



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

1242 f. 147













**INSTITUTIONES  
THEOLOGICÆ  
MORALIS,**

**QUAS AD USUM SEMINARIORUM  
È PROPRIIS SUIS PRÆLECTIONIBUS**

**Contraxit PETRUS COLLET, Presbyter Congregationis  
Missionis, Sacræ Theologiæ Doctor & Professor.**

**TOMUS QUARTUS,**

**Continens Tractatus,**

**I. DE SACRAMENTIS IN GENERE.**

**II. DE BAPTISMO.**

**III. DE CONFIRMATIONE.**

**IV. DE EUCHARISTIA ET SACRIFICIO MISSÆ.**

**Opus ad Juris Romani & Gallici normam exactum.**

**EDITO NOVA.**



**LUGDUNI,**

**Apud JOANNEM-MARIAM BRUYSET, Typogr.  
& Bibliop. in vico S. Dominici.**



**M. DCC. LXVIII.**

**Cum Approbatione & Privilegio Regis.**

1242 f. 147









## E T C A P I T U M.

*sum Sacramenti, seu conficiendi Sacramentum, seu celebrandi ritum externum, ut in se reverā & absolute sacram, &c.* 62

**CONCLUSIO III.** *Intentio externa, quā quis Ecclesiæ ritum, exterius quidem serid peragit, sed intus vel deridere tantum & fringere, vel ut rem mere naturalem aut profanam exercere vult, non autem formaliter ut ritum Ecclesiæ, non sufficit ad valorem Sacramenti,* 64

§. II. *An necessaria sit intentio actualis,* 81

**CONCLUSIO I.** *Ad validam Sacramenti consecrationem non sufficit intentio habitualis, vel interpretativa,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Ad valorem Sacramenti non requiritur intentio actualis, sed sufficit virtualis,* 82

§. III. *An intentio debeat esse absoluta,* 84

**CONCLUSIO I.** *Valet Sacramentum collatum sub conditione de præterito aut de præsentī, si purificata sit conditio; at non valet collatum sub conditione libere futura, nisi forte in casu matrimonii,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Non licet apponere Sacramentis conditionem de futuro; de præterito autem vel de præsentī quandoque licet, quandoque non,* 85

**CAPUT III.** *De causa materiali Sacramentorum,* 87

**ARTICULUS I.** *An Sacramentum omne materiā & formā constet,* 88

**CONCLUSIO.** *Quodlibet legis novæ Sacramentum constat materiā & formā,* ibid.

**ARTICULUS II.** *An Christus Sacramentorum materias & formas determinaverit,* 90

**CONCLUSIO.** *Probabilius est Christum cujusvis Sacramenti materiam & formam determinasse secundum speciem,* 91

**ARTICULUS III.** *Quæ mutatio in materia vel forma Sacramentum irritet,* 94

**CONCLUSIO I.** *Mutatio substantialis materiæ vel formæ, Sacramentum perimit; non accidentalī,* ib.

vj INDEX TRACTATUUM

- CONCLUSIO II. *Qui materiam aut formam Sacramenti cujuslibet substantialiter immutat, lethaliter delinquit: qui verò accidentaliter, peccat aliquando mortaliter, aliquando non,* 98
- ARTICULUS IV. *An forma Sacramentorum sit consecratoria,* 99
- CONCLUSIO. *Verba Sacramentorum verè sunt consecratoria, non concionatoria,* 100
- CAPUT IV. *De subjecto Sacramentorum,* 103
- ARTICULUS I. *De intentione ad Sacramenti receptionem necessariâ,* ibid.
- CONCLUSIO I. *Invalidè Sacramenta recipit adultus, seu omnino reluctans, seu merè negativè se habens,* 104
- CONCLUSIO II *Ut quis Sacramenta quædam validè recipiat, non requiritur actualis aut virtualis intentio, sed sufficit quandoque habitualis vel interpretativa,* 105
- ARTICULUS II. *De dispositionibus ad Sacramenta necessariis,* 107
- CONCLUSIO I. *Ad recipienda validè cetera præter pœnitentiam Sacramenta non requiritur fides, ib.*
- CONCLUSIO II. *Ut Sacramenta vivorum cum fructu recipiantur, prærequiritur gratia sanctificans,* 108
- CONCLUSIO III. *Non prærequiritur status gratiæ, ut Sacramenta mortuorum fructuosè recipiantur, requiruntur tamen in adultis præviæ fidei & pietatis dispositiones,* 211
- ARTICULUS III. *An Sacramenta fide suscepta reviviscant,* 112
- CONCLUSIO. *Sublatâ fîctione reviviscit Baptismus, ac proinde non solum fîctionis venia, sed & Baptismi effectus, seu gratia regenerans recipitur, ib.*
- ARTICULUS IV. *De dispositionibus necessariis ut reviviscat Baptismus,* 117
- CONCLUSIO. *Ut reviviscat Baptismus cum fîctione positivâ receptus, requiritur vel contritio perfecta extra Sacramentum Pœnitentiæ, vel attri-*

- tio cum eodem Sacramento , &c.* 117
- ARTICULUS V. *An liceat Sacramenta administrare peccatoribus ,* 120
- CONCLUSIO I. *Peccatori undecumque notorio Sacramenta etiam publicè petenti negari debent , exceptâ pœnitentiâ , &c.* ibid.
- CONCLUSIO II. *Peccatori occulto occultè petentè Sacramentum negari debet , nisi Minister peccatum ejus rescierit per confessionem , &c.* 123
- CONCLUSIO III. *Peccatori occulto Sacramentum publicè petenti , negari non debet ,* 124
- CAPUT V. *De effectibus Sacramentorum ,* 126
- ARTICULUS I. *De gratia Sacramentali ,* ibid.
- §. I. *An Sacramenta producant gratiam ,* ibid.
- CONCLUSIO I. *Sacramenta novæ Legis gratiam producant proximè & immediatè ,* 127
- CONCLUSIO II. *Sacramenta mortuorum , per se & primariò gratiam primam producant , & per accidens secundam ,* 129
- CONCLUSIO III. *Singula Sacramenta gratiam sacramentalem , seu uniuscujusque Sacramenti propriam producant : hæc verò est ipsamet gratia sanctificans , prout annexum habet jus ad gratias actuales , quibus Sacramenti finis obtineri possit ,* 130
- CONCLUSIO IV. *Sacramenta solo numero distincta , ut duo Baptismi , æqualem in subjectis æquè dispositis ; inæqualem verò in subjectis inæqualiter dispositis gratiam producant , &c.* 131
- §. II. *Quomodo Sacramenta gratiam producant ,* 132
- CONCLUSIO I. *Sacramenta producant gratiam ex operè operato ,* 133
- CONCLUSIO II. *Sacramenta gratiam non producant physicè ,* 136
- CONCLUSIO III. *Sacramenta gratiam moraliter operantur ,* 139
- §. III. *De efficientia Sacrament. antiq. Legis ,* 140
- CONCLUSIO I. *Sacramenta Legis antiquæ in usu gratiam conferebant , sed non ex opere operato*

vii] INDEX TRACTATUUM

<i>demptâ Circumcissione ,</i>	141
CONCLUSIO II. <i>Sacramenta Mosaïca gratiam producebant ex opere operantis ,</i>	145
CONCLUSIO III. <i>Certum non est Circumcisionem institutam fuisse in remissionem peccati originalis ,</i>	146
ARTICULUS II. <i>De Characterè ,</i>	149
§. I. <i>An &amp; per quæ Sacram. imprimatur Character ,</i>	ibid.
CONCLUSIO I. <i>Datur character Sacramentalis ,</i>	ib.
CONCLUSIO II. <i>Baptismus , Confirmatio &amp; Ordo characterem imprimunt , non alia Sacramenta ,</i>	152
§. II. <i>De essentia characteris ,</i>	155
CONCLUSIO I. <i>Character non consistit in Sacramenti initerabilitate ,</i>	ibid.
CONCLUSIO II. <i>Character non est mera denominatio extrinseca ,</i>	ibid.
CONCLUSIO III. <i>Character est ens reale , cui tamen annexa est multiplex relatio ,</i>	156
CAPUT VI. <i>De Cœremoniis &amp; Sacramentalibus ,</i>	157
ARTICULUS I. <i>De Cœremoniis ,</i>	ibid.
CONCLUSIO I. <i>Potest Ecclesia sacros ad Dei cultum ritus instituire ,</i>	158
CONCLUSIO II. <i>Ritus ab Ecclesia instituti , piè &amp; laudabiliter instituti fuisse ,</i>	159
CONCLUSIO III. <i>Peccat mortaliter qui essentielles vel integrantes ritus omittit , secus si solum accidentales aliquos , nisi adsit scandalum , &amp;c.</i>	163
ARTICULUS II. <i>De Sacramentalibus ,</i>	164
TRACTATUS DE BAPTISMO.	
CAPUT I. <i>De natura , divisione &amp; institutione Baptismi ,</i>	166
CONCLUSIO. <i>Baptismus Joannis non fuit veri nominis Sacramentum ,</i>	167
CONCLUSIO I. <i>Christus Baptismum ante mortem suam instituit ,</i>	170

CONCLUSIO II. *Christus nec antequam baptisaretur à Joanne, nec aum ab eo baptisatus est, nec dum colloqueretur cum Nicodemo, Baptisma instituit,* 172

CONCLUSIO III. *Ergo Christus Baptismum instituit sub illud tempus quo natus Apostolos suos prædicare & baptisare,* 173

CAPUT II. *De materia Baptismi,* 174

ARTICULUS I. *De materia remota Baptismi,* ibid.

CONC. US. O. *Materia remota Baptismi, eaque necessaria, est aqua naturalis, seu elementaris,* ib.

ARTICULUS II. *De materia proxima Baptismi,* 180

CONC. USIO I. *Baptismus solemnus ab Apostolorum ævo usque ad seculum XIII. per trinam immersionem collatus est, &c.* ibid.

CONCLUSIO II. *Ablutio priori modo occisiva sufficit ad Baptismum: quæ autem secundo modo occisiva est, non videtur sufficere,* 186

CAPUT III. *De forma Baptismi,* 188

ARTICULUS I. *De distinctâ Trinitatis invocatione,* ibid.

CONC. USIO I. *Ad valorem Baptismi requiritur distinctâ trium Personarum invocatio,* ibid.

CONCLUSIO II. *Multò probabilius est nunquam valuisse Baptismum in solo Christi nomine collatum: valuisse tamen senserunt viri graves,* 191

ARTICULUS II. *An in Baptismi formâ exprimenda sit actio Ministri,* 194

CONCLUSIO I. *Ad validitatem formæ Baptismalis haud necessarium est ut vel pronuntietur pronomen Ego; vel verbum baptiso activè profertur,* ibid.

CONCLUSIO II. *Hæc verba baptiso te, aut alia æquivalentia, citra periculum nullitatis in forma Baptismi omitti non possunt,* ibid.

CONCLUSIO III. *Meliùs censent, qui particulam In ad validitatem Sacramenti exigunt,* 197

CONCLUSIO IV. *Vocula nomine, ad substantiam Baptismi prorsus necessaria est: unde non stabit*

## INDEX TRACTATUUM

<i>Sacramentum si quis vel in nominibus Patris, &amp;c. vel in Patre &amp; Filio, &amp;c. baptiset,</i>	197
<b>CAPUT IV. De Ministro Baptismi,</b>	200
<b>CONCLUSIO I. Omnis viator homo, seu vir, seu mulier, fidelis aut infidelis, in casu necessitatis potest licite baptizare,</b>	ibid.
<b>CONCLUSIO II. Episcopus est ordinarius Baptismi Minister: est &amp; Sacerdos, sed cum subordinatione &amp; dependentiâ ab Episcopo,</b>	204
<b>CONCLUSIO III. Diaconus est etiam sollemnis Baptismi Minister, sed extraordinarius,</b>	206
<b>CAPUT V. De Patrinis,</b>	213
<b>CAPUT VI. De subjecto Baptismi,</b>	217
<b>ARTICULUS I. De Baptismo infantium,</b>	ibid.
<b>CONCLUSIO I. Infantes valide baptizantur,</b>	218
<b>CONCLUSIO II. Non tantum licet, sed &amp; expedit parvulos ante rationis usum baptizare,</b>	220
<b>ARTICULUS II. De Baptismo adultorum,</b>	230
<b>CONCLUSIO I. Adulti omnes prorsus possunt, si velint, baptizari,</b>	ibid.
<b>CONCLUSIO II. In adultis, ut Baptisma valide recipiant, requiritur &amp; sufficit intentio illud recipiendi,</b>	231
<b>CONCLUSIO III. In adulto, ut ceteros præter characterem effectus Baptismi recipiat, requiritur fides, dolor de peccatis actualibus, spes veniæ, inchoatus Dei amor, &amp; propositum servandi legem Christianæ non autem confessio vel satisfactio,</b>	232
<b>CAPUT VII. De proprietatibus Baptismi,</b>	233
<b>ARTICULUS I. De necessitate Baptismi,</b>	ibid.
<b>CONCLUSIO I. Baptismus nec parvulis, nec adultis necessarius est necessitate medii pro omni casu,</b>	234
<b>CONCLUSIO II. Baptismus in re parvulis omnibus necessarius est extra casum martyrii,</b>	ibid.
<b>CONCLUSIO III. Baptismus in re vel in voto adultis omnibus necessarius est necessitate medii &amp; præcepti, extra martyrii casum,</b>	237

## E T C A P I T U M xj

ARTICULUS II. *An Baptismus suppleatur per Martyrium,* 241

CONCLUSIO I. *Martyrium in infantibus; & in adultis supplet effectum Baptismi, sed non omnem,* 242

CONCLUSIO II. *Martyrium ex opere operato supplet Baptismi vices in infantibus, & in adultis quantum ad relaxationem pœnæ peccato debitæ,* 244

ARTICULUS III. *An Baptismum aquæ suppleat Baptismus flaminis,* 246

CONCLUSIO I. *Baptismus flaminis supplet in adultis vices Baptismi aquæ, quoad gratiæ infusionem, & remissionem culpæ retractatæ,* ibid.

CONCLUSIO II. *Baptismus flaminis non supplet Baptismum aquæ, quoad remissionem pœnæ peccato debitæ,* 249

ARTICULUS IV. *De unitate Baptismi,* ibid.

CONCLUSIO. *Baptismus semel tantum eidem homini conferri validè potest,* ibid.

CAPUT VIII. *De effectibus Baptismi,* 253

CONCLUSIO I. *Baptismus secluso obice, tollit omne peccatum, tam originale quàm actuale, &c.* ibid.

CONCLUSIO II. *Baptismus secluso obice, pœnam omnem peccatis debitam remittit,* 254

CAPUT IX. *De Cæremoniis Baptismi,* 255

TRACTATUS DE CONFIRMATIONE, 260

CAPUT I. *De essentia & institutione Confirmationis,* ibid.

CONCLUSIO I. *Confirmatio verum est novæ Legis Sacramentum,* ibid.

CONCLUSIO II. *Christus essentielles Confirmationis ritus immediatè instituit,* 264

CAPUT II. *De materia Confirmationis,* 265

CONCLUSIO I. *Impositio manûs & unctio sunt adæquata & essentialis materia Confirmationis,* 266

CONCLUSIO II. *Ad substantiam Confirmationis requiritur oleum ex olivis expressum,* 275

- CONCLUSIO III.** *Oleo prædicto Balsamum addi necesse est, non tamen necessitate Sacramenti, 275*
- CONCLUSIO IV.** *Ut licite administretur Confirmatio requiritur, saltem de iure ordinario, Chrisma benedictum, & quidem ab Episcopo, 277*
- CONCLUSIO V.** *Unctio Chrismatismatis debet fieri in fronte, idque ad modum Crucis: posterius necessarium esse necessitate Sacramenti non probatur efficaciter; at major est difficultas de priori, 278*
- CAPUT III.** *De forma Confirmationis, 280*
- CONCLUSIO.** *Oratio quæ præcedit unctionem, & verba quæ eandem unctionem comitantur, sunt apud Latinos, sunt & apud Græcos totalis & adæquata Confirmationis forma, ibid.*
- CAPUT IV.** *De Ministro Confirmationis, 283*
- CONCLUSIO I.** *Solus Episcopus ex institutione divinâ Ordinarius est Confirmationis Minister, ibid.*
- CONCLUSIO II.** *Possunt simplices Presbyteri ex delegatione administrare Confirmationis Sacramentum, 291*
- CAPUT V.** *De subjecto Confirmationis, 293*
- CONCLUSIO I.** *Solus & omnis homo baptisatus, est subjectum capax Confirmationis, ibid.*
- CONCLUSIO II.** *Circa ætatem quâ suscipienda sit Confirmatio, nulla est Lex universim obligans, 296*
- CONCLUSIO III.** *Ad licitam & fructuosam Confirmationis receptionem quædam ex parte corporis, & ex parte animæ requiruntur, 297*
- CAPUT VI.** *De effectibus Confirmationis, 300*
- ARTICULUS I.** *An Confirmatio gratiam pariat, ibid.*
- CONCLUSIO I.** *Confirmatio gratiam sanctificantem producit, non quidem primam saltè per se, sed secundam, ibid.*
- CONCLUSIO II.** *Gratia Confirmationis propria, est gratia perficiens & corroborans ad fidem intrepide confitendam, &c. 301*
- CONCLUSIO III.** *Gratia Confirmationis non est habitus ab habitu Baptismalis gratiæ specificè dif-*



## ET CAPITUM xiiij

*vinculus ; sed solum ejusdem habitus intensio , cum  
jure ad gratias actuales , &c.* 304

**CONCLUSIO IV.** *Uterior est gratia quæ per Confirmationem tribuitur , quàm quæ per Baptismum ;  
major tamen aliquo sensu efficacia Baptismi ,  
quàm Confirmationis ,* ibid.

**ARTICULUS II.** *An Confirmatio characterem imprimat ,* ibid.

**CONCLUSIO I.** *Confirmatio Characterem imprimat ,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Character Confirmationis , Baptismi characterem præsupponit ,* 306

**CAPUT VII.** *De proprietatibus Confirmationis ,* 308

**CONCLUSIO I.** *Confirmatio non est ad salutem necessaria necessitate medii ,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Confirmatio in re vel in voto graviter necessaria est necessitate præcepti , tum ecclesiastici , tum etiam divini ,* ibid.

**CONCLUSIO III.** *Præceptum Confirmationis quatenus divinum est , obligat tempore persecutionis ,  
graviorisve contra fidem tentationis , & in præsentis mortis periculo ,* 310

**CONCLUSIO IV.** *Præceptum Confirmationis quatenus Ecclesiasticum obligat , 1º. cum Episcopus dare paratus est , nec justam differendi rationem habet baptisatus ; 2º. & 3º. cum imminet sacra Virginum velaminis , vel tonsuræ Clericalis receptio ,* 311

**CAPUT VIII.** *De Cæremoniis Confirmationis ,* ibid.

## TRACTATUS DE EUCHARISTIA.

**PARS PRIMA.** *De Eucharistia ut Sacramento ,* 314

**CAPUT I.** *De natura Eucharistiæ ,* ibid.

**§. I.** *An Eucharistia sit Sacramentum ,* ibid.

**CONCLUSIO I.** *Eucharistia verum est Sacramentum ,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Eucharistia prout est signum gratiæ sanctificantis , nec in solo Christi corpore , nec in speciebus solis consistit , sed in corpore*

& speciebus ,	315
CONCLUSIO III. <i>Ergo neque consecratio, neque sumptio Sacramenti ad intrinsecum Eucharistiæ constitutivum pertinent ,</i>	316
CONCLUSIO IV. <i>Eucharistia physicè seu materialiter spectata duplex est specie Sacramentum ; spectata verò moraliter , seu in ratione convivii spiritualis , unum est specificè Sacramentum ,</i>	317
§. II. <i>De præsentia corporis Christi in Eucharistia ,</i>	ibid.
CONCLUSIO I. <i>Præsentia realis solidè probatur ex verbis promissionis , Joan. 6. à v. 52. Panis quem ego dabo , &amp;c.</i>	320
CONCLUSIO II. <i>Realis præsentia efficaciter probatur ex verbis institutionis : Hoc est corpus meum , &amp;c.</i>	326
CONCLUSIO III. <i>Patres priorum Ecclesiæ seculorum præsentiam realem admiserunt ,</i>	338
CONCLUSIO IV. <i>Eucharistiæ veritas probari potest viâ præscriptionis ,</i>	362
CONCLUSIO V. <i>Fides realis præsentiae ex omnium Ecclesiarum consensu demonstratur ,</i>	367
CONCLUSIO VI. <i>Præsentia realis nullâ invictâ ratione impugnari potest ,</i>	369
§. III. <i>De modo præsentiae realis ,</i>	374
CONCLUSIO. <i>Admittenda est transubstantiatio ,</i>	ibid.
CAPUT II. <i>De institutione Eucharistiæ ,</i>	384
CONCLUSIO. <i>Christus pridie mortis legalem agni paschalis cœnam fecit ,</i>	ibid.
CAPUT III. <i>De materia Eucharistiæ ,</i>	391
§. I. <i>De materia ex qua fit corpus Christi ,</i>	ibid.
CONCLUSIO I. <i>Panis , isque triticeus , necessaria est Eucharistiæ materia ,</i>	ibid.
CONCLUSIO II. <i>Valeat consecratio , seu fiat in azymo pane , seu in fermentato : haud tamèn utraque ex æquo omnibus licita est ,</i>	393
CONCLUSIO III. <i>Frequentior fuit ab initio in Ecclesiâ Latinâ , præcipue verò Romanâ , azymi panis quàm fermentati usus ad consecrationem ,</i>	495

CONCLUSIO IV. *Nullâ firmâ ratione probari potest  
Orientales Ecclesias ab Apostolorum ævo fer-*  
*mentatum consecrassè,* 397

§. II. *De materia Calicis,* 398

CONCLUSIO I. *Vinum necessaria est calicis mate-*  
*ria,* ibid.

CONCLUSIO II. *Vino consecrando aquam admis-*  
*ceri necessum est, non autem necessitate Sacra-*  
*menti,* 400

CAPUT IV. *De forma Eucharistiæ,* 410

§. I. *De forma panis consecrandi,* 412

CONCLUSIO I. *Ad Eucharistiæ consecrationem*  
*certa verba requiruntur,* 413

CONCLUSIO II. *Consecratio solis Christi verbis per-*  
*agitur: unde invocatio haud necessaria est ne-*  
*cessitate Sacramenti,* 414

CONCLUSIO III. *Solæ istæ voces: Hoc est corpus*  
*meum, sunt forma consecrationis panis,* 421

§. II. *De forma consecrandi calicis,* 422

CONCLUSIO I. *Verba: Hic est sanguis meus, vel,*  
*Hic est calix sanguinis mei, formam calicis adæ-*  
*quatè perficiunt,* ibid.

CONCLUSIO II. *Forma quâ utuntur Latini, pror-*  
*sus legitima est,* 425

CAPUT V. *De Ministro Eucharistiæ,* 426

§. I. *De Ministro consecrationis,* ibid.

CONCLUSIO I. *Soli Episcopi & Sacerdotes Eucha-*  
*ristiæ consecrandæ facultatem habent,* 427

CONCLUSIO II. *Nullo certo antiquitatis monimen-*  
*to probari potest Diaconos sibi olim jus Eucharis-*  
*tiam consecrandi arrogassè,* 432

§. II. *De Ministro dispensationis,* 434

CONCLUSIO I. *Episcopus & Presbyter soli sunt*  
*jure divino ordinarii Eucharistiæ dispensandæ*  
*Ministri,* 434

CONCLUSIO II. *Diaconi ex institutione suâ, proin-*  
*que ex jure divino sunt Eucharistiæ dispensandæ*  
*Ministri, non tamen sine commissione Episcopi*  
*vel Sacerdotis,* ibid.

xvj INDEX TRACTATUUM

- CONCLUSIO III. *Nemo Clericus Diacono minor synaxim usquam in Ecclesia dispensavit: sæpè tamen Clericis minoribus, imò & Laïcis tradita est ad alios deferenda,* 436
- CONCLUSIO IV. *Moris olim fuit ut Laïci Eucharistiam reciperent manu, sibi que imperirent, &c.* ibid.
- CAPUT VI. *De subiecto Eucharistiæ,* 447
- §. I. *Qui capaces sint Eucharistiæ recipiendæ,* ibid.
- CONCLUSIO I. *Dari absolute potest infantibus Eucharistia; nè autem hodieque deitur, obstat præsens & sagax Ecclesiæ disciplina,* ibid.
- CONCLUSIO II. *Energumeni, seu à dæmone verè possessi, Eucharistiâ refici aliquando possunt,* 449
- CONCLUSIO III. *Perpetuò amenitis Eucharistia absolute dari posset seclusa Ecclesiæ prohibitione, &c.* 450
- CONCLUSIO IV. *Amentibus qui lucida habent intervalla horum tempore tribui potest Eucharistia, &c.* 451
- CONCLUSIO V. *Mutis & surdis à nativitate conferri potest Eucharistia, non in articulo mortis tantum, sed & tempore Paschali, si in his aliqua deprehendatur hujus Sacramenti cognitio,* ibid.
- CONCLUSIO VI. *Peccatori occulto si publice petat, negari non debet Eucharistia, secus si privatim & absque testibus; notorio autem, etiam solâ, modo verâ notorietate facti, quocumque modo petat, omninò deneganda est,* 452
- §. II. *De dispositionibus ex parte corporis,* 454
- De jejuniò,* ibid.
- CONCLUSIO I. *Jejunii Eucharistici necessitas non est de jure Divino, sed de jure Apostolico,* 455
- CONCLUSIO II. *Severa jejunii naturalis seu Eucharistici Lex exigat, ut à medio nocte diei illius quo quis Eucharistiam conficere vult, vel recipere, nihil omninò sumpserit, sive per modum cibi & potûs, sive per modum medicinæ, &c.* ibid.
- De munantia corporis, &c.* 470
- CONCLUSIO I.

# ET CAPITUM.

xvij

**CONCLUSIO I.** *Lepra, sanguinis fluxus, menstrua infirmitas, & alia id genus, per se non prohibent ab Eucharistia,* 470

**CONCLUSIO II.** *Nocturna illusio, in se & in culpa inculpabilis, non obstat per se communioni; obstat tamen potest ex congruitate,* 471

**CONCLUSIO III.** *Opotandum, ut qui ad sacram Mensam accedere intendunt, aliquot antea diebus ab actu conjugali abstineant, &c.* 472

**§. III.** *De dispositionibus ex parte animæ,* 473

**CONCLUSIO I.** *Ut quis ad Eucharistiam dignè accedat, debet innocentiam baptismalem vel conservasse, vel sinceram pœnitentiâ reparasse, ibid.*

**CONCLUSIO II.** *Antiqui Patres ordinariè nemini certorum criminum reo, nisi gravi Pœnitentiæ incubuisset, Eucharistiam concedebant,* 474

**CONCLUSIO III.** *Pœnitentia sumpta pro satisfactione sacramentali, non debet necessariò communioni ab iis præmitti, qui letale peccatum admisierint: sumpta verò pro iis pietatis operibus, quæ sinceram cordis conversionem demonstrant, non rarè præmittenda est,* 475

**CONCLUSIO IV.** *Qui peccati letalis sibi conscius est, regulariter antè confiteri debet, quàm vel Missam celebret, vel ad Eucharistiam accedat,* 477

**§. IV.** *De peccato indignæ Communionis,* 490

**CONCLUSIO I.** *Immanis peccati reus est, qui mortalis culpæ conscius ad Eucharistiam accedit, ib.*

**CONCLUSIO II.** *Indigna Eucharistiæ susceptio non est peccatum ceteris quibuscumque gravius,* 492

**CAPUT VII.** *De proprietatibus Eucharistiæ,* 493

**§. I.** *De permanentia & cultu Christi in Eucharistia,* ibid.

**CONCLUSIO I.** *Sacramentum Eucharistiæ est aliquid extra usum permanens,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Cultus Eucharistiæ ab Ecclesia Catholica præstitus nihil non habet pii & laudandi,* 495

**§. II.** *De necessitate Eucharistiæ,* 499  
*Moral. Tom. IV.*

xvii] INDEX TRACTATUUM

- An Eucharistia infantibus necessaria sit,* 499  
**CONCLUSIO.** Nemini, ac proinde nec infantibus  
*Eucharistia necessaria est necessitate medii, seu*  
*in re, seu etiam in voto propriè dicto,* ibid.  
*An necessaria sit Eucharistia ex præcepto,* 505  
**CONCLUSIO. I.** *Eucharistiæ perceptio necessaria est*  
*ex necessitate præcepti divini,* 506  
**CONCLUSIO II.** *Eucharistiæ receptio est etiam ne-*  
*cessaria necessitate præcepti Eucharistici,* 510  
*An frequens Eucharistiæ receptio necessaria sit, &*  
*quibus consulenda,* 511  
**CONCLUSIO I.** *Laudabilior est frequens Eucharistiæ*  
*usus quàm rarior,* ibid.  
**CONCLUSIO II.** *Non est tamen absolutè necessaria*  
*ad salutem communio frequentissima,* 512  
**CONCLUSIO III.** *Ut quis frequenter & frequentis-*  
*sime communicet, non sufficit ut à peccato mor-*  
*tifero immunis sit,* 518  
**CONCLUSIO IV.** *Etsi certâ pro omnibus lege defi-*  
*niri non potest, an communio frequentior esse*  
*debeat, an rarior: at illud definiri potest, à*  
*frequenti communione arcendos esse, qui licet*  
*nullâ letali labe infecti sint, ex affectu adha-*  
*rent peccato veniali, &c.* 524  
*De Communionem sub una vel duplici specie,* 534  
**CONCLUSIO I.** *Calicis usus ceteris extra Sacerdo-*  
*tes fidelibus subtrahi potest,* 535  
**CONCLUSIO II.** *Usus calicis gravibus de causis*  
*subtrahendus est,* 554  
**CONCLUSIO III.** *Potest absolutè Ecclesia calicis*  
*usum restituere Laïcis; at non decet ut resti-*  
*tuat,* 555  
**CONCLUSIO IV.** *Non major ex duplici specie ca-*  
*pitur fructus, quàm ex una: neque, si major*  
*caperetur, idèd opus esset, aut expediret, ut*  
*utraq; species reciperetur ab omnibus,* 556  
**CAPUT VIII. De effectibus Eucharistiæ,** 561  
**CONCLUSIO I.** *Eucharistia per se & directè non*  
*dimittit peccatum mortale, nec proinde primam*

# ET CAPITUM.

xix

- gratiam producit , sed supponit ,* 562
- CONCLUSIO II. *Non improbabile est per Eucharistiam remitti peccatum mortale , tum ei qui ejus citra gravem culpam sibi conscius non est ; tum & ei qui licet ejus sibi conscius sit , justâ ad communionem necessitate urgetur , &c.* 567
- CONCLUSIO III. *Eucharistia directe per se & ex opere operato venialia remittit ,* 571
- CONCLUSIO IV. *Eucharistia , prout etiam est Sacramentum , pœnam peccatis debitam non remittit , directe ex vi Sacramenti ; emittit tamen ex consequenti & ex quadam concomitantia ,* 577
- CONCLUSIO V. *Eucharistia à peccatis præservat ,* 578
- CONCLUSIO VI. *Eucharistia non in anima solum operatur , sed & in corpore ,* 579
- CONCLUSIO VII. *Eucharistia non prodest aliis ex opere operato ,* 580
- CONCLUSIO VIII. *Eucharistia effectum suum non parit , seu cum ore tantum excepta est ; seu cum transit per guttur , sed in instanti completæ manducationis ,* 581
- PARS SECUNDA. *De Sacrificio Missæ ,* 582
- CAPUT I. *Quid & quotuplex Sacrificium ,* ibid.
- CAPUT II. *An aliquod sit in nova Lege Sacrificium ,* 591
- CAPUT III. *In quo sita Sacrificii Missæ essentia ,* 619
- §. I. *Expenditur nuperi Scriptoris systema ,* ibid.
- §. II. *Expenduntur variæ Catholicorum opiniones ,* 633
- Quæ sit Sacrificii materia ,* ibid.
- Quæ sit forma Sacrificii ,* 639
- An ad Sacrificium requiratur binæ speciei consecratio ,* 652
- CAPUT IV. *Quale sit Sacrificium Missæ ,* 656
- CAPUT V. *Quomodo operatur Sacrificium Missæ ,* 664
- CAPUT VI. *De valore Sacrificii ,* 670
- CAPUT VII. *De Ministris Sacrificii ,* 675

## xx INDEX TRACTATUUM, &c.

CAPUT VIII. <i>De Sacrificii subjecto,</i>	678
§. I. <i>An Missa pro vivis omnibus offeratur,</i>	ibid.
§. II. <i>An Missa pro defunctis offerri possit,</i>	681
CAPUT IX. <i>De obligationibus Sacerdotis relative</i> <i>ad Sacrificium,</i>	688
§. I. <i>An &amp; quando Sacerdos celebrare teneatur,</i>	ib.
§. II. <i>An pluries in die, vel semper celebrare liceat,</i>	697
§. III. <i>De Missis privatis,</i>	698
§. IV. <i>De stipendio Missarum,</i>	700
§. V. <i>De hora &amp; loco Sacrificii,</i>	710
§. VI. <i>De Altari, Mappis, &amp;c.</i>	717
§. VII. <i>De immediatâ ad Sacrificium præparatione,</i>	723
§. VIII. <i>De ipso Sacrificii Ritu,</i>	736

## FINIS INDICIS.

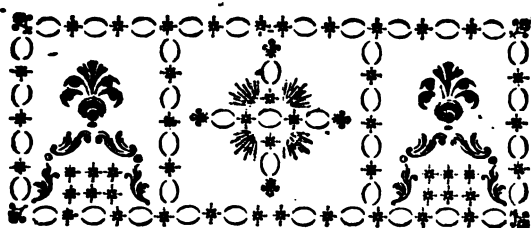
## A P P R O B A T I O.

**J**USSU Illustrissimi Galliarum Cancellarii, legi quartum istud Colletani Compendii Volumen: minique in eo, tam felici, tamque uberi nexu, Sacramentorum theoria & praxis cohærere visa sunt, ut & cetera quæ huc usque prodierunt hujus generis Opera facile vincat, & à futuris difficilè victum iri confidam. Datum in ædibus Lexovæis die 12. Septembris 1750.

LESEIGNEUR, Doctor Sorbonicus.

TRACTATUS





# TRACTATUS DE SACRAMENTIS IN GENERE.

☿⊙✱⊙☿ RÆSENTEM Tractatum dividemus in sex  
 ( ) ✱ ✱ ( ) Capita : primum, Sacramenti naturam,  
 ✱ P ✱ existentiam & necessitatem indagabit ;  
 ( ) ✱ ✱ ( ) II. causam ejus efficientem ; III. & IV.  
 ☿⊙✱⊙☿ materiam & formam ; V. subjectum  
 ipsius ; VI. cæremonias & sacramentalia.

---

## CAPUT PRIMUM.

*De Sacramenti naturâ , existentia , &c.*

S Sacramenti nomen quod derivatur à *Sacro*, *S. Thom.*  
 propter ordinem quem ad rem sacram habet, <sup>2. part. q.</sup>  
 in Scripturis sumitur 1°. pro re latente & secreta, <sup>60.</sup>  
 ut Tob. 12. *Sacramentum Regis abscondere bonum est*,  
 2°. pro mystico rei occultæ signo, ut Apoc. 17.  
*Dicam tibi Sacramentum mulieris*, id est, rem se-  
 cretam, quæ per mulierem designatur. Ut hæc  
 acceptio, quæ præsentis est instituti, melius intel-  
 ligatur, sit

*Mor. Tom. IV.*

A

## ARTICULUS PRIMUS.

## De essentiâ Sacramenti.

**H**Æretici essentiam Sacramenti sumunt ex ordine quem ducit, vel ad promissiones divinas de sanctitate credentibus seu potius prædestinatis conferendâ; vel ad cultum quem Deo spondent qui Sacramenta recipiunt, vel ad utrumque simul. Primo sensu definitur Sacramentum à Kemnitio, *signum materiale præceptum in novo testamento obsignans instar sigilli promissionem gratiæ*. Secundo sensu definitur à Zinglio, *Oppignratio, quâ se homines obligant Christo, ejusque religioni dant nomen*. Tertio sensu definitur à Calvino, *Symbolum externum quo benevolentia erga nos suæ promissionem conscientis nostris Dominus obsignat, ad sustinendam fidei nostræ imbecillitatem*. Sit contra

CONCLUSIO I. Sacramenta neque sunt sigilla divinæ promissionis, nec mera nostræ in Deum pietatis signa, nec utrumque simul.

Prob. 1. pars: Quod divinæ promissionis signum est, signum est divinæ prædestinationis, cum juxta Calvinum, divina promissio nonnisi in prædestinatos cadat: atqui Sacramenta non sunt signa divinæ prædestinationis: cum fide certum sit, ea etiam à reprobis recipi, ut patet in proditore Judâ.

Prob. 2. pars: 1°. Ideo Calviniani volunt Sacramenta, mera nostræ pietatis signa esse, quia non aliam iis efficaciam esse credunt, quàm ut fidem objectivè excitent, non verò ut gratiam efficienter pariant; atqui hæretica est hæc Novatorum opinio, ut alibi ostendemus: 2°. Si Sacramenta sint tantum signa fidei excitativa, nihilo plus proderunt quàm sacra concio; cum hæc fidem vividius sæpe excitet, quàm Sacramentum: imò Baptismus infanti aut perpetuò amenti collatus, non erit veri nominis

CAP. I. *De Sacramenti natura, &c.* 3

Sacramentum, cum in neutro fidem excitare possit: atqui absurdum est consequens, totisque velis ad Anabaptismum deducit.

Prob. 3. pars: Si cuilibet Sacramento essentiale sit ut gratiam interiores, non autem in externa solum peccati non imputatione constitutam producat, jam impossibile est ut Sacramentum vel in solo divinæ promissionis sigillo, vel in solo fidei nostræ signo, vel in utroque simul consistat: atqui Sacramento cuilibet essentiale est ut gratiam producat, prout dicemus infra; neque gratia hæc in sola peccati non imputatione sita est, ut alibi probabimus.

CONCLUSIO II. Sacramentum ut sic, ritè definitur, Signum sensibile à Deo permanenter institutum, ad consecrandum exterius hominem Deo, & producendam in eo gratiam sanctificantem.

Prob. 1°. Ea legitima est Sacramenti definitio, quæ totam ejus rationem per genus & differentiam explicat; & quæ proip omni & soli Sacramento convenit, atqui talis est allata definitio. Per eas quippe voces, *signum sensibile*, Sacramentum convenit cum signis omnibus cujuscumque sint ordinis; per ceteras verò voces ab iisdem discrepat, putà à lotionem pedum, de qua Joan. 13. quia hæc *permanenter* instituta non fuit; ab arca fœderis, quia hæc hominem Deo per se non consecrabat; à Tonsura Clericali, & Regum nostrorum unctione, quia hæc à Deo minimè instituta sunt.

Prob. 2°. ostendendo nullam esse ex definitionis nostræ partibus quæ redundet: 1°. enim Sacramentum dicitur *signum sensibile*; quo nomine non elementum modo, vel substantia, sed & actio sensibilis intelligitur, ut in pœnitentia absolutio Sacerdotis: porro signum esse sensibile, convenit omnibus Sacramentis quæ hactenus instituta fuere. Signum enim ex S. Aug. L. 2. de Doctr. Ch. c. 1. est *res quæ præter speciem quam ingerit sensibus, aliud aliquid facit in cognitionem venire*: atqui nullum est

4 *Tractatus de Sacramentis in genere.*

aut unquam fuit Sacramentum; quod præter speciem quam ingerebat sensibus, non deduxerit in alterius rei cognitionem: sic baptismalis aqua præter ablutionis exterioris speciem quam sensibus exhibet, interiorum animæ munditiam repræsentat.

. Dicitur 2<sup>o</sup>. *à Deo institutum*, signum enim gratiæ ab eo solo institui potest, quia gratiam exterioribus instrumentis annexere valet: atqui Deus solus.

Dicitur 3<sup>o</sup>. *permanenter*, id est firmâ & stabili lege. Sacramenta enim, juxta Patres, sunt velut Ecclesiæ columnæ, secundum id Proverb. 9. *Sapientia ædificavit sibi domum*, id est Ecclesiam, *excidit columnas septem*, id est septem Sacramenta: porro columnæ durare firmiter debent quândiu stat ipsa domus; hæc verò durabit in æternum.

Dicitur 4<sup>o</sup>. *ad consecrandum exterius hominem Deo*. Quod enim hominem certæ Religioni addicit, eundem formaliter sacrat, seu divino cultui specialiter devovet: atqui ex Aug. Sacramentum hominem certæ addicit Religioni, eumque in Ecclesiæ corpus coadunat.

Dicitur 5<sup>o</sup>. *& ad producendam in eo gratiam sanctificantem*. Ipsa siquidem Mosaïcæ Legis Sacramenta, de quibus hic potior, instituta sunt ut primariò gratiam in suscipiente parerent, saltèm ex opere operantis; ut dicam cap. 5.

Ex his inferes 1<sup>o</sup>. Sacramentum habere rationem signi sacri; tum ratione rei significatæ; quia Sacramenta vetera Christum venturum, gratiamque per eum dandam significabant; nostra verò Christum venisse, Evangelii gratiam & significant, & ex opere operato producant; tum ex parte subjecti; quia Sacramenta sunt signa seipsis sacramentia eos quibus applicantur, iisque justitiam suo quæque modo conferentia.

Inferes 2<sup>o</sup>. nec manna, etsi Eucharistiæ figuram; nec æneum serpentem, etsi figuram Christi gratiæ auctoris; vera fuisse apud Judæos Sacramenta, quia signa hæc speculativa erant, non practica, non seipsis

CAP. I. *De Sacramenti natura , &c.* 5

sacramentia. Idem est de aqua lustrali apud Christianos, de signo crucis , &c. quæ insuper à ratione Sacramenti deficiunt , quòd à Christo instituta non sint.

Obj. 1<sup>o</sup>. Si Sacramentum ut sic , sit in genere signi , utique signi arbitrarii seu *ad placitum* ; sed hoc dici nequit ; quia signum ad placitum est ens rationis , quod Sacramentis non competit. R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. generaliter intellectam. Etsi enim signum sterile , qualis est hederæ foribus appensa respectu vini venalis , ens rationis dici potest , quod tamen Scotistæ negant ; haud tamen ens rationis nuncupabitur signum efficiens , quale in Sacramentis reperitur : quia tunc imbibit rationem causæ , quæ est aliquid physici.

Obj. 2<sup>o</sup>. Character sacramentalis & corpus Christi in Eucharistia , sunt Sacramenta , atqui tamen neutrum est quid sensibile ; ergo. R. dist. maj. Sunt Sacramenta prout exterioribus signis uniuntur corpus quidem Christi speciebus Eucharisticis , character verò rebus vel actionibus quarum occasione imprimitur , C. sunt Sacramenta per se solùm , N. Imò character non tam Sacramentum est , quàm Sacramenti effectus.

Obj. 3<sup>o</sup>. Matrimonium est novæ Legis Sacramentum : atqui Matrimonium non est cæremonia sacrans , seu cultui divino specialiter devovens. Est enim , ut semper , contractus civilis , cui Christus solam conferendæ gratiæ virtutem addidit ; ergo. R. neg. min. Matrimonium enim ex quo elevatum est à Christo ad rationem Sacramenti , jam est actio sacra , à contrahentibus piè obeunda , seu tanquam à Ministris Christi , ut volunt plures ; seu tanquam à clientibus qui cives Christo parere & enutrire teneantur.

Obj. 4<sup>o</sup>. Definitio nostra convenit etiam Sacrificio ; cùm & à Deo institutum sit permanenter , & vim habeat patiendæ sanctitatis. R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. Sacrificium vim habet patiendæ sanctitatis , sed secundariò tantùm , C. primariò , N. Sacrificium enim primariò institutum est ad cultum Dei ,

& recognitionem ſupremi ejus in omnes creaturas domini: unde ſanctitatem non parit niſi ſecundario; de quo alibi.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De Sacramentorum neceſſitate & exiſtentiâ.*

**Q**UADRUPLEx diſtinguitur hominum ſtatus: primus *innocentiâ*, in quo ante lapſum vixere Protoparentes. Secundus *legis naturæ*, in quo homines, etſi gratiâ deſtituti non erant, imò nec eâ lege poſitivâ quæ remedium peccati originalis præſcribebat, necdum tamen receperant legem, qualis exinde Moyſi data eſt. Tertius *legis ſcriptæ*, quæ Proſelytos & Iſraëlitæ uſque ad mortem Chriſti devinxit. Quartus *legis gratiæ*, qui ab Evangelii tempore uſque ad contumationem ſæculi perſeverabit.

Certum eſt 1<sup>o</sup>. neceſſum non fuiſſe abſolutè, ut ullo in ſtatu inſtituerentur Sacramenta; tum quia operatio Dei ad extra, à ſolâ ejus voluntate pender; tum quia aliâ quàm Sacramentorum viâ potuit hominis ſalus reparari, & conſervari: cùm Deus gratiam independentem à quibuſlibet ſignis conferre poſſit.

Certum eſt 2<sup>o</sup>. congruum fuiſſe, præſertim poſt hominis lapſum, ut inſtituerentur Sacramenta; quia ut homines in unum viſibilis Eccleſiæ corpus perpetuò coadunentur, quadantenus opus eſt viſibilibus ſignaculis, quæ in Sacramentis potiſſimum conſiſtunt. Sit

**CONCLUSIO I.** Nulla fuère in ſtatu innocentie Sacramenta.

Prob. Exiſtentiâ rerum quæ à ſolâ Dei voluntate pendent, nonniſi ex Scriptura vel Traditione probari poteſt: atqui Sacramentorum exiſtentiâ à ſolo Dei beneplacito pender: aliunde verò quòd ea pro ſtatu innocentie inſtituta fuerint, nec ex Scriptura, nec ex Traditione, quæ de iis altum ſilent, colligi poteſt.

*Obj.* Matrimonium inſtitutum eſt in ſtatu naturæ innocentis, ut patet ex Genef. 2. atqui Matrimonium

jam tunc fuit Sacramentum, juxta id Augustini : *Respondet connubii Sacramentum jam in paradiso; L. de 1*  
 ergo. R. neg. min. & dico Matrimonium non nisi in *cap. 2*  
 officium naturæ institutum fuisse à Deo, ut mul-  
 tiplicaretur genus humanum. Unde Paulus Ephes.  
 5. de Matrimonio loquens non ait : *Sacramentum*  
*hoc magnum fuit, sed magnum est, & quidem in*  
*Christo & in Ecclesia.*

Nec obest Augustinus, qui solum probare vult  
 nuptias de se non esse malas, quia à Deo ipso insti-  
 tutæ sint : quod ut ostendat, per prosopopeiam in-  
 ducit Matrimonium loquens; illudque vocat Sacra-  
 mentum, non quia tale fuerit ab initio, sed quia tale  
 sit hodie, & tale quasi prophetatum ab Adamo :  
 unde ipse L. 9. de Genes. ad Lit. c. 19. *Erubescit*  
*Adam, quod magnum Sacramentum commendat Aposto-*  
*lus, id est quod hodie, teste Apostolo, magnum*  
*est Sacramentum.* His adde connubium jam ab ini-  
 tio fuisse Sacramentum latiori sensu, quatenus fu-  
 turæ Christi cum Ecclesiâ unionis signum erat.

An autem extitura fuissent Sacramenta in illo sta-  
 tu, si perseverasset, certò definiri non potest. Si  
 tamen conjectare licet, sat probabile est non defu-  
 tura fuisse statui huic Sacramenta : 1°. quia eo in statu  
 fuisset vera Religio : atqui ex August. L. 19. contra  
 Faust. c. 11. *in nullum nomen Religionis.... coagulari*  
*homines possunt, nisi aliquo Sacramentorum visibi-*  
*lium consortio colligentur* ; 2°. quia, juxta plures  
 Theologos, homines in illo statu peccare potuissent  
 saltè venialiter, imò & letaliter, licèt rarò ; ergo  
 congruum erat ut gratiam recuperare possent per  
 Sacramenta, quæ eandem certius restituunt. Imò  
 quidni per Sacramenta vivorum homo innocens  
 primævam gratiam novâ gratiâ cumulasset ?

CONCLUSIO II. Extitit aliquod in lege naturæ  
 Sacramentum contra peccatum originale.

Prob. 1°. ex S. Aug. L. 5. contra Julian. c. 11.  
 ubi sic : *Nec ideo credendum est ante circumcisionem*  
*servulos Dei.... nullo Sacramento opitulatos fuisse par-*

8      *Traſſatus de Sacramentis in genere.*  
*vulis ſuis ; quamvis quid illud eſſet Scriptura ſacra*  
*latere voluerit.*

Prob. 2°. ex Innocentio III. c. 3. *de Baptiſmo ;*  
*&c. ubi hæc habet : Abſit ut univerſi parvuli pereant ,*  
*quorum quotidie tanta multitudo moritur , quin &*  
*ipſis miſericors Deus , qui neminem vult perire , ali-*  
*quod remedium procuraverit ad ſalutem.* Unde ſic :  
Si parvuli ſub lege naturæ nullum habuiſſent reme-  
dium contra peccatum originale , ingens eorum  
multitudo quotidie periſſet in æternum : atqui tanta  
ætatis parvulæ ſtrages admitti nequit ſub Deo qui  
neminem vult perire ; ergo. Illud autem remedium  
ſenſibili ſigno fuiſſe alligatum , & ideo Sacramenti  
rationem habuiſſe , probabile eſt , 1°. quia ita  
docet Aug. in textu mox citato ; 2°. quia remedii  
hujus ope infantes populo Dei adunabantur , ac  
proinde fiebant viſibilis Eccleſiæ membra ; quod  
ut per medium humanæ conditioni proportionatum  
fiat , per Sacramenta fieri debet , prout ſuprà do-  
cuit Auguſtinus.

Obj. 1°. Ideo admittuntur Sacramenta in lege  
naturæ , quia alioqui innumeri periſſent infantes  
ſine quocumque auxilio : atqui hæc ratio non con-  
cludit. Pereunt enim innumeri infantes in utero ma-  
terno : atqui tamen non ideo creditur inſtitutum  
fuiſſe pro iis aliquod Sacramentum ; ergo. R. ad 1.  
neg. min. Ad 2. dico 1°. parvulos materno in ſinu  
pereuntes pauciſſimos eſſe reſpectu aliorum : porro  
conveniẽs non erat ut Deus pro pauciſſimis homi-  
nibus Sacramenta inſtitueret. Dico 2°. Sacramenta  
quæ ab homine conferri debent , quo iis ſolùm inſtitui  
qui ſub hominis adminiſtrationem cadunt ; cujuſmodi  
non ſunt pueri maternâ in alvo deliteſcentes.

Inſt. 1°. Si quod fuerit Sacramentum pro parvu-  
lis quo mundarentur ab originali noxâ , debuit &  
aliquod eſſe pro adultis quo mundarentur à peccato  
actuali : atqui id dici non poteſt. Nullum enim fuit  
Sacramentum Pœnitentiæ ante legem Evangelicam.  
R. ad 1. neg. maj. Adulti enim ſecluſo quocumque



Sacramento, peccati actualis veniam consequi poterant per contritionem perfectam: porro non idem est de infantibus. Non desunt tamen qui contendant fuisse in antiquâ Lege remedium aliquod, cujus ope adulti à peccato resurgerent. Et verò inquirunt, erant in illo statu Sacrificia pro peccato, ut patet exemplis Abel, Job, Abrahæ, Melchisedech, &c. Idem porro ritus, & Sacrificium esse potuit, prout ad Dei cultum ordinabatur; & habere rationem Sacramenti, prout mediâ fide ad sanctitatem conducebat.

Obj. 2°. Si quæ tunc fuerint Sacramenta, fuerunt hæc quoad materiam indeterminata, ut docet S. Thomas q. 61. a. 3. atqui id admitti non potest. Alias enim melior fuisset statûs illius conditio quàm Evangelici: quia nunc nonnisi per aquam, quæ deest aliquando, tolli potest originale peccatum; tunc autem tolli poterat quocumque medio. R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. ant. Tum quia etsi familiarum principibus permessa erat hujus vel illius signi electio; ut parvulis mederentur, opus tamen erat signo quod religiosè adhiberi posset; & hoc signum quandoque deficere poterat, sicut hodie aqua, licet admodum communis; tum quia longè rarior erat in statu naturæ fidelium numerus quàm nunc sit, ac proinde longè minor numerus eorum qui remedium hoc parvulis applicare, vel applicari vellent: an ergo felix diceretur status, in quo pauci volunt id quod omnes velle possunt.

CONCLUSIO III. Lex vetus habuit Sacramenta.

Prob. 1°. ex Aug. L. 19. contra Faust. c. 13. ubi sic: *Sacramenta veteris Legis ablata sunt, & alia sunt instituta*, &c. 2°. ex Tridentino sess. 7. can. 2. *Si quis dixerit novæ Legis Sacramenta à Sacramentis antiquæ Legis non differre, nisi quia cæremoniæ sunt alia, & alii ritus externi, anathema sit*: atqui duo hi textus existentiam Sacramentorum Mosaicæ Legis disertè supponunt; 3°. non decebat ut Judæa gens, Deo specialiter dilecta, careret remediis quæ

ante Legem ſcriptam non defuerant : atqui , ut ſtatim vidimus , non defuerunt ante Legem remedia ſacramentalia , &c.

Porro è veteribus Sacramentis alia ad totam gentem pertinebant , ut circumciſio maribus , eſus Agni paſchalis , expiationes à peccatis , alia non-niſi ad templi Miniſtros , ut Sacerdotum conſecratio , eſus panum propoſitionis , &c.

CONCLUSIO IV. Habet etiam lex Chriſti Sacramenta ſua , eaque ſeptem numero non plura , non pauciora. Ità Catholici , 1º. contra Archonticos , qui Scripturam & Sacramenta quæcumque rejiciebant ; 2º. contra Lutherum & Calvinum , quos commodius inſequemur in Operis decurſu. Jam conclusio , quam tradit Trid. ſeſſ. 7. can. 1. his verbis : *Si quis dixerit Sacramenta novæ Legis , non fuiſſe omnia à Jeſu Chriſto Domino noſtro inſtituta , aut eſſe plura vel pauciora quàm ſeptem , videlicet Baptiſmum , &c. aut etiam aliquid horum ſeptem non eſſe verè & propriè Sacramentum ; anathema ſit.*

Prob. 1º. Sacramenta ſunt ritus ſacri divinitùs & permanenter inſtituti , quibus annexa eſt gratiæ promiſſio : atqui ſeptem eſſe hujusmodi ſacros ritus , à Tridentino designatos , non obſcurè colligitur ex Scripturâ. Patet id 1º. de Baptiſmo ex c. ult. Marci : *Ite , docete omnes gentes , baptiſantes eos in nomine Patris , &c. Qui crediderit , & baptiſatus fuerit , ſalvus erit : ubi exteriori lavacro annectitur ſalus , & proinde gratia ſalutis principium ;* 2º. de Confirmatione ex Aët. 8. v. 17. ubi per manuum impoſitionem infallibiliter confertur Spiritus ſanctus , quod ſinè ſpeciali Chriſti inſtitutione & præcepto fieri non potuiſſet ; 3º. de Eucharistiâ ex collatis ſecum invicem textibus Matth. 17. & Joan. 6. ubi qui piè manducat carnem Chriſti vitam æternam habere dicitur ; 4º. de Pœnitentiâ ex Joan 20. ubi traditur poteſtas remittendi peccata , ideoque & gratiam largiendi ; 5º. de Uñctione Extrêmâ ex Jacobi 5. ubi infirmo , ſi in peccatis fuerit , dimittit-

tuntur peccata per orationem & unctionem ; 6°. de Ordine ex I. ad Timot. 4. ubi habet manuum impositio gratiam sibi annexam ; 7°. de Matrimonio , ex Matth. 19. & Ephes. 5. ubi conjugium ad magni Sacramenti rationem elevatur.

Prob. 2°. ex celebri illâ S. Augustini regulâ , L. 4. de Bapt. c. 24. *Quod universa tenet Ecclesia , nec Conciliis institutum , sed semper retentum est nonnisi autoritate Apostolicâ traditum rectissime creditur.* Unde sic : Illud indubiè tenendum est , quod ante Pseudoreformatos universa tenebat , semperque tenuerat Ecclesia : atqui 1°. ante Pseudoreformatos universa tenebat Ecclesia septem in novâ Lege esse Sacramenta. Id nimirum cum Latinis tenebant Græci ; ceterique Orientales : cùm , etsi in aliis Ecclesiæ Romanæ fidem acriter vellicarent , nusquam tamen exprobraverint eidem , quòd plura admitteret Sacramenta , quàm à Christo instituta essent. Imò ejus hâc in parte fidem vindicavit Hieremias Patriarcha CP. cùm Augustanam Confessionem perstringendo , declaravit septem à Græcis omnibus admitti Sacramenta ; nec plura nec pauciora. 2°. Idem semper tenuerat Ecclesia. Quæ enim tanquam hæreticos ejiciebat è sinu suo eos qui vel unum è prædictis ritibus pro Sacramento habere renuerint , hæc utique septem Sacramenta semper admisit : atqui Ecclesia tanquam hæreticos... Sic enim seculo III. proscripsit Novatianos , qui Confirmationem non conferebant Neophytis. IV. Manichæos qui de Matrimonio malè sentiebant. XV. Wiclefistas quibus despectui erat Extrema Unctio. XVI. Lutheranos & Calvinistas , quibus id cordi fuit ut sopitas hæreses undecumque colligerent ; ergo.

Obj. 1°. Si septenarius Sacramentorum numerus sit primævæ Ecclesiæ dogma , debuerunt Patres hujus numeri in scriptis suis meminisse : atqui falsum consequens. De hoc enim numero nihil habent Justinus , & Cyrillus , & is tamen cùm ex professo in *Catechesibus suis* agat de Sacramentis , omnia Sa-

cramenta recensere debuit. R. diſt. min. Patres non meminerunt explicite hujus numeri, C. implicite, N. Hi enim & alii Patres quâ datâ occasione adſtruunt nunc Pœnitentiam, nunc Confirmationem, nunc Matrimonium, vera eſſe Sacramenta; ut de ſingulis ſuo in loco probabitur.

Obj. 2°. Ut plura ſint quàm ſeptem Sacramenta, ſufficit ut Ordines multi, martyrium, profeſſio religioſa, & pedum lotio, totidem ſint Sacramenta: atquæ res ita ſe habet. Et quidem 1°. Diaconatum ſaltem, Presbyteratum & Episcopatum pro Sacramentis habent Theologi omnes; 2°. nihil martyrio deeſt quominus totam habeat rationem Sacramenti; cum ejuſdem ſit efficaciæ ac Baptiſmus, cujus vices etiam in parvulis ſupplet; 3°. idem eſt & multò certius de pedum lotionem, quæ & à Chriſto inſtituta eſt Joan. 13. *Cæpit lavare pedes Diſcipulorum*; & permanenter inſtituta eſt, utpotè cum præcepto ſimile quid faciendi: *Et vos debetis alter alterius lavare pedes; exemplum enim dedi vobis*, &c. ac demum annexam habet gratiæ promiſſionem, *Si non laveris te, non habebis partem mecum*. Neque hic deeſt myſtica ſignificatio, quam indicant hæc Chriſti ad Petrum verba: *Quod ego facio tu nescis modò, ſcies autem poſtea*; ergo.

R. neg. maj. quantum ad Ordines, minorem verò quoad cetera. Itaque etſi citati Ordines totidem dicantur Sacramenta, haud tamen plura quàm ſeptem numerari debent; quia Sacramentum hic ſumitur ſecundum genus relationis quam importat, ita ut tot ſolùm ſint Sacramenta, quot ſunt ſacri ritus qui ad fines ſpecificè diverſos referuntur. Unde cum Ordines omnes ad eundem finem genericum tendant, nimirum Eucharistiæ confectionem, aut adminiſtrationem, nonniſi unum quoddam Sacramentum conſtituunt.

Quod ad martyrium ſpectat, nego illud eſſe Sacramentum. Ad id enim non ſufficit ut gratiam pariat, ſed & neceſſe eſt ut à Chriſto inſtitutum ſit;

& constet facris materiæ & formæ ritibus, ac demum perficiatur à Ministro ad id deputato: atqui martyrium nec à Christo institutum est, cùm consistat in actione impiâ ex parte agentis, nec constet facris materiæ & formæ ritibus, cùm in immani tortoris facinore situm sit; nec perficitur à Ministro Dei, sed à ministro diaboli, &c.

Idem dico de lotione pedum; tum quia nulla Concilia, nulla prorsus Catechesis, quibus tamen maximè continetur Apostolica traditio, cæremoniam hanc Sacramentis accensent; tum quia lotio pedum, licèt sit exterius rei spiritualis signum, ceteros tamen Sacramenti characteres non habet. Nam 1<sup>o</sup>. Sacramentum debet esse signum permanens: atqui lotio pedum numquam in Ecclesia Christi, quæ circa fidem errare non potest, habita fuit pro signo permanenti; cùm teste Ambrosio, vel alio quovis, L. 3. de Sacram. c. 1. lotionis hujus consuetudinem non haberet Ecclesia Romana; quin & eam vetuerit Hispanica Ecclesia in Conc. Eliberit. can. 48. ergo hæc verba: *Et vos debetis alter alterius lavare pedes*, haud litteraliter accipienda sunt, sed metaphoricè, pro præcepto exercendi charitatem & humilitatem; 2<sup>o</sup>. nihil est in discursu Christi unde certò colligi possit annexam fuisse gratiæ promissionem lotioni pedum. Hæc enim verba: *Si non laveris te, non habebis partem mecum*, non exhibent lotionem quasi ex tunc necessariam ad salutem, sed solum inobediendi Petro minantur pœnam, quæ vel in privatione beatitudinis consistat, ut volunt aliqui Patres, vel in exclusione ab Eucharistiâ mox instituendâ, ut docent alii.

Inst. Patres in his Christi verbis agnoverunt signum practicum gratiæ sanctificantis primæ vel secundæ. De ceteris enim idem esto iudicium ac de S. Bernardo: atqui S. Bernardus.... sic enim scribit Serm. 2. in Coena Dom. *Appropinquans passioni Dominus de gratia sua investire curavit suos, ut invisibilis gratia signo aliquo præstaretur. Ad hæc insti-*

14 *Tractatus de Sacramentis in genere.*

*tuta sunt Sacramenta ; ad hæc Eucharistiæ participatio , ad hæc pedum ablutio , ad hæc denique ipse Baptismus , & infra. Ut de remissione quotidianorum minimè dubitemus , habemus ejus Sacramentum , pedum ablutionem. Vis autem nosse quia pro Sacramento illud est , non pro solo exemplo factum ? Illud attende quod Petro dictum est , Si non laverò te , &c. Aliquid igitur latet quod necessarium est ad salutem ; quando sine eo nec ipse Petrus partem haberet in regno Christi & Dei.... Unde scimus quia ad diluenda peccata , quæ non sunt ad mortem , & à quibus plene cavere non possumus ante mortem ablutio ista pertineat ? Ex eo planè quod offerenti manus & caput pariter ad abluendum , responsum est : qui lotus est , non indiget nisi ut pedes lavet. Ex iis sic : Ille ablutionem pedum reponit inter Sacramenta , qui eam Baptismo & Eucharistiæ comparat ; & per eam tanquam per signum visibile gratiam invisibilem conferri docet : atqui S. Bernardus , &c.*

R. 1<sup>o</sup>. Ecclesiæ fidem non ex uno aut altero Patre reperi , sed ex morali SS. Doctorum consensu , qui certè in præsentì materiâ non reperitur.

R. 2<sup>o</sup>. dist. maj. Ille ablutionem pedum reponit inter Sacramenta , qui eam Baptismo comparat adæquatè ; quique per eam ut per visibile signum dicit gratiam conferri permanentè & propriâ ejus efficaciam , C. secus , N. Itaque ablutio pedum est quidem signum exterius rei sacræ & spiritualis , nempe interioris munditiæ , quæ necessaria est accedentibus ad corpus Christi : unde aliquid habet per quod cum Sacramentis , quæ essentialiter signa sunt , comparari possit. Verùm hæc ad Sacramenti rationem non sufficiunt : quia in novâ Lege requiritur ut signum illud & permanens sit , & ex opere operato gratiam producat , & in ejus applicatione forma materiam comitetur : atqui probari non potest ex S. Bernardo pedum lotionem esse signum permanens , eamque ab ipso penes efficaciam comparari cum Baptismo & Eucharistiâ , &c.

CAP. I. *De sacramenti natura, &c.* 15

Inst. 1°. Signum quo quotidiana peccata remittuntur, quodque non pro solo exemplo erat, sed pro Sacramento ita necessario, ut *sine eo nec ipse Petrus* salvari posset, est signum permanens simul & efficax: atqui ex S. Bern. ablutio pedum, &c.

R. dist. maj. quoad 1. partem. Signum quo quotidiana peccata remittuntur propriè & efficaciter, C. minùs propriè, & non vi ejus intrinsecà, N. Itaque in mente S. Bernardi dici potest laudori sensu, quod peccata lotionè pedum remittantur, ut & dicitur eadem remitti per Sacramentalia. Sed nec dixit, nec insinuavit S. Doctor, remissionem hanc fieri vi proprià ablutionis, & ex opere operato: alioqui enim quomodo ablutio hæc fuisset tam rara, ut nonnisi semel in anno, vixque alibi quàm in Ecclesiasticis Communitatibus adhiberetur?

Ad 2. part. neg. min. Non enim dicit Bernardus ablutionem pedum ita esse necessariam, ut sine eà salvari non possit homo, & vi ejus salvetur; sed ait esse mysterium rei ad salutem necessariæ, obedientiæ scilicet & charitatis, quæ si Petro defuissent, salvari non potuisset. Et certè quis dicat peccata venialia, ad quorum remissionem instituta est isthæc ablutio juxta S. Bernardum, damnare hominem, si non delegantur? Docet equidem S. Bernardus, hominem per venialia damnari, sed si ea contemnat; audiantur hæc ejus verba, Serm. 1. de Conversione S. Pauli: *Nemo dicat in corde suo, Levia sunt ista, non curo corrigere, non est magnum si in his maneam venialibus minimisque peccatis; hæc est enim impenitentia, hæc blasphemia in Spiritum S. blasphemia irremissibilis.*

C A P U T S E C U N D U M.

*De causa efficiente Sacramentorum.*

**C**AUSA alia efficiens, quæ vel est *primaria*, & institutrix dicitur, vel *secundaria*, & vocatur ministerialis: alia *materialis*, quæ vel intrinsecà

est, & consistit in materia & forma ex quibus exurgit totum Sacramentale; vel extrinseca, & subiectum nuncupatur: alia demum finalis, quæ in fine & effectibus Sacramenti consistit. Ab efficiente initium ducimus: ut autem ea plenè expendatur, agendum est, 1º. de Sacramentorum autore; 2º. de eorumdem Ministro.

---

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Autore Sacramentorum.*

**C**irca Sacramentorum autorem hîc tantum inquiramus, an Deus singula Sacramenta per seipsum instituerit. Quâ de re constat 1º. antiquæ Legis Sacramenta à Deo immediatè instituta esse: ut patet de Circumcisione ex c. 17. Genes. de Agno paschali ex c. 12. Exodi, de Sacerdotali consecratione ex Levit. 8. Non ergo dicitur Lex Joan. 1. *Per Moysen data*, qui ab eodem instituta sit, sed quia promulgata.

Constat 2º. apud omnes, Baptismum & Eucharistiam à Christo immediatè instituta fuisse; sed ambigitur an idem de ceteris dicendum sit. Senferunt enim aliqui Extremam Unctionem à S. Jacobo fuisse institutam: alii verò Confirmationem in Meldenſi Concilio anni 847. inductam esse; quâ ab opinione non abhorret S. Bonaventura. Sit

**CONCLUSIO.** Christus omnia Legis novæ Sacramenta instituit immediatè.

Prob. 1º. qui Ecclesiam fundavit, censendus est columnas ejus posuisse, nisi aliud ex verbo Dei constet: atqui Christus indubiè fundavit Ecclesiam, cujus ex omnium confesso, Sacramenta bases sunt & columnæ. Aliunde verò probari non potest fundamenta hæc ab alio quàm à Christo posita fuisse.

Prob. 2º. ex Trid. sess. 7. can. 1. ubi: *Si quis dixerit Sacramentum novæ legis non fuisse omnia à J. C. D. N. instituta, anathema sit*: atqui in usu commu-



**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 17  
ni, à quo certè non recessit sacra Synodus, illud  
quis instituisse dicitur; quod per seipsum instituit.  
Unde nec Concilia, nec Patres à Christo esse di-  
cunt ea, quæ etiam commissione Christi instituta  
sunt immediatè ab Ecclesiâ, ut patet, tum de cen-  
suris, tum de ritibus in distribuendâ Eucharistiâ ser-  
vari solitis, quosque Tridentini PP. cùm à Protes-  
tantium ludibriis defendunt, sess. 21. c. 2. aiunt  
solum ab Ecclesia institutos fuisse.

Prob. 3°. quia nemo veterum Patrum per priora  
12. Ecclesiæ secula docuit Apostolis concessam  
fuisse potestatem instituendi Sacramenta. Imò Am-  
brosius, L. 4. de Sacram. c. 4. *Autor Sacramento-  
rum, quis est nisi Dominus Jesus? & Aug. Lib. de  
vera Relig. Ubi venit tempus gratiæ, ab ipsâ Dei  
sapientiâ homine assumpto.... pauca Sacramenta salu-  
berrima constituta sunt.*

Obj. 1°. Christus Apostolos mittens, *Sicut, ait*  
Joan. 20. *misi me vivens Pater, & ego mitto vos:*  
atqui Deus Christum misit cum potestate instituendi  
Sacramenta. R. dist. maj. Christus Apostolos misit,  
sicut eum miserat Pater, id est, misit eâdem potesta-  
te, C. id est, misit cùm eâdem potestate, N. Alioqui  
sicut remittebat Christus peccata sinè ullius Sacra-  
menti ope, sic & ea extra Pœnitentiæ Sacramentum  
remittere potuissent Apostoli, quod nemo dixerit.

Obj. 2°. S. August. L. 3. de doctr. Christ. c. 9.  
*Quædam, inquit, Sacramenta pauca pro multis ipse  
Dominus & Apostolica tradidit disciplina: sed quæ  
ab Apostolis & à Christo tradita sunt, à solo Christo  
instituta non fuere.* R. dist. maj. Christus & Apo-  
stoli Sacramenta tradidère aliter & aliter, C. eodem  
modo, N. Christus enim Sacramenta tradidit ut  
autor, Apostoli ut præcones; Christus id præscri-  
bendo quod essentiale est, Apostoli cæremonias ad  
majorem solemnitatem adjungendo.

Quæres 1°. an de fide sit Christum immediatè  
instituisse Sacramenta. R. negat. cum Soto, Estio,  
& aliis passim: 1°. quia nihil erui potest ex verbo

Dei, quod immediatam institutionem invictè probet; 2<sup>o</sup> quia Tridentina Synodus, ubi Sacramentorum institutionem expendit, de industria abstinet ab iis vocibus quæ immediatam Christi actionem exprimerent; tantùmque, cùm de Extrema-Unctione loquitur, ait eam Marci 6. insinuatam fuisse. Adde quod hujus Concilii Patres in id incubuerint unum, ut Pseudoreformatorum hæreses proscriberent; non ut vellicarent opiniones inter Catholicos controversi solitas. Adeò tamen invaluit immediatæ institutionis opinio, ut vix effugerent temeritatis notam, qui ab ea etiamnum recederent. Multò gravius peccaret, qui cum Alensi institutionem Confirmationis ad plura post Christum secula differret. Unde Frassen suorum defensor, sed sagax, nitidè hîc de Alensi & Bonaventurâ illud ait quod de Cypriano Aug. L. 2. contra Crescon. c. 30. *Non accipio quod de baptisandis hæreticis & schismaticis B. Cyprianus scripsit, quia hoc Ecclesia non accipit, pro quâ B. Cypr. sanguinem fudit.*

Quæres 2<sup>o</sup>. an Christus Sacramenta instituerit non solum ut Deus, sed & ut homo. R. affirmat. duplex enim distinguitur in Christo potestas, alia *autoritatis*, quæ etiam suprema dicitur; alia *excellentiæ*, quæ licet suprema non sit, habet tamen prærogativas singulares. Per priorem instituit Sacramenta ut Deus; per posteriorem ut homo. Præcipuæ autem hujus excellentiæ potestatis dotes sunt, 1<sup>o</sup>. quod Sacramenta vim suam habeant ex meritis Christi condignis; 2<sup>o</sup>. quod Sacramenta per invocationem nominis ejus, ejusque autoritate conficiantur; 3<sup>o</sup>. quod effectus Sacramentorum independentè è Sacramentis ponere potuerit.

---

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De Ministro Sacramentorum.*

**U**T præambula quædam solvantur, Dico 1<sup>o</sup>. Minister Sacramenti secundum Legem Dei ordinariam est solus homo viator; non tamen quilibet cujuscunque.

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum. 19**

Prob. 1. pars contra Lutherum, qui L. de Missâ privatâ docet diabolum in corpore humano baptisantem, consecrantem, &c. sacramentaliter operari. Prob. inquam, 1°. quia solis hominibus dictum est Matth. 28. *Docete omnes gentes, baptisantes eos.* Solis Luc. 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Solis Joan. 20. *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis.*

Prob. 2°. ex S. Chryf. qui in re obvia plus satis fuerit. Sic ille L. 3. de Sacerdotio: *Qui terram incolunt... potestatem acceperunt, quam neque Angelis, neque Archangelis dedit Deus; neque enim illis dictum est, Quaecumque ligaveritis, &c.*

Obj. tam potest diabolus conficere Sacramenta, quàm id possint diaboli membra, ut Judas, & impii Sacerdotes: atqui, &c. R. neg. maj. mali enim Sacerdotes non desinunt esse Ministri Christi, quia ad id consecrati fuere: at dæmones nusquam in Christi Ministros consecrati sunt.

Prob. 2. pars, 1°. quia in Lege Christi, in qua *nemo sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron*, id licitum esse nequit, quod grande fuisset piaculum in veteri Lege; atqui quod quilibet sibi arrogasset Sacerdotii potestatem, grande fuisset scelus in veteri Lege. Hinc Oziam Sacerdotalia munia usurpantem sic carpebant Levitici Sacerdotes: *Non est tui officii, Ozia, ut adoleas incensum Domino, sed sacerdotum, qui consecrati sunt ad ejusmodi ministerium.* II. P.

Prob. 2°. ex Trid. sess. 7. can. 10. ubi sic: *Si quis dixerit Christianos omnes in verbo & in omnibus Sacramentis habere potestatem, anathema sit.* Sed de his in Operis decursu.

Dico 2°. Minister Sacramenti in usu positi, ad ejus effectum verè & activè suo modo concurrat.

Prob. qui verè remittit peccata in confessione, & gratiam confert in Ordinatione, ille verè concurrat ad effectum Sacramenti: atqui Minister Sacramentorum remittit peccata, Joan. 20. & gratiam confert in Ordinatione, II. Timot. 1. Et verò

20 *Traëtatus de Sacramentis in genere.*

qui est causa actionis, causa est effectus quam actio producit : atqui Minister Sacramenti causa est actionis sacramentalis, quæ sacramentalem effectum producit ; ergo & effectus causa est.

Dixi, *Sacramenti in usu positi*, quia Minister Eucharistiæ, quæ id habet proprium ut in re permanenti, non autem in usu seu actione transeunte consistat, non concurrit ad gratiam quam parit Eucharistia ; cum sit tantum causa applicans, & conditio sine qua non. Quanquam sicut Medicus dicitur causa sanitatis, cum applicat medicamentum, sic & utcumque causa gratiæ dici potest qui Eucharistiam administrat.

Dixi iterum, *suo modo* ; quia, ex S. Thoma, q. 64. a. 1. homo concurrit tantum ut causa instrumentalis : unde sola causa absolute principalis est Deus, juxta id Rom. 8. *Deus est qui justificat*. Causa verò principalis meritoria est Christus, fons & origo justitiæ totius.

His obiter præmissis tria manent fusiùs expendenda ; 1°. an Ministro inesse debeat probitas ; 2°. an fides ; 3°. an & quæ intentio.

## S E C T I O P R I M A.

### *De probitate Ministri.*

**V**idendum hic 1°. an malus Minister qui in forma communi Sacramentum conficit, idem validè conficiat ; 2°. an licitè ; 3°. an à malo Ministro Sacramenta recipi possint, & peti.

#### §. I. *An malus Minister validè conficiat Sacramenta.*

Donatistæ sic nuncupati vel à Donato *Casarum nigrarum* in Numidia Episcopo, vel ab alio Donato Majorini successore, ut sub aliquâ pietatis specie recederent à communione Cæciliani Episcopi Carthag. asseruerunt consecrationem ejus nullam esse, ut quæ facta esset à Felice Aptungitano, quem calumniosè causabantur in persecutione Diocletianâ circa an.

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 21  
303. Libros sacros tradidisse. Erroris, qui tot annos  
Ecclesiam miserè defaigavit, fundamentum illud  
erat, irrita esse Sacramenta non ab hæreticis modò;  
sed & à peccatoribus collata. Et id quidem assertum  
primò de peccatoribus etiam occultis, ad pecca-  
tores publicos deinceps restrinxere.

Eundem errorem amplexi sunt seculo Ecclesiæ 12.  
Henriciani seu Apostolici, Valdenses, Albigenses,  
Wiclefistæ sub finem seculi 14. ac demum seculo 16.  
Anabaptistæ. Contra quos omnes sit

CONCLUSIO. Valent Sacramenta à Ministro im-  
probo ritè confecta. Est de fide, secundum id Trid.  
*Si quis dixerit Ministrum in peccato mortali existen-*  
*tem, modò omnia essentialia servaverit, non confi-*  
*cere, aut conferre Sacramentum; anathema sit.*

Sess. 7  
Can. 11.

Prob. 1°. Valent Sacramenta ab hæreticis ritè  
confecta, ut patebit ex dicendis: atqui hæretici  
sunt peccatores; utpotè qui Christi tunicam sacri-  
legè discindant.

Prob. 2°. ex Aug. Tract. 5. in Joan. *Baptisma,*  
*inquit, tale est, qualis est ille in cujus potestate da-*  
*tur; non qualis est ille per cujus ministerium datur,*  
*& n. 18. Quod dabatur à Paulo, & quod dabatur à*  
*Petro, Christi est; & si datum est à Juda, Christi*  
*erat..... Non timeo adulterum, non ebriosum, non*  
*homicidam; quia columbam attendendo per quam mihi*  
*dicitur, -Hic est qui baptizat. Unde sic, non autori-*  
*tatis, quæ manifesta est, sed rationis argumentum*  
*efformo: Ut Sacramentorum efficacia non pendeat*  
*à malà Ministri dispositione, sufficit ut Minister ille*  
*non agat nomine proprio, sed nomine alterius, qui*  
*independenter à qualibet Ministri dispositione ope-*  
*rari possit & velit: atqui Minister Sacramentorum*  
*non agit nomine proprio, sed Christi: Hic enim*  
*est qui baptizat; nec quisquam præter eum potest*  
*mundum facere de immundo conceptum semine. Aliun-*  
*de verò potest & vult independenter à quâlibet Mi-*  
*nistri dispositione operari. Potest quidem, quia om-*  
*nia potest; vult verò quia bonus est; nec ut infinitè*

Job. 1.

22 *Traſſatus de Sacramentis in genere.*

bonus providiſſet creaturæ ſuæ, ſi ſortem ejus ab improbitate Miniſtri ferè ſemper incognitâ ſuſpendiſſet; ergo.

Prob. 3°. ex Concilio Conſtant. à quo ſeſſ. 45. damnata eſt iſthæc Wicleſi propoſitio, n. 4. *Si Epiſcopus vel Sacerdos exiſtat in peccato mortali, non ordinat, non conficit, non confeſcat, non baptiſat.*

Obj. 1°. Oleum peccatoris ſanctificare non po- teſt ſecundùm id Pſal. 140. *Oleum peccatoris non impinguet caput meum*: atqui Sacramenta in manu impij ſunt oleum peccatoris, &c. R. neg. min. & dico Sacramenta oleum eſſe Chriſti; unde qui mundatur, non ab immundo, ſed à Chriſto ipſo mundatur, qui tam per immundi miniſterium mundare animas po- teſt, quàm per infirmi medici pharmacum ſanare corpora. Ceterùm in Pſal. 140. non agitur de unctione ſacramentali, ſed de periculofis adultorum blanditijs, quibus miſericordem Juſtorum iram præponit Vates regius: *Corripiat me Juſtus in miſericordia; oleum autem peccatoris non impinguet*, &c.

Obj. 2°. Si actio mali Miniſtri pareret gratiam, colligerentur de ſpinis uvæ, de tribulis ficus, de arbore malâ fructus boni: atqui ex Chriſto, Mat. 7. v. 16. & 17. colligi non poſſunt. R. diſt. maj. Si actio mali Miniſtri prout eſt formaliter Miniſtri, pareret gratiam, C. maj. ſi actio mali Miniſtri, prout eſt actio Chriſti, N. maj. Itaque actio hominis hominem baptiſantis, non regenerat prout eſt actio merè humana, ſed prout vim ſanctificandi habet à Chriſto: *Hic eſt enim qui baptiſat.*

Inf. Actio quæ ſub aliquo reſpectu eſſet actio Chriſti, eſſet actio vera, non mendax, mundans non polluens: atqui actio Miniſtri improbi non eſt actio vera ſed mendax, &c. Prob. min. ex S. Ambroſio, Lib. de initiandis, c. 4. ubi ait: *eſt in aliquibus aqua mendax, non ſanat Baptiſmus perfidorum, non mundat, ſed polluit.* Idem docet tum Innocentius I. Epiſt. 18. ad Alexandrum; tum ipſe, premente evidentiâ, Auguſtinus: *Mali Miniſtri,*

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 23  
ait L. 3. de Bapt. c. 18. *remissionem peccatorum non dant. Non enim*, ait S. Doctor; *raptoribus & feneratoribus diceret Dominus, Si cui dimiseritis peccata, dimittuntur illi.* R. dist. min. Actio improbi Ministri, qui contra essentielles Sacramentorum ritus peccat, est mendax, & polluit, C. actio improbi Ministri ritè administrantis, subd. est mendax, id est nullum habet effectum ex parte ipsius Ministri, C. est mendax ratione subjecti cui applicatur, iterùm dist. est mendax ob pravam subjecti dispositionem, Q. est mendax simpliciter & ratione sui, N. Itaque loquitur Ambrosius de hæreticis qui Baptismum sub vitiatâ formâ conferebant, & meritiò dicit Baptismum hunc non mundare. Loquitur Innocentius I. de his qui citra necessitatem scientes ordinabantur ab hæreticis; & meritiò statuit impiam hanc ordinationem, non salutis sed damnationis fontem esse. Loquitur demùm Augustinus de personali, ut ità loquar, merito actionis Ministri mali, & jure decernit actionem hanc utpotè sacrilegam, nihil promereri gratiæ. Verùm non ideo negat actionem illam, prout Christi nomine exercetur, esse efficacem: imò disertè adstruit contrarium his Libri 2. contra Parmen. verbis: *Omnia Sacramenta, cum ob sint indignè tractantibus, prosunt tamen per eos dignè suscipientibus.*

Ad id quod additur ex Lib. 3. de Bapt. dist. non est dictum impiis Ministris, *quorum remiseritis*, quasi bona effectio ipsis attribuenda sit, C. non est dictum, quasi actio ministerii eorum sit invalida, N. Itaque si Aug. intelligere volumus, distinguì debet Minister & actio ejus à bona effectioe, quæ actionem hanc subsequitur: actio Ministri valida est, idque vel admisit Aug. vel nihil in prolixis suis contra Donatistas lucubrationibus probavit. Verùm effectio, putà peccatorum remissio, non ideo in Augustiniana Phrasi tribuenda est malo Ministro; quia juxta S. Doctorem, gratia nonnisi Deo aut *columbæ gemitibus* attribui debet: atqui juxta Aug. non gemit cum columba, qui columbæ pietatem non habet; ergo juxta

24 *Tractatus de Sacramentis in genere.*

Aug. bona effectio, seu productio gratiæ, malo Ministro tribui non debet, etsi valeat Sacramentum à malo Ministro collatum.

§. II. *An peccet malus Sacramenti Minister.*

Not. duplicem esse Ministrum, alium ex officio, seu solemnitatis, qui & ordinarius dicitur; alium necessitatis, qui extraordinarius nuncupari potest. Prior Sacramenta conficit, quia ad id specialiter consecratus est, aut ab Ecclesia deputatus. Posterior, eadem Sacramenta nonnisi in alterius defectum conficit aut administrat, ut obstetrix absente Sacerdote baptizat infantem. Sit

CONCLUSIO. Peccat mortaliter, per se loquendo, saltè qui ex officio Sacramenta in statu peccati mortalis conficit, vel administrat.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scriptura, Levit. 22. *Omnis qui accesserit de stirpe vestrà ad ea quæ consecrata sunt..... in quo est immunditia, peribit coram Domino*: atqui  
 ebr. 10. poena tam gravis grave peccatum supponit; Quantò ergo deteriora meretur supplicia, qui filium Dei conculcaverit, & sanguinem testamenti pollutum duxerit; ut ii faciant qui sancta non tractant sanctè. Hinc  
 Tit. 1. Apostolus, *Oportet Episcopum sine crimine esse, sicut Dei dispensatorem.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Aug. Tract. 5. in Joan. *Ego dico, & omnes dicimus, quia justos oportet esse tanti iudicis Ministros*; erat ergo hæc unanimis omnium sententia. S. Gregorius, L. 1. Epist. 24. *Necesse est ut munda sit manus, quæ diluere sordes curat: scriptum namque est, Mundamini, qui fertis vasa Domini.* Gregorius IX. c. 20. *de cohabit. Clericor. &c.* declarat, Clericum quemlibet, pro mortali peccato quoad seipsum esse suspensum. Hinc Rituale Romanum jussu Pauli V. editum: *Sacerdos, si fuerit sibi mortalis conscius, quod absit, ad Sacramentorum administrationem non audeat accedere. Quia etsi Sacramenta ab impuris coinquinari non possint..... impure tamen & indignè ea ministrantes in æternæ mortis reatum*



CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 25  
*teatum incurrunt.* Unde liquet quàm cautè vivere debeant Parochi, ceterique qui omni ferè temporis momento ad conferenda Sacramenta vocari possunt.

Prob. 3<sup>o</sup>. ratione. Qui Sacramentum conficit aut administrat, gerit personam Christi; fit cum eo unum & totale agens, ac demum merita ejus & sanguinem dispensat: atqui graviter peccat, qui reus & diaboli mancipium, hæc & tanta præstare audeat. An non enim gravis est indecentia, quòd infensus Christi hostis eundem in actione omnium dignissimæ repræsentare ausit? an non violatur sancta Dei majestas, cùm ei quasi operationis socius conjungitur filius Belial?

Obj. Non peccat Canonicus, licèt mortalis culpæ conscius, qui cum aliis divinas laudes devotè persolvit; ergo nec Minister, qui cum intimo religionis sensu, ad justificandum quidem impari, sed tamen ulterius peccandi voluntatem excludente, Sacramenta conficit. R. neg. conseq. Disparitas duplex. I. quòd nec Scriptura nec Patres ullibi exigant ut actu sanctus sit, qui officium seu privatim seu publicè recitat; id verò exigant de eo, cui tractanda incumbunt mysteria salutis nostræ: II. quòd longè sublimior sit actio Ministri Sacramenta tractantis, quàm Canonici psallentis. An is enim dispensat sanguinem Christi? an personam ejus in actione omnium maximâ repræsentat? &c. Interim docet Habertus, graviter peccare, qui graviter reus divinis officiis præest: unde qui *præsidentiam* hanc ex alterius absentia sibi imminere sentit, debet confestim ad Deum recurrere per actum doloris de peccato.

Dixi 1<sup>o</sup>. *per se loquendo*: quia Minister ex officio Sacramenta conferens, à novo peccato excusari potest, 1<sup>o</sup>. propter invincibilem sui statûs ignorantiam; 2<sup>o</sup>. propter repentinam administrandi necessitatem, quæ ità ingruit, ut desit spatium procurandæ contritionis. Tunc enim è duobus malis eligendum est minus; *minus autem malum* est ministrare Sacramentum in statu peccati, quàm illud non.

conferre infanti v. g. cujus æterna salus proximè periclitatur.

Circa hunc necessitatis casum duo notanda ; 1°. immunem non fore à peccato eum qui necessitatem hanc prævidere potuisset ; ut prævidere possunt & debent, qui in amplis nosocomiis, aut in exercitiis ministrant ; 2°. extra casus seu pueruli animam agentis, seu lapidarii decidentis è tecto, qui transeuntem Sacerdotem mirè perturbant, rarum esse ut quis ad omnem contritionis actum impotens sit ; cum ad id brevissima temporis mora sufficiat.

Dixi 2°. *saltem ex officio*. An enim Presbyter, aut Laïcus qui in casu necessitatis baptizat, sit novi peccati reus, res est inter Theologos controversa. Negare videtur S. Thomas q. 64. a. 6. Negant & Gonet, Juenin, Habert, &c.

Hæc tamen opinio pluribus displicet : 1°. quia esto Laïcus in casu necessitatis baptizans, non agat ut Ecclesiæ Minister, agit certè ut Minister Christi, ejusque personam sustinet, sicut Sacerdos solemniter baptizans : atqui id videtur graviter exigere statum gratiæ, nè Sacramenti & Christi dignitas & sanctitas graviter lædantur ; 2°. quia sicut necessitas non efficit ut sancta, sancta non sint, sic nec efficit ut sanctè tractari non debeant ; 3°. quia si Sacerdos Missam ab altero inchoatam continuat, nè imperfectum remaneat Sacrificium, haud dubiè peccabit letaliter, nisi eliciat actum contritionis cum proposito quam primùm confitendi : atqui is Sacerdos esset tamen solum Minister necessitatis ; ergo, ait Gihbert, obstetrix quæ centies baptizavit in necessitate, sine ullo contritionis actu, centies peccavit ; &, ut mihi quidem videtur, gravius quàm Sacerdos ad baptizandum ex officio minimè obligatus ; quia hæc necessitatis casus prævidere debuit, non ille.

*Consult.*  
4. *de Sac.*

Hinc colliges 1°. & Laïcum qui in casu necessitatis baptizat, & Sacerdotem qui in eodem casu absolvit, aut Unctionem-extremam confert, teneri, si licuerit per tempus, ut plerumque licet, excitare

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 24

ad contritionem, priusquam hæc Sacramenta conferant: aliàs multiplicant peccata pro número Sacramentorum: quia ut singuli Baptismi, sic & absolutiones singulæ, totidem sunt actiones integræ & completæ. Et verò, si is cui proximum imminet mortis periculum, teneatur sub pœna letalis peccati, actum contritionis elicere, licèt brevissimum ad id habeat tempus: cur à gravi culpâ immunis sit, qui ab eliciendo contritionis actu abstinet ob brevem quam ad id habet temporis morulam? Cavendum tamen Ministro in hoc perplexitatis casu, nè dum contritionis spiritum in se accendere molitur, infanti vel moribundo desit.

Colliges 2°. mortaliter etiam peccare Sacerdotem qui reus excipit confessiones; etsi animum habeat vel excitandæ in se contritionis, vel etiam sua deponendi peccata, priusquam pœnitenti absolutionem impendat: quia confessionis auditio, licèt non sit confessio Sacramenti, est tamen actio sacramentalis, utpotè ad conficiendum Sacramentum proximè ordinata.

Colliges 3°. Eum qui mortalis noxæ sibi conscius Eucharistiam ab alio consecratam ministrat, novæ mortalis culpæ reum fieri. An autem tot admittat peccata, quot sine morali interruptione distribuit hostias, parum utile est in praxi; quia qui id negant, fatentur indignam quamlibet distributionem ultra primam, esse circumstantiam notabiliter aggravantem, utpotè quæ solitariè sumpta ad grave peccatum sufficiat: unde cùm oporteat confiteri circumstantias notabiliter aggravantes, necessum est etiam juxta ipsos, ut in confessione exprimatur vel numerus eorum quibus facta est distributio, vel tempus circiter distributionis. Si tamen Sacerdos plures uni hostias simul daret, unius solùm peccati reus fieret, quia una tantùm esset distributio.

Colliges 4°. graviter etiam reum videri, qui ex officio Eucharistiam extra administrationem tangit, seu immediatè, putà ut ab uno vase in aliud im-

mittat ; ſeu mediâtè , ut ſi eam in proceſſione circumgeſtet.

Colliges 5°. & certiùs , graviter peccare qui in peccato mortali cum Hoſtiâ populum benedicit : 1°. quia eſt hæc propria ſacri officii functio , quæ Miniſtro graviter reo *ſub interminatione divini judicii* prohibita eſt ab Eccleſia , ut patet ex dictis ; 2°. quia is populum cum Hoſtiâ benedicendi actus , ſine gravi indecentiâ exerceri nequit ab eo qui Chriſti oculis ipſo dæmone pejor eſt. Quia tamen in eo caſu non diſpensat propriè Sacerdos ſanguinem Chriſti , minùs peccat , quàm ſi Sacramentum conficeret , aut adminiſtraret.

Colliges 6°. Novi etiam graviſque peccati confcioſ eſſe Diaconos & Subdiaconos , qui Ordinum ſuorum functiones in eodem ſtatu exercent : 1°. quia hic locum habent probationes initio adductæ , quarum nonnullæ Diaconos ſpecialiter tangunt ; 2°. quia ex S. Thoma : *Quicumque cum peccato mortali aliquod ſacrum officium pertrahat , non eſt dubium , quin indignè illud faciat ; unde patet quodd mortaliter peccet* : atqui ipſi etiam Subdiaconi , de quibus magis ambigitur , ſacrum officium pertrahant. Eſt enim eorum actio non eſt ſacramentalis , attamen Eccleſiæ nomine exercetur ut ſacra ; quidquid autem taliter exercetur , & grave eſt , & plurimùm exigit reverentiæ. Ità N. Alexander , Navarrus , Habert , &c.

Aliud eſt de Clericis minoribus ; tum quia eorum munia hodie à Læicis perinde ac Clericis exercentur ; tum quia functiones eorum nimis diſtant ab actione ſacrificii.

Excipiendi viderentur Exorciftæ , niſi juxta præſentem Eccleſiæ diſciplinam munus eorum quadantenus foret Sacerdotale. Ratio eſt , quia graviter decet , ut qui ſponte diaboli mancipium eſt , eidem in nomine Chriſti imperare præſumat : nec dubium eſt quin excipi mereatur , ſicut excepti ſunt à dæmone peſſimo Scevæ filii , de quibus Act. 19.

CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum. 29

Quæres quid de eo statuendum, qui in peccato mortali sacram concionem habet. R. cum S. Thoma; vel hominis hujus peccatum est publicum, vel occultum; & si occultum, vel ex contemptu & sine pœnitentia, aut cum pœnitentiâ. Dicendum ergo, quod si aliquis est in peccato publico, non debet publicè prædicare vel docere... Si verò est in peccato occulto, & sine pœnitentia, tunc provocat Deum; quia simulat... Si verò peccatum est occultum & dolet, non peccat prædicando vel docendo, etiam si publicè loquatur contra peccatum; quia sic detestando aliorum peccata, detestatur etiam suum. Huic decisione inhæret Pontas. v. Prêcher, cas. 3.

§. III. An liceat Sacramenta recipere à malo Ministro.

Not. 1°. Difficultatem de iis præsertim Ministris moveri, quos moraliter constat esse in malo statu, seu quia hæresi palàm addicti sunt; seu quia in consuetudine, vel proximâ peccandi occasione versentur; ut si Pastor ebrietati vel impuditiæ ex habitu deferviat: alioqui enim debet quisque præsumi bonus; quia *charitas non cogitat malum*. Unde ut ab 1. Cor. 1 alicujus Sacerdotis ministerio abstineam, non sufficit communiter ut sciam ab eo recens & graviter peccatum esse: adhuc enim sapienter præsumam, eum, si præsertim ad ministranda Sacramenta sponte præsto sit, id quod suū erat fecisse, ut Deo reconciliaretur. Certè, ait S. Thomas, *In instanti homo à divina gratia emendatur*.

Not. 2°. triplex esse genus eorum qui peccant Sacramenta ministrando: alii ideo peccant, quia sunt in statu peccati; alii, quia per censuras arcantur à ministerio; alii, quia carent jurisdictione necessariâ ad validam Sacramenti consecutionem.

Not. 3°. Ministrorum alii tenentur ex officio ad conferenda Sacramenta, ut Parochi; non tenentur, ut Sacerdotes simpliciter approbati. Rursum utrique vel *expositi* sunt, qui v. g. in tribunali sedent ad audiendas confessiones, aut qui actu sacram sy-

30      *Traſſatus de Sacramentis in genere.*  
maxim distribuunt ; alii verò *parati* tantum , qui ſi  
rogentur , ſtatim Sacramenta conferent.

Not. 4°. Qui ad Sacramenta accedunt , vel ſunt  
in extrema neceſſitate , ut ſi infans ſine Baptiſmo  
moriturus ſit ; vel in neceſſitate non extremâ : hæc  
autem vel gravis eſt , ut cum urget præceptum con-  
feſſionis annuæ ; vel levis , ut cum vult quis Eucha-  
riſtiam percipere intuitu cujuſdam ſolemnitatis. Jam.

Certum eſt 1°. peccare graviter eum qui à Mi-  
niſtro legitimâ jurisdictione deſtituto Sacramenta pe-  
tit : quia ſine cauſa id exigit , quod ſine certa Sa-  
cramenti nullitate , ac proinde ſine immani ſacrile-  
gio fieri nequit. Idem eſt & pari jure de eo quem  
conſtaret uſurum non eſſe poteſtate ſua.

Certum eſt 2°. nefas eſſe exquirere Sacramenta  
à malo Sacerdote , ſeu expoſito , ſeu Parocho ,  
quoties ea à bono recipi poſſunt cum eodem fructu.  
Quia exigit charitas nè cuiſiam gratis præbeamus  
occaſionem ruinæ ſpiritualis : hinc è duobus Mini-  
ſtris quorum alterius ſanctitas legitimè dubia eſt , iis  
præferri debet de quo nihil eſt dubii ; quia pars tu-  
tior tenenda eſt cum teneri poteſt ſine incommodo.  
Quòd ſi vir ſanctus ſcrupuloſior ipſe ſcrupuloſum  
pœnitentem angit , aut nolens pravos in eo affectus  
excitat , pro abſente haberi debet.

Certum eſt 3°. licitum eſſe in caſu extremæ ne-  
ceſſitatis recipere Baptiſmum à malo Miniſtro ,  
etiã ſi is excommunicatus denunciatus ſit. Et verò  
cur ſanxit Chriſtus ut tantæ neceſſitatis Sacramen-  
tum à Paganis etiã collatum valeret , niſi ut ab  
iis , urgente Miniſtrorum penuriâ , recipi poſſet ?

Neque etiã dubium nobis eſt , quin à Miniſtro  
etiã propter hæreſim præciſo , recipi poſſit Pœni-  
tentia & Euchariftia in periculo mortis. Si enim lici-  
tum eſt ab hæretico præciſo , non in extrema ſolùm  
neceſſitate , ſed & in gravi , cibum corporalem re-  
cipere ; à fortiori licet ab eodem recipere ſpiritu-  
alem cibum in ejusdem neceſſitatis caſu : porro Via-  
ticum ſalutis , ſi non abſolutè , graviter ſaltem neceſ-

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 31  
farium est iis qui hinc transaturi sunt. Quin & extat  
divina lex ejus recipiendi, cùm ex parte subjecti in-  
culpatè recipi potest, ut potest in præsentì.

Nec nocet factum S. Hermenegildi, qui mori ma-  
luit, quàm Synaxim recipere ab Ariano: 1°. quia  
ad eam communionem à parte adigebatur in signum  
professionis fidei Arianæ: indubiè porrò præferenda  
est mors Sacramentis destituta, hæreseos professioni  
etiam tacitæ; 2°. quia non erat sanctus ille Prin-  
ceps in extrema necessitate positus; neque enim de  
communione in articulo mortis percipiendâ ageba-  
tur, sed de Paschali communione; quæ cùm quâ  
talis, sit solum juris Ecclesiastici, potest gravibus  
de causis differri, vel omitti.

Quæres an non solum ab hujusmodi viris recipi  
possint Sacramenta, sed & peti debeant. R. *Proba-  
bile est quod sic, si fieri potest absque scandalo & peri-  
culo: si verò immineat scandalum aut periculum, Sylvius ;  
sincera contritio sufficiet adultis. Quodd si baptisandus 64. a. 6.  
sit infans, & præter hæreticum adsit nemo qui for-  
mam noverit, tunc non est curandum scandalum, quod  
soriatur, magis acceptum erit quàm datum. Sit jam*

**CONCLUSIO.** Licet à malo Ministro petere & re-  
cipere Sacramenta, si sufficiens adsit necessitas: hæc  
autem pro conditione Ministrorum aliquando gra-  
vior, aliquando minùs gravis esse debet.

Prob. 1. pars. Tam licet in sufficienti necessitatis  
casu Sacramenta à malo Ministro expetere, quàm  
liceat in simili casu mutuum petere ab usurario,  
aut juramentum ab eo qui per idola juraturus sit:  
atqui ex alibi dictis licet mutuum petere ab usura-  
rio, &c. Ratio est, quia tunc non peto nisi id quod *V. Tot*  
alter licitè facere potest, & cujus petendi legitimam 1.  
habeo causam ex hypothesi.

Confirm. ex hoc Nicolai I. Responso 71. ad Bul-  
garos: *Sciscitantibus vobis, si à Sacerdote, qui sive  
comprehensus est in adulterio, sive de hoc famâ solâ res-  
persus est, debeatis communionem recipere: Responde-  
mus.... ab eo, usquequo Episcoporum judicio reprobe-  
tur, communio percipienda est, &c.* **Bix**

Prob. 2. pars, quia ceteris paribus minor requiritur cauſa ut à Parocho, quàm ut ab extraneo Sacerdote; minor ut ab extraneo expoſito, quàm ut à parato tantùm poſtulentur Sacramenta. In hac enim & aliis id genus materiis, eò quiſque ſecuriùs declinat à peccato, quò plus juris habet ad petendum id quod petit, & minùs alium exponit: atqui multò plus quiſque juris habet ut ſibi miniſtrentur Sacramenta à proprio, quàm ab alieno Sacerdote. Minori quoque obijcitur periculo, qui expoſitus eſt, quàm qui tantùm paratus ſit. Prior enim ei ſimilis eſt qui in angulo latet ut contra prætereuntes graſſetur: poſterior verò ei ſimilis eſt, quem de furto nihil cogitantem, ad prædandum induxiſti.

Dixi, *ceteris paribus*. Minus enim peccare videtur qui ab extraneo Sacerdote expoſito, tantùmque ebrioſo Euchariftiam petit, quàm qui ab inceſtuoſo Parocho. Imò gravior requiritur cauſa ut adhibeatur miniſterium hæretici, quàm alteriùs. Sic enim & datur ſcandalum pluribus, & in rebellionem fovetur Novatores: nempe, inquiunt, an ope noſtrâ uteretur acer ille & vivax catholicus, ſi nos reipſâ haberet pro hæreticis?

Ceterùm etſi neceſſitas quæ hîc à peccato excuſare poteſt, non conſiſtit in indiviſibili, haud tamen ſufficit levis & modica: ſed ea requiri videtur quæ injuriam Deo illatam utcumque compenſet. Quapropter ſicut ob leve lucrum nefas fuerit exigere juramentum ab infideli, ſic nec ob ſpiritualem fructum qui differri facilè poſſit, crediderim fas eſſe etiam à Parocho qui improbus ſit, recipere Sacramenta. Aliud eſt, ſi ex eorum dilatione immineat periculum lapſûs; ſi Jubilæum, magni momenti gratiam, & quæ difficilè redit, lucrari nequeas; ſi diu verſari debeas in peccato mortali; ſi perito indigeas Directore, & is vel nullus ſit, vel malus; ſi alioqui diu orbandus ſis eſcâ fortium, &c.

Obj. Non minus inducitur Miniſter ad peccandum in caſu neceſſitatis quàm extra; eadem enim



CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 33  
in utroque casu actio ab eo exigitur; ergo nequidem in casu necessitatis ad malum Ministrum recurrere licet. R. neg. ant. Nullibi enim censetur culpabiliter ad malum inducere; qui rationabili de causâ id exigit vel omittit, unde alter ex pravo suo affectu ansam peccandi arrepturus sit. Patet id exemplo. Repetit à me vir ad blasphemiam celerensem suum, nunc ut tueatur se contra furibundum animal, nunc ut confodiat innocentem. Recuso in utroque casu; & ille in utroque casu blasphemat. Quid tum? reus ero in priori casu, insons in posteriori: quia in hoc gravem habui repulsæ causam, in illo nullam; ergo à pari.

Saltèm, inquires, adultus gravem hanc causam numquam habet; cùm ipsius etiam Pœnitentiæ effectum per contritionem obtinere possit, Eucharistiæ verò per intensum animi fervorem. R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. Pœnitentiæ effectus haberi potest per contritionem, sed multò incertiùs, C. eâdem certitudine, N. Porro major hæc certitudo, sufficiens est, omnium timoratorum iudicio, causa, justificationis per Sacramenta potius quàm per contritionem inquirendæ. Hinc tanta piorum anxietas, cùm uni è suis potissimùm peccatori, Confessarium in extremis defuisse conspiciunt. Etverò si in hac Sacramentorum materie requireretur extrema peccatoris necessitas, ea quoque & fortiori requireretur in humanis. Adeoque etiam in gravi necessitate positus non posses mutuum repetere ab eo quem prævides ex hac tuâ petitione ad iram commotum iri; quod tamen nemo dixerit.

## SECTIONE SECUNDA.

### *De fide Ministrî.*

**A**N ut valent Sacramenta à peccatore collata; sic & valeant collata ab hæreticis aut schismaticis, magno animorum æstu disputatum est tertio Ecclesiæ seculo. Valere negabat, post Agrippi-

34 *Tractatus de Sacramentis in genere.*

num, è prædecessoribus suis unum, S. Cyprianus Carthagin. Præsul. Affirmabat contrà Stephanus Rom. Pontifex, qui ut Africanos Præfules in alium sensum induceret, non modò præcepit, *ut nihil innovaretur, nisi quod traditum esset*, sed & adjecit excommunicationis minas, imò nec intra minas stetit, si Baronio fides. Verùm subortâ anno 257. Valeriani persecutione, parem martyrii palmam reportarunt Stephanus & Cyprianus. An is sententiam ante obitum mutaverit, incertum hætenùs; id certum profectò, Cyprianum, ejusque asseclæ plures, etli alium ab Ecclesiæ Romanæ ritu ritum, sequerentur, Sanctorum fastis adscriptos fuisse: quia, ( ut pluries observat Aug. contra Donatistas, 2. c. 3. *Cypriani litteras, Cypriani sententiam, Cypriani Concilium obtrudere solitos* ) neque se ipsi ab unitate præciderunt, neque diversa sentientes præcidi passi sunt: sicque erant affecti, ut si quod de hâc re transmarinum vel universale Concilium factum esset, illi-  
lem Ep. cò fuissent assensuri. Accessit huc etiam, quòd tanquam sarmentum fructuosissimum, si quid in eo fuerat emendandum, purgavit Pater falce passionis.

Fuisse autem aliquid quod in Cypriano purgari mereretur, præterquàm satis indicant ejus ad Pompeium Epistolæ verba, in quâ Vicarius Christi eo excipitur modo, quo rurestrem Vicarium excipere dedecet; agnovit vel ipse præcipuus Cypriani vindex Augustinus. Jam, inquit, illa qua in Stephanum irritatus effudit, retrahere nolo..... & ea præterire melius est, quàm perniciosæ dissensionis periculum habuerunt. His ergo, quæ præterire melius est omiſſis, videndum hîc 1°. an valeat Baptisma\*, à Ministro fidem vel unitatem non tenente collatum; 2°. an Stephanus id etiam valere crediderit, quod ritè collatum non esset; 3°. an Pontificio

\* Baptisma dico, tum quia de eo solo actum sit seculò III. tum quia superſit ſpecialis de Confirmatione & Ordine diſcultas. Paſſim tamen generaliter loquar, quia & com-  
modius, & verius.

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 35  
fulmine percussit Cyprianum; 4°. an quæstionem  
rebaptisationis habuerit Cyprianus ut articulum fi-  
dei, an ut punctum disciplinæ; 5°. quæ plenaria sit  
illa Synodus ubi rem definitam esse tradit S. Au-  
gust. 6°. an errorem suum aliquando abjecerit  
Cyprianus. Sit

CONCLUSIO I. Fides Ministri non est absolutè ne-  
cessaria ut verè & validè conferatur Baptismus. Ità  
definitum à Trid. sess. 7. can. 4. *Si quis dixerit Bap-*  
*tismum, qui datur ab hæreticis in nomine Patris, &*  
*Filii, & Spiritûs Sancti, cum intentione faciendû*  
*quod facit Ecclesia, non esse verum, anathema sit.*  
Prob. 1°. Illud validum cenferi debet, quod tota Chris-  
ti Ecclesia, præsertim autem Romana, omnium mundi  
Ecclesiarum mater & magistra, ante Agrippinum  
valere judicabat: atqui tota Christi Ecclesia Baptis-  
mum ab ipsis etiam hæreticis, modò ritè collatum, pro  
valido habebat ante tempora Agrippini. Is enim, ait  
Vincentius Lirinensis, *primus omnium mortalium con-*  
*tra divinum Canonem, contra universalis Ecclesiæ re-*  
*gulam, contra sensum omnium Consacerdotum, contra*  
*morem ac institutum Majorum, rebaptisandum esse cen-*  
*suit.* Hinc Cyprianus, etsi omni telorum genere ute-  
batur, ut opinionem suam defenderet, nullam quæ  
Agrippino vetustior foret, consuetudinem allegare po-  
tuit; eaque *longa ætas* quâ se tuebatur, re ipsa, ut agno-  
vit Aug. paucorum annorum erat, id est annorum 29.

*Common*  
I. a. 9.

*Lib. 4. 1*  
*Bap. c.*

Et verò eò usque certa erat hæc non rebaptisandi  
consuetudo, ut nè ipsi quidem hæretici eos qui è  
Catholicis ad se transmigrabant, rebaptizare aude-  
rent. Imò quo tempore Orientem & Africam magis  
invaserat Agrippini opinio, erant Episcopi plures  
qui hæreticos ad Ecclesiæ gremium redeuntès, non  
iteratione Baptismi, sed solâ manuum impositione  
reciperent, prout fatetur Firmilianus ipse in Epist.  
ad Cyprian. & Cyprianus Epist. 71. & 72.

Prob. 2°. ex Conciliis. Arelatense I. an. 314.  
sic habet can. 8. *Placuit ut si aliquis de hæresi ve-*  
*nerit, interrogent eum (nostræ fidei Sacerdotes) Sym-*

36 *Traſſatus de Sacramentis in genere.*  
*bolum ; & ſi perviderint eum in Patre & Filio & Spiritu*  
*ſancto eſſe baptiſatum , manus ei tantum imponatur ut*  
*accipiat ſpiritum ſanctum.* Nicænum I. can. 8. vetat  
 nè Cathari ad Eccleſiam redeuntes baptiſentur ; con-  
 tra verò præcipit ut Paulianiſtæ *baptiſentur omnimo-*  
*dis.* Unde verò tantum illud inter utroſque discrimen ? niſi quòd Paulianiſtæ formulam Baptiſmi cor-  
 ruperant : Novatiani non itèm.

Prob. 3°. Si non valeant Sacramenta ab hæreti-  
 cis collata , vel quia hæretici mali ſunt , vel quia  
 in tali genere , infidelitatis ſcilicet , mali ſunt : at-  
 qui neutrum dici poteſt. Non 1. ut patet ex iis quæ  
 ſuprà diximus. Non 2. 1°. quia nihil eſt in Scrip-  
 turis unde erui poſſit fidei magis quàm morum in-  
 tegritatem requiri ad valorem Sacramentorum.  
 Imò eſt unde eruatur neutram requiri : valebat enim  
 circumciſio , & alia Moſaïcæ Legis Sacramenta , à  
 Samaritanis aut Sadducæis collata , qui certè hære-  
 tici erant , nec tamen ea uſquam repeti juſſit Chriſ-  
 tus , vel Apoſtoli ; 2°. quia cùm oporteat hæreſes  
 eſſe , nec cuiquam de internâ alterius fide conſtare  
 poſſit , nemini quoque de Baptiſmi ſui veritate conſ-  
 tare poterit ; quod in ſuavi Chriſti Religione lo-  
 cum habere non poteſt.

Obj. 1°. In materiâ quæ præſertim ex conſue-  
 tudine definitur , ei indubiè adhærendum eſt con-  
 ſuetudini , quæ antiquior eſt & univerſalior : atqui  
 conſuetudo cui innitebatur S. Cyprianus , 1°. erat an-  
 tiquior , cùm ab ipſis descenderet Apoſtolis , ut patet  
 ex Can. 45. & 46. Apoſtolorum , ubi *Episcopus vel*  
*Presbyter, qui hæreticorum Baptiſmum admiſerit. deponi*  
*jubetur ;* 2°. erat & univerſalior , cùm vigeret in Nu-  
 midîâ , Mauritaniâ , vel potiùs Africâ totâ , toto Orien-  
 te , imò & Occidente , ubi ſi à Stephano impugnata  
 eſt , ab alijs pleriſque Pontificibus approbata fuit ,  
 ut ab Innocentio I. Ep. 18. Leone I. Ep. 79. &c.

R. ad 1. neg. min. & dico 1°. novellam fuiſſe  
 Cypriani conſuetudinem , quam ipſe ultra Agrip-  
 pinâ ætatem protendere non potuit. Nec nocent

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 37  
 objecti Canones, quos non ab Apostolis ipsis dimanasse fatentur eruditi, sed è diversis indistinctè particularibus Conciliis, quæ vel errorem loco veritatis tradidère; vel iis in locis habita sunt, ubi hæretici omnes inverterant formam Sacramentorum.  
 Dico 2°. praxim Cypriani longè minùs universalem fuisse quàm Stephani; cùm hæc nè in Africâ quidem totâ, & multo minùs toto in Oriente obtineret ut ipse agnovit Cyprianus; illa verò tam universaliter vigeret in Occidente, ut Cypriani opinio pro scandalosâ novitate habita fuerit, statim ut innotuit Romanis.

Nec nocent objecti Pontifices, quos certè mirum fuisset à victoriâ contra Donatistas tot decessorum suorum sudoribus partâ defecisse. Unde in formâ dist. min. Prædicti Pontifices Sacramenta ab hæreticis collata habuere pro irritis quoad effectum, idque non semper, C. quoad substantiam, subd. quoties contra legitimam formam conferebantur, C. secus, N. Itaque vel sacramenta ab hæreticis ritè non conferuntur; & tunc nequidem quoad substantiam, valida sunt: vel etsi ritè collata, iis conferuntur, qui hæresi consentiunt, quivè sine causâ recurrunt ad hæreticos; & tunc licèt valeant quoad substantiam, nihil quoad effectum valent ob malam subjecti dispositionem: vel demum infantibus aut bonæ fidei catholicis conferuntur; tuncque ea & quoad substantiam & quoad effectum valere contendimus. Nec diversum quid sentiunt allegati Pontifices. Non Innocentius, qui etsi Clericos ab hæresi redeuntes ad laicam communionem adigeret, nullibi tamen Sacramenta eorum pro invalidis habuit. Non Leo I. quia hanc in citatq loco regulam servari vult *ut lavacrum semel initum nullâ iteratione violetur*; & sic de aliis.

Obj. 2°. Plurimi, iique Patrum eruditissimi; nullitatem Baptismatis ab hæretico Ministro collati agnovère: 1°. Tertulianus L. de Baptismo c. 15.  
 2°. Dionysius Alexandrinus, apud Hieronymum; 2. 1  
Script.  
 3°. Athanas. Orat. 2. contra Arianos, ubi com- Ecclesj

38 *Traſſatus de Sacramentis in genere.*  
 parat Baptiſma collatum ab Arianis , qui ritè & ut  
*præcipit Scriptura* baptifabant , cum Baptiſmate à  
 Paulianiſtis dato ; quod quidem ex Nicæno ſuprà  
 irritum erat. Unde ſic : Ea opinio rejici non poteſt ,  
 quam tenuère Patrum doctiſſimi : atqui opinionem  
 de nullitate Baptiſmatis ab hæreticis collati , &c.

R. 1º. neg. maj. ut enim appoſitè notat Vincen-  
 tius Lirin. Commonit. 1. c. 39. Patribus *hæc lege*  
*credendum eſt , ut quidquid vel omnes , vel plures ,*  
*uno eodemque ſenſu manifeſtè , frequenter , perſeve-*  
*ranter , velut quodam conſentiente ſibi Magiſtrorum*  
*conſilio , accipiendo , tenendo , tradendo firmaverint ,*  
*id pro indubitato , certo , ratoque habeatur :* atqui  
 opinio quam tenuère objecti Patres , nec erat om-  
 nium nec plurium ; cùm ei obſiſteret & Eccleſia  
 Occidentalis tota , & in ipſo Oriente Præſules non  
 pauci : nec uno eodemque ſenſu admittebatur ab om-  
 nibus , cùm alii ſchiſmaticorum Baptiſma approba-  
 rent , ut S. Optatus , alii eodem haberent loco ac  
 Baptiſma hæreticorum , ut Cyprianus ; nec demum  
*perſeueranter & manifeſtè* tradita fuit , cùm ex ejus  
 Doctõribus alii ad Eccleſiæ Romanæ fidem redie-  
 rint , ut probabile eſt de Cypriano , &c. Neque  
 tamen quia Tertullianum & Bafilium , ideo ceteros  
 omnes deferimus.

1º. enim Dionyſium Alexand. idem demum  
 cum Stephano ſenſiſſe ſuadent non pauca : ſiqui-  
 dem 1º. teſtatur Epist. 3. ad Philemonem , ſe ab  
 Heraclâ prædeceſſore ſuo didiciſſe , *nequaquam ite-*  
*rato Baptiſmate opus eſſe eis qui ab hæreticis venie-*  
*bant ;* quoad ſubindicat eum tunc temporis ad opi-  
 nionem Heraclæ reduſſe ; 2º. nullibi legitur Epif-  
 copos Ægypti , Libyæ & Pentapoleos hæreticos  
 eum redirent iterum tinxiſſe. An non verò eorum  
 plerique ſecuti eſſent praxim Metropolitanæ ſui ,  
 cujus eruditio profunda vel ipſi Bafilio admirationi  
 erat ; 3º. egit S. Doctõr apud Stephanum ; nè quam  
 comminatus erat cenſuram decerneret adverſus re-  
 baptiſantes. An verò gravis & ponderoſa fuiſſet Epif-

apud En-  
 Lib.  
 c. 7.

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 39  
copi malè sentientis, & ejusdem cum aliis culpæ conficii sollicitatio? Unde Hieronymus vel non omnes legerat Dionysii litteras, vel ea nescivit ex quibus conjicimus S. Præsulem à priori sententiâ recessisse.

Ad S. Athanasium, dist. Comparat Baptismum Arianorum, cum Paulianistarum Baptismate, quantum ad effectum primarium, gratiam scilicet, C. quantum ad effectum secundarium, nempe caracterem, N. Itaque præterquam satis innuit S. Doctor se solum loqui de effectibus Baptismi, cum ait illum apud Arianos *inutilem esse & vacuum*, multa sunt quæ probent intactam ei fuisse ejusdem Sacramenti substantiam: 1°. enim non ait Arianos amisisse *mysterii integritatem*, sed *periculum* esse nè eandem amittant, depravatâ nimirum formâ, ut temporibus S. Leandri contingit in Hispaniâ, & fortè in Egypto ante Athanasii mortem; 2°. difficile est ut Athanasius aliud in re tam gravi senserit à S. Dionysio, qui paucis ante eum annis Alexandrinam Sedem tenuerat, & à Rebaptisantium errore recesserat; 3°. & multò difficilior est ut vel Nicænam eâ de re definitionem ignoraverit, vel non intellexerit: hæc porro solum Paulianæ factionis Baptisma rejecerat.

Obj. 3°. Ille solum Sacramenta conferre potest, qui Ecclesiæ munia exercere potest: atqui hæreticus non potest.... Qui enim extra Ecclesiam est, ejusdem munia exercere nequit: atqui, &c. R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. maj. Qui extra Ecclesiam est, ejusdem munia exercere nequit, si ab eo ablata fuerit potestas ea exercendi, prout aufertur validè absolvendi potestas ab eo qui propter hæresim præcisus est, C. si potestas illa eidem sublata non fuerit, N. Porro non magis probari potest ereptam fuisse hæreticis validè baptisandi potestatem, quam probari possit eam iniquis & impiis ablatam fuisse.

Ut reliquas, quæ ad hanc materiam attinent quæstiones, breviter perlustremus, sit

**CONCLUSIO II.** Stephanus in errorem error Cyprianico contrarium lapsus non est; nec proinde

ratum habuit Baptisma contra Ecclesiæ formam collatum. Ità vulgò Theologi contra Launoïum.

Prob. 1°. ex Epistolâ Firmiliani ad Cyprian. ubi sic describitur Stephani opinio : *Illud quoque absurdum, quòd non putant quærendum esse, quis sit ille qui baptisaverit, eo quòd qui baptisatus sit, gratiam consequi potuerit invocatâ trinitate nominum Patris, & Filii & Spiritûs sancti*; ergò juxta Stephanum, cujus Epistolam legerat Firmilianus, ideo poterat quis ab hæretico baptisatus gratiam consequi, quia hæreticus baptisabat invocatâ Trinitate; ac promde in formâ Ecclesiæ consuetâ.

Prob. 2°. De sententia Stephani judicandum est, prout de ea judicarunt, qui ejus tempora propius attigère : atqui ii non alterius quàm ritè collati Baptismatis validitatem à Stephano assertam crediderunt. Scilicet enim credidère veteres antiquam Ecclesiæ consuetudinem à Stephano vindicatam fuisse : atqui si averis vestigiis errasset Stephanus, non vindicasset, sed corrupisset antiquam Ecclesiæ consuetudinem. Minor patet : prob. maj. 1°. ex S. Hieronymo, qui in Dialogo adv. Lucifer. Stephanum vocat *inveteratæ consuetudinis defensorem*; 2°. ex Aug. Lib. 5. contra Donatistas, ubi : *Consuetudo illa quæ à Stephano opponebatur Cypriano, ab eorum Apostolorum traditione exordium sumpsisse credenda est*; 3°. ex Vincentio Lirin. Common. 1. c. 9. ubi sic : *Stephanus, cum ceteris quidem collegis suis, sed tamen præ ceteris restitit... ut omnia quæ fide à patribus suscepta forent, eâdem fide filiis consignarentur... quis ergò tunc universi negotiî exitus ? retenta est antiquitas, & explosa novitas.*

Prob. 2°. Fieri nequit ut tota simul erret Ecclesia : atqui, stante Launoii figmento, tota simul erravit. Divisi enim erant tunc temporis Episcopi Cyprianum inter & Stephanum; ità ut quisque alterutri adhæreret; ergo ut hi, sic & illi tenebant errorem. Ubi ergo tunc vera fides? ubi traditio cujus ope mediam & rectam inivit viam Ecclesia?



CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 41  
ubi consuetudo hæc, quam ab Apostolorum ætate  
ad suam usque deducebat Augustinus?

Obj. 1°. Ipsum S. Stephani Decretum, quod  
sic refert Cyprianus Epist. 74. *Si quis à quacumque  
hæreſi venerit ad nos, nihil innovetur niſi quod tra-  
ditum eſt, ut manus illi imponantur in pænitentiam* :  
atqui verba hæc clarè indicant nullius prorsus hæ-  
retici Baptisma rejectum fuiſſe à Stephano. Id enim,  
*Si quis à quacumque hæreſi*, universale eſt. R. diſt.  
min. Verba Stephani indicant nullius prorsus hære-  
tici Baptisma ab eo rejecta fuiſſe, præciſe propter  
defectum fidei in Miniſtro, C. propter alios, qui  
eidem ineſſe poſſent defectus, N. Itaque cùm Cy-  
prianum inter & Stephanum nihil eſſet controver-  
ſiæ de formæ defectu, ſed ſolùm de defectu fidei,  
ſtatuerè debuit Stephanus, ut nullius hæretici Bap-  
tiſma rejiceretur, nempe propter hunc fidei defec-  
tum : at non ideo cenſeri poſteſt Baptiſmum quem-  
cumque etiam vitiatâ formâ traditum approbaſſe :  
1°. quia alioqui approbaſſet etiam Baptiſmum in  
aliena materiâ conſectum, quod nemo dixerit : 2°.  
quia eum duntaxat Baptiſmum pro rato habuit, cu-  
jus tota traditio validitatem agnoverat ; ut ex iis pa-  
tet ejus verbis : *Nihil innovetur, niſi quod traditum  
eſt* : atqui traditio non alterius Baptiſmi, quàm qui  
ritè collatus eſſet validitatem agnoverat ; 3°. quia  
non magis ſuſpecta eſſe debent verba Stephani,  
quàm iſta Auguſtini, quæ non minùs generalia  
ſunt : *Detestantur homines, ſi quis iterum accipiat  
Baptiſmum, quem UBIQUE jam acceperat.*

Inſt. 1°. qui Baptiſmum ubicumque & quomo-  
documque datum approbavit, ille non eum magis  
ex defectu formæ, quàm ex fidei defectu invalidum  
eſſe exiſtimavit : atqui Stephanus.... Prob. min. ex  
Cypriano ibid. *Si Stephanus effectum Baptiſmi, majestatis nomini tribuit, ut qui in nomine Chriſti, ubicumque & quomodocumque baptiſantur, innovati & ſanctificati judicentur, &c.* ergo R. ad 1. neg.  
min. ad 2. neg. ant. Neque enim refert hîc Cypria-

nus ſententiam Stephani, ſed eam confutare vult ex abſurdis, quæ ab ea ſequi perperam imaginatur. Etverò quis credat adeò deſipuiſſe Stephanum, ut crederet adultos, quales tunc plerique baptiſabantur, eſſi aut ab hæreticis ſcienter, aut hæretici ipſi tingerentur, verè *innovatos ac ſanctificatos* fuiſſe?

Inſt. 2°. Indubiè approbavit Stephanus Baptiſmæ hæreticorum ſui temporis: atqui conſtat æquales Stephano hæreticos formam Baptiſmi violaffe. Ecquid peperciffent formæ Baptiſmatis, qui ne divinitati quidem parcebant, ut Baſilidiani, Simoniani, & Marcitæ, qui poſtremi, teſte S. Irenæo L. 1. c. 21. baptiſabant *in nomen incogniti Patris omnium, & veritatem matrem omnium*, &c. ergo. R. neg. min. Certè enim Novatiani in nomine Trinitatis baptiſabant. Imò obſervat Auguſtinus Lib. 6. de Bapt. c. 25. *faciliùs inveniri hæreticos qui omnino non baptiſent, quàm qui verbis Evangelicis non baptiſent*; ergo reale habuit objectum Stephani decifio, nec tamen pro quibuscumque omnino hæreticis conſtituta eſt.

Obj. 2°. Benediſtus XII. in ſua ad Fratricellorum objectiones reſponſione fatetur Stephanum erraſſe; ergo. R. Benediſtum XII. hæc ſcripſiſſe adhuc Cardinalem, nec tantùm mereri fidei, quàm Veteres à nobis citatos, quibus ſub ipſum controverſiæ tempus notior eſſe debuit Stephani ſenſus, quàm homini mille poſtea annis ſcribenti.

CONCLUSIO III. Stephanus cenſuram comminatus eſt Cypriano, ſed hæſit intra minas.

Prob. 1°. ex eadem Epiſtola, ubi ſic loquitur Cyprianus: *Sacerdotes Dei veritatem, Chriſti & Eccleſiæ unitatem tenentes abſtinendos putat* Stephanus. Non ait, abſtinet, vel abſtinuit, ſed *abſtinendos putat*: atqui ea vox quæ futurum reſpicit,

*Epift. 68.* comminatam, non autem de facto latam excommunicationem ſignificat. Certè cùm loquitur S. Doctor de Marciano, pluries ait eum *abſentem* fuiſſe, id eſt, jam ab Eccleſiæ communione præciſum.

Prob. 2°. ex Dionyſio Alex. qui utpotè in ea-

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 23  
 dem litè involutus, mentem Stephani ignorare non  
 potuit. Is porrò sic ad Sixtum Stephani successorem  
 scribit : *Antea quidem scripserat Stephanus de He-* Euseb. L.  
*leno & de Firmiliano.... sese ob eam causam ab illo-* 7. c. 5.  
*rum communione discessurum, quod hæreticos rebap-*  
*tisarent.... De his omnibus ego ad illum Epistolam*  
*misi rogans atque obtestans.* Undè sic : Si Stephanus  
 Afros præciderit, vel eâ quam ad Cyprianum scrip-  
 sit Epistolâ, vel deinceps. Non 1. qui enim mina-  
 tur se ab alicujus communione discessurum, haud uti-  
 que jam ab ea discedit. Non 2. tum quia nulla ex-  
 tant censuræ postea secutæ monumenta ; tum quia  
 veriadmodum simile est Stephanum Dionysii obtes-  
 tationibus cessisse ; cùm extunc altum fileant Vete-  
 res de infelici hoc diffidio.

Prob. 3°. ex Aug. L. 5. contra Donat. c. 25. ubi  
 sic : *Vicit pax Christi in cordibus eorum, ut in tali dis-*  
*ceptatione nullum inter eos malum schismatis oriretur :*  
 atqui si Stephanus Cyprianum à communione Ec-  
 clesiæ præcidisset, jam fuisset inter eos malum schis-  
 matis, nec vicisset pax in cordibus eorum.

Prob. 4°. saltèm contra aliquos, qui Cyprianum  
 in errore simul & anathemate mortuum, nec inde  
 pejus habere, exultantes contendunt. Certum est  
 Cypriani nomen magno semper in pretio fuisse  
 apud Romanos, qui eum non secus ac Ecclesia uni-  
 versa inter raros & paucos excellentissimæ gratiæ vi-  
 ros numerarunt : atqui si Cyprianus Pontificiâ liga-  
 tus censurâ diem clausisset, nec fuisset, nec esse  
 potuisset tanti in Ecclesia Romana pretii. Qui enim  
 decessisset irrisor censuræ cujus æquitas certa ma-  
 gis erat quàm dubia, ille profectò haud magni, nè  
 dicam nullius pretii fuisset in Ecclesia, quæ cauta  
 est obedientiæ & contumaciæ ponderatrix : atqui  
 in hypotesi præsentis decessisset Cyprianus irrisor  
 censuræ, cujus æquitas certa erat magis quàm du-  
 bia. Quis enim, ait N. Alexander, disert. 12. justè  
 excommunicari neget eos, qui errorem tuentur ab  
 Apostolica sede & aliis Ecclesiis damnatum, nec ab

Aug. L. 6.  
 de Bapt. c.  
 2.

Alexand.  
 pag. 626.  
 fol.

44 *Tractatus de Sacramentis in genere.*

*eo vel adhortationibus vel minis revocari possunt ? cum itaque hic fuisset Cypriani , Firmilianique status , non fuisset injustè in eos lata excommunicatio à Stephano. Unde tam justo anathemate percussos , in eoque defunctos , Ecclesiæ sacris honoribus ut sanctos prosecuta non fuisset.*

Obj. Nemini notior esse potuit agendi ratio Stephani , quàm Firmiliano & Cypriano : atqui fatentur ambo fuisse se à Stephano præcisos. Firmilianus quidem Ep. ad Cyprian. ubi sic Stephanum compellat : *Excidisti te ipsum.... siquidem ille verè est schismaticus , qui se à communione Ecclesiasticæ unitatis apostatam fecerit.* Et paulò post : *Legatos nostros sic suscepit , ut eos nec ad sermonem saltèm colloquii communis admitteret ; adhuc & præciperet fraternitati universæ , nè quis eos in domum suam reciperet , ut venientibus non solum pax & communio , sed & rectum & hospitium negaretur.* Cyprianus verò Ep. ad Pompeium : *Unitatis oblitus Stephanus , mendacia & contagia profanæ tinctionis usurpat.*

R. Id quod ait Cyprianus , Stephanum unitatis oblitum fuisse , non cadit in unitatem communionis Ecclesiasticæ , quam à Stephano actur ruptam fuisse velit ; sed in unitatem Baptismatis , quam ab eo violatam esse malè existimabat. Cum enim crederet Cyprianus ità unicum esse Baptisma , ut apud solos Catholicos valeret , inferebat Stephanum , unitatis illius oblitum esse , quia ratum habebat Baptisma apud hæreticos collatum. Unde pluries conqueritur , non unicum jam , sed tot fore Baptismata , quot hæreticorum sectæ.

Ad Firmilianum quod attinet , nego ei hoc in negotio habendam esse fidem. Quemadmodum enim iis qui icterico morbo laborant , vel ipsæ nives flavæ videntur , sic & viro ferventioris ingenii , ut esse solent Orientales , Stephani minæ ultra minas ire visæ sunt. Firmiliano igitur neque in hoc , neque in aliis , quæ tota in Epistola adversus Stephanum temerè & amarè effudit , credendum est. Quis enim

**II. De causa efficiente Sacramentorum. 45**

Stephanum Judæ proditori comparare  
is audaciæ, insolentiæ, stultitiæ, improbi-  
latae fidei ac traditionis, Pontificem verè  
& cujus integri mores vel ipsis Dona-

abantur, cum Firmiliano insimulet?  
as, Firmilianum à Patribus utriusque An-  
Synodi contra Paulum Samosat. nobiliter  
fuisse. Neque enim id promeruit, quia  
er & moderatè locutus sit, sed quia prio-  
sullientis animi impetus pœnitentiâ sincer-  
erit, ut nævos suos Cyprianus martyrio.  
Item denegari nequit Firmiliano fides in iis  
ant Stephani agendi rationem erga Lega-  
um missos ab Oriente: atqui hæc agendi  
ommunicationem actu latam redolet.

p. min. Supposita enim veritate narrationis  
: qua silent Cyprian. Aug. ceterique coævi  
s; dicendum est Stephanum hâc severitate  
:, non ut Orientales Legatos à communione  
res declararet, sed nè eos benigniùs exci-  
ori favere videretur, nève iis quos quo-  
um vagari sineret, occasionem daret disse-  
erroris.

uo notanda; 1°. excommunicari potuisse  
um, intacto Cypriano. Primum admittunt  
qui secundum negant; 2°. non eandem sem-  
: apud antiquos excommunicationis vim &  
nem, quæ nunc est. Hodie enim qui præ-  
, ab omnium, & à suæ etiam Ecclesiæ con-  
æcisus est: aliter porrò identidem se res  
t apud antiquos. Sic in Concilio Carthagi-  
Can. 1°. præcipitur ut Episcopi, qui sinè

*Can. 10.  
dist. 18.*

causa ad Synodum accedere neglexerint,  
*one suæ tantum Ecclesiæ debeant esse contenti.*  
iquando Ecclesia etiam inferior ab alterius  
nercio segregabat, secundum id Apostoli:  
*amus ut subtrahatis vos ab omni fratre am-*  
*nordinatè.* Ist hæc excommunicatio, vel po-  
munis subtractio non fiebat virtute cla-

*II. Thes-  
sal. 3.*

vium ; tantùmque in eo fita erat , quòd utriusque Ecclesiæ Episcopi *formatas litteras* ad se non mitterent , aut inutiliter mitterent , quia rejiciebantur. Ex quibus colliges Ecclesiæ censuras olim multominùs aliquando graves fuisse , quàm nunc sint.

CONCLUSIO IV. Cyprianus ejusque sequaces Episcopi , controversiam de hæreticorum Baptismo non ad fidem sed ad disciplinam revocasse videntur. Ità Thomassin. Nat. Alexander , &c.

Prob. 1°. Illud ad disciplinam revocatum est , circa quod unicuique permixtum est id quod velle facere : atqui Cyprianus & qui cum eo sentiebant , circa rebaptisationem permisere... *Nos* , inquit , *Epist. 72. ad Stephanum* , *vim cuiquam non facimus , aut legem damus , cùm habeat , in Ecclesiæ administratione voluntatis suæ arbitrium liberum unusquisque Præpositus*. Quæro autem an Cyprianus libero uniuscujusque præpositi arbitrio permetteret rem , quam crederet ad fidem pertinere.

Prob. 2°. quia Firmilianus rebaptisationis quæstionem meris disciplinæ punctis comparat. Sic ille in *Epist. ad Cyprianum* : *Scire quis potest , circa celebrandos dies Paschæ , & circa multa alia divina fidei sacramenta , esse apud Romanos aliquas diversitates , nec observari illic æqualiter omnia , qui Hierosolymis observantur* ? Ergo idem sentiebat Firmilianus de rebaptisationis usu , quod de praxi Quartodecimanorum ; ac proinde utrumque ad disciplinam revocabat.

Prob. 3°. Semper credidit Ecclesia , neque aliud credere potuit Cyprianus , Episcopum à fide deficientem posse ab aliis Episcopis judicari , imò & deponi : atqui non credebat Cyprianus , se vel sequaces suos , ob negotium rebaptisationis *judicari ab alio posse* , sed solum à Christo , prout præfatur ipse in Concilio III. Carthag.

Obj. 1°. Non ad disciplinam sed ad fidem spectat hæc quæstio , an in Ministro requiratur fides , ut validè Sacramentum conficiat : atqui quæstionem

Cap. II. De causa efficiente Sacramentorum. 47  
hanc, an in Ministro requiratur fides, evidenter  
involvit Gyprianica de Baptismate controversia;  
ergo non potuit Cyprianus id non videre. R. dist.  
tum. Involvit evidenter, si quæstio sub hoc res-  
pectu consideretur, C. si quæstio sub eo penè solùm  
respectu attingatur, sub quo pertineat ad consuetu-  
dinem, N. Itaque vidit Cyprianus diversos esse  
diversis in Ecclesiis circa rebaptisationem usus; vi-  
dit & Stephanum antiquam sibi obtrudere consue-  
tudinem, eique quasi peremptorio argumento in-  
viti: quid mirum si eò totam animi aciem direxe-  
rit? Hoc qui capere non valent, capiant quâ ra-  
tione singulis diebus doctissimi quique ità unam ob-  
jecti elicuius faciem intueantur, ut ad ceteras nihil  
attendendo, quandoque etiam ab imperitis jure ac  
merito redarguantur.

Inft. Quod traditur ut tam certum, quàm cer-  
tum sit vel hæreticos non habere Ecclesiam nobiscum  
communem; vel non valere Baptisma collatum ab  
is qui ejus conferendi potestatem à Christo non re-  
cepere, traditur ut quæstio ad fidem pertinens: at-  
qui opinionem suam tradit Cyprianus ut tam cer-  
tam, &c. ut patet ex ejus Epist. ab Jubainum; ergo.  
R. dist. Cyprianus opinionem suam tradit ut tam  
certam, &c. tradit, inquam, illativè & per conse-  
quentias, quas ex Scripturis deduci posse existimat,  
C. tradit formaliter, & expressè, N. Facit id Cy-  
prianus, quod solent qui de re gravi & controversâ  
disputant. Ii nimirum quæcumque possunt argu-  
menta seu ex Scripturis seu ex Traditione decer-  
pant, ut opinionem suæ contrariam excutiant: at-  
que id ut in rebus fidei, sic & in consuetudinibus  
locum habere potest; cùm eas vulgò admitti oportet  
quæ Scripturæ magis consonant, alias rejici. Ut  
ergo de vero Cypriani ejusque sequacium sensu  
judicetur, non tam attendi debent eorum ratioci-  
nia, quàm praxis & agendi ratio: atqui Cypriani  
ejusque asseclarum praxis, multò plus consuetudi-  
nem meram exprimit, quàm fidei dogma, ut sua-  
dent probationes nostræ; ergo.

48 *Traſſatus de Sacramentis in genere.*

Obj. 2°. Ex dictis Stephanus Afris & Aſiaticis cenſuram intentavit, niſi reſiſcerent : atqui vir prudens non eò uſque progreſſus eſſet propter rem quæ ſolius fuiſſet conſuetudinis, cùm conſuetudines liberæ ſint ; ergo.

R. 1°. neg. min. Si enim à temporibus Nicænæ Synodi ſemper hæreticis annumerati ſint Quarto-decimani, qui Paſcha cum Judæis celebrabant, potuit ſanè Rom. Pontifex conſuetudinem novam, totique ignotam antiquitati, adhibitis etiam cenſuris proſcribere.

R. 2°. neg. min. ut quæ falſò ſupponat, id quod Cyprianus ad diſciplinam ſolam pertinere judicabat, ad diſciplinam quoque revocatum fuiſſe à Stephano : Porro contrarium demonſtrat, 1°. vivax Stephani contra Cyprianum agendi ratio : vir enim prudens, ſi de ſola conſuetudine actum crederet, diſſimularet ad tempus, ut ſenſim animos ad ſaniorē diſciplinam revocaret, prout in negotio Quartodecimanorum contigit ; 2°. quia ex Vincentio Lirin. Stephanus *divinum Canonem* vindicavit, *fidei devotione* reſtitit errori, & id quod à Patribus acceperat, tranſmiſit ad filios : atqui ii ſunt quæſtionis ad fidem ſpectantis caracteres. Neque verò Eccleſia Romana rebaptiſationis negotium à Stephano accepit ut rem diſciplinæ ; cùm illud tanquam litem fidei propriam definierit : ergo.

Poteſt tamen à formali errore vindicari Cyprianus ; 1°. quia etſi reſtitit in materia fidei, ſolùm credidit ſe in materia diſciplinæ reſiſtere ; 2°. quia paratus erat obtemperare, *ſi quod de hac re tranſ-*  
*lug. L. 2. marinum vel univerſale Concilium factum eſſet, non-*  
*e Bapt. dum autem factum erat.* Ubi autem & quando  
*. 14. factum ſit deinceps, magna eſt inter eruditos diſ-*  
*ceptatio ; de quâ id penè duntaxat certum eſt, Con-*  
*cilium illud habitum eſſe poſt Cypriani quidem paſ-*  
*An. 258. ſionem, \* ſed antequam* natus eſſet Auguſtinus,  
 prout ipſe declarat L. 2. de Bapt. c. 9. unde plena-  
 ria hæc Synodus, cùm non poſſit eſſe Sardicenſis ;  
 quia



CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 49  
quia in ista nihil sancitum sit quod Rebaptisantium  
causam attingat ; debet esse vel Nicæna anni 325.  
vel Arelatensis I. an. 314. Pro Arelatensi stant Sam-  
bovius , Sirmondus , illust. de Marca , &c. Pro Ni-  
cæna pugnant Bellarminus , Joannes Nicolai , Nat.  
Alexander , quibuscum sit

CONCLUSIO V. Paulò probabilius videtur Nicæ-  
nam Synodum eam esse quæ Augustino litem re-  
baptisationis diremissee visa est.

Prob. 1°. Synodus quæ rebaptisationis litem Au-  
gustino diremissee visa est , & Augustini nativitatem  
præcessit , & verè fuit œcumenica , & demum aliud  
circa rebaptisationem statuit , quàm statuerant Car-  
thaginensia Agrippini & Cypriani Concilia : atqui  
tria hæc Nicæna Synodo & quidem soli conveniunt.  
Minor patet , quia nulla ante Aug. ortum fingi po-  
test œcumenica Synodus , quæ Rebaptisantium sys-  
tema subverterit , præter Nicænam ; quæ cum ,  
teste S. Hieronymo , Dialogo adv. Lucifer. *omnes*  
*hæreticos suscepit , exceptis Pauli Samosatensis disci-*  
*pulis* , qui Baptismi formam adulterabant , letalem  
Carthaginensibus Cypriani Concilii ictum iniegit.  
Itaque prob. maj. & quidem pro secunda parte ,  
in qua stat tota difficultas.

Ea Synodus verè & strictè fuit œcumenica juxta  
Aug. quæ ab eodem Aug. vocatur plenarium totius  
Orbis Concilium , concordissima totius Ecclesiæ au-  
toritas , Concilium cunctarum gentium : atqui Sy-  
nodus in qua rebaptisationis quæstio definita est ,  
vocatur ab Augustino *plenarium totius Orbis Con-*  
*cilium* , L. 1. de Bapt. c. 7. *concordissima totius Ec-*  
*clesiæ autoritas* , ibid. L. 2. c. 4. ac denique *Conci-*  
*lium cunctarum gentium* , ibid. L. 5. c. 17. ergo.

Prob. 2°. vel plenarium Augustini Concilium fuit  
ipsa Nicæna Synodus , vel Synodus Arelatensis ; in-  
ter utramque enim optionem fieri debere fatentur  
nunc eruditi : atqui Synodus Arelatensis nec in rei  
veritate , nec quod hic præcipuum est , in Aug.  
sensu , plenarium Concilium esse potest. Non in rei

veritate, tum quia Synodus illa nullibi uſquam generalibus Conciliis annumerata fuit; tum quia nec ei præfuit R. Pontifex; nec ulli interfuere quàm Occidentales Epifcopi, iique pauci numero, nimirum 44. teſte Valeſio.

Sed neque eadem Synodus in mente Aug. fuit verè & ſimpliciter plenaria: 1<sup>o</sup>. quia S. Doctor nullibi dixit Donatiſtas à Concilio œcumenico, in eo quod ad Cæcilianum pertinet, damnatos fuiſſe: atqui hoc indubiè & pluries dixiſſet, ſi eos Arelati damnatos reſciens, Arelatenſem Synodum pro verè œcumenicâ habuiſſet; ergo. 2<sup>o</sup>. quia non aliundè probat Auguſtinus Melchiadis iudicium in gratiam Cæciliani, à nulla plenaria Synodo reſciſſum fuiſſe, quàm *ex eo quòd totus Orbis non communicaret cum Donatiſtis*: atqui ſi S. Doctor Arelatenſem Synodum habuiſſet pro verè plenariâ, jam multò præſentius ex ejus iudicio deprompſiſſet argumentum contra Donatiſtas, quàm ex denegatâ ipſis Eccleſiaſticâ communione; ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. Synodus plenaria, quæ juxta Aug. litem rebaptiſationis finivit, talis erat ut ei dubio procul ceſſurus fuiſſet Cyprianus: atqui nihil erat unde colligere poſſet Aug. Cyprianum Arelatenſi iudicio ceſſurum fuiſſe. An enim ſerò credere potuit S. Doctor, Synodum ex 40. imò ex 100. Occidentis Præſulibus conſtantem, majoris apud Cyprianum momenti futuram fuiſſe, quàm tot & adeo numeroſa Africæ & Aſiæ minoris Concilia, quæ rebaptiſationis neceſſitatem ſanxerant? Res proſectò fidem ſuperat.

Prob. 4<sup>o</sup>. ex Athanaſio Epiſt. ad Africanos, ubi per Nicænam Synodum *hæreſes omnes deſtructæ* eſſe aſſeverat: atqui Synodus quæ hæreſes omnes deſtruxit, Donatiſtorum hæreſim, quæ tunc longè latè-que graſſabatur in Africa, deſtruere debuit.

Obj. 1<sup>o</sup>. Concilium plenarium de quo loquitur Aug. rebaptiſationis litem finivit, *cunctis remotis dubitationibus*: atqui dici non poteſt rebaptiſationis litem in Synodo Nicænâ definitam eſſe *cunctis remotis*

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 51  
*dubitationibus.* Cùm post definitionem hanc rebaptisationis opinionem temerè perrexerint Basilius, Cyrillus Hierosol. & fortè, qui Concilio interfuerat, Athanasius ipse. R. ad 1. neg. min. Nicæna enim Synodus can. 18. Paulianistarum Baptisma rejecit, quia peregrinâ formâ traditum; & can. 8. Novatianorum Baptisma pro valido habuit, utique quia communi Ecclesiæ formâ collatum: hæc autem definiendi ratio nullum dubitationi locum relinquit.

Adde quod perierint multi priorum Conciliorum Canones; ex his verò aliquis esse potuerit quo res explicite magis definita fuerit, quàm iis qui hodieque supersunt. Certè inter 80. Canones, quos ex Arabico exemplari latine translato edi curavêre Alphonsus Pisanus, & F. Turrianus, quosque genuinos esse contendit Abraham Echelenfis Maronita, unus est qui disertè hæreticos rebaptisari vetat. *Fraffen, pag. 106.*

Ad 2. neg. conseq. Si enim ex iis qui Tridentino Concilio interfuerant, alii aliter ejus Canones interpretati sint, quid mirum, si Patres Græci, non omnes sed pauci, totam Nicænæ definitionis vim non intellexerint? Certè plus nocet adversariis Basilius quàm profit. Is enim contra expressam Nicææ sanctionem Novatianos rebaptisari voluit; unde necessum est ut vel Nicænum Canonem ignoraverit prorsus, vel ut in eo œconomiam veram, non autem dogmaticum Decretum contineri falsò crediderit.

Obj. 2°. Ut Arelatenfis I. Synodus, sit plenarium Aug. Concilium, duo sufficiunt; 1°. ut ea Synodus litem rebaptisationis multò expressius definierit, quàm Nicænum Concilium; 2°. ut eadem Synodus verè dici potuerit plenaria à S. Aug. atqui 1°. constat rebaptisationis litem multò expressius Arelati fuisse definitam, quàm Nicææ, cùm illic totidem verbis habeatur; hinc verò nonnisi per consequentias, & satis ægrè deducatur; 2°. Arelatenfis Synodus ab Augustino plenaria dici potuit; cùm ad eam ex omnibus mundi partibus confluerint Episcopi, ut aiunt Patres Concilii II. Arelatenfis. R. ad 1. neg.

maj. Non enim sufficit ut Augustinus Arelatensem Synodum vocare potuerit plenariam, (scimus enim ab eo sic vocatas esse Provinciales Synodos etiam Donatistarum) sed & necesse est ut eam vocare potuerit plenariam *totius Orbis, cunctarum gentium, & concordissimam totius Ecclesiae auctoritatem*; cui dubio procul cessura essent, quotquot in gratiam Cypriani collecta fuerant sive apud Afros, sive apud Orientales Concilia; hæc enim sunt dotes plenarii illius Concilii quod contra Donatistas urget Augustinus: atqui constat ex dictis S. Doctorem nullibi Arelatensem Synodum exhibuisse ut plenarium Concilium totius Orbis, cunctarumque gentium.

Nec nocet istud, *ex omnibus mundi partibus*; cum evidens sit id per emphasim quamdam, & ad primæ Arelatensis Synodi commendationem dictum esse. Unde Epistola Constantini, quam aliqui malè objiciunt, non dicit convocatos fuisse Arelatum Episcopos *ex locis propè infinitis*, sed *ex diversis compluribus locis*, ut ipse vertit Sirmondus.

Obj. 3°. Concilium in quo finita est quæstio de hæreticorum Baptismate, fuit transmarinum: atqui sola Arelatensis Synodus Afris transmarina erat, non Nicæna; ergo. R. neg. maj. quæ supponit, sed non probat in hoc Augustini textu, *Si quod transmarinum, VEL universale Concilium factum esset*, particulam *vel* esse conjunctivam.

CONCLUSIO VI. Piè quidem præsumi potest, Cyprianum ante mortem resipuisse; sed sistendum intra puræ præsumptionis fines.

Prob. 1. pars. Piè præsumi potest id quod præsumpsit Augustinus, vir summæ & lucidæ charitatis: atqui Augustinus... Sic ille Epist. 93. c. 10. Cyprianus *correxisset istam suam sententiam non invenitur. Non incongruenter tamen de tali viro existimandum est, quod correxerit, & fortasse suppressum sit ab eis, qui tanto velut patrocínio carere noluerunt. Et Lib. 2. de Bapt. c. 4. Profectò & uni verum dicenti & demonstranti posset facillimè consentire tam sancta*

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 53  
*anima, tam peccata; & fortasse factum est, sed nescimus. Neque enim omnia quæ illo tempore inter Episcopos gesta sunt, memoria litterisque mandari poterunt, aut omnia quæ mandata sunt novimus.*

Prob. 2. pars. Si cui de Cypriani resipiscentiâ constare potuerit, maximè Augustino, qui in Africa positus, quidquid ad Cyprianum & Rebaptisantes pertinebat, avidâ sagacitate investigavit: atqui tamen Augustinus in eo quod ad Cypriani correctionem spectat, semper stetit intra dubiû metas. *Non incongruenter existimatur, inquit, Cyprianum corripisse sententiam, fortasse factum est ut correxerit; sed tamen non invenitur, sed tamen nescimus.*

Idem dicendum de Firmiliano, quia nihil est apud antiquos, unde probetur eum sententiam mutasse. Quod enim scripsit Dionysius Alexand. ad Stephanum, omnes Orientales Ecclesias, quæ antea fuerant *Euseb. l. nonnullâ diffensione distracta, ad concordiam denuò 7. c. 5. effere ductas, &c.* de sola Novatiani schismatis extinctione intelligendum est, ut patet ex textu Eusebii.

At, inquires, ex S. Hieronymo, Dialogo adv. Lucifer. Illi ipsi Episcopi, qui rebaptisandos hæreticos cum Cypriano statuerunt, ad antiquam consuetudinem revoluti, novum emisere Decretum; ergo. R. neg. conseq. Ait quidem Hieronymus Episcopos, qui idem senserant cum Cypriano, ab ejus opinione defecisse; quod de iis indubium videtur qui primæ Arelateni Synodo interfuerunt; sed non dicit quo tempore id factum sit, an ante, an post mortem Firmiliani. Præterea quis majorem hâc in re fidem habeat Hieron. extra Africam versanti, quàm Aug. qui ipso controversiæ loco positus, totius litis exordia, progressum, exitumque tantis curis indagavit?

## SECTIO TERTIA.

*De intentione Ministri.*

Intentio est, Actus liber voluntatis quidpiam facere sibi proponentis, unde differt ab attentione, quæ est actus animi ad aliquid se se applicantis.

Potest autem Minister, qui exteriorem Sacramenti ritum facit, velle, 1°. ritum hunc non seriò facere, sed per irrisiõnem exteriùs manifestam fingere, ut mimi & histriones; 2°. ritum illum seriò quidem exteriùs, sed tamen per internum jocum peragere, adeoque nihil, præter exteriorem ceremoniam, velle eorum quæ vult Ecclesia; 3°. potest velle ritum illum tam interiùs quàm exteriùs seriò exercere, sed materialiter tantum, atque ut rem merè naturalem; & qualiter fieri posset, si nec à Christo institutus, nec in Ecclesia usitatus esset; 4°. denique velle potest eundem ritum facere, vel ut ceremoniam quam ipse sacram putet, sive hanc Sacramentum esse credat, & gratiæ productivam, sive non; vel ut ceremoniam, quam ipse quidem sacram non existimet, sed sciat pro sacra haberi in societate Christianorum, & quam ut talem conficere velit.

Rursum potest quis hæc omnia velle in variis modis, putà directè vel reflexè, absolutè vel conditionatè, actualiter vel virtualiter, habitualiter vel interpretativè, explicitè vel implicitè, &c. unde multiplex assignari solet divisio intentionis, tum ex parte objecti seu rei quæ intenditur; tum ex parte modi quo res illa intendi potest. Itaque ex parte objecti, quantum saltem ad præsentem controversiam pertinet,

Dividi potest intentio in *mimicam*, quæ publicam christiani ritûs derisionem annexam habet, ut si histrio per ludibrium quempiam baptiset in theatro. Et *seriam*, quæ fit finè exteriori derisione; & hæc vel externa est, vel interna.

Intentio externa vel est finè interiori dolo, & pravâ animi dispositione; ut si ethnica mulier puerum abluat in nomine Trinitatis, quia audierit bonum id esse ad lenienda tormina, vel ex conjuncto inferiori dolo, ut si quis baptiset quidem, sed ex errore vel ex malitia solum intendat simulare, vel irridere. Prima hujus externæ intentionis species dici posset merè naturalis; secunda verò simpliciter externa, eoque sensu deinceps sumemus externæ intentionis nomen.

Cap. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 55

Intentio interna, vel adæquata est, cum quis administrando ritum sacrum, vult saltè implicitè quidquid eidem annexum est, ut gratiam & caracterem; vel inadæquata, cum quis vult quidem ritum ut in se, vel in tali societate sacrum, sed ex errore vel malitiâ non vult ejusdem effectus.

Intentio ratione modi dividitur 1<sup>o</sup>. in *explicitam*, quâ quis expressè aliquid intendit, putà regenerationem infantis; & *implicitam* quâ quis unum aliquid non in se, sed in alio intendit; sic caracteris impressionem intendit, qui etsi non cogitat de caractere, vult tingere puerum prout in Ecclesia tingi solet.

Dividitur 2<sup>o</sup>. in *absolutam*; quâ quis simpliciter & circa limitationem ullam vult aliquid, putà Sacramentum conferre; talis est quâ quis absolute dicit, *Ego te baptizo*; & *conditionatam*, quâ quis vult quidpiam, putà Sacramentum conficere, sed solum sub certa conditione: hæc autem vel est de præterito, ut *Baptizo te, si non es baptizatus*; vel de præsentis, ut *Baptizo te, si vivis*; vel de futuro, ut *Baptizo te, si in Europam mecum venturus es*.

Dividitur 3<sup>o</sup>. in actualem, virtuales, habituales, & interpretativam. *Actualis*, est præsens ac deliberata rei efficiendæ, v. g. Sacramenti conficiendi volitio. *Virtualis*, est rei efficiendæ propositum, non actu quidem sed virtute remanens, propter actuale propositum, quod antea habitum est, nec per actum contrarium aut impossibilem revocatum fuit vel interruptum: ut si quis Altare adierit animo consecrandi, & mente in decursu distractâ, consecrationis formam quasi mechanicè pronuntiet. *Habitualis*, est intentio, non retractata quidem, sed tam longo interrupta tempore, ut nec formaliter, nec virtualiter perseveret. *Interpretativa*, est ea voluntatis dispositio ex qua quis hoc vel illud ultro faceret, si attenderet id faciendum esse. Itaque actualem baptisandi intentionem habet, qui actu baptizare vult; virtuales, qui actu baptizare voluit, sed in ipso ablutionis actu mentem habet aliò avolantem

habitualement, qui ante aliquot dies baptizare voluit, & hodie sine renovata intentione baptizat : interpretativam, qui ratus se abluere infantis simulacrum, aquam in verum effundit infantem, quem si verum infantem nosset, seriò voluisset baptizare.

Jam quæritur, 1°. an in Sacramentorum consecratione requiratur intentio interna, prout hæc distinguitur ab exteriori quacumque ; 2°. an actualis, prout distinguitur à virtuali ; 3°. an absoluta, prout opponitur conditionali.

### §. I. *An necessaria sit intentio interna.*

Circa præsens punctum mirè dividuntur hæretici & catholici : 1°. enim credidit Lutherus, nè eam quidem Sacramentorum Ministro requiri externæ intentionis speciem, quæ exteriorem jocum excludat : *Si Sacerdos*, ait Novator, art. 12. inter eos quos Leo X. proscripsit, *non seriò, sed joco absolveret* ; & Poenitens credat se esse absolutum, *verissime est absolutus*.

2°. Existimant Catholici plures, ad valorem Sacramenti sufficere intentionem, quâ Minister ritum quem facit Ecclesia, seriò & attentè peragere vult, tametsi eundem ritum intùs irrideat, vel detestetur ; nec ex iis quæ facere vult Ecclesia, quidquam aliud facere velit, quàm verba supra materiam pronuntiare. Ità præ ceteris Amb. Catharinus ex Ordine Prædicatorum, Alphonsus Salmeron è S. J. Vincentius Contenson, &c. Ex iis porrò alii externam & seriam intentionem ubilibet ad consecrationem Sacramenti satis esse contendunt : alii è contra sentiunt Ministrum, nisi vel sit in loco sacro, vel ad Sacramenti consecrationem fuerit invitatus, nihil operari ; eo fermè modo, quo Judex ratam sententiam, etiam contra mentalem intentionem profert, si sedeat pro tribunali ; secùs, si loquatur è loco ubi judicis personam gerere non intelligatur.

3°. Alii & hætenùs plures, censent internam ad *Sacramenta* validè conficienda requiri intentionem,



Cap. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 57  
seu intentionem, quâ quis externum ritum sic peragat, ut nec interiùs joculari velit, nec ritum hujusmodi materialiter dumtaxat, seu ut rem merè naturalem aut profanam peragere; sed formaliter ut ritum Ecclesiæ vel saltè ut ritum in Christianorum societate habitum pro sacro celebrare velit. Sit jam

CONCLUSIO I. Ad validitatem Sacramenti non sufficit intentio exterior jocandi, sed requiritur vera, quæcumque tandem ea sit, intentio faciendi id quod facit Ecclesia. Haud tamen requiritur intentio faciendi id quod facit talis Ecclesia, v. g. Romana, sed sufficit intentio faciendi quod facit Ecclesia vera, ubicumque ea sit.

Prob. 1. pars. Ea ad Sacramentorum validitatem requiritur intentio, quam necessariam esse agnoscebat tota Christi Ecclesia diu ante exortas Lutheri, Calvinique novitates: atqui veram, adeoque haud jocularè faciendi id quod facit Ecclesia, intentionem, ad validitatem Sacramentorum necessariam esse agnoscebat tota eadem Christi Ecclesia, &c. Prob. min. 1°. ex Concilio Constant. quod sess. ult. præcipit, ut suspectus de hæresi, inter alia interrogetur, *an credat quoddam malus Sacerdos, cum debitâ materiâ & formâ, & cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, verè conficiat, verè absolvat, verè baptiset, & verè conferat alia sacramenta*; 2°. ex instructione Armenis datâ ab Eugenio IV. ubi sic: *Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tanquam materiâ, verbis tanquam formâ, & intentione Ministri, faciendi quod facit Ecclesia; quorum si aliquod desit, non perficitur sacramentum.* Meritò igitur Trid. sess. 7. can. 11. *Si quis dixerit in Ministris, dum sacramenta conficiunt & conferunt, non requiri intentionem saltè faciendi quod facit Ecclesia, anathema sit.* Et sess. 14. can. 9. *Si quis dixerit quoddam Sacerdos non seriò, sed joco absolvat... anathema sit.*

Prob. 2°. Actio Ministri quâ talis, debet esse actio humana relativè ad ministerium: atqui actio exte-

rius mimica, non est humana relativè ad ministerium, sed solum relativè ad irrisionem, quæ sola intenditur.

Prob. 3°. Ideò tantum, juxta Novatores, valent Sacramenta mimicè & joculariter collata, quia ad eorum valorem satis est ut excitent fidem, quæ etiam per histrionis verba excitari potest: atqui falsum est istud novæ sectæ principium: 1°. enim pueruli Baptismatis capaces sunt; neque tamen in iis fides actualis excitari potest: 2°. si ubi excitatur fides, ibi sit Sacramentum, posset absolutè conferri Sacramentum à machinâ, quæ ad emittendas voces disposita, fidem excitaret: quod ridiculum est.

Prob. 2. pars: Quia alioqui non valeret Baptisma collatum à Calviniano, qui Ecclesiam Genevensensem veram esse ratus, id inter baptisandum facere voluit, quod facit Genevensis Ecclesia: atqui tamen valet Baptisma istud; ut patet tum ex praxi Ecclesiæ, quæ nullibi iterat hujusmodi Baptismum ob hunc præcisè errorem\*; tum ex Rothomagensi Concilio anni 1581. tit. de Sacram. n. 2. ubi sic: *Vetamus ablutionem repeti cum quibuscumque verbis, etiam conditionatis, à Calvinismo aut aliis hæresibus similiter seu in debitâ formâ baptisantibus ad nostras Ecclesias transeuntibus, nè de anabaptismo redarguamur.* Idem prohibitum fuit à Conciliis Remensi an. 1580. Thuronensi an. 1583. &c. Etverò etsi Angelus in eo fallitur, quod schismaticam Angliæ Synagogam, veram esse Christi Ecclesiam putat, intendit nihilominus id facere quod facit vera Ecclesia à Christo instituta, & Christi ipsius ritum sequi; hæc autem intentio nullo privato errore inefficax reddi potest.

Si quis tamen, ait Sylvius, *nollet facere quod Sylvius Ecclesia Romana facit, etiamsi vera esset Christi Ecclesia, & sequeretur Christi institutionem; Sacramentum non subsistet, quia reverà non habet*

\* Restrictionis hujus usum percipiet Lector ex iis quæ dicam ubi de initerabilitate Baptismi.

CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum. 59  
intentionem faciendi, quod Christus instituit.

Obj. 1°. contra primam conclusionis partem :  
non minus valet Baptisma præter conferentis in-  
tentionem collatum, quam valuerit benedictio data  
Iacob, præter Isaaci intentionem: atqui benedictio  
 hæc valida fuit, juxta id Genes. 27. *Benedixi ei,*  
*eris benedictus*; ergo. R. dist. min. Benedictio ab  
Isaac data, valida fuit accedente novâ Isaaci volun-  
tate, qui hic digitum Dei fecit, C. valida fuit ab  
Isaaco, N. Neque tamen ab mutata Ministri vo-  
luntate valet Sacramentum, quod ab initio inva-  
lidè collatum est; quia sanxit Christus ut materia,  
forma, & intentio simul ponerentur, saltè in aliis  
ræter Matrimonium Sacramentis.

Obj. 2°. ex S. Aug. Tract. 80. in Joan. *Accedit*  
*verbum ad elementum, & fit Sacramentum*: sed si re-  
quireretur intentio Ministri, accedente ad elemen-  
tum verbo non fieret Sacramentum. Et verò ebrius  
nullam baptizando seriam intentionem habere potest:  
qui tamen ex August. Tract. 5. in Joan. *Quos bap-*  
*tizat ebrius, baptizat Christus.*

R. ad 1. dist. Accedit verbum ad elementum per  
humanam actionem & fit Sacramentum, C. acce-  
dit mimice, & irrisionè, aut citra ullam prorsus in-  
tentionem, N. Scopus est Augustini ut probet ele-  
mentum ab Evangelica forma sejunctum, nihil ha-  
ere virtutis: *Detrahe verbum*, inquit, *quid est aqua,*  
*isi aqua? accedit verbum ad elementum, &c.* sed  
excludenda intentione Ministri nequidem cogitat.  
attendendum tamen S. Doctorem dubitasse aliquando  
n Baptisma mimice & joculariter collatum non va-  
ret. At tunc de multis dubitare licebat, quæ dein-  
eps definita sunt.

Ad 2. neg. mip. Neque enim dictum est ab Au-  
gustino, *quos baptizat ebrius*, ( ut malè scripsit Gra-  
ianus ) sed *quos baptizavit ebriosus*; porro ebriosus,  
sive vir ebrietati addictus, ritè baptizare potest, non  
tunc ac adulter & homicida.

Obj. 3°. *Sacramenta se habent ut animarum me-*

dicinæ : atqui medicaminum efficacia non pendet ab intentione medici ; ergo. R. dist. maj. Sacramenta sunt medicinæ , nec sunt medicinæ , nisi ritè conferantur , C. & medicinæ sunt quomodocumque conferantur , N. Sicut ergo corporalis medicina ut proficit , debet imprimis esse medicina ; sic Sacramenta ut medicinæ sint , imprimis Sacramenta esse debent : atqui non possunt esse Sacramenta , nisi consentiant materiâ , formâ & intentione Ministri ; ergo.

*Arnyrol.  
Aug.  
Ruffin.  
Socrat.  
Sozom.*

Obj. 4°. Valuit Baptisma collatum , tum S. Genesio , qui *cum in theatro mysteriis Christianorum illuderet , repente conversus ad fidem , baptisatus est* ; tum Cathecumenis illis , quos junior Athanasius *super oram maris , puerorum ludum* imitando , baptisavit : atqui Baptismata hæc collata fuere sine intentione faciendi id quod facit Ecclesia ; cum prius mimicum fuerit , posterius verò joculariter administratum.

*\* Obiit  
s. 880.*

R. ad 1. Genesium vel solo sanguinis Baptismo tinctum esse ; vel si lustrali Baptismo donatus sit , in theatro quidem conversum esse , sed non ibidem baptisatum : 1°. quia à tempore S. Genesii , qui circa an. Christi 285. passus est , nemo ad Adonem\* usque , Genesium in ipsa scena baptisatum esse dixit. Quis porro circumstantiam adeò singularem ab omnibus Historicis suppressam esse existimet ? 2°. quia assertores scenici hujus Baptismatis , in ejus historia à se invicem dissonant. Alii quippe Genesium à Sacerdote in theatro baptisatum volunt , quod ridiculum est ; alii ab alio mimo , quem monuerit Angelus ut rem sacram seriò conficeret , alii demum ab Angelo ipso.

His adde ratum haberi posse Baptismum à mimo collatum , modò id intus facere velit quod faciunt Christiani. Scilicet enim duobus modis exterior Ecclesiæ ritus per jocum exerceri potest , 1°. ità ut idem ritus simulatè tantùm repræsentetur : 2°. ità ut verè intendatur id quod intendit Ecclesia , tametsi id sive ad jocum , sine ad alium malum finem intendatur. Prima joci species , utpotè in qua sistat tota

**CAP. II. De causa effluente Sacramentorum.** 61  
agentis intentio, Sacramenti veritatem impedit:  
seds de secunda, quia hæc addit quidem actioni  
finem malum, sed qui cum intentionem internam  
non tollat, neque etiam actionis veritatem tollere  
potest.

R. ad 2. fictitiam esse Athanasii pueri pueros alios  
baptisantis historiam; 1°. quia Historici de ea re  
dubitanter loquuntur, *Fuerat istud evenisse*, ait Ni-  
cephorus; 2°. quia præfati Historici factum illud di-  
versimodè narrant; 3°. quia impubes non erat, sed  
ad minus annos 18, natus Athanasius, cum Alexan-  
der, quo Pontifice ludum hunc peractum volunt,  
Sedem Alexandrinam conscendit. Scilicet enim Ale-  
xander creatus est Patriarcha an. 312. vel etiam 321.  
juxta Hieronymi chronicum; eique paulò post Ni-  
cænam Synodum, ac proinde ut minimum an. 326.  
successit Athanasius: atqui ut Alexandro succederet  
Athanasius anno 326. debuit annum trigésimum  
prætergredi, secundum disciplinam hujus temporis.  
Porro si annum 30. attigerat Athanasius, cum Ale-  
xandro successit, necessum est ut an. 312. vel etiam  
321. quo Patriarchales Alexandriæ insulas obtinuit  
Alexander, idem Athanasius 20. aut 29. ætatis  
annum attingisset. Quis verò hominem tali ætate dona-  
tum, credat puerum fuisse, qui, quod vix apud nos fa-  
ciunt novennes, Ecclesiæ sacra per ludum exerceret?

Si quis tamen factum admittere velit, dicendum  
est cum S. Thoma in 4. dist. 6. Athanasium, sic  
disponente Deo, id animo intendisse, quod per  
Episcopum faciebat Ecclesia. Neque intentioni huic  
adversabatur oblectamentum, quod inde captabat,  
quia finis extrinseci volitio volitionem finis intrin-  
seci necessariò non perimit, ut modò dictum est.

Obj. contra 2. Conclusionis partem: Non magis  
sufficit ad habendam veram Ecclesiæ intentionem,  
id intendere quod facit Ecclesia Genevensis, quæ  
putatur vera; quàm ad habendam veram Ecclesiæ  
fidem, sufficiat credere id quod credit Ecclesia Ge-  
nevensis, quæ creditur vera: atqui, &c. R. neg.

maj. Qui enim credere vult id quod credit Ecclesia Genevensis, circa præsentiam realem, v. g. necessariò excludit fidem, quam circa idem punctum habet Ecclesia Catholica: at verò qui intendit facere id quod intendit Genevensis Ecclesia, non excludit id quod ab Ecclesia Catholica intenditur; imò illud includit potiùs, quia utraque Ecclesia idem facere intendit, id nempe quod à Christo institutum est.

CONCLUSIO II. Ad Sacramenti validitatem non requiritur intentio explicita seu producendi effectum Sacramenti, seu conficiendi Sacramentum, seu celebrandi ritum externum, ut in se reverà & absolute sacrum. Unde sufficit quòd quis talem ritum peragere velit ut ritum, qui à Christianis habetur pro sacro.

Prob. 1. pars, 1º. ex August. Epist. 98. ad Bonifac. *Nec illud te moveat, inquit, quòd quidam non eâ fide ad Baptismum percipiendum parvulos ferunt, ut gratia spirituali ad vitam regenerentur æternam... non enim propterea illi non regenerantur... celebrantur enim per eos necessaria mysteria, & verba sacramentorum.* Unde sic: qui parvulos baptisant, non intendentes ut ad vitam æternam regenerentur, non habent intentionem producendi effectum Sacramenti: atqui tamen hi validè baptisant, statim ut *necessaria mysteria* celebrant, & Sacramenti verba.

Prob. 2º. Ecclesia nec Pelagianos, nec Calvinianos novo tingit Baptismate, cùm in ipsius gremium revertuntur; imò id quoad Calvinianos expressè vetuit \* Pius V. atqui tamen nec Pelagiani intendebant delere originalem noxam, quam fictitiam esse existimabant; nec intendunt Calviniani imprimere characterem, cujus existentiam negant; ergo.

Prob. 2. pars; Synodi Florentina & Trid. non aliam in Ministro requirunt intentionem quàm faciendi id quod facit Ecclesia: atqui hæc intentio in eo etiam reperitur, qui etsi ritum hunc pro vero Sacramento, aut pro ritu in se sacro non habet,

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 63  
vult tamen eum perficere formaliter ut ritum Ecclesie, sacramve in illa ceremoniam. Porro min. Intentio faciendi quod facit Ecclesia reperiri potest in Gentili & in Atheo, ut ex dicendis constabit: atqui tamen nec Gentilis nec Atheus quâ tales habent aut habere possunt ritum Baptismatis pro Sacramento, aut pro re in se absolute sacrâ; ergo.

Prob. 3. pars, quia si requiritur, ut certò requiritur, intentio faciendi quod facit Ecclesia, saltèm requiri debet ut ritus sacramentalis exerceatur prout ritus qui in tali societate habetur pro ritu religioso.

Obj. 1°. In Ministro Sacramenta conficiente requiritur intentio Ecclesie cuius est Minister: atqui intentio Ecclesie pro objecto habet & Sacramentum & Sacramenti effectus; ergo. R. dist. maj. Requiritur Ecclesie intentio implicita vel explicita, C. explicita necessario, subd. Requiritur ad meliùs, C. ad esse simpliciter, seu ad validitatem, N. Porro qui vult seriò facere ritum, quem faciunt Christiani, vult eo ipso, indirectè tamen, facere quidquid ex eo ritu consequi potest; quia qui verè vult causam necessariam, vult & omnes ejusdem effectus.

Inst. Absolutio à peccatis est effectus Sacramenti Pœnitentiæ: atqui ad validitatem Pœnitentiæ requiritur ut Minister intendat absolvere à peccatis, ut patet ex Tridentino, sess. 14. c. 6. ergo. R. dist. min. Requiritur ut Minister intendat absolvere à peccatis, id est, ut velit non simulare, sed verè & ex animo proferre verba absolutionis, prout ab Ecclesia proferuntur, dum à peccatis absolvit, C. id est, ut ipsam pœnitentis justificationem directè & explicitè intendat, N. Itaque ad pœnitentiæ validitatem requirit Trid. Synodus, ut Minister seriò agat, præsertim ubi agitur de largienda absolutione: at non ideò censet invalidam fore absolutionem sine intentione conferendæ justificationis impensam: unde sess. 7. can. 11. non aliam intentionem exigat in Ministro tanquam absolute necessariam, quàm *generalem intentionem faciendi id quod facit Eccle-*

64 *Tractatus de Sacramentis in genere.*

sia; hæc autem intentio subsistere potest, etsi desit particularis intentio seu conferendæ gratiæ, seu conficiendi Sacramenti.

Obj. 2°. Actus sacramentalis est actus religionis, atqui ad actum religionis non sufficit operis exercitium, sed & finis intentio requiritur. R. dist. maj. Est actus religionis si licitè simul & validè fiat, C. si validè solùm, N. Porro valent multa, quibus deest legitima intentio: aliàs invalidè ordinaret, qui propter lucrum ordinat.

CONCLUSIO III. Intentio externa, quâ quis Ecclesiæ ritum, exterius quidem seriò peragit, sed intus vel deridere tantùm & fingere, vel ut remmerè naturalem aut profanam exercere vult, non autem formaliter ut ritum Ecclesiæ, aut sacram in ea ceremoniam; non sufficit ad valorem Sacramenti.

Prob. 1°. In his quæ ad salutem & Sacramenta pertinent, licitum non est sequi opinionem probabilem, relictâ tutiori, quæ vel probabilior sit, vel æquè probabilis; sed qui cum Catharino sufficientiam externæ intentionis sequuntur, relinquunt opinionem, quæ simul est tutior, & probabilior, vel æquè probabilis ac opposita. Major patet ex censura hujus propositionis: *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relictâ tutiore.* Prob. itaque minor. Et quidem 1°. tutior est opinio nostra, cum nullo exponet discrimini æternam infantis salutem, quam Catharini sequaces dubio saltèm periculo exponunt. Si enim infans ille à Ministro intus derisore, non sit verè baptisatus, prout censet pars Theologorum dimidiâ major, jam perit ille in æternum. Si autem validè baptisatus est, nihil ille patitur mali ex iterato sub conditione Sacramento: 2°. eadem opinio, si non probabilior, at saltèm æquè probabilis est, tum probabilitate extrinsecâ; cum semper major fuerit internæ intentionis, quàm externæ assertorum numerus, uti agnovit tempore suo Paludanus, & nostro Hyacinthus



**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 65  
Serry; tum & probabilitate intrinsecâ; cùm & gra- Serry, p.  
via quibus impetitur momenta non improbabiliter 105.  
excutiat; & gravibus se tueatur argumentis, quæ  
nonnisi probabiliter solvuntur ab adversariis, prout  
patebit in decursu.

Neque tamen ideo tenenda erit opinio, quæ Bap-  
tismum ab impiis collatum iterari jubet. Hæc enim  
licet tutior, statim ut inter hæreses annumerata  
fuit, jam nè uno quidem probabilitatis gradu gau-  
dere potest.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Apóst. I. Cor. 4. *Sic nos existimet  
homo, ut Ministros Christi, &c.* Unde sic: Ad va-  
liditatem Sacramenti, necesse est ut qui ipsum con-  
fert, aliquo saltè sensu gerat se pro Ministro  
Christi: sed qui exteriorem ritum nonnisi mate-  
rialiter frequentat, ut v. g. ad abluendas corporis  
sordes, nullo sensu gerit se ut Ministrum Christi.  
Qui enim non differt ab exteriori mimo, nisi quia  
impietati jungit hypocrisim, ille non magis quàm  
mimus exterior gerit se pro Ministro Christi: at-  
qui interior, de quo loquimur, mimus, non differt  
ab exteriori, &c.

Prob. 3<sup>o</sup>. Citati suprâ Conciliorum Florent. & Suprà, p.  
Trid. textus ad validitatem Sacramenti requirunt 17.  
materiam, formam & insuper intentionem faciendi  
id quod facit Ecclesia: sed qui intentionem purè  
externam gerit, non habet intentionem faciendi id  
quod facit Ecclesia. Qui enim solam habet inten-  
tionem ridendi, fingendi, aut tanquam profanum  
quid faciendi id quod facit Ecclesia, ille nec ha-  
bet nec habere potest intentionem veram faciendi id  
quod facit Ecclesia: atqui in hypothesi nostrâ Mi-  
nister solam habet intentionem deridendi, fingendi,  
&c. Unde non differt penes intentionem ab eo qui  
Sacramentum deridet exteriùs; cùm in utroque ea-  
dem sit mentalis deridendi intentio; sed differt solùm  
penes manifestationem irrisionis, quam prodit alter,  
alter celat: animo; ergo non magis Sacramentum  
conficit qui interiùs deridet, quàm qui exteriùs.

Confirm. 1°. ſimulque oſtenditur quaëſtionem hanc non eſſe de nomine, ut plures malè opinantur. Adit Titius Sagam, & ab ea modum extinguendi certò incendii poſtulat. Reſpondet hæc paucis: Mitte ſalis pugillum in flammæ, & hæc loquere: Azariel, Cokariel, Miſai, idque cum intentione faciendi id quod pari in caſu intendunt ſagæ: atqui conſtat Titium, etſi ſal in flammæ mittat, & magica quæ exſcripſimus verba recitet, nihil operaturum, ſi præſcriptâ ſibi intentione caruerit, nec caruerit ſolum, ſed & ei velut diabolico cuidam pacto renuntiaverit; ergo à pari.

Lugo & alii. Confirm. 2°. Non magis ſeria ritûs exterioris frequentatio cum interiori deriſione, facit id quod facit Eccleſia, quàm exterior ritûs ejuſdem deriſio cum interiori & ſeriâ intentione, impediât id quod facit Eccleſia: atqui hæc non impedit. Si quis enim internum haberet animum pueri baptiſandi, & exterius, nè pro Chriſtiano haberetur, verba jocose à ſe proferri fingeret, aded ut ipſum Baptiſma derideri crederetur, ſtaret nihilominùs Sacramentum, quamvis tunc deeſſet externa intentio; ergo cum contrariorum contrariæ ſint rationes, ubi deeſt interna intentio, ibi, quantumcumque ſeriò peragatur exterior ritus, neceſſariò deeſt intentio faciendi quod facit Eccleſia.

Prob. 4°. quia inter 31. Propositiones, quas die 7. Decemb. an. 1690. proſcripſit Alexander VIII. extat hæc n. 28. *Valet Baptiſmus collatus à Miniſtro, qui omnem ritum externum, formamque baptiſandi obſervat, intus verò in corde ſuo apud ſe reſolvit, Non intendo facere quod facit Eccleſia*: porrò in ſyſtemate Catharini Miniſter omnem ritum externum obſervat, nec aliundè deficit, niſi quod reſolvat *intus in corde ſuo, Non intendo facere quod facit Eccleſia*; ergo proſcriptâ hâc propoſitione videtur & ipſum Catharini ſyſtema proſcribi. Quis porrò ſuæ alienæque ſalutis ſtudioſus, externæ intentionis ſufficientiam tueri auiſit, ſi hanc à Ro-

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 67  
mana Ecclesia purè & simpliciter rejectam esse sincerè credat?

Quod autem dicit Serryus, districtam fuisse censuram hanc in Lutheri errorem, qui à nonnullis *malè seriatis imprudenter recudebatur in Belgio.* Malè *p. 93.* dicit; cùm nullus in Belgio aut alibi proferri possit illius temporis Scriptor, qui ed usque *malè seriatus* fuerit; ut Lutheri de jocosæ intentionis sufficientiâ errorem renovaret.

Prob. 5°. ex S. Thoma 3. p. q. 64. a. 10. *Intentio Ministri potest perverti dupliciter; uno modo respectu ipsius Sacramenti, puta cùm aliquis non intendit Sacramentum conferre, sed derisorie aliquid agere; & talis perversitas tollit veritatem Sacramenti. PRÆCIPUE quando suam intentionem exterius manifestat; ergo si manifesta sit, siue occulta Ministri intentionem suam pervertentis derisio, tollitur veritas Sacramenti.* Vox enim *præcipue*, quâ sæpè numero utitur S. Thomas, numquam apud eum nisi comparatè sumitur: unde sicut qui dicit, nihil faciendum esse in templo quod immodestiam redoleat, *præcipue* cùm expositum est Altaris Sacramentum, non negat, sed asserit potius, nusquam fas esse in Templo recedere à gravitatis legibus, sic in proposito, qui dicit intentionem perverti *præcipue* per derisionem apertam, supponit eam occultâ etiam derisione perverti. Mitto plures S. Doctoris textus.

Obj. 1°. ex Conciliis Florent. & Trident. Ad Sacramenti valorem sufficit intentio faciendi quod facit Ecclesia: sed qui externum ritum seriò celebrat, intendit facere quod facit Ecclesia. Ecclesia enim nihil aliud facit quàm ritum illum, qui in debita formæ suprâ materiam applicatione positus est; ergo. R. ad 1. dist. min. Qui externum ritum, ut quid minimè profanum, seu ut ceremoniam sacram vel in se, vel in tali societate celebrat, intendit facere quod facit Ecclesia, C. qui externum ritum quocumque modo celebrare intendit, N. Itaque quodd ad Sacramenti valorem non sufficiat præcisè

ritus exterior etiam ſeriò peractus, ipſi hodie conſiſtentur adverſarii, qui contra, vel præter Catharini mentem, ritum hunc inefficacem eſſe cenſent, niſi in debitis circumſtantiis fiat. Paulò ultra progredimur nos: & quia non concipimus qui fieri poſſit, ut circumſtantiæ exteriores independentes à quocumque voluntatis actu ritum è profano ſacrum efficiant, exigimus ut ritus idem fiat cum intentione interna faciendi quod facit Eccleſia.

Ad 2. diſt. pariter; Eccleſia nihil facit quàm ritum exteriorem, ut diſtinctum à profano, C. nihil facit quàm ritum exteriorem materialiter ſumptum, N. Certè intendit enim aliud Eccleſia, quàm intendat mulier quæ ſanitatis cauſâ puerum abluit in nomine SS. Trinitatis: atqui tamen conſtat 1°. mulierem hanc invalidè baptiſare, ſi nec rogata, nec in Templo baptiſet. Conſtat 2°. probari efficaciter non poſſe, quòd eadem mulier validè baptiſet, ſi vel rogata, vel in Templo faciat id quod privatim inutiliter faciebat; ergo cum Eccleſia certò & efficaciter baptiſare velit, conſequens eſt eam per ritum exteriorem aliquid ab ipſo ritu præciſè ſumpto diverſum intendere; iſtud verò nihil aliud eſſe poteſt, quàm ratio ritus ut in ſe, vel in tali ſocietate ſacri.

Obj. 2°. Ea opinio admitti non debet, quæ conſtanti Eccleſiæ praxi adverſatur: atqui opinio noſtra talis eſt. Ad id enim ſufficit ut Eccleſia nunquam ſollicita fuerit de Sacramentis ritè quoad formam & materiam conſectis, etſi multas de interna Miniſtrorum intentione dubitandi rationes habere poſſet: atqui Eccleſia... Unde nec Baptiſmata à Ludovico Gauſfredi collata, nec Ordinationes à Philiberto de Lavardin Cenoman. Epifcopo factas, iterari voluit: etſi uterque declaraverat, ſe nuſquam baptiſandi aut ordinandi animum habuiſſe. R. neg. min. & dico Miniſtrorum impietatem, quæ in eo ut plurimum ſita eſt, quòd avaritiæ, gulæ aut veneri ſerviant, non eſſe cauſas dubitandi an legitimâ

dicendo v. g. submissâ & lacerâ voce : *Ego*  
*iso in nomine matris.*

ad spectat ad facta Gaufredi, Lavardini, &c.  
°. à veritate alienum esse, quòd Gaufredus  
e morte declaraverit, se, quos abluerat in-  
absque intentione mentali, & in nomine dæ-  
baptisasse. Increbuit quidem is de eo rumor  
mortem illius; sed falsò, tum quia nihil de eo  
t Autor Tragicarum Historiarum, qui secundo  
pplicium Gaufredi anno scripsit, & tamen  
na quæque de eodem impio Sacerdote manda-  
steris, tum quia Gaufredus idem, etsi de sce-  
uibuscumque sub tortoris manus interrogatus,  
im tamen de retenta in Sacramentis intentione  
atus est.

m de Lavardini Ordinationibus dicendum :  
im i s coram Parocho S. Sulpicii, qui Parisiis  
nti Viaticum administraturus erat, declara-  
e dolere plurimùm, quòd sæpius sine causa  
set à sua Diœcesi; nè una tamen vocula indica-  
titiâ illam in collatis Ordinibus retentionem  
ianis: unde scriptus est de re rumor, mera est

Sacramenta non juſſerit iterari; at nec etiam prohibuiſſe nè iterarentur, prout tamen in oppoſito ſyſtemate prohibere debuerat, ob certam, ut ad-  
verſarii volunt, ſecundi Sacramenti nullitatem.

Obj. 3<sup>o</sup>. Valet Baptiſma ab infidelibus, Judæis, v. g. Paganis, imò & Atheis collatum: atqui infideles illi nec habent nec habere poſſunt veram & internam intentionem faciendi id quod facit Eccleſia. Major conſtat, ex Nicolao I. in Reſponſo ad Conſulta Bulgarorum, c. 104 ubi ſic: *A quodam Judæo, (\*) neſcitis utrum Chriſtiano an Pagano, multos in patria veſtra baptiſatos aſſeritis, & quid de iis ſit agendum conſulitis. Hi proſectò ſi in nomine Sanctæ Trinitatis.... baptiſati ſunt... conſtat eos non eſſe denuò baptiſandos.* Prob. itaque min. quia prædicti infideles ſeriò velle non poſſunt intentionem ſuam intentioni Chriſti conformare; ſeque gerere ut Eccleſiæ Miniſtros. Qui enim Chriſtum habent pro ſeductore, à quo nulla Sacramenta inſtitui potuerint; qui Eccleſiam reputant congregationem impiorum vel amentium; qui ceremonias ejus meram illuſionem eſſe exiſtimant; illi dubio procul nec ſuam intentionem Chriſti intentioni conformare, nec ſe ut Eccleſiæ Miniſtros ſeriò gerere velle poſſunt: atqui &c.

R. 1<sup>o</sup>. palmare hoc argumentum in eos à quibus proponitur, militare: poſito enim adverſariorum diſcurſu, deeſt intentio etiam exterior Judæis & Paganis notoriis: cùm ii, in hypotheſi adverſariorum, Eccleſiæ ritus nonniſi ut profanos & abominabiles peragant & peragere cognoſcantur; ergo non magis ſeriò baptiſant, quàm ſi ante Baptiſmi celebrationem declaraffent, ſe nec velle, nec poſſe ſeriò baptiſare.

R. 2<sup>o</sup>. ad 1. neg. min. ad 2. neg. ant. Quamvis enim Judæi & Pagani non poſſint Eccleſiæ ritus pe-

(\*) De hoc textu conſule Antonium Auguſtinum de emendatione Gratiani, Lib. 1. Dialogo 18. p. 199. edit Baluz. ubi pro *A quodam Judæo*, vult legi, à quodam viro, prout habetur in *Libro Caſar auguſtano*.

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 71  
regere ut in se sacros, possunt tamen eos peragere  
velle ut ritus qui Christianorum societate habentur  
pro sacris: atqui eo ipso, velint, nolint, conformant  
se intentioni Christi, seque gerunt ut Ecclesiam  
Ministros; cum ex omnium confesso, necesse non  
sit ad rationem Ministrorum Ecclesiae, ut ejusdem  
ritus intendant tanquam gratiae productivos, vel ut  
sacramentales; ergo.

Ceterum si Judaei & alii similes certò semper baptisarent, nihil esset causae cur R. Pontifices solliciti  
fuissent de Baptismate ab iis sub legitima materia &  
forma collato: quia formae ad materiam applicatio  
serio facta indubiè sufficeret: atqui tamen constat  
Nicolaum I. de hujusmodi Baptismo anxium fuisse.  
Sic enim ibid. loquitur: *A quodam Judaeo, nescitis  
merum Christiano, an Pagano, multos in patria vestra  
baptisatos asseritis, &c. sed primum utrum Christianus,  
an Paganus, ipse Judaeus extiterit, vel si  
postmodum factus fuerit Christianus, investigandum  
est.* Unde duo colligere est; 1º. malè textum hunc  
adduci ab adversariis, ut probent valere Baptismum  
à Judaeo collatum, hic enim non agitur de viro religionem,  
sed origine Judaeo; cum de viro religionem  
Judaeo dubitari non possit an Christianus sit, an Paganus;  
2º. Baptisma à Pagano collatum pro suspecto  
habitum fuisse ab eodem Pontifice, cum inquiri voluerit  
an baptisator ille, Paganus foret, an Christianus.  
Cur porro suspectum fuit illud Baptisma, nisi  
quia prudens erat ratio dubitandi an Paganus, qui  
Baptistae officium affectabat, internam habuisset  
intentionem faciendi id quod facit Ecclesia? De mente  
Innocentii IV. vide dicta in Prælectionibus nostris,  
pag. 191. & seq.

Obj. 4º. difficilem S. Aug. textum, lib. 7. de  
Bapt. c. 53. ubi sic: *Si nihil interest ad integritatem  
Sacramenti in ipsa Catholica, utrum id aliquid fallaciter;  
aut veraciter agant, cur extra eandem Ecclesiam  
interfit non video, quando ille qui accipit, non  
simulatione palliatus, sed Religione mutatus est. An*

plus valent ad confirmandum Sacramentum illi veraces inter quos agitur, quàm an fruſtrandum illi fallaces à quibus agitur, & in quibus agitur? & tamen ſi poſtea prodatur, nemo repetit, ſed aut excommunicando punitur illa ſimulatione, aut pœnitendo ſanatur. Et infra: Nequaquam dubitarem habere eos Baptiſmum, qui ubicumque & quibuſcumque illud verbis Evangelicis conſecratum, ſine ſua ſimulatione, & cum aliqua fide accepiſſent; quanquam eis ad ſalutem ſpiritualem non prodeſſet, ſi charitate caruiſſent, quâ Catholicæ infererentur Eccleſiæ.... Sicut jam præſeritis Majorum Statutis non dubito, etiam illos habere Baptiſmum, qui quamvis fallaciter id accipiant, in Eccleſia tamen accipiunt, vel ubi putatur eſſe Eccleſia ab eis in quorum ſocietate id accipitur.

Unde ſic: Ut ex eo loco certum ſit retentionem intentionis nihil nocere Sacramentorum integritati, ſufficit ut Aug. per eos qui Sacramenta fallaciter conferunt, intelligat illos qui ſeriò quidem baptiſant exterius, ſed interiùs & apud ſe ipſos dicunt ſe nolle baptiſare: atqui res ità ſe habet. Auguſtinus enim per eos de quibus loquitur *fallaces*, non potuit intelligere, niſi aut Miniſtros etiam exterius ſimulantes; aut homines peccato letali infectos, quos Theologi *ſictos* vocant, fictione ſcilicet præparationis; aut eos qui fide carentes, malè de Sacramento ejuſque effectu ſentirent; aut demùm ſeriò quidem agentes exterius, ſed interiùs ſimulantes: atqui nullo ex tribus prioribus intellexit S. Doctor. Non 1. quia fallaces illos quos verè baptiſare aſſerit, opponit baptiſantibus *in mimo*, de quorum Baptiſmi valore dubitat. Non 2. quia ſi S. Pater per fallaces eos intelligeret, qui letali peccato ſordent, per veraces à contrario eos intelligeret, qui à letali culpa liberi ſunt: id autem falſum eſt; cùm Auguſtinus veraces de quibus loquitur, agnoſcat etiam extra Eccleſiam, ubi nemo eſt qui immunis ſit à letali culpa hæreſeos aut ſchiſmatis. Non 3. propter rationem oppoſitam: fallaces enim de quibus Auguſtinus loquitur, reperiuntur



reperiuntur etiam in Ecclesia Catholica : porro nemo est in Ecclesia Catholica qui careat fide circa Sacramenta ; ergo superest ut S. Doctor per fallaces intellexerit eos qui seriò agunt exterius , intùs autem intentionem suam retinent.

R. ad 1. & 2. neg. min. pro tertia parte , & dico Augustinum per fallaces Baptismi Ministros , eos intelligere ; non qui intentione internâ carent , sed qui malè sentiunt de Baptismi necessitate & utilitate ; & tamen veram circa utrumque fidem simulant exterius , eo ipso quo Sacramentum illud spontè & seriò tradunt vel recipiunt. Unde solum docet S. Pater , eum qui absque legitimâ fide de veritate aut utilitate Baptismi , eundem confert , verum conferre Sacramentum ; quia cum hoc fidei defectu consistere potest generalis intentio faciendi quod facit Ecclesia. Hanc porro esse S. Doctoris mentem , patet 1°. quia opponit Baptismum in Ecclesia vel hæresi fallaciter receptum , Baptismo mimicè recepto cum fide : quærit enim *an plurimum dislet inter credentem in mimo , & iridentem in Ecclesia* ; ergo ut stet oppositio , non supponit in fallaci fidem , quam supponit in mimo repente converso ; 2°. quia docet Baptismum fallaciter datum , detectâ fallaciâ non iterari , idque secundum *Majorum Statuta* , seu Leges : atqui nulla unquam fuit Ecclesiæ lex , quæ venterit nè iteraretur Baptisma sine intentione collatum ; 3°. quia loquitur Aug. de Baptismo fallaciter dato tanquam de re in Ecclesia suo tempore satis communi : porro adeò semper in Ecclesia rarum fuit Baptisma sine mentali intentione collatum , ut vix unum in totâ retro historia ejus exemplum occurrat ; 4°. idem indicat scopus S. Augustini : agit enim contra Donatistas , qui baptismum sine fide collatum pro irritò habebant , nullam verò movebant quæstionem de Baptismo sine intentione collato ; ergo non loquitur S. Doctor de absentia intentionis , sed solum de absentia fidei.

Inst. Supponit S. Doctor fallaciam de qua loquitur

reperiri in quibusdam Ecclesiæ Catholicæ membris ; & non reperiri in omnibus membris societatis hæreticæ : atqui falsa esset utraque suppositio in hypothesis nostra. In Ecclesia enim nemini deficit fides ; extra Ecclesiam nulli competit. R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. 1. part. In Ecclesia nemini deficit fides , nemini veraci , C. nemini fallaci , N. Itaque etsi ii soli plenè & perfectè ad Ecclesiam pertinent , qui integram servant Ecclesiæ fidem ; haud tamen illicò extra Ecclesiam sunt omnes qui à fide excidunt. Nam excidunt à fide hæretici oculi ; & ii tamen in Ecclesia manent ; unde validè absolvent.

Ad 2. part. dist. Extra Ecclesiam nulli competit fides Theologica & supernaturalis , C. nemini competit fides quædam humana , quâ id totum de Sacramentis credatur , quod Catholici credunt , N. Sicut enim idem cum Romanis de Trinitate sentiunt Calviniani , ita idem de Sacramentis tenere possent ; adeoque & apud eos reperiri possent fallaces , qui exterius simularent id à se credi , quod intus reverbè non crederent.

Obj. 5<sup>o</sup>. S. Thomas expendens , quomodò suppositâ necessitate intensionis Ministri , possit quis certus esse de validitate Sacramenti sibi collati , cum nemo de alterius intentione certus esse possit : sic nodum hunc solvit 3. p. q. 68. a. 8. *Dicendum quòd circa hoc est duplex opinio. Quidam enim dicunt , quòd requiritur mentalis intentio in Ministro , quæ si desit , non perficitur Sacramentum... Alii verò melius dicunt , quòd Minister Sacramenti agit in persona totius Ecclesiæ , cujus est Minister in verbis autem quæ profert , exprimitur intentio Ecclesiæ , quæ sufficit ad perfectionem Sacramenti , nisi contrarium exterius exprimat ex parte Ministri vel recipientis Sacramentum.* Unde sic : juxta eum sufficit intentio exterior , qui expressè docet ad Sacramenti validitatem satis esse ut verba sacramentalia seriò proferantur , quia in his *exprimitur intentio Ecclesiæ* , &c. atqui S. Thomas docet expressè , &c.

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 75

R. neg. maj. Et dico per hanc S. Doctoris phrasim, *In verbis quæ profert Minister, exprimitur intentio Ecclesiæ*, non intelligi intentionem quæ in Ecclesia sola existat, sed veram & mentalem intentionem quæ Ministro inexistat, faciendi id quod facit Ecclesia. Patet 1°. quia intentio Ecclesiæ, & intentio faciendi quod facit Ecclesia, sunt voces synonymæ apud Albertum M. S. Thomæ Magistrum; 2°. quia S. Thomas in eadem q. 64. a. 10. hæc expressè habet: *Cum aliquis non intendit Sacramentum conferre, sed derisorie aliquid agere, talis perverfitas tollit veritatem Sacramenti, præcipue quando suam intentionem exterius manifestat.* An autem S. Doctor rejecisset art. 8. necessitatem intentionis, quam adeo perspicue art. 10. commendat? 3°. quia idem Scholæ Angelus q. 68. a. 7. expressè docet, quod *si in adulto deesset intentio suscipiendi Sacramentum, esset rebaptisandus*: atqui ex \* eodem Sancto, non minor est necessitas intentionis in Ministro, quam in suscipiente; ergo.

Alber  
Mag in  
d. 6. 1.  
11.

\* I.  
dist. 27  
1. a. 2

Inst. 1°. Ex S. Thoma, *intentio quæ sufficit ad perfectionem Sacramenti, exprimitur in verbis quæ profert Minister*: atqui intentio quæ exprimitur in verbis quæ profert Minister, est solum externa: aut saltem potest non esse interna. R. neg. maj. Non enim dixit S. Thomas, *intentio quæ sufficit*, &c. sed *intentio Ecclesiæ, quæ sufficit*: porro probavimus 1°. per intentionem Ecclesiæ, intelligi intentionem faciendi quod facit Ecclesia; 2°. intentionem faciendi quod facit Ecclesia, esse mentalem in sententia S. Thomæ.

Inst. 2°. Mens D. Thomæ est ut tollat anxietatem quam habere possint fideles ob susceptum ab infideli Baptisma: atqui subsistit anxietas hæc tota, si S. Doctor internam intentionem requirat. R. neg. min. eo enim ipso qui docet & verè docet S. Thomas intentionem faciendi id quod facit Ecclesia, in verbis à Ministro prolatis contineri; tollit anxietatem, quantum tolli potest; quia moraliter certum est cum qui seriò verba quædam profert, eadem in

obvio & naturali ſenſu proferre , non autem in ſenſu planè alieno : porrò ad tollendam anxietatem non requiritur omnimoda , ſed ſufficit moralis certitudo , ut quæ ſola in his materiis aſſe poſſit. Imò S. Doctor meliùs tollit anxietatem admiſſâ quàm rejectâ intentione mentali ; quia ſi ſemel conſtet , prout adverſarii volunt , infidelem veræ intentionis incapacem eſſe , jam conſtabit eum nequidem capacem eſſe intentionis externæ : cùm hæc in iis ſolùm occurrere valeat , qui credi poſſunt id intendere quod intendit Eccleſia , prout ſuprà diximus.

Obj. 6°. Valent Sacramenta in Chriſtianismo ; ſicut acta publica in ſtatu civili : atqui in ſtatu civili valent Acta publica ſtatim ut ſeriò conficiuntur , &c. Sic legatus validè in alium transfert dominium civitatis , cùm exterius ſeriò agit Regis nomine , quamvis huic translationi interiùs reluctetur. Sic valet lata à Judice ſententia , ſi ſolitos juris ritus ſervet , quæ inter pocula non valeret : idem eſt de contractu , à Notariis diſſentientibus ſcripto.

R. neg. maj. Non enim adeò æquè conveniunt regimen Eccleſiaſticum & civile , ut quæ uni ſufficiunt ſemper ſufficiant alteri , vel quæ in uno requiruntur , ſemper in alio neceſſaria ſint. Atque id ex brevi exemplorum quæ objecta ſunt conſideratione eluceſcet : 1°. enim Reipublicæ politicæ legati , meri vulgò ſunt nuntii , Reipublicæ voluntatem deferentes ; unde nihil mirum , ſi quidquid intùs ſentiant , transferantur dominia ; quia hanc ipſi translationem non faciunt , ſed à Dominis ſuis factam declarant. Atverò Sacramentorum Miniſtri habent ſe ut activi eorundem diſpenſatores , qui ut operentur , id velle debent quod voluit Chriſtus ; ſecundùm id Joan. 20. *Quorum remiſeritis peccata , remittuntur eis ; & quorum retinueritis , retenta ſunt* : ubi nonniſi accedente hominis conſenſu ſolvuntur & ligantur peccata.

2°. Nec plus valet paritas ab exemplo Judicis petita : 1°. quia nulla eſt ejusdem Judicis ſententia cum intentione etiam mentali pronuntiata , ſi jocoſè fe-

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum. 77**

ratur, aut extra debitas loci temporisque circumstantias; & tamen valet Sacramentum cum mentali intentione collatum, etiamsi conferatur à ludente, qui non Sacramentum ipsum, sed adstantes solos ludere velit: 2°. vel Judex ex plurali aliorum qui sibi assident Judicium suffragio, vel per se solùm sententiam fert. Si 1. firma est ejus sententia, quidquid decernat animo, quia non tam absolvit ipse, quàm juridicè absolutum declarat. Si 2. sententia ejus nulla est secundùm se; unde quidquid virium habet, habet ab implicito Principis consensu, qui autoritate suâ firmat quidquid exterius secundùm leges peractum fuit.

3°. Valet contractus à Notario dissentiente exceptus, quia non est contractus causa efficiens, sed scriba.

Obj. 7°. cum Salmerone: Ea opinio admitti non debet, quâ positâ demonstrari nequit perpetua Ecclesiæ visibilitas: atqui positâ intentionis internæ necessitate.... Ecclesia enim visibilis est societas hominum, qui legitima imprimis habent Sacramenta; ac proinde Ministros, qui legitimè ordinent, absolvant, &c. atqui positâ intentionis internæ necessitate demonstrari nequit hujusce societatis existentia. In systemate enim nostro supponi facilè potest, quempiam Baptismi Ministrum suam inter baptisandum intentionem retinuisse; ex iis verò quos sic baptisavit, plures amplissimis præpositos Diœcesibus, quarum Clericos omnes ordinaverint: atqui eæ ordinationes, & quæ ipsas consecutæ fuerint Eucharistiæ consecrationes, absolutiones, &c. nullæ erunt; ergo nulla hîc erunt Sacramenta, nulla proinde Ecclesia.

R. ad 1. & 2. neg. min. ad 3. retorqueo argumentum. In systemate adversariorum supponi potest, aliquem baptisatum à Ministro, qui vel naturali aquâ usus non fuerit, vel vocolam formæ essentialem prætermiserit industriè, postea promotum fuisse ad amplissimæ Diœcesis regimen. Idem pro toto regno, imò & pro tota Ecclesia supponere lubebit; ergo.

Reponet fortè Salmeron hypothesim meam esse paulò difficiliorem. Sed præterquàm id falsum est;

inde sequetur tantum quod paulò difficilius futurum sit, ut nulli sint veri Sacerdotes in amplissimo regno. Dicit hypotheseam meam esse moraliter impossibilem. Esto; ergo moraliter tantum impossibile erit universam Ecclesiam deficere, quod falsum est, imò & hæreticum. Dicit, quod superest, hypotheseam meam incompatibilem esse cum hypothesi singularis illius providentiæ, quâ Christus Ecclesiæ suæ invigilat, & usque ad seculi finem invigilaturus est. Rectè quidem: sed quo jure id de sua, hoc ego eodem jure de hypothesi meâ pronuntiabo. Unde

*In 4. dist. 24. q. 1.*  
 R. 2º. neg. maj. Et dico Christum suæ semper ita provisurum Ecclesiæ, ut Episcopi & Sacerdotes in ea, si non omnes ad unum, saltèm ex parte longè maximè, futuri sint veri Episcopi, & veri Sacerdotes. Imò, ait S. Thomas, *piè credi potest, quòd si quis non baptisatus in Episcopum promoveatur, summus Sacerdos non permetteret, hoc ita latere, quòd periculum Ecclesiæ particulari imminere potest.* Hic porro ad providentiam recurrimus, non gratis, sed propter expressa Christi promissa, Matth. 16. *Portæ inferi non prævalebunt adversus eam.* & ibid. 28. *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi.*

Obj. 8º. Non minor in adultis Sacramentum suscipientibus requiritur intentio *recipiendi*, quàm in Ministris intentio *faciendi* quod facit Ecclesia; atqui in subiecto Sacramenta recipiente sufficit intentio externa. Qui enim solo supplicii metu Baptismum recipit, solam habet intentionem externam: atqui is tamen validè baptisatur, ex Adriano I. qui Epist. 8. decernit Saxones tormentorum metu ad Baptismum adaçtos, eundem validè recepisse, *etsi*, ait Pontifex, *foris tantum, non intus consensissent.*

R. 1º. neg. maj. Siquidem intentio interpretativa quandoque sufficit ad suscipiendum Extr. Uñctionis Sacramentum; sufficit etiam intentio habitualis, quæ sola in amentibus remanet, ad susceptionem Baptismi: atqui tamen neutra illa intentio sufficit ad collationem Sacramentorum.

R. 2<sup>o</sup>. ad 1. neg. min. cum S. Thoma, 3. p. q. 68. a. 7. *Si in adulto*, inquit, *deesset intentio suscipiendi Sacramentum*, *esset rebaptisandus*: *si tamen hoc non constaret*, *esset dicendum*, *Si non es baptisatus*, *ego te baptiso*.

Ad 2. neg. maj. Etsi enim qui ex solo supplicii metu baptisatur, ante intentatas minas nolit baptisari, vult tamen post minas baptisari, aut saltèm contrariam habuisse voluntatem non præsumitur; unde Ecclesia quæ de internis non judicat, prohibet nè ad profanos mores revertatur; quia persuasum habet ea quæ ex metu fiunt, etsi secundùm quid involuntaria sint, esse tamen simpliciter voluntaria.

Ad 3. dist. Saxones *foris tantùm* consenserant, id est, consenserant involuntariè *secundùm quid*, *C. simpliciter*, N. Unde valere potuit eorum Baptisma, sicut valere potest conjugium illius qui Titiam ducit, nè patibulum ducat.

Etverò si Pontifices sensissent valere Baptismum secluso quocumque cordis consensu, non erat cur improbarent id Glossæ in cap. 3. *de Baptismo. Valet Baptismi Sacramentum*, *ab eo susceptum qui corde dissentit*; modò dicat ore se consentire: atqui tamen Glossam hanc expungi iussit Gregorius XII.

Quæres 1<sup>o</sup>. an qui retentâ intentione, Baptisma irritum fecit, se ipsum etiam cum vitæ periculo prodehere teneatur. R. teneri, nisi aliter damnum hoc refarciri queat. Quisque enim æternam proximi, à se per summum scelus decepti, salutem propriæ vitæ præferre debet, juxta id Aug. L. de Mendacio c. 6. *Temporalem planè vitam pro æterna vita proximi*, *non dubitabit Christianus amittere*. Si tamen Minister Episcopo, vel Magistratui, crimen suum sub confessionis sigillo detexerit: iique malè tinctos denudò tingi curent, jam sufficiet reo, ut crimen suum pœnitentiâ diluat. Verùm is retentæ intentionis casus, nec hætenùs contigisse videtur; nec, Deo juvante, continget in posterum. Si cui tamen certò constet, imò si rebus seriò pensatis dubium sit an Minister

nequam legitimâ caruerit intentione baptifando; tunc Baptiſma vel abſolutè vel ſub conditione denuò conferendum erit. Quòd ſi id citra ſcandalum ob rebaptifandorum multitudinem fieri nequit, & res moram patitur, recurrendum erit ad Episcopum.

Quæres 2º. an intentio errans poſſit eſſe interna; proindequè an baptiſet quis validè marem ratus eſſe feminam. R. ad valorem cujuſcumque præter matrimonium Sacramenti, ſufficere ut perſona ſit confuſè determinata: unde qui baptiſat, ſive circa perſonam erret, ſive non, validè baptiſat; quia præſentem, quique ille ſit, baptiſare intendit. Si tamen exiſtimans ſe marem baptiſare, excluderet feminam, non ſtaret Baptiſma; ſicut non ſtaret Ordinatio, ſi veritus Præſul, nè filius Regis ſeſe ordinandis immiſcuifſet, ſuam circa eum intentionem expreſſè retineret.

Sicut autem in perſonam præſentem, ſic & in præſentem materiam abſque limitatione ferri debet intentio, niſi ſubſit cauſa. Unde imprudenter ſe geret celebrans, ſi ad unam hoſtiam limitet intentionem ſuam; quia fieri poteſt ut propter adhæſionem duplex ſit, quæ credebatur unica; ſicque vel neutra conſecrata ſit, vel dubitari poſſit utra ſit conſecrata.

Quæres 3º. an intentione legitimâ præditus cenſeri poſſit, qui cogente mortis metu Sacramentum confert. R. affirmat. contra Serrium: quia ad valorem Sacramenti ſufficit vera intentio faciendi quod facit Eccleſia: atqui intentionem hanc poteſt quis ex metu ſeu juſtè, ſeu injuſtè incuſſo efformare: unde qui premente naufragii metu puerum baptiſat, quem quia ſibi inviſum baptiſare noluerat, validè tingit; ergo & validè baptiſare poterit, etſi baptiſet ob metum iniquè incuſſum, putà ab iis qui puerum domi contra Eccleſiæ leges baptiſaſi volent. Etverò metus, etiam gravis, niſi rationem obruat, non tollit voluntarium *ſimpliciter*.

Non nego matrimonium, vota, Beneficii reſignationem, conſeſſionem aut prorogationem *jurisdictionis*, & ſimilia, in caſu metûs gravis invalida eſſe



**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 81  
jure positivo: verum invaliditas hæc quoad Baptis-  
mum constitui non potuit, quia Baptisma sub nullo  
prorsus respectu dispositioni Ecclesiæ subjacet, se-  
cùs de matrimonio ut contractu.

Quæres 4°. an valeat Sacramentum si Minister  
intentiones habeat oppositas, putà si id facere ve-  
lit, quod facit vera Ecclesia, nolit autem id facere  
quod facit Ecclesia Romana. R. valere Sacramen-  
tum quoties posterior intentio priorem non des-  
truit: unde valet Baptisma à Genevensi Prædicante  
collatum; quia Romanæ Ecclesiæ exclusio, quæ  
à speculativo intellectûs errore proficiscitur, totalem  
& absolutam relinquit intentionem faciendi id  
quod fecit Christus.

**§. II. An necessaria sit intentio actualis.**

Expendam 1°. quæ intentionis species non suffi-  
ciat: 2°. quæ satis sit.

**CONCL.** Ad validam Sacramenti consecutionem  
non sufficit intentio habitualis, vel interpretativa.

**Prob. 1.** pars: intentio ad Sacramenti consecutionem  
sufficiens, influere debet in actionem sacra-  
mentalem; cùm illam utpote de se indifferentem  
determinare debeat ad esse Sacramenti: atqui in-  
tentio merè habitualis, nec influit nec influere po-  
test in actionem sacramentalem: cùm intentio illa,  
nec in se nec in virtute remaneat, ut ex ejus defi-  
nitione notum est; sed solum in habitu ex præteri-  
torum actuum repetitione comparato.

Etverò intentio habitualis subsistit in homine  
ebrio vel dormiente: atqui tamen neuter capax est  
Sacramenti validè conficiendi; cùm neuter humano  
modo agere possit.

**Prob. 2.** pars: Actio sacramentalis, utpote hu-  
mana & moralis in genere meritorio, debet liberè  
poni: atqui non ponitur liberè id quod ponitur sinè  
ullo voluntatis actu; & sinè ullo voluntatis actu  
ponitur id quod nec vis, nec voluisti, sed solum  
voluisses, si scivisses esse volendum.

Obj. 1<sup>o</sup>. contra 1. part. Intentio habitualis ſufficit, ut Miſſæ omnes per totum menſis, imò & anni ſpatium celebrandæ, alicui applicentur: ergo & ſufficit, ut toto eo menſe conficiatur Sacramentum. R. neg. conſeq. Diſparitas eſt, quod intentio, quâ Sacerdos applicare vult fructum Miſſæ per menſem, non ſit merum hujus applicationis deinceps faciendæ propoſitum, ſed ipſamet realis & actualis ejusdem fructûs applicatio; aſt intentio quâ quis toto menſe celebrare vult, non eſt actualis confectio Sacramenti, ſed nudum ejus conficiendi propoſitum: unde ad confeſſionem illius nova toties requiritur intentio, quoties præcedens, nec in ſe nec in virtute remanet; quia hæc, utpote omnino præterita, in actionem ſacram influere non poteſt.

Obj. 2<sup>o</sup>. contra 2. partem: ſufficit intentio interpretativa, ut adultus validè recipiat Sacramentum Extr. Uñctionis, de quo nunquam antè cogitaverat; ergo eadem intentio ſufficit, ut quis idem vel aliud Sacramentum ritè conferat. R. neg. conſeq. Qui enim Sacramentum recipit, habet ſe per modum ſubjecti & patientis; poteſt autem qui ſolùm interpretativè volens, vel etiam non volens, eſſe ſubjectum Sacramenti, ut patet in infantibus qui validè baptiſantur: Atverò qui Sacramenta conficit, habet ſe per modum agentis, cui opus eſt ut rem de ſe ad plura indeterminatam determines ad eſſe ſacrum: porrò hæc determinatio, quæ liberum Miniſtri influxum requirit, veram quoquè requirit intentionem, quæ ſaltèm virtualiter ſubſiſtat.

CONCLUSIO II. Ad valorem Sacramenti non requiritur intentio actualis, ſed ſufficit virtualis.

Prob. Intentio ad Sacramenti valorem ſufficiens, debet quocumque in caſu Miniſtro ſui compoti eſſe poſſibilis: atqui, ait S. Thomas, habere intentionem actualem, non eſt totaliter poſitum in hominis poteſtate; quia præter intentionem, cùm homo vult multum intendere, incipit alia cogitare, ſecundum illud *Pſalmi*: Cor meum dereliquit me; ergo.

CAP. II. *De causa efficiente Sacramentorum.* 83

Prob. 2. pars. Ad Sacramenti confectionem aliqua requiritur intentio : atqui nec requiritur intentio actualis , nec sufficit habitualis , vel interpretativa ; ergo superest ut requiratur & sufficiat virtualis. Et verò sufficit intentio , ex qua Minister eo modo agit , qui sibi moraliter possibilis est : atqui ex intentione virtuali agit homo , &c. Objectionem quæ ex matrimonio per procuratorem contracto deducitur , solvemus in Tract. de Matrim.

Ex dictis colliges , 1<sup>o</sup>. gravis peccati suspectos esse , qui voluntariè distrahuntur in conficiendis Sacramentis : quia hic subest irreverentia quæ pro levi haberi faciliè non possit ; 2<sup>o</sup>. eum qui formam sinè intentione inceptam , cum intentione profectur , aut è contrario , nihil efficere ; quia necessum est ut intentio in formam totam influat. Idem est si quis absolutionis formam quam attentè incœpit , perficiat somno oppressus ; quia dormiens humano modo non agit ; 3<sup>o</sup>. validè consecrari hostias , quas quis consecraturus in pixide super corporali reposuerit ; etsi earum oblitus pixidem non aperuerit in decursu actionis ; quia hinc influit primæva intentio : sed de his alibi. 4<sup>o</sup>. eos qui cum irregulares sint , dimissoriiive aut legitimo titulo destituti , manuum impositionem recipiunt ab Episcopo , qui per se vel Ministros suos declaravit , talium ordinationem à se non intendi , verè tamen ordinari , si declaratio hæc sit solum comminatoria : secus , si absoluta sit : quia hinc nulla occurrer intentio , nequidem virtualis. In dubio de intentione Episcopi , erit is consulendus. Quòd si obierit , ponderanda erunt verba quibus usus est : si verò ex iis defuncti mens certò colligi nequit , iteranda erit sub conditione ordinatio tanquam dubia. Ceterum ejusmodi declarationes de futuro intentionis defectu , quæ nullum in Pontificalibus fundamentum habet , jure improbantur à Lugo ob gravia quæ hinc exoriri possunt dubia.

§. III. *An intentio debeat eſſe absoluta.*

Tria quærentur , 1°. an Sacramentum ſub conditione validè conferatur ; 2°. an licitè ; 3°. an conditionem exterius exprimi neceſſe ſit.

CONCLUSIO. I. Valet Sacramentum collatum ſub conditione de præterito aut de præſenti , ſi purificata ſit conditio ; at non valet collatum ſub conditione , liberè futurâ , niſi fortè in caſu matrimonii , de quo alibi.

Prob. 1. pars. Valet Sacramentum collatum abſolutè : atqui Sacramentum ſub conditione de præterito aut de præſenti collatum , confertur abſolutè , ſi conditio purificata ſit , id eſt , ſi vel extiterit de facto , vel exiſtat actu ; quia voluntas conditionalis , poſita conditione , tranſit in abſolutam. Hinc valent Baptiſmus & Pœnitentia ſub hiſ formulis collata : *Si non es baptiſatus , ego te baptiſo : Si vivis , ergo te abſolvo* ; poſito quòd infans baptiſatus non fuerit , aut pœnitens vivat.

Quòd ſi conditionis exiſtentia naturaliter reſciri non poſſit , ut ſi dicat quis : *Ego te baptiſo , ſi ſis prædeſtinatus* ; diviſi ſunt Theologi : unde iterari deberet Sacramentum , ſub eâ conditione ſacrilegè collatum , ſi ſit iterabile ; qualis non eſſet Extrema-unctio ſic collata homini jam ſanato.

Prob. 2. Pars : Si valeret Sacramentum ſub conditione futurâ collatum , vel valeret dum forma applicatur materiæ , vel cùm implebitur conditio ; atqui.... Non 1. quia Sacramentum non valet hic & nunc , niſi adſit intentio illud hîc & nunc conferendi : ſed qui vult ſolùm abſolvere ſub hâc v. g. conditione , ſi talis res furto abrepta reſtituatur ante finem menſis , non intendit hîc & nunc abſolvere , ſed intentionem ſuam ad certum uſque tempus ſuſpendit. Non 2. quia nullum eſt Sacramentum ſine materia & forma : atqui cùm purificatur conditio , jam phyſicè deſierunt materia & forma.

Objiciuntur duo : 1°. Validè quis abſolvitur à cenſuris , hâc lege ut intra certos dies ablata reſti-

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.** 85  
tuat ; ergo & eâdem lege validè absolvetur à peccatis ; 2°. se habet sententia Ministri Pœnitentiæ , ut sententia Judicis : atqui hæc subsistere potest cum conditione de futuro.

R. ad 1. neg. conseq. Absolutio à censuris vim omnem habet à voluntate absolventis , unde ad eam non requiruntur verba , nisi ut innotescat absolventis intentio : at sacramentalis absolutio tota consistit in verbis Christi institutis quorum efficaciam Minister suspendere non potest.

R. ad 2. dist. Se habet.... ut sententia Judicis ; quantum ad aliquid , quia Pœnitentiæ Minister , Judicis officium exercet , C. se habet quantum ad omnia , N. Differt enim utraque à se invicem sententia , quòd Christus ad Sacramentum concurrere voluerit materiam , formam , simulque intentionem : quæ tria concurrere simul non possunt , ubi habetur intentio Sacramenti suspensiva usque ad positionem conditionis futuræ ; quia dum ista impletur , desierunt jam materia & forma : porro nihil tale vel à Deo vel ab humanis legislatoribus ad judicialis sententiæ valorem præceptum est.

**CONCLUSIO II.** Non licet apponere Sacramentis conditionem de futuro ; de præterito autem vel de præsentì quandoque licet , quandoque non.

Prob. 1. pars : Non potest sine gravi sacrilegio profanari Sacramentorum materia & forma ; sed qui conditionem de futuro , quæcumque ea sit , apponit Sacramento , materiam ejus & formam profanat ; quia hæc nulliter adhibet , ut statim dictum est.

Prob. 2. & 3. pars : Licet enim hâc inter baptismum formulâ uti , *Si non es baptisatus , ego te baptiso* ; non licet verò istâ uti , *Si es prædestinatus , ego te absolvo* ; quia sic exponitur Sacramentum nullitati , quæ grave pœnitenti præjudicium ciere possit : cum validè & utiliter absolvi queat etiam non prædestinatus.

Imò peccaret , qui absolvendo hominem quem crederet *dispositum* , hanc apponeret conditionem ,

*Si es diſpoſitus, abſolvò te* : quia ſine cauſa recederet ab Eccleſiæ praxi, quæ huiusmodi conditiones ablegat. Haud tamen graviter peccaret, quia conditio hæc nihil mutat in re, ſicque nec Sacramento nocet, nec ſuſcipienti : cùm Sacramentum ſecluſâ eâdem conditione prodeſſe non poſſit indiſpoſito, aut eâdem poſitâ non prodeſſe ritè diſpoſito.

Hîc notand. 1°. non eſſe iterandum ſub conditione Sacramentum, niſi poſt diligens examen, prout attentis circumſtantiis fieri poteſt; 2°. Baptiſmum in dubio ſub conditione iterandum eſſe : id enim jam à nono Eccleſiæ ſeculo præſcriptum eſt in Capitularibus Caroli Magni L. 6. c. 181. quod & ſanxit ſeculo XI. Alexander III. c. 2. *de Baptiſmo*; 3°. cetera Sacramenta, quidquid contra reclament nonnulli, non ſecus ac Baptiſmum, ſub conditione adminiſtrari poſſe; tum quia id & timoratorum uſu, & Eccleſiæ praxi ſatis hodie firmatum ſit; tum quia qui infantem abſolvit, ſub hac conditione, *Si ſis ratione ſufficienti præditus*, Sacramento diſertiùs conſulit, verba nonniſi materialiter pronuntiando; quæ alioqui prolata abſolutè adeoque & formaliter, Sacramentum efficient nullum, poſito quòd puer necdum idoneus ſit eidem Sacramento.

Quod autem objicitur, nullum apud Patres priorum ſeptem Eccleſiæ ſeculorum extare veſtigium formæ conditionalis, parum urget; 1°. quia poſtulat horum temporum religio ut ſacramentales formæ, ac proin quæ iis annexa erant, ſilentio premerentur; 2°. quia cùm nemo ignoret non poſſe ſine irreverentia Sacramentum incapaci ſubjecto conferri, vix unquam ignorari potuit, huic incommodo quoties verè immineret, per intentionem conditionatam occurrendum eſſe. Id tamen deinceps ſcriptum fuit, ut & ipſæ Sacramentorum formæ, licèt eâdem vix ignorari poſſent. Et verò, vel contendunt adverſarii malè ſancitum eſſe ut Baptiſma certis in caſibus ſub forma conditionalis adminiſtraretur, vel non. Si 1. Eccleſiam totam à

**CAP. II. De causa efficiente Sacramentorum.**  
Istæ hæc hodie formula usurpatur, redargunt. Si  
2. dicant cur quod in Baptismo gravi de causa ob  
reverentiam peragitur, in Pœnitentiâ eandem ob  
causam peragi non possit.

Porro ex communi Theologorum sententiâ, cum  
Sacramentum datur sub conditione, non opus est  
ut conditio voce exprimatur. Si tamen Baptisma  
publicè conferatur in casu dubio, exprimenda erit  
conditio in Rituali expressa, ne Minister Ecclesiæ  
legi deesse credatur.

---

## CAPUT TERTIUM.

### *De causa materiali Sacramentorum.*

**M**ateria Sacramenti est illud omne, quod cum  
adhuc indeterminatum sit ad esse Sacramenti,  
seu ad significandam & producendam gratiam,  
indiget ab alio ad id determinari. Forma verb est  
illud omne quod materiam determinat ad esse Sa-  
cramenti. Sic in Baptismo, ablutio est materia,  
quia de se indifferens est ad lotionem corpoream &  
spiritualem: hæc autem verba, *Baptiso te*, prolata  
cum debita intentione sunt forma, quia ablutionem  
aquæ determinant ad lotionem spiritualem.

Dixi in utraque definitione, *illud omne*; quia  
habet Sacramenti materia sit aliquando res, ut aqua  
in Baptismo; aliquando non est nisi actio, seu mi-  
nistrantis seu suscipientis Sacramentum, ut imposi-  
tio manuum in Confirmatione, & actus pœnitentis  
in Pœnitentiâ. Sic quoque etsi forma ut plurimum  
sita sit in verbis, non tamen necessario; cum nu-  
tus litteræ, & signa similia, quæ ab Aug. *verba*  
*visibilia* nuncupantur, verborum & formæ vicem  
gerere possint in Matrimonio, juxta eos qui in mu-  
tua partium consensione Matrimonii formam repo-  
nunt. His respectivè sensibus intelligendum quod  
ait Eugenius, *Sacramenta, rebus tanquam materiâ*

*De Doi  
Chr. c.*

80 *Tractatus de Sacramentis in genere.*  
 perfici, & *verbis tanquam formâ*. Jam omiſſis inu-  
 tilibus, expendendum 1°. an quodlibet Sacramen-  
 tum conſtet materiâ & formâ; 2°. an Chriſtus Sa-  
 cramenti cujuſque materiam & formam determi-  
 naverit; 3°. an forma Sacramentorum debeat eſſe  
 concionatoria, an confeſcratoria; 4°. an & quæ mu-  
 tatio in materia aut forma Sacramentorum irritet.

## ARTICULUS PRIMUS.

*An Sacramentum omne materiâ & formâ conſtet.*

**N**Egarunt Pauliciani, qui circa an. 688. omnem  
 à Sacramentis materiam eliminarunt, totam-  
 que eorum virtutem reſoſuerunt in verbis Chriſti;  
 unde illos qui Evangelium reciperent, eo ipſo af-  
 firmabant baptiſari; quia Dominus in Evangelio  
 dixerit, *Ego ſum aqua viva*. Sit

CONCLUSIO. Quodlibet Legis novæ Sacramen-  
 tum conſtat materiâ & formâ.

Prob. 1°. ex citato jam Eugenii Decreto, ubi  
*omnia Sacramenta perfici dicuntur rebus tanquam*  
*materiâ, & verbis tanquam formâ*; ita ut ſi aliquid  
*deſit, non perficiatur Sacramentum*. Idem decernit  
 Tridentinum, cùm ſuam unicuique Sacramento  
 assignat materiam & formam.

Prob. 2°. Ut Sacramentum omne materiâ conſtet  
 & formâ, ſufficit ut in quolibet Sacramento extet ali-  
 quid quod indigeat determinari, & aliquid quod de-  
 terminet; primum enim materiæ, ſecundum formæ  
 rationem habet; atqui.... Sic in Baptiſmate ablutio,  
 in Confirmatione impoſitio manuum juncta unc-  
 tioni, in Pœnitentia actus pœnitentis, per verba  
 determinantur ad eſſe ſacramentale, idem eſt de Sa-  
 cramentis ceteris, ut videbitur in Operis decurſu.

Objic. Euchariftia poſt prolata Conſecrationis  
 verba remanet Sacramentum; ergo datur Sacra-  
 mentum, quod non conſtet verbis ut formâ. R. diſt.  
 conſeq. Datur Sacramentum ſpectatum in *facto eſſe*,  
 ſeu ſecundùm eſſe permanens, quod verbis non



CAP. III. *De causa materiali Sacramenti.* 89  
constet, C. datur Sacramentum *in fieri*, N. Hic  
porro non loquimur de Sacramentis, nisi prout per-  
ficiuntur ac proinde solum in fieri.

Materia Sacramentorum duplex; *remota & pro-  
xima*. Materia remota, est res vel actus sensibilis,  
cujus applicatione, (addi posset, vel destructione,  
propter Poenitentiam) conficitur Sacramentum. Pro-  
xima verò, est actio quâ eadem materia remota ap-  
plicatur. Sic in Baptismo, aqua est materia remota;  
& ablutio quâ aqua hæc applicatur, materia proxima.

Quæres quomodo materia & forma sibi coexistere  
debeant, seu, ut brevius aiunt, quæ debeat esse  
utriusque simultas. R. requiri simultatem physicam  
in Eucharistia; in aliis verò Sacramentis sufficere  
molelem, quæ tamen non sit eadem in omnibus.

Prob. 1. pars, quia pronomina *Hoc & Hic*, quæ  
Consecrationis formam ingrediuntur, verificari non  
possunt, nisi materia sit physicè præsens.

Prob. 2. pars: quia in composito morali, quale  
est Sacramentum, sufficit simultas moralis. Unde si  
quis post factam abluionem, chrismationem, aut  
unctionem statim verba pronuntiet, valet Sacramen-  
tum; quia forma etiam tunc censetur juxta commu-  
nem usum veraciter dici; sicut veraciter loqui cen-  
setur, qui priusquam bibat, ait, *Bibo sanitati tuæ*.  
Equidem formæ istæ, *Baptiso, signo*, &c. tempus  
præsens indicant: sed sua est huic tempori latitudo,  
itâ ut moraliter dicatur id actu fieri, quod vel im-  
mediatè antea factum est, vel post immediatè fiet.  
Quapropter nihil ad substantiam Sacramenti in-  
terest, an præcedat forma, an materia: quanquam  
postulat utcumque analogia, ut materiam sequatur  
forma, cum hâc illam oporteat determinari.

Prob. 3. pars: quia formæ Baptismi, Confirma-  
tionis, Ordinis & Unctionis-Extremæ, longè bre-  
viori à materia intervallo sejungi postulant, quàm  
formæ seu Poenitentiae, seu Matrimonii. In Baptis-  
mo enim, &c. si quis abluerit, & post unum *Pa-  
ter & Ave*, dicat, *Abluo te*, mentiri censebitur; quia

verbum, *Abluo*, rem præsentem aut quasi præsentem exigit, ut verificetur. Aliud est in Pœnitentia & fortè in Matrimonio, prout ibidem videbimus.

Ceterùm etsi in his quatuor Sacramentis physica similtas non est de necessitate Sacramenti, est tamen de ministerii congruitate, tum ut servantur præscripta Ritualium, tum ut occurratur scrupulis, tum etiam ut consulatur certitudini Sacramentorum. Possset enim facilè fieri, ut quam brevem judicas distantiam, & aliis videatur, & sit reapse longior.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*An Christus Sacramentorum materias & formas determinaverit.*

**N**ata est præsens quæstio ex eo præcipuè quòd Sacramentum Ordinis non iisdem materiâ & formâ à Græcis etiam Catholicis conferri videatur; quibus in Ecclesia Latina confertur: unde si unicam pro Sacramento Ordinis materiam ac formam instituerit Christus, necessum est ut è duabus Ecclesiis, quæ disparibus utuntur materiis & formis, alterutra careat verâ Ordinatione, & sic nec Episcopus habeat, nec Sacerdotes; quod grave est inconveniens. Si autem utraque in alia & alia materia vel forma validè consecret, oportet ut vel Christus diversas pro diversis Ecclesiis materias & formas instituerit, quod multi absurdum censent; vel unaquæque Ecclesia suam, saltèm de alterius primariæ consensu, sibi formam & materiam instituerit; quod plures admitti debere credunt. Nè verò hinc concludatur Sacramenta ab Ecclesia instituta fuisse, non à Christo,

Not. materiam Sacramentorum dupliciter à Christo institui potuisse; 1°. ità ut determinata ab eo fuerit secundum genus tantum; putà si Christus solum præscripserit in genere, ut in tali aut tali Sacramento assumeretur signum aliquod exterius, idoneum ad significandum hujus Sacramenti finem; 2°. ità ut ab

CAP. III. *De causis materiali Sacrament.* 91  
eo secundum speciem determinata fuerit ; putà si  
Christus hoc numero signum expresse determina-  
verit , imposità lege eo semper utendi. His positis ,

Constat 1°. quorundam Sacramentorum mate-  
riam in specie à Christo determinatam fuisse : putà  
Baptismi , qui solà aquà ; & Eucharistiæ , quæ non-  
nisi pane & vino confici potest.

Constat 2°. formas Sacramentorum non determi-  
natas fuisse materialiter , sed quoad sonum & idio-  
ma ; cum indubiè valeat Baptisma quocumque idio-  
mate administratum , sed solùm formaliter , seu quoad  
sensum. Imò constat quoque sensum hunc non ità  
certis verbis alligatum esse à Christo , ut non possit  
nisi certâ verborum specie reddi in quacumque lin-  
gua : unde in Ordinatione voces quæ materiam co-  
mittantur , etsi Latinos apud & Græcos in idem re-  
cidunt , aliæ tamen ab aliis discrepant.

Constat 3°. foedè allucinari Lutherum , cum L.  
de Capt. Babylon. hæc scribit : *Non dubitem , si quis  
in nomine Domini suscipiat , etiamsi impius Minister  
non det in nomine Domini , verè baptisatum esse in  
nomine Domini ;* 1°. quia alioqui , *si quis dicat , Ego* Bellarm.  
*te baptiso in nomine Lutheri & Catharinæ uxoris ejus* L. 1. c. 21.  
*vel etiam in nomine Diaboli , erit , juxta Lutherum ,  
verus Baptismus , modò qui suscipit , accipiat in no-  
mine Domini ;* 2. quia reclamant Patres. Tertul. L.  
de Bapt. *Lex , inquit , tingendi imposita est , & forma  
prescripta ;* *Ite ad omnes gentes , tingentes eos in no-  
mine Patris ,* &c. Aug. L. 6. de Bapt. c. 25. *Certa  
sunt verba Evangelica , sine quibus non potest conse-  
crari Baptismus.* Atque hinc sollicitudo , quâ cau-  
tum est Concilio Arelatenſi I. ut examinaretur se-  
dulò quibus in Baptismate verbis usi essent Ariani.  
Quæstio igitur est annon etiam in specie formas de-  
terminaverit Christus. Sit

CONCLUSIO. Probabilius est Christum cujusvis  
Sacramenti materiam & formam determinasse se-  
cundum speciem.

Prob. Vel Christus materiam & formam Sacra-

menti cuiuslibet determinavit in specie, vel Ecclesiæ potestatem reliquit utriusque determinandæ, quoties id sibi æquum videretur: atqui Christus potestatem hanc Ecclesiæ non reliquit. Alioqui enim posset Ecclesia materiam, quæ olim valida fuit, hodiè irritare; & quæ olim irrita fuit, hodie facere validam, imò & essentialem: porro nec ex Scriptura nec ex Traditione colligi potest, miram hanc & stupendam facultatem Ecclesiæ impensam fuisse. Unde interrogati adversarii, ut vel unum seu ex novo Testamento, seu ex Conciliis, vel ex patribus textum adducant in gratiam opinionis suæ, muti remanent & elingues.

*Sess. 11.  
cap. 2.*

**Confirm.** Ex Tridentino Ecclesia nihil potest in substantiam Sacramentorum: atqui si posset materiam ex valida nullam facere, &c. jam non aliquid, sed multum posset in substantiam Sacramentorum. Quæ enim posset in partes intrinsecas Sacramenti, necessariò posset in ejus substantiam: sicut posset in partes intrinsecas hominis, qui efficeret ut compositum ex iis exurgens, jam non esset homo. Atqui Ecclesia posset in partes intrinsecas Sacramenti, &c.

**Obj.** Ecclesia de facto novam materiam materiæ à Christo institutæ substituit in Ordinatione & Matrimonio. Nam primis septem Ecclesiæ seculis sufficiebat in Ordinatione impositio manuum, eaque nunc sufficit apud Græcos. Pariter ante Tridentinam Synodum sufficiebat ad Sacramentum Matrimonii consensus clandestinus: atqui neque nunc in Ordinatione sufficit impositio manuum; neque sufficit ad Matrimonii valorem consensus clandestinus, prout Tridenti definitum est.

**R.** ad 1. neg. ant. ad 1. 2. neg. min. Vel enim sola manuum impositio, nunc ut olim essentialis est Ordinationis materia, vel instrumentorum traditio, si hodie est, fuit & ab initio materia ejusdem Ordinationis, ut in ipso de Ordine Tractatu evincemus.

Ad 2. dist. maj. Ante Tridentinum contractus clandestinus sufficiebat ad Matrimonium, quia tunc

continebatur sub contractu legitimo, idque liberè, non necessariò, C. sufficebat ratione sui præcisè, & necessariò, N. Itaque non quilibet contractus est materia Matrimonii, sed is solùm qui legitimus fuerit, id est, nullâ-positivâ autoritate irritatus: atqui nunc ut antè contractus legitimus est materia Matrimonii; ergo nunc eadem est quæ semper fuit materia Matrimonii. Fecit quidem Ecclesia, ut quod antèa erat contractus legitimus, jam non sit legitimus, ac proinde ut jam in materiam assumi non possit; sed non ideo magis mutavit materiam Matrimonii, quàm qui ex vino facit acetum, materiam mutat Eucharistiæ.

*Inst.* Qui facit ut materia quæ valebat ad Sacramentum, jam non valeat, mutat materiam Sacramenti: atqui ex modò concessis, facit Ecclesia, &c.

R. 1<sup>o</sup>. neg. maj. ad sensum objectionis; aliàs qui ex vino acetum facit, materiam Eucharistiæ mutaret: is enim facit ut materia quæ antè valebat, jam valere non possit.

R. 2<sup>o</sup>. dist. maj. Qui facit, ut materia quæ valebat, jam non valeat, qui, inquam, hoc facit materiam eandem retinendo, C. qui facit materiam hanc destruendo, N. Itaque qui facit ut materia, quæ in priori suo esse perseverat, jam minimè idonea sit Sacramenti materia, mutat ejusdem Sacramenti materiam. Sic qui faceret ut aqua, Baptismi, & vinum, Eucharistiæ materia non essent, is utriusque Sacramenti materiam mutare diceretur; verùm non ità est de eo qui solùm materiam aufert & destruit; cùm nullibi voti materiam mutare dicatur, qui aufert ab alio calicem, quem is certâ die dandum voverat. Porrò Ecclesia facit quidem ut consensus clandestinus desinat valere; quia facit ut jam non sit contractus legitimus: sed nec facit, nec facere potest, ut contractus qui manet legitimus, non sufficiat ad valorem Matrimonii; quia neque hoc ipsa unquam intendit, nec id intendendi potestatem recepit à Christo.

## ARTICULUS TERTIUS.

*Quæ mutatio in materiâ vel formâ Sacramentum irritet.*

**N**Ot. materiam mutari posse, vel *substantialiter*, cum ex communi hominum iudicio non censetur eadem esse, quam instituit Christus, seu quoad speciem, seu quoad usum; vel *accidentaliter*, cum etsi in nonnullis ab ea discrepet, quam Christus instituit, ejusdem tamen manet cum illa rationis. Pari ratione mutatur forma *substantialiter*, cum non idem remanet verborum sensus: *accidentaliter* verò cum idem manet. Sit

CONCLUSIO. I. Mutatio substantialis materiæ, vel formæ, Sacramentum perimit; non accidentalis.

Prob. 1. pars: quod tollit partem intrinsecam Sacramenti, tollit Sacramentum: atqui mutatio substantialis, seu materiæ seu formæ, tollit... sicut hominem tollit, qui corpus tollit, vel animam.

Prob. 2. pars: quia mutatio, eo ipso quò merè est accidentalis, Sacramentum relinquit integrum.

Cavendum tamen, accidentalem videri posse, quæ mutatio sit substantialis relativè ad institutionem Christi. Sic licèt idem esse videatur Baptisma collatum in nomine Trinitatis, cum eo quod confertur in nomine Patris, & Filii, &c. haud tamen valet Baptisma simpliciter collatum in nomine Trinitatis.

Ex dictis colliges, 1<sup>o</sup>. eum qui glacie uteretur ad Baptisma, aut malsâ crudâ ad Eucharistiam, nihil effecturum esse: quia etsi glacies ab aqua, penes speciem physicam non differre supponatur, differt tamen specie morali: hæc autem in Sacramentis, utpotè quæ sint entia moralia, potissimum considerari debet; 2<sup>o</sup>. non stare Sacramentum, si materia ejus eò usque alteretur, ut moraliter desinat esse id quod prius. Sic qui consecrando vino tantum

**CAP. III. De causa materiali Sacrament.** 95  
amiscet aquæ, ut jam usuale vinum reputari ne-  
seat, subvertit materiam consecrationis, quæ vero  
inop. perfici debet.

Longè facilius obrepat mutatio in formam, idque  
ex præcipuè modis, quos quis sic expressit :

*Nil formæ demas, nil addas, nil variabis :*

*Transmutare cave, corrumpere verba, morari.*

1°. Itaque forma mutatur verbi alicujus subtrac-  
tione; eaque subtractio Sacramentum perimit, vel  
non, prout sensum perimit vel conservat. Unde si  
quis in Baptismo demat voculam, *Baptiso* vel *te*,  
non stabit Baptismus : sicut nec Pœnitentia, si di-  
cat solum, *absolve*; quia Baptismus & absolutio  
ordinantur ad subjectum certum, cui materia vel  
forma applicari debet. Si verò in Baptismo dema-  
tur solum vox, *ego*, vel in consecratione particula,  
*cum*, nihil utrique Sacramento decedet; quia for-  
mæ sensus subsistit integer.

2°. Mutatur forma additione extranei verbi unius  
vel multiplicis : & tunc valet aut deficit Sacramen-  
tum, prout additio debitum sensum servat aut cor-  
rumpit. Unde nihil conficies si dicas, vel cum Eu-  
nomianis, *Baptiso te in nomine Dei increati, &* Epiph.  
*Filii creati, &c.* vel cum Arianis, *In nomine Pa-* her. 75.  
*tris majoris, & Filii minoris, &c.* quia sic tollitur  
personarum æqualitas, & fides Ecclesiæ in quâ dan-  
tur Sacramenta. Idem erit, si dixeris; *In nomine*  
*Patris, & B. Mariæ, & Filii, &c.* quia sic conferri  
viderur Baptismus in nomine creaturæ, perinde ac  
in nomine Trinitatis.

De Baptismate sub hâc collato formulâ, *Ego te*  
*baptiso in nomine Patris, & Filii, & Spiritûs S. &*  
*B. Virginis*, statuit S. Thomas illud invalidum esse,  
*si sic intelligatur in nomine B. Virginis* conferri, 3. p. q  
*sicut in nomine Trinitatis*; quia *talis sensus esset* 60 a. 8.  
*contrarius veræ fidei*; validum verò, *si sic intelliga-*  
*tur, non quasi nomen B. Virginis aliquid operetur in*  
*Baptismo, sed ut ejus intercessio profit baptisato ad*

*conservandam gratiam baptismalem.* Hæc opinio quam tenent plures, practicè probabilis videtur: si cui tamen, ut Tournelyo, videatur hæc dubia, repetat is talem Baptismum sub conditione. Profectò peccaret graviter; qui hoc baptisfaret modo, nisi ignorantia vel bona fides excusaret.

Per contrariam rationem non perimitur forma additione accidentali; unde validè quis baptisfaverit *in nomine Patris omnipotentis, Filii ejus unigeniti, & Spiritûs paracleti.* Item si post ultima verba formæ hæc addat, & *B. Virgo te adjuvet.* Idem est si quis his consecret verbis: *Hoc est Corpus meum, sanctum,* vel *pro humano genere crucifixum: secus,* si hæc utatur formulâ, *Hoc est corpus meum aëreum:* quia vox *aëreum*, alienat vocem *corpus*, à propria significatione, quam intendit Christus; saltè si adjungatur formæ tanquam determinativa ejus, ita ut ex primariâ loquentis intentione, præcedentia verba per subsequencia restringantur. Etverò licet certum sit nullo prorsus interiori errore violari veritatem Sacramenti ritu legitimo celebrati, secundùm id Augustini, L. 4. de Bapt. c. 15. *Ad Baptismum qui verbis Evangelicis consecratur, non pertinet cujusdam vel dantis, vel accipientis error;* constat tamen non perfici Sacramentum à Ministro, qui errorem vel alienum ritum inducere vult, cùm ex hac prava intentione sensus formæ ex ambiguo determinatur ad sensum sensui Ecclesiæ contrarium. Hinc consultus Zacharias Papa de Sacerdote, qui Latini eloquii planè nescius, infringens linguam, dicebat: *Baptiso te, in nomine Patria, & Filia, & Spiritu sanctâ,* respondit: Si ille qui baptisavit, non errorem introducens aut hæresim, sed pro sola ignorantia Romanæ locutionis, sic dixerit, non possumus consentire ut denuò baptisentur. Hinc quoque nemini suspecta erit hæc Leodiensis Carbonariæ formula: *Ensan j'et baptise à nos des Peres, & des Fils, & des Saint Esprit,* licet gallica vox *des*, pluralem numerum significet; quia ex patrio barbarè loquendâ

Dist. 4. De con-  
secr. cap. 86.



loquendi modo, satis apparet iis verbis id apud mulieres illas exprimi, quod à peritioribus aliter & melius exprimitur. Eadem verò formula in ore viri rectius dicere assueti, non vacaret à suspitione, majori vel minori pro circumstantiis.

Sed quid si Minister erret circa termini sacramentalis significationem; putà si falsò existimet voculam *hic* in consecratione calicis, esse adverbium locale? Censet Lugo nihil hinc deperire consecrationi; quia Minister, qui supponitur veram habere intentionem faciendi id quod instituit Christus, vult significare id quod Christus significari voluit, etiamsi illud malè concipiat.

3°. Mutatur forma per variationem vocum. Si voces varientur tantum quoad idioma, stabit Sacramentum: unde valet Baptisma, seu latinè, seu vernaculè proferas formam ejus: imò si quis latinè nesciat, vel malè loquatur, satius erit juxta S. Antonin. ut patrio idiomate baptiset, nisi solemniter baptiset. Stabit etiam Sacramentum, si pro voce adhiberi solitâ vocem usurpes synonymam. Unde si quis pro *absolvo te*, dicat, *Remitto tibi peccata tua*, vel pro *Hoc est*, &c. *Istud est corpus meum*, Sacramentum perficitur. Idem est, juxta S. Antoninum, si pro *Baptiso*, vel *absolvo te*, dicas, *Baptiso*, vel *absolvo vos*, vel *Majestatem vestram*. Denique si cum

L. I. c. 1.  
art. 2. 1  
6.

Atverò *mutatio quæ tollit sensum, tollit rationem Sacramenti*. Hinc si quis in Pœnitentia dicat: *Abluo te à peccatis*: in Baptismate, *Mundo te ab originali peccato*, nihil conficietur; quia mutabitur principalis formarum significatio. Abluo enim à peccatis, non exprimit sententiam judicalem quæ à Ministro proferri debet. Mundo ab originali noxâ, non exhibet modum ablutionis; mundari enim quis potest, nec mundari per ablutionem.

S. Thom.  
1. p. q. 6:  
art. 8.

4°. Mutatur forma transpositione verborum; quæ cum sensum aufert, Sacramentum tollit, aliàs non. Unde valet Baptismus sub hâc datâ formâ, *In nomine Patris*, &c. *baptiso te*. Valet & hæc Eucharistiæ consecratio, *Hoc est meum Corpus*, *Hic est Sanguinis mei calix*; non ista, *Meum est hoc Corpus*; quia prima dicendi ratio sensum servat, secunda nequaquam; qui enim dicit, *Meum est hoc Corpus*, indicat tantum corpus Christi ad Christum pertinere: qui verò dicit, *Hoc est corpus meum*, indicat id quod nondum est corpus Christi, fieri corpus Christi; unde vox *Hoc*, confusè indicat aliquid quod ex pane efficitur corpus.

5°. Mutatur forma per corruptionem terminorum; quæ si tanta sit ut verborum sensum destruat, cadet Sacramentum: ut si quis dicat, *Baptiso te in nomine Matris*, &c. Si autem corruptio, etsi gravis relativè ad vim quam termini primitus habent, non noceat usuali eorum significationi, non desinet Sacramentum perfici, ut patet de Baptismo, *In nomine Patriâ*, & *Filiâ*, &c.

6°. Mutari potest formæ sensus per interruptionem, quâ tollatur moralis continuitas actûs, & interceptiatur intentio Ministri. Unde si quis post prolata hæc verba, *Ego te baptiso in nomine Patris*, ad aliud se convertat tandiu ut posteriora verba cum prioribus moraliter non connectantur, Sacramentum efficiet tantò incertiùs, quantò fuerit prolixior mora. Secùs, si tussiat, sternutet, silentium imperet, &c.

CONCLUSIO II. Qui materiam aut formam Sacramenti cujuslibet substantialiter immutat, letaliter delinquit: qui verò accidentaliter, peccat aliquando mortaliter, aliquando non.

Prob. 1. pars: quia gravem Sacramento injuriam, & grave suscipienti damnum infert, qui substantialiter formam aut materiam immutat: cum utraque necessaria sit necessitate Sacramenti. Hinc illud S. Basilii L. de Spiritu S. c. 12. *Quidquam addere aut detrachere Sacramentis, planè est ab æterna vita excidere.*

### CAP. III. De causa materiali Sacrament. 99

Idem est si quis circa necessitatem conficiat Sacramentum in materiâ aut formâ dubiâ, vel solum probabili. Is enim & religionem violat ob illatam rei sacræ injuriam; & charitatem proximo debitam; & justitiâ, si ex officio Sacramenta administrare teneatur, vel ad ea administranda dolosè se ingerat. Quod si quis sine negligentia gravi, sed ex repentino casu, prædicta invertat, vel non erit peccatum, vel leve erit. Etsi autem facile excusatur laïcus, qui in necessitate baptisans, formam, cujus oblitus est, pervertit; haud tamen eâdem de causâ excusantur obstetrices, quæ cum similes in casus sæpe incidant, tenentur ex officio formam baptismi callere.

Prob. 2. pars; quia fieri potest ut mutatio accidentalis, attentâ consuetudine, Ecclesiæ præcepto, Sacramenti dignitate, circumstantiarum naturâ, &c. gravem quandoque, quandoque levem deordinationem importet. Atque hinc peccat letaliter, 1°. Græcus in azymo, Latinus in fermentato pane consecrans; 2°. qui parum aquæ non immiscet consecrando vino; 3°. qui gallicè pronuntiat consecrationis formam, vel hæc omittit verba, *novi & æterni Testamenti*. Leviter verò, seclusis scandalo & contemptu, peccaret, qui voculam *Ego* à forma Baptismi, in nomine *Patris*, ab absolute tolleret.

---

## ARTICULUS QUARTUS.

*An forma Sacramentorum sit consecratoria.*

Verba quæ in conficiendis Sacramentis adhibentur, possunt esse vel *promissoria*, quæ divinas promissiones in animum revocant, qualia possunt hæc esse: *Qui manducat meam carnem, vivet in æternum*; vel *conacionalia*, seu *instruativa*, quæ altâ voce prolata, excitant fidem suscipientis, aut saltèm excitare possunt; vel demum *consecratoria*, seu *benedictionis*, per quæ materia Sacramenti benedicatur, & ab usu vulgari ad *sacrum* traducitur; sitque idonea ad effec-

tum , quem Christus ab ipsa produci voluit.

Jam quæritur utrùm deficiente verbo promissorio vel concionali , deficiat aliquid unde Sacramentum saltèm illegitimè administretur. Afferunt Protestantes , contra quos sit

**CONCLUSIO.** Verba Sacramentorum verè sunt consecratoria , non concionatoria.

Prob. 1°. Si qua in verbis sacramentalibus requiratur concio , vel ad essentiam Sacramenti , vel ut Sacramentum debitè administretur : atqui neutrum dici potest. Non 1. alioqui enim invalida essent Ecclesiæ Romanæ Sacramenta , utpotè quæ sine concione præviâ administrentur : atqui tamen valent , prout tum verbis , tum propriâ suâ agendi ratione docuit Calvinus , qui in Ecclesia Romana baptisatus , nunquam novo tingi Baptismate curavit. Non 2. ritè enim confertur Baptismus à solo Ministro infanti vel amenti soli : atqui tamen nulla hîc habetur concio ; cùm hanc nec ad se ipsum Minister , nec ad infantem aut fatuum habere possit.

Prob. 2°. Verbum consecratorium est illud quod applicatum materiæ , eandem ità facit è communi sacram , ut statim per se effectum suum parere nata sit : atqui tale est verbum sacramentale. Prob. min. 1°. ex S. Irenæo L. 5. c. 2. *Quando mixtus calix & fractus panis percipit verbum Dei , fit Eucharistia corporis & sanguinis Christi* ; 2°. ex S. Aug. L. 6. de Bapt. c. 25. *Deus adest Evangelicis verbis suis sine quibus Baptismus consecrari non potest ; & ipse sanctificat Sacramentum suum , ut homini.... valeat ad salutem.* Unde sic : illud verbum materiam è profanâ facit sacram , & ad producendos suos effectus habilem : quo posito panis fit corpus & caro Christi , aqua verò ad salutem valet : atqui ex citatis Patribus , quibus congruunt ceteri , posito verbo panis communis fit caro Christi , &c.

Prob. 3°. Idem sit de ceteris Sacramentis judicium ac de Baptismo : atqui Baptismi forma verè est consecratoria , non concionalis. *Hæc enim verba , Ego*

CAP. III. *De causa materiali Sacrament.* 101  
*te baptiso in nomine*, &c. non sunt concionalia, ut  
per se patet; aut si concionalia sint, definant No-  
vatores in Ecclesiam Romanam invehi, quasi quæ  
sine concionali verbo Sacramenta administret.

Obj. 1°. Præscripsit Christus ut Sacramenta per  
doctrinam unà cum verbis consecratoriis confer-  
rentur. *Ite*, ait Matth. ult. *Docete omnes gentes*,  
*baptisantes eos*, &c. unde Apostoli neminem nisi  
prius decenter instructum baptisarunt, R. ad 1. neg.  
ant. Præcepit quidem Christus ut non baptisarentur  
Gentiles, nisi prius Christianam legem edocti; &  
hoc fecit semper, semperque faciet Rom. Ecclesia,  
longè melius quàm Calviniana, quæ nisi blasphemias  
quibus turget, docere nequit. At non præcepit  
Christus ut in ipsa Sacramenti actione necessariò  
præmitteretur concio doctrinalis, imò contrarium  
præcepit, cùm voluerit baptisari infantes, qui ali-  
quando quidem doceri poterunt, si vivant, sed actu  
doceri non possunt.

Obj. 2°. S. Ambrosius Lib. de initiandis, c. 3. sic  
loquitur: *Aqua sine prædicatione Dominicæ Crucis*  
*ad nullos usus futuræ salutis est*: sed quod sine præ-  
dicatione ad nullos salutis usus inservit, sine prædi-  
catione malè administratur. R. dist. maj. Aqua bap-  
tismalis ad nihil inservit sine Crucis prædicatione,  
quæ fiat opere & consecratione, C. sine prædicatione,  
quæ fiat verbo & concione, N. Crucis prædicatio  
feri potest verbo vel opere. Crux prædicatur verbo,  
cùm populus efficaciam Crucis edocetur. Crux præ-  
dicatur opere & factò, cùm efficitur aliquid quod à  
Cruce vim suam trahit: sic porrò Crucem prædi-  
cant Ecclesiæ Ministri, cùm certos faciunt ritus, qui  
efficaciam suam trahunt à Cruce. Jam verò Ambro-  
sius loquitur de postremo hoc prædicationis genere.  
Sic enim pergit: *Ea*, de qua loquor, *prædicatio est*  
*invocatio S. Trinitatis*; nam hæc ut applicatur Bap-  
tismo, *Crucis efficacitatem commendat*.

Obj. 3°. id S. Aug. Tract. 80. in Joan. n. 3.  
*Unde ista tanta virtus aquæ, ut corpus tangat & cor*

*abluat, nisi faciente verbo; non quia dicitur, sed quia creditur, Hoc est verbum fidei quod prædicamus, ait Apostolus; quia si confessus fueris in ore tuo quia Dominus est Jesus... salvus eris.* Unde sic: Verbum de quo loquitur Aug. est verbum sacramentale: atqui idem verbum, est verè verbum concionale. Verbum enim quod Paulus prædicabat, est verbum concionale: atqui verbum de quo loquitur August. idipsum est quod Paulus prædicabat. R. dist. maj. verbum de quo loquitur Aug. verbum, inquam, aliquod, est sacramentale, C. verbum omne, N. Itaque mens Augustini est ut probet hominem, sive in Sacramento mundetur, sive extra Sacramentum, semper mundari per verbum Dei. Hinc non omnes textus quibus utitur, verbum sacramentale indicant, sed alii verbum concionale quod à Christo & Paulo prædicatum est; alii verbum quo ad elementum accedente, fit Sacramentum; & hoc vel ipsi Calviniani promerè consecratorio habere debent; alioqui enim necessum est ut fateantur sublatâ concione tolli Sacramentum, prout sublato verbo Sacramentum tolli, meramque aquam remanere docet Augustinus: atqui tamen hodie negant Calviniani Sacramentum tolli, cùm tollitur concio; cùm Amesius eam solam *ad melius esse* necessariam credat; ergo.

*Inst.* Verbum quod operatur, *non quia dicitur, sed quia creditur*, ac proin annuntiatur, est concionale: atqui ex Aug. verbum quo ad elementum accedente fit Sacramentum; adeoque verbum sacramentale, operatur *non quia dicitur, sed quia creditur*. R. dist. min. Verbum.... operatur, non quia dicitur, id est, non propter sonum purè materiale, qui solo sensu percipitur, sed propter virtutem sibi inditam, quæ solâ fide percipi potest; vel propter ipsius Ecclesiæ fidem, quæ per verbum illud justificationem conferri credit, C. verbum operatur, non quia dicitur, sed quia creditur, quasi ad ejus operationem requiratur concio fidei excitativa, vel ipsa fides semper, N. Itaque *in ipso* Sacramentorum

*verbo aliud est sonus transiens, aliud sensus manens*: prout loquitur ibid. August. Sonus transiens per se, & seclusa Ecclesiæ fide nihil operatur ad salutem. Unde si per impossibile non crederet Ecclesia formam Sacramenti esse ex divina virtute justificativam, infidelis etiam intendens facere quod facit Ecclesia, non baptisaret defectu intentionis. Verum etsi necesse sit, ut in Ecclesia existat fides, quâ credatur virtus signis sensibilibus à Christo indita, haud necesse est ut fides illa in administratione Sacramenti per concionem exponatur. *Hoc enim verbum fidei tantum valet in Ecclesia Dei, ut mundet infantem, quamvis nondum valentem corde credere ad justitiam, & ore confiteri ad salutem*; ait ibid. Augustinus.

---

## CAPUT QUARTUM.

### *De subjecto Sacramentorum.*

**Q**uatuor in præsentia expendenda veniunt: 1°. an ad validam Sacramenti receptionem, necessaria sit ejusdem suscipiendi voluntas; 2°. quæ ad idem fructuose percipiendum desiderentur dispositiones; 3°. an qui cum obice Sacramentum recepit, ejusdem gratiam sublato tandem obice recuperet; 4°. an & cui peccatori negari possint Sacramenta.

---

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De intentione ad Sacramenti receptionem necessariâ.*

**C**onstat, 1°. nullam in parvulis aut perpetuò Cam entibus requiri intentionem, ut validè recipiant Sacramenta Baptismi, Confirmationis, & Eucharistiæ; de quo alibi; 2°. ad validam Eucharistiæ receptionem nullo opus esse interiori consensu; quia cum Sacramentum illud habeat esse permanens, subsistit ubicumque reponitur; etsi nullum, nisi in ritè

diſpoſitis fructum pariat. Quæritur itaque an in adulto ad validam receptionem Sacramenti in uſu poſiti, requiratur interior ejuſdem Sacramenti recipiendi intentio ; & qualis hæc eſſe debeat. Sit

**CONCLUSIO I.** Invalidè Sacramenta recipit adultus , ſeu omnino reluctant , ſeu merè negativè ſe habens.

Prob. 1. pars contra Gloſſam : 1º. ex Innocentio III. cap. 3. *de Bapt.* ubi ſic : *Ille qui nunquam conſentit , ſed penitus contradicit , nec rem , nec caracterem ſuſcipit Sacramenti.* Meritò igitur juffit Gregorius XIII. expungi Gloſſam , quæ aſſerens *valere Sacramentum ab eo qui corde diſſentit , modò dicat ore ſe conſentire* , non tam Innocentii textum interpretabatur , quàm ſubvertebat.

2º. Gravis obligatio nemini prorsùs invito imponi poteſt : atqui Baptiſmus & Ordo gravem imponunt obligationem ; ergo neutrum hoc recipi poteſt ab invito. Et verò ſi valeret Baptiſma collatum invito , ii ſaltèm ratione Sacramenti ad *jurisdictionem Eccleſiaſticam* pertinerent : unde ad ſervandam regulam *fidei Chriſtianæ forent rationabiliter compellendi* : atqui , *id eſt Religioni Chriſtianæ contrarium* ; ergo. Ità Innocent. III. cit. cap.

Prob. 2. pars , contra Cajetanum ; 1º. ex S. Aug. qui L. 4. *de Bapt. c. 24.* *Ideo , ait , cùm alii pro parvulis reſpondeant.... valet utique ad eorum conſecrationem Baptiſmus , quia ipſi reſpondere non poſſunt. At ſi pro eo qui reſpondere poteſt , alius reſpondeat , non itidem valet* : atqui non reſpondet pro ſe , qui negativè ſe habet. Is enim nec pro ſe facit , nec contra ſe.

Prob. 2º. ex Rituali Rom. ubi vetat Paulus V. nè adultus , qui in amentiam , ſubitumve morbum inciderit , baptiſetur , niſi priùs , cùm ſui compos erat , Baptiſmum expetierit.

Huc faciunt rationes pro primâ Concluſionis parte adductæ : non enim magis decet ut nullatenùs volenti , quàm ut invito , grave onus imponatur.

*Obj.* 1º. S. Aug. Lib. 4. *Confell. c. 4.* narrat.



amicum suum, cum diu sine sensu iacisset, baptisatum fuisse: atqui tamen is Baptismus non expectatur. Imò, ait Aug. *à fide verà deflexit eum in supersticiosas fabellas & perniciosas*. R. neg. min. & dico Augustini amicum, etsi nonnihil ab eo corruptum, probabiliter expectasse Baptisma, saltem eum sensit ingruere morbum, qui seruum quid portendat. Et verò Baptismus ille grandes in amico Augustini effectus peperit; ut ibid. videre est: atqui ex aduersariorum confesso, Baptisma nolenti collatum nullus præter characterem effectus parit. Objectionem ex ordinatione invitis collatâ expendam suo loco.

Obj. 2°. qui vult tantum materiale Sacramenti ritum recipere, non habet veram Sacramenti suscipiendi intentionem, ut patet ex suprâ dictis: atqui tamen is verè Sacramentum recipit. Alioqui enim censuris plecti non posset: atqui tamen plectitur; ergo. R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. maj. Plecti non posset, si constaret de fisione, C. secus, N. Si constaret Ecclesiæ quempiam fidei solum sacro ritum subiecisse, jam eum censuris plectere non posset, quemadmodum si constaret aliquem intus dissensisse à votis quæ ore protulit, nihil jam ei in vim sanctæ obedientiæ præcipi posset à Superioribus. Quoniam verò moris est eorum quos tædet jugi, interiorum, quem reipsâ non habuerunt, dissensum allegare; ideo Ecclesia, non secus ac Respublica secularis, hinc insistit regulæ juris: *Qui tacet, consentire videtur*; unde agit ex suppositione præstiti veri consensûs, donec eum defuisse probetur. Si tamen, quod hodie rarum est, ageretur de Baptismo, conferendus iterum foret sub conditione ob dubium.

CONCLUSIO II. Ut quis Sacramenta quædam validè recipiat, non requiritur actualis aut virtualis intentio, sed sufficit quandoque habitualis vel interpretativa.

Prob. quia ex Conciliis & Ritualibus baptisari debent moribundi sensu destituti; si antea Baptismi desiderium exhibuerint: atqui tamen in hujusmodi

personis nulla est intentio actualis, aut virtualis propriè dicta, sed solum habitualis; ergo hæc ad Baptismum sufficit, & pari jure ad Confirmationem. An ad Eucharistiam, Pœnitentiamve, aut Extr. Unctionem sufficiat, suis in locis discutiemus.

T. 10.  
Conf. 27.

Quæres an muti & surdi à nativitate baptisari possint. Respondet Gibert, enitendum esse, omni quâ fieri potest viâ, ut id genus homines legem Christi edoceantur, & eam per exempla quæ potentius movent, in praxim redigere assuefiant: tum ubi quid sit Baptismus, etsi imperfectè admodum, didicerint, baptisentur: quia plenior & magis explicita fides, non est necessaria iis qui ejusdem habendæ incapaces sunt. Addit idem, haud denegari debere cetera præter Ordinem Sacramenta, mutis qui jam tincti fuerint; tum quia ad ea jus habent vi jam recepti baptismatis; tum quia hæc ad piè vivendum necessaria sunt.

Imò sunt, qui surdum, mutum & cæcum ab infantiâ baptisari velint sub conditione, *si es capax*. Nempè, inquit, & hujus quoque salutem vult Deus, & consequenter gratias largitur, vi quarum mutus iste & generatim velle possit quidquid ad hanc salutem necessarium est, & de commissis à se peccatis sincerè conteri: porro cùm incertum sit an non sufficiat hæc voluntas ad Baptismi validitatem, & in extremis extrema tentanda sint, quidni fiat erga miserum, quod nocere nequit, & prodesse potest? Quoniam tamen haud sufficit homini, ut intus illustretur ab eo qui *illuminat omnem hominem*; expenderem ego, an ii de quibus agitur, divinæ gratiæ obtemperent; an non passim agant ut equus & mulus quibus non est intellectus: uno verbo de arbore judicarem ex fructibus; neque opimos exigendo, quos solus Christianus ferre possit; neque eos admitendo, qui nonnisi vitiatum fundum redoleant.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De dispositionibus ad Sacramenta necessariis.*

**S**acramenta vel sunt *mortuorum*, quæ conferunt gratiam primam, id est quæ hominem transferunt à statu iniusti ad statum iusti; vel *vivorum*, quæ gratiam secundam largiuntur, seu hominem ex iusto faciunt iustiorum. Jam quæritur, 1°. an ad validam Sacramenti receptionem requiratur fides; 2°. an ad fructuosam ejus receptionem necessariae sint praevisae ex fide ac pietate dispositiones. Sit

**CONCLUSIO I.** Ad recipienda cetera præter Pœnitentiam Sacramenta, non requiritur fides.

Prob. 1. pars, tum quia non magis necessaria videtur fides in recipiente, quàm in Ministro; tum quia nullibi repetitur Baptisma collatum Anabaptistis, etsi ii jam adulti, adeoque jam à verâ fide devii baptisentur; tum quia id expressè docet Aug. L. 3. de Bapt. c. 14. ubi sic: *Fieri potest ut homo integrum habeat Sacramentum & perversam fidem.*

Prob. 2. pars, quia ad pœnitentiam prærequiritur contritio saltèm imperfecta; atqui hæc sine fide subsistere non potest; ergo.

Obj. 1°. Conc. Arelat. I. Can. 8. statuit: *ut Afri in Ecclesiam redeuntes denuò baptisentur, si interrogati non responderint Trinitatem*; ergo fides Trinitatis ad validam Sacramenti receptionem necessaria est. R. dist. ant. Si non responderint Trinitatem, id est, si non responderint se in nomine trium Personarum fuisse baptisatos, C. id est, si circa Trinitatem errare deprehendantur, N. Imò aiunt Patres, *si perviderint, cum in Patre, & Filio & Spiritu S. baptisatum esse, manus ei tantum imponatur, ut accipiat Spiritum sanctum.* Ceterum iis temporibus ex fide baptisati plerumque colligi poterat, an ritè baptisatus esset; quia qui alieno ritu baptisabant, malè Neophytos suos erudire consueverant.

Obj. 2<sup>o</sup>. id Aug. Lib. 7. de Bapt. c. 53. Valet Baptisma receptum sine simulatione & cum aliquâ fide ; ergo non intentio solum, sed & fides ad Sacramenti valorem requiritur. R. dist. ant. Valet cum aliquâ fide , latius aut strictius sumptâ , C. cum aliquâ fide sumptâ strictiori sensu , N. Equidem ad valorem Baptismi requirit Aug. ut qui eum recipit , aliquid de eo credat ; putâ ut credat ritum hunc à Christo institutum esse , aut saltèm pro ritu religioso haberi apud Christianos. At non requirit fidem Theologicam ; cùm sciret & illam non vigere apud Arianos , & Arianos pro validè baptisatis haberi ab omnibus Christianis præter Donatistas. Ecquid aliud sibi velle possunt nitida hæc ejus verba : *Fieri potest ut homo integrum habeat Sacramentum , & perversam fidem.* Ubi voces : *Integrum Sacramentum* , validitatem Sacramenti exprimunt , non autem ejus effectum , quia in eo qui fidem non habet , *vacuum est omne mysterium* , ut docet S. Ambrosius L. de Spir. S. cap. 3.

CONCLUSIO II. Ut Sacramenta vivorum cum fructu recipiantur , prærequiritur gratia sanctificans.

Prob. quia cetera præter Baptismum & Pœnitentiam Sacramenta , ideo vivorum Sacramenta dicuntur , quia vitam spiritualem supponunt , quod utrùm quoad Uncionem-Extremam restringi debeat , alibi discutiemus.

Hinc mortalis sacrilegii reus est , qui ad hujusmodi Sacramenta accessurus dispositiones pro gratiâ habituali comparandâ requisitas omittit. Excipiunt quidem aliqui casum in quo summa necessitas non permittit tempus debitæ contritioni ; ut si Parochus nè infamiam incurrat , Missam celebrare hic & nunc teneatur ; aut Sacerdos Hostiam deglutiat , nè hanc Calviniani in cloacam projiciant. Verùm & in his quoque casibus , ei qui sentit se etiamnum adhærere gravi peccato , arbitramur à re sacra abstinendum esse. Ecquis Parochum ab incestu recentem , illicò ad aram conscendere sinat , quia alioqui emicabunt populi oblocutiones ? Quod si

quis in alia hypotheli sentiat se ritè contritum poterit aliquando rem sacram facere, etsi à Confessione, qui ex fructibus judicare vult, absolvi nondum possit. Quod spectat ad secundum Hostiæ profanandæ casum, nulla respectu Christi impurior est cleaca, quàm cordis letali peccato sordidi.

Sed num confiteri debet, si potest, qui reus letalis calpæ accedere debet ad Sacramenta vivorum? R. affirmat. & id quidem constat primò de Eucharistia, ob expressam Trid. sanctionem sess. 13. c. 7. & can. 11. Sed neque seriatim, quidquid opinentur aliqui, de ceteris Sacramentis potest moveri difficultas: 1°. quia ex Aug. in rebus ad salutem animarum pertinentibus, certis incerta præponere, certissimum est peccatum: atqui certis incerta præponit, qui neglecto certo gratiæ per confessionem recuperanda medio, dubium & arduum contritionis perfectæ iter arripit. Quis enim, ait Catechismus Trident. ignorat illam quâ peccata delentur contritionem, adeò vehementem, acrem, incensam esse oportere, ut doloris acerbitas cum scelerum magnitudine æquari conferrique possit: At quoniam pauci admodum ad hunc gradum perveniunt, &c.

2°. quia Trid. præviam Eucharistiæ confessionem exigit, ut videtur periculum indignæ receptionis: atqui ratio hæc pro aliis quoque Sacramentis valet. An enim quia hæc Eucharistiæ inferiora sunt, licebit ea profanandi periculo se objicere.

3°. quia quod aiunt adversarii confessionem non præcipi pro ceteris extra Eucharistiam Sacramentis, falsum est. Sic enim habet Odo de Solliaco Parisiensis Antistes: *Si confirmandus adultus fuerit, confiteatur prius, & postea confirmetur.* Idem tradunt plura Germaniæ, Angliæ & Galliæ Concilia: putà Rothomagense an. 1581. Turonense & Remense an. 1583. Bituricense an. 1584. &c.

4°. quia nitidè scribit S. Antoninus, quòd Ordinandi confessionem præmittere debeant, sicut, inquit, fieri debet in omnibus Sacramentis, excepto Baptismo, quod est

p. 2. c.  
1. 9. 32.

Obiit a  
1196,

*janua aliorum.* Eadem fuit Ecclesiæ Romanæ praxis, prout liquet ex Pontificali Romano. Quod ad Extremam Uncionem attinet, hæc habentur in antiquo Codice Siculo sex seculis antiquiori: *Antequam ungatur infirmus, confiteatur omnimodis Deo & Sacerdoti.*

Objiciunt, 1°. Tridentinum non præcipere præviam confessionem nisi respectu Eucharistiæ: Unde sess. 24. c. 1. de Reformat. futuros conjuges hortatur quidem, sed non obligat ad præmittendam matrimonio confessionem; 2°. Rituale Pauli V. de Sacerdote Sacramenta administraturo, sibi que conscio letalis culpæ, iis solùm verbis loqui: *Si habeat copiam Confessarii, & temporis locique ratio ferat, CONVENIT confiteri*, quæ verba consilium merum important: 3°. nullam esse ex Synodis antè citatis, quæ generalem in Ecclesia auctoritatem habeat. Verùm absit ut leviuscula hæc à tutiori parte retrahant non in materiâ quæ ad debitam Sacramentorum receptionem spectat. Unde

Ad 1. Trident. præviam susceptioni Eucharistiæ Confessionem exigendo, non negavit eam ceteris vivorum Sacramentis præmitti debere. Imò ratio cui innixa confessionem exegit ante Eucharistiâ, nè scilicet *tantum sacramentum indignè, atque adeò in mortem* fumeretur, sat superque insinuat, ordinariam fidelium contritionem haud sufficere ad vitandum morale periculum recipiendi indignè Sacramenti; quæ utique ratio ut pro Eucharistiâ, sic & pro ceteris Sacramentis valet. Ceterùm ideo de Eucharistia tantùm sermonem fecit sacra Synodus, quia inter articulos à Patribus commissos examini

*Pallav.*  
*lib. 12.*  
*.1.*

Theologorum, decimus iste fuit, *Solam fidem esse sufficientem dispositionem ad Eucharistiâ, neque ad id confessionem esse necessariam*; nulla verò ab hæreticis mota est quæstio circa necessitatem confessionis præmittendæ aliorum Sacramentorum susceptioni.

Nec obest quod additur de Matrimonio: 1°. quia Trid. ibi generatim loquitur de iis omnibus qui matrimonio jungendi sunt; porrò tam certum

est confessionem haud esse iis omnibus necessariam, quàm certum sit non eos omnes mortali peccato gravari; 2°. quia Trid. non loquitur ibi de solâ confessione, sed & de communione, quæ quia præcepta non est, adhibere debuit Synodus verbum quod exhortationem sonaret, non strictè legis præceptum; 3°. quia mens Concilii fuit ut hæreticorum errores proscriberet, non ut solveret quæstiones inter Catholicos motas; etsi satis aliundè indicaverit quàm in partem propenderet.

Ad 2. Paulus V. ambigua voce uti potuit, nè litem purè Theologicam dirimeret. Ceterùm, cum Paulus idem saperet ac prædecessores sui, in eam partem inclinare debuit, quæ iisdem arriserat magis: atqui pars quæ mortalis culpæ reos ante vult confiteri quàm Sacramenta vel ministrent vel recipiant, Romanis Pontificibus qui ante Paulum fuerant, longè plus placuerat quàm opposita. Romanum enim Catechismum approbarunt S. Pius V. Gregorius XIII. & cum iis plures primi nominis Antistites, quos inter S. Carolus Borromæus. Porro Catechismus Romanus hæc habet part. 2. c. 5. *Si quid salutis nostræ ratio postulet consideremus, profecto quoties aliquam rem tractare aggredimur, cujus tractatio homini peccatis contaminato non conveniat, veluti cum Sacramenta administramus, aut percipimus, toties confessio prætermittenda non est.*

Ad 3. Allegatæ Synodi, cum Galliæ, Angliæ, Italiæ, Germaniæ & Belgii consensum indicent, sat Ecclesiæ dispersæ consensum indicant, ut hinc nemo deviare possit. Etverò quem salutis suæ studiosum non movebit ducentorum & suprâ, seu Conciliorum, seu Ritualium autoritas?

CONCLUSIO III. Non prærequiritur status gratiæ ut Sacramenta mortuorum fructuosè recipiantur. Requiritur tamen in adultis præviæ fidei & pietatis dispositiones.

Prob. 1. pars: Baptismus & Pœnitentia ideo vocantur Sacramenta mortuorum, quia pro spiritua-

liter mortuis inſtituta ſunt : atqui non pro his, ſed pro vivis inſtituta forent, ſi ad ea ritè ſuſcipiendi prærequireretur ſtatuſ gratiæ; ergo.

Prob. 2. pars, quia ex dicendis Sacramenta in ſolùm gratiam conferunt, qui non ponunt obicem atqui obicem poneret, qui ſine ullo fidei vel pietatis ſenſu ad eadem Sacramenta accederet.

## ARTICULUS TERTIUS.

*An Sacramenta fide ſuſcepta reviviſcant.*

**F**ictio duplex: altera *intentionis*, quâ quis fingit ſe velle ſe recipere Sacramentum, quod non vult interiùs recipere; & de hac non loquimur in præſenti. Altera *præparationis*, quâ quis Sacramentum recipit abſque neceſſariis diſpoſitionibus: & hæc vel eſt *inculpabilis*, ut cùm quis ad Sacramentum accedit, exiſtimans bonâ fide ſe ſufficienter eſſe diſpoſitum; vel eſt *culpabilis*, ut ſi quis ad Baptiſmum accedens peccato mortali adhæreat.

*Gonet.*

Certum eſt fictionem præparationis ſolius, etiam non impediat nè Sacramenta quæ characterem imprimunt, & de quibus præcipuus hîc ſermo, validè recipiantur; impedire omnes Baptiſmi v. g. effectus, præter impreſſionem characteris. Siquidem gratia ſanctificans, & virtutes eidem annexæ inſundi non poſſunt in animam peccato ſubditam. Quæſtio igitur eſt, 1°. an ſublata fictione renaſcantur ii effectus, quos impediverat fictio; 2°. utrùm ſi in Baptiſmo reviviſcant, reviviſcant pariter in aliis Sacramentis; 3°. quæ ad reviviſcentiam hæc neceſſariæ ſint conditiones. Sit

CONCLUSIO I. Sublata fictione reviviſcit Baptiſmus, ac proinde non ſolùm fictionis venia, ſed & Baptiſmi effectus, ſeu gratia regenerans recipitur. Idem probabile eſt de Confirmatione & Ordine.

Prob. 1°. ex Aug. Lib. 1. de Bapt. cap. 12. *Quod antè datum eſt Baptiſma valere incipit, cùm*



*illa fœlio veraci confessione recesserit.* Unde sic : Tunc reviviscere dicitur Baptismus, cum incipit operari id quod propter fictionem operari non potuerat, nempe remissionem peccatorum : atqui ex August. sublatâ fictione incipit Baptismus operari, &c.

Prob. 2°. Vel in hoc casu mundatur quis ab originali labe per Baptisma reviviscens, vel per Pœnitentiam : atqui hoc non ; cum nec Pœnitentia ad tollendum originale peccatum instituta sit, nec gratia quæ Pœnitentiæ fructus est, ullibi vocetur regenerans.

Prob. 2. pars: Ideo Baptismi reviviscentiam admittunt passim Theologi cum SS. Aug. & Thomâ, quia alioqui Baptismus, utpotè initerabilis, suo semper frustraretur effectu, qui tamen viro Christiano admodum necessarius est : atqui hæc ratio in Ordine etiam & Confirmatione militat. Cum enim Sacramenta hæc iterari non possint, qui ea suscepissent fœtè, non tantum privati manerent gratiâ sanctificante, quæ eis respondet, sed & jure ad gratias actuales, consequenter ad hæc Sacramenta suo tempore conferendas, quæ tamen admodum necessariae sunt, seu *Confirmatis*, ut fidem etiam cum propriæ vitæ dispendio profiteantur, seu *Ordinatis*, ut munia sua dignè exercean : atqui tam funesta privatio summam Dei erga eos qui seriò convertuntur, benignitatem videtur dedecere.

Confirm. ex Aug. Qui reviviscentiam Ordinis sacri disertè agnoscit, L. 2. contra Crescon. c. 10. ubi de Sacerdotibus in hæresi consecratis hæc fatur : *Christiana sanè in vobis Sacramenta agnosco. Apud vos quidem aliena sunt, sed cum cor vestrum corrigitur, fiunt ea salubriter vestra, quæ perniciosè habetis aliena.* Quorsum verò istud, *salubriter vestra fiunt*, nisi quia jam incipiunt largiri sanctitatem, quam propter obices inpendere non potuerant.

Hæ rationes utcumque Matrimonii reviviscentiam adstruunt ; quia licèt iterari possit, non tamen vivente comparte ; unde quia conjux pluribus in-

diget gratiis, ut gravia ſtatûs ſui onera ſuſtineat; credibile eſt has ei, cûm fictionis ſincerè pœnitet, conferri, nè alioqui relativè ad conditionem ſuam inermis ſemper maneat.

Quod ad Extr. Uñtionem pertinet, cûm hæc raro conferatur, & gratiæ idem annexæ ſummi ſint momenti in agone, ubi uno tantum paſſu dividuntur vita & æternitas; piè quoque de Deo præſumit, qui hanc per pœnitentiam reviviſcere exiſtimat cum SS. Thomâ in 4. diſt. 4. q. 3. art. 2. & Bonaventurâ, diſt. 1. p. 1. art. 13.

Aliud eſt de Euchariftia & Pœnitentia; tum quia neceſſe non eſt ut reviviſcant: cûm facilè iterari poſſint; tum quia, qui ſacrilegas communiones aut confeſſiones millies geminaſſet, is, ſi in ultima ſe-nectute tot fictionum ſeridè pœniteret, eundem conſequeretur ſanctitatis gradum, quem qui millies piè & ſanctè Sacramenta hæc percepſſet; quod vix in animum induci poteſt.

Obj. 1<sup>o</sup>. S. Aug. L. 1. de Bapt. c. 12. remiſſionem peccatorum tribuit pœnitentiæ, ſeu *piæ correctioni*, & *veraci confeſſioni*: atqui quod eſt effectus pœnitentiæ, reviviſcenti Baptiſmo tribui non poteſt. R. diſt. maj. Tribuit pœnitentiæ tanquam removenti prohibens, ſeu obicem fictionis, C. tanquam cauſæ effectrici, N. Ut operetur Baptiſmus requiritur dolor ſincerus de fictione quæ Baptiſmi effectum impedit; verùm dolor ille nec gratiam regenerantem per ſe largitur, nec inſtar cauſæ efficientis delet originale peccatum: alioqui qui ipſo Baptiſmi tempore verum hunc dolorem geſtaſſet in corde, per eum, non autem per Baptiſmum regeneratus fuiſſet.

Obj. 2<sup>o</sup>. Si Baptiſma reviviſcat, vel delebit peccatum originale, & actualia quæ Baptiſmum præceſſère peccata, vel ea quæ fictam ipſius ſuſcep- tionem concomitata ſunt, vel ea quæ ſubſecuta fuère: atqui nullum ex his dici poteſt. R. conc. min. quoad *ultimam* partem, & nego ſaltèm quoad primam,

Unde dico 1°. peccata Baptismo fictè suscepto pos-  
tiora, nè indirectè quidem remitti per Baptismum,  
prout docet S. Thomas 3. p. q. 69. a. 10. Ratio est  
3°. quia nullum hominis baptisati peccatum aliter de-  
leri potest quàm per Pœnitentiam in re vel in voto :  
atqui peccata Baptismum subsecuta, sunt eo ipso  
hominis baptisati; 2°. quia alioqui peccata hæc non  
essent subijcienda clavibus.

Dico 2°. peccata quæ Baptismum præcesserunt,  
per ipsum remitti sublato obice; quia vel tolluntur  
per Baptismum, vel per Sacramentum Pœnitentiæ:  
atqui per istud tolli non possunt; cum non magis  
Ecclesiæ jurisdictioni subiaceant, quàm ipsa non bap-  
tisati persona. Unde nulla pro iis peccatis imponitur  
satisfactio, quæ tamen pro peccatis post Baptismum  
commisissis imponitur.

Quod attinet ad fictionem, & peccatum quæ fic-  
tæ Baptismi susceptionem comitantur, ut si quis  
dam baptisatur, actuali ferbeat odio contra proxi-  
mum, respondet S. Thomas his verbis ibid. ad 3.  
*Fictio non removetur per Baptismum, sed per Pœni-  
tentiam subsequentem, quâ remotâ Baptismus aufert  
culpam & reatum omnium peccatorum præcedentium  
Baptismum, & etiam simul existentium cum ipso. Quæ  
quidem infra explicare conabimur.*

Inst. 1°. Baptismus delere non potest, id quod  
jam deletum invenit: atqui Baptismus, quo tem-  
pore supponimus eum operari, jam omnia prorsus  
peccata invenit deleta, seu per contritionem perfec-  
tam extra Sacramentum Pœnitentiæ, seu per attri-  
tionem cum eodem Sacramento. Prob. min. Bap-  
tismus operari non potest, nisi cum sublata est fic-  
tio, atqui jam tunc peccata omnia deleta sunt. Con-  
tritio enim quæ fictionem delet, statim ut ponitur,  
perfectè justificat; ergo. R. ad 1. & 2. neg. min.  
quia cum tollitur obex, ponitur quidem dispositio  
prærequisita ut tollatur peccatum, seu vi Baptismi,  
seu vi Pœnitentiæ; sed nondum in hoc instanti dele-  
tum est peccatum, quia non deletur nisi per gratiam

juſtificantem ; quæ ſtatim quidem infundenda eſt à Deo , ſed nondum in illo priori infuſa intelligitur : adeò ut ſublatio obicis præcedat gratiæ infuſionem , ſi non prioritare temporis , ſaltem prioritare naturæ.

Ad 3. neg. ant. Contritio enim quantumcumque perfectæ , eſt quidem ultima ad juſtificationem diſpoſitio ; ſed non eſt forma ſe ipſa juſtificans , aut expellens peccatum : id enim quod formaliter juſtificat , & peccatum excludit , eſt ipſa gratia ſanctificans : porro gratiam hanc infundit Deus confequenter ad ſigna quæ inſtituit : ergo cùm Baptiſmum inſtituerit in gratiam regenerantem , & Pœnitentiam in gratiam alterius generis , confequens eſt quòd Baptiſma & Pœnitentia operentur ſimul etiam ſimilitate naturæ quòdque hæc culpas poſt Baptiſma commiſſas deleat , quo præciſè inſtanti illud peccata ante ſui ſuſceptionem commiſſa delet.

Inſt. 2°. Non magis poteſt Baptiſmus delere peccata , quæ ipſum præceſſerunt , quàm fictionem cum qua receptus eſt : atqui Baptiſmus non delet fictionem cum qua receptus eſt ; ſed hæc per Pœnitentiam deleri debet , ex S. Thoma ; ergo , &c. R. neg. maj. quæ in ſenſu objectionis eſt de falſo ſupponente. Fictio enim præciſè ſumpta prout eſt privatio diſpoſitionis neceſſariæ , non deletur , ſed ſolùm auferitur , prout ante Baptiſmum auferri debuerat. Si cut ergo Judæus qui ad Baptiſmum accedens , enixè dolet de actualibus quæ commiſit peccatis , aufert à ſe fictionem omnem , nec tamen peccata ſua delet dùm hæc ſolùm deleantur per infuſionem gratiæ regenerantis ; ſic qui recepto indignè Baptiſmo , dolet de fictione , tollit fictionem , nec tamen maculam , ſi qua è fictione remanſerit , delet. Unde hæc vel per Baptiſmum deletur , ſi ipſum præceſſit , vel per Pœnitentiæ Sacramentum , ſi poſt ipſum Baptiſmum continuaverit.

Sed quia fictio adjungi ſolet toti Baptiſmatis actioni , & perſeverare poſt inſtans terminativum illius , ideò ſubjicienda eſt clavibus Eccleſiæ ; idem.

que dicendum de ceteris peccatis, quæ sic Baptismum comitata fuere, ut non desierint ante completionem ejus susceptionem: quia hæc jam incipiunt esse peccata hominis baptisati, ac proinde clavibus Ecclesiæ subiecti. Unde quod suprà dicebat S. Thomas, peccata simul existentia cum Baptismo per ipsum deleri, à pluribus ejusdem Discipulis intelligitur de peccatis Baptismum tempore concomitantibus, sed non usque ad instans terminativum ipsius; eorum enim quæ vel uno ultrà instanti perseverassent, eadem foret ratio ac fictionis ipsius, sicque ut hæc, sic & illa per Pœnitentiam solam expungi possent.

Quæres an Sacramenta ablato obice rediviva, majorem conferant gratiam pro majoris dispositionis gradu. R. affirmat. quia ex generali Concilii Trident. doctrina, sess. 6. c. 7. gratia adultis confertur *secundum propriam cujusque dispositionem*, adeoque inæqualiter; ubi inæqualis est dispositio: atqui actus quo tollitur obex in nostro casu, est vera & propria dispositio, non quidem ad Sacramentum, quod sine dispositione illâ recipi validè potest, sed ad effectum Sacramenti: ergo.

## ARTICULUS QUARTUS.

*De dispositionibus necessariis ut reviviscat Baptismus.*

**F**ictio vel est *negativa*, cum quis bonâ fide existimat se esse dispositum, licet reipsâ dispositus non sit; vel *positiva* seu *contraria*, cum quis quo baptisatur instanti, actum malum exercet, putà odii; vel *privativa*, cum quis culpabiliter caret dispositione necessariâ, putà actu detestationis erga peccata antea commissa; licet nullum tunc aliud committat peccatum quàm voluntariæ hujus omissionis. Sit

**CONCLUSIO.** Ut reviviscat Baptismus cum fictione positivâ receptus, requiritur vel contritio perfecta extra Sacramentum Pœnitentiæ, vel attritio cum eodem Sacramento. Ut verò reviviscat

idem Baptismus cum fictione negativâ susceptus ; sufficit attritio.

Prob. 1°. pars. Ut reviviscat Baptismus cum fictione seu obice receptus , necessum est ut fictio hæc auferatur : atqui fictio positiva auferri nequit nisi per contritionem , vel perfectam extra Sacramentum Pœnitentiæ , vel imperfectam cum eodem Sacramento. Nullum enim Baptisati hominis peccatum tolli potest quàm per contritionem perfectam extrâ Sacramentum , vel imperfectam cum Sacramento : atqui fictio consummata , de qua loquitur , est peccatum hominis baptisati ; seu peccatum naturâ posterius Baptismo completo in suo esse. Peccatum enim fictionis consummatum , est actio impediens virtutem Baptismi : atqui talis actio naturâ posterior est Baptismo , cum prius naturâ sit Baptismus esse , quàm virtutem ejus impediri.

Prob. 2. pars : Si requireretur contritio perfecta ad reviviscentiam Baptismi cum fictione negativa suscepti , peior esset conditio hominis Baptismus cum fictione negativâ suscipientis , & qui deinceps non peccasset ; quàm suscipientis vel cum fictione positivâ , vel cum negativâ , quam deinceps subsecutum esset grave aliquod peccatum : hi enim justificari possent per attritionem cum Sacramento , cujus ratione peccati Baptismus subsequens capaces essent ; ille verò , utpote Sacramenti Pœnitentiæ incapax , quia ex hypothesi nullam post receptum Baptisma noxam admisisset , nonnisi per contritionem perfectam justificari posset : absurdum consequens.

Hic notand. secundam hanc nostræ conclusionis partem intelligi de ficto negativè , qui mortaliter non peccaverit post Baptismi susceptionem ; aliàs eadem ei necessaria foret ad reviviscentiam dispositio , quæ ficto positivè : quia peccatum grave Baptismo posterius , nonnisi per contritionem vel imperfectam in Sacramento , vel perfectam extra Sacramentum dimittitur.

Obj. contra 1. part. 1°. Baptismus reviviscit su-

blato obice : atqui ex concessis obex fuit tantum defectus attritionis , ergo posita attritione sola , ponetur & effectus Baptismi. R. dist. min. Fuit tantum defectus attritionis , sed voluntarius , ac proinde letaliter gravis , C. fuit tantum defectus involuntarius , N. Itaque cum attritionis defectus in positivè fictio sit culpa mortalis , necesse est ut ea remittatur vel per Baptismum , vel per contritionem perfectam cum voto Pœnitentiæ , vel per contritionem imperfectam cum Pœnitentiæ Sacramento actu recepto : atqui culpa hæc per Baptismum quo naturâ posterior est , remitti nequit : ergo superest ut vel remittatur per contritionem perfectam , &c.

Obj. 2°. Eucharistia indirectè remittit peccatum originale in homine solum attrito , qui bonâ fide credit se esse baptisatum ; ergo & Baptismus revivificans similiter remittet attrito peccatum fictionis , saltè si illud non occurrat memoriæ ipsius. R. neg. confeg. Disparitas est quod Eucharistia secundario instituta sit , ut gratiam primam conferat , adeoque ut deleat peccata omnia priùs admissa ; cum nullum grave peccatum in eodem subiecto subsistere possit cum gratia sanctificante ; atverò Baptismus nullo modo institutus est ut peccata post sui receptionem commissa deleat. Quapropter fictio quæ cuipiam prorsus è memoria exciderit , indirectè tollitur per Pœnitentiam , cum aliis quæ deinceps commiserit peccatis ; aut saltè per contritionem , vel charitatem perfectam , quæ in eo supponi facile posset , qui nullum à tempore Baptismi fictè recepti grave peccatum commisisset.

Obj. contra 2. part. Tollere fictionem , est tollere peccatum : atqui peccatum solâ attritione tolli non potest. R. neg. maj. quia cum fictio purè negativa non sit peccatum , qui eam tollit , peccatum non tollit , sed ponit conditionem , quâ inductâ peccatum tam actuale quàm originale per Baptismum tolli debet.

## ARTICULUS QUINTUS.

*An liceat Sacramenta administrare peccatoribus.*

**P**Eccatorum alii sunt *occulti*, alii verò *publici*. Hi autem tales sunt vel *publicitate juris*, cum de eorum crimine constat, seu per propriam ipsorum in iudicio confessionem, seu per dispositionem testium, seu per sententiam Judicis; vel *evidentiâ notorietate facti*, cum nempe crimen aliquod coram tot testibus commisere, ut illud jam nullâ tergiversatione in tota vicinia celari possit. Circa quod consule quæ dixi, Tom. 2. p. 522. Jam peccator seu occultus seu publicus, vel publicè seu coram frequenti cœtu Sacramentum petit, vel occultè, id est, solus à solo.

CONCLUSIO I. Peccatori undecumque notorio Sacramenta etiam publicè petenti negari debent, exceptâ Pœnitentiâ, & nonnunquam Matrimonio.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Matth. 7. *Nolite dare sanctum canibus*, quæ Eucharistiæ potissimum à Patribus accommodantur; unde & is Ecclesiæ cantus: *Ece panis Angelorum... non mittendus canibus*: atqui per canes designantur *peccatores manifesti*, prout docet S. Thomas, 3. p. q. 80. a. 6. & cum eo unanimis Theologorum chorus. Hinc S. Chrysost. Hom. 83. in Matth. Sacramentorum dispensatores sic compellat: *Non parva vobis imminet ultio, si quemquam ullius improbitatis conscium hujus mensæ participem esse concedatis... Sive quis dux militiæ sit, sive Praefectus, sive Princeps diademate coronatus, indignè accedat prohibe... non de ignotis, sed de notis hæc disputo.*

Prob. 2<sup>o</sup>. quia ante annos non plus 40. universis mundi Catholici Ritualibus severè interdictum erat, nè peccatori cuicumque notorio darentur Sacramenta, prout docet vir eruditus adæquè & parùm suspectus B. Van-Espen, part. 2. tit. 4. de Euch,



. c. 2. n. 20. Cum ergo, ait, *Ritualia atque dalia Decreta velint universim publicos & notos peccatores à Communionem repellere, manifestum verbis & mente Ecclesiæ omnino deviare, qui modi peccatores non prius volunt esse repellendos quam per sententiam Judicis sint ut notorii declarati.* Sed de his ad fusiorem nostram Theologiam pag. 339. Ubi expressas Ritualium Remensis, Aletensis, & Parisiensis Ecclesiæ irates protulimus.

ob. 3°. Si nunquam sufficiat facti publicitas is arceatur à Sacramentis, non poterit arceri iuxta sacrâ mulier quæ vultus pectorisque imestiam lasciviam spirat; non ebriosus qui à mane sperum tripudiat in popinis, non is qui fratre quem palam fudit, cruore madidus, Christi teria postulare audet: atqui hæc à pietate suis aliena sunt.

ergo, inquires, valet in Gallia publicitas facti. utique in iis quæ juris sunt divini, & contra nemo præscribere potest; quale istud est nè maritæ projiciantur ante porcos. Valet & in iis quæ suam quandam induunt notorietatem juris, ut cum de negandâ Duellistis aut Comœdis sepulchra Ecclesiasticâ. Valet & quantum ad reservationis casuum quorundam, qui nisi publici sint, non revocantur. Sed non valet quantum ad alios casus suos ab Ultramontanis extendi solet. Sic nec communicatos, nisi denunciati sint, fugere teneant, nec notorios Clericorum percussores, &c.

et, inquires, nonne præsumi potest concubina qui ad Eucharistiam accedit, à peccato resile. R. resipiscentiam hanc non supponi nisi idolorum conversione probetur, præsertim verò mentione concubinæ. Et verò si conversus supponitur quicumque accedit ad Sacramenta, non erant hæc negari Comœdis, & hos enim rite verfos supponi oporteret. Deinde quoti ad Sacramenta accedunt, ut vulgatam impietatis suæ

Gibert.

famam abstergant, si possint? Quoti quia non satis mysteriorum nostrorum dignitatem comperitam habent? &c. Quapropter si quis eò veniret temeritatis, ut hæretico, vel usurario notoriis Eucharistiam dari præciperet, brevi istâ Apostolorum voce reprimendus esset: *Si justum est in conspectu Dei vos potius audire quàm Deum*, qui foris canes esse voluit, *judicate.*

Cavendum tamen & summoperè cavendum, 1°. nè pro notorio habeatur, quod vel paucis cognitum sit, vel rumoribus nixum incertis, vel solâ vulgi credulitate aut imperitiâ fundatum. Idque etsi in pluribus locum habere potest, habet præsertim in iis quæ pertinent ad sortilegium, magiam, & quandoque hæresim; 2°. ubi sentit Parochus fieri posse ut ad Sacramenta accedat quis suspectæ famæ, æquum est ut eum amicè conveniat; moneat de ipso spargi multa, quæ tetri quid moribus ejus inurant; hortetur ut scandali causas refecet; 3°. & id curare debet ut è suggestu, nemine tamen designato, contra eos insurgat: qui ne pro impiis habeantur, accedere volunt ad Deum, *quasi gens quæ justitiam fecerit*; 4°. non deferat Eucharistiam, cum periculo tumultûs & scandali, putâ si notorius adulter necdum, ut potest, pellicem è domo ejece-rit; 5°. non habeat ut notorium in hoc vico peccatorem, qui tantum notorius sit in alio, præsertim si fama criminis non videtur eò facile perventura; 6°. ubi viderit peccatorem tergiversatione aliquâ non improbabili ideam criminis à se propellere, consulat Episcopum, & mandata ejus exequatur, nè dùm scandalo vult occurrere, scandalum innectat gravius.

Excepi in conclusione à regula communi Pœnitentiam & identidem Matrimonium. De Pœnitentia constat neminem ab eâ repelli debere, cum hæc pro iis potissimum instituta sit qui laborant & onerati sunt. Vetat quidem Bonifacius VIII. c. 2. *De usuris* in 6. ne manifesti usurarii *ad confessio-*

rem admittantur, nisi de usuris satisfecerint, vel de satisfaciendo pro suarum viribus facultatum præstent idoneam cautionem; Verùm haud satis scio num ea lex vigeat apud nos.

Quod ad Matrimonium pertinet, constat & ab ipso communiter arcendos esse eos à quibus palàm profanaretur. Unde Cardin. Noallius approbavit agendi rationem cujusdam Parochi, qui puellam cum homine lubricis cantibus, gallicè *Opera*, deserviente maritare renuerat, donec is sponderet se periculoso huic exercitio renuntiaturum. Admitti quidem ad Matrimonium solent, qui quas in concubinas habuère, in uxores habere jam volunt; sed quia sic crimen ejurare censentur: an autem illud de facto & in corde ejurent, expendet sagax Confessarius, eique prodesse poterunt quæ à nobis dicta fuère Tom. 1. p. 611.

CONCLUSIO II. Peccatori occulto occultè petenti Sacramentum negari debet, nisi Minister peccatum ejus rescierit per Confessionem. Idem faciendum, si coram iis petat, quos de crimine ejus certiores factos esse constet.

Prob. tum ex Rituali Rom. ubi sic: *Occultos peccatores, si occultè petunt, & non eos emendatos agnoverit, repellat*; tum quia hæc agendi ratio, nec scandalo est adstantibus, qui cognitâ petentis improbitate, ægrè ferrent Sacramenta ab eo profanari, nec detrimentum affert petenti, cui detrahitur occasio consummandi exterius sacrilegii: tum quia impietati cooperatur Minister, qui non obstat eidem, cum sine ulla juris alieni læsione ob stare potest.

Dixi, nisi Minister peccatum didicerit in confessione, quia quæ hâc viâ sciuntur, pro exterius ignoratis haberi debent, præsertim cum inde imminet confusio pœnitenti. Unde si Sacerdos nonnisi confessionali scientiâ didicerit Titium peccatorem *Henno* esse scandalosum, nequidem eum tunc, etsi solus sit cum solo, repellere poterit.

124. *Traſſatus de Sacramentis in genere.*

CONCLUSIO III. Peccatori occulto Sacramentum publicè petenti, negari non debet.

Prob. Quia Chriſtus ipſâ ſuâ erga Judam praxi prohibuit nè peccatoribus occultis negarentur Sacramenta, & id prohibere debuit. Quòd prohibuerit patet ex totius Eccleſiæ ſenſu, quæ ex Chriſti actione ſemper in v'it, peccatores occultos à ſacris myſteriis abigi non poſſe: unde Auguſtinus Hom. 50. *Nos verò à Communionem prohibere quemquam non poſſumus, niſi aut ſponte confeſſum, aut in aliquo ſive ſeculari, ſive Eccleſiaſtico judicio nominatum atque convictum.* Quod autem id debuerit Chriſtus prohibere, ſuadetur; quia ſi peccatoribus occultis Sacramenta denegare liceret, jam eorum participatio nè bonis quidem libera foret; eſſetque inſuper penè quotidiana ruinæ ſpiritualis occaſio puſillis & malis. Quoti enim etiam conſcientiæ puræ à Cœna ſancta abſtinerent, nè ab improbo Miniſtro ejicerentur? quoti ejicerentur de factò, non quia mali, ſed quia malo Parocho diſplicerent? quoti nè ejicerentur, miſeris Sacramentorum nundinatoribus munera offerrent? quoti ejicerentur ob culpam levem, quæ imperito vel malè affecto Paſtori gravior videretur, quàm in ſe ſit? quoti ob minus crimen expulſi, venirent in ſuſpicionem gravioris noxæ de qua nè cogitarunt quidem? Ergo exigebat ſapientia Chriſti ut res conſtitueret eo modo quo nunc in Eccleſia ſua conſtitutæ inveniuntur.

Obj. 1º. Non licet alteri graviter peccandi materiam præbere: ſed qui indigno Euchariftiam adminiſtrat, &c. R. diſt. maj. Non licet præbere alteri materiam neceſſariam peccandi, C. materiam liberam, ſubd. non licet ſine gravi cauſâ, C. cum cauſâ gravi, N. Itaque non licet eam peccandi materiam præbere, quâ quis ſine peccato uti non poteſt: ſic non licet puellæ, quò patris & matris internecionem removeat, ſtupratoris libidini cedere. Verùm licet, nec rarò licet præbere materiam quâ quis ad peccatum non niſi ex malitia uſurus eſt. Sic licet reddere

avaro pecuniam, quâ is ad gravandum uſuris pauperem uſurus eſt; licet ab impio Miniſtro petere Sacramenta, quæ ſacrilegè dabit: quia æquæ ſuppetunt ſic agendi cauſæ.

Obj. 2°. Nunquam licet dare Sanctum canibus; cum id adverſetur præcepto, quod utpotè negativum obligat pro ſemper: atqui peccator etiam occultus eſt canis; publicitas enim nihil immutat in re. R. diſt. maj. non licet dare Sanctum canibus, quos Chriſtus à Sancto excludi voluerit, C. quos Chriſtus noluerit excludi, N. Porro ex dictis conſtat Chriſtum nonniſi manifeſtos peccatores excluſiſſe à perceptione corporis ſui. Unde hi ſoli canum nomine à Patribus intelliguntur; & meritò, quia eidem publicè inſultant. Quapropter præceptum Chriſti negativum quidem eſt, ſed non generale prorſus & abſolutum; quod & aliis pluribus convenit, putâ iſtis: *Si quid voveris, nè differas reddere.*

Obj. 3°. Nullum eſt gravius crimen crimine indignæ Communionis; ergo quidquid evenire poſſit, nihil non tentari debet ut avertatur. R. diſt. ant. & crimen illud crimen eſt reſpectu indignè communicantis, C. & eſt crimen reſpectu Miniſtri in noſtro caſu, N.

Quæres 1°. annon ad vitandam impietatem poſſit impio tradi Hoſtia minimè conſecrata.

R. neg. cum S. Thomâ q. 80. art. 6. Unde conſultus Innocentius III. *de Presbytero, qui cum ſciſciet in mortali crimine conſtitutum, conſecrationem omittebat, ſic reſpondet: Gravius videtur offendere, qui fraudulentè illud myſterium præſumpſerit ſimulare; cum non ſolum Deo, cui videtur illudere, ſed populo quem decipit, ſe adſtringat.* Cap. 7  
De celeſt.  
Miſſ.

Quæres 2°. an Miniſter aliquam adhibere debeat diligentiam, ut ſibi moraliter conſtet de dignitate petentis? R. non unam hîc pro Sacramentis omnibus regulam conſtitui poſſe. Cum agitur de Baptiſmo, qui Sacramentorum janua eſt, non antè eo adultum initiare licet, quàm moraliter conſtet eum

126 *Traſſatus de Sacramentis in genere.*  
& inſtructum ſatis & ritè diſpoſitum eſſe. Una  
graviter delinquet etiam laïcus, qui ſecus fecerit  
quia gravi alterius peccato cooperabitur.

In Confirmatione digni habentur quos præſenta  
Parochi. Qui à nemine præſentantur, ruſtici præ  
fertim & inopes, ignari plerumque rerum ſaluti  
quandoque interrogandi an confeſſionem præmiſ  
rint; annon jam ante fuerint confirmati, &c.

Quoad Euchariftiam, uſu receptum eſt ut bon  
præſumatur, cui nihil objici poteſt. Curandum t  
amen Parocho, ut in eorum qui de novo in Par  
chia ſua domicilium ſingunt, mores inquirat, ſi  
per aliquos quibus fidere poſſit; ſeu per litter  
interrogando eum à cujus Parochia tranſmigrarunt  
an illic piè antea vixerint, an quæ cum iis nomi  
uxoris habitat, uxor ſit legitima, &c.

In Pœnitentia Miniſter utpotè Judex, morale  
adhibere debet diligentiam, ut internam pœnita  
tis diſpoſitionem comperiat, priuſquam abſolv  
eum vel liget. Sed de his alibi.

---

## C A P U T   Q U I N T U M.

### *De effectibus Sacramentorum.*

Effectus illi ſunt gratia & character.

---

## A R T I C U L U S   P R I M U S.

### *De gratia ſacramentali.*

**E**Xpendemus 1°. an Sacramenta producant gr  
tiam & qualem; 2°. quo modo.

#### §. I. *An Sacramenta producant gratiam.*

Gratia quæ ſupernaturale eſt donum intelleſtu  
creaturæ gratuito datum in ordine ad æternam ej

salutem vel est actualis vel habitualis. Gratia *actualis* est donum supernaturale per modum actûs transeuntis concessum, ut vel sancta in intellectu cogitatio, vel pia in voluntate motio excitetur. Gratia *habitualis*, seu *justificans*, est supernaturalis quædam forma, permanenter inhærens animæ; eamque vel à statu injustæ ad statum justæ transferrens, & tunc dicitur *gratia prima*; vel à statu justæ transferrens ad statum justioris, & tunc dicitur *gratia secunda*. Jam quæritur 1°. an Sacramenta conferant habitualement gratiam; 2°. an ex iis nonnulla gratiam primam conferant, vel secundam.

**CONCLUSIO I.** Sacramenta novæ Legis gratiam producant proximè & immediatè.

Prob. 1°. vel Sacramenta gratiam producant, vel mera sunt signa justificationis jam receptæ, ut Protestantibus placet: atqui hoc non. Quæ enim semper in Scriptura & Patribus exhibentur ut causæ justificationis, nusquam autem ut signa ejusdem jam receptæ, non possunt haberi pro meris justitiæ jam receptæ signis: atqui Sacramenta semper exhibentur ut causæ.... Sic de Baptismo dicitur simpliciter Act. 2. *Baptisetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum*; non autem in signum jam factæ sibi remissionis peccatorum. Sic de Pœnitentia ait Christus Joan. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*; ubi peccata ministerio Sacerdotum remitti, non autem merè remissa significari dicuntur. Sic de Unctione Extr. ait Jacobus. c. 5. *Oratio fidei salvabit infirmum, & si in peccatis sit, remittentur ei*; non autem, significabuntur remissa aut remittenda. Idem docent Concilia & Patres. Concilium CP. I. *Confitemur, inquit, unum Baptisma in remissionem peccatorum*. Tertullianus L. de resur. carnis, c. 8. *Caro abluitur, ut anima emaculetur. Caro ungitur, ut anima consecretur*. August. Tract. 80. in Joan. *Unde tanta virtus aquæ, ut corpus tangat, & cor abluat*.

Prob. 2°. ex absurdis quæ pleno cornu invehit Novatorum opinio. Si Sacramenta tantum profint

mediatè, id eſt, fidem excitando, ſequitur 1<sup>o</sup>: non valere Baptiſmum latinâ linguâ collatum iis qui neſciunt latinè: 2<sup>o</sup>. infantes nullâ linguâ poſſe baptiſari, quia nulla eſt lingua quæ fidem in iis excitare poſſit; 3<sup>o</sup>. parem fuiſſe Baptiſmi Joannis cum Chriſti Baptiſmo efficaciam, quia & Joannis Baptiſmus fidem excitabat; 4<sup>o</sup>. validum eſſe Sacramentum, etiam à mimo collatum; cùm quiſque certa effert verba, fidem excitare poſſit: atqui hæc totidem ſunt abſurda.

Obj. 1<sup>a</sup>. Se habent novæ Legis Sacramenta ad juſtificationem noſtram, ſicut ſe habuit circumciſio ad juſtificationem Abrahæ; atqui hæc merum fuit juſtificationis jam per fidem receptæ ſignaculum; juxta id Rom. 4. *Signum accepit circumciſionis, ſignaculum juſtitia fidei, quæ eſt in præputio*, ſeu quam ante circumciſionem ſuam receperat. R. neg. maj. 1<sup>o</sup>. quia circumciſio, ſi reſpectu Abrahæ ſignum fuit receptæ jam ſanctificationis, potuit in populo Judæo ejusdem juſtificationis cauſa eſſe; de quò infrà; 2<sup>o</sup>. quia ſi circumciſio gratiam parere non potuerit, quia ad id elevata à Deo non fuerat, non ſtatim idem dicendum de Sacramentis Legis novæ, quæ inſtituta ſunt ut gratiam aut gratiæ augmentum producant.

Obj. 2<sup>o</sup>. Si Sacramenta proximè juſtificent, Scriptura Sacramentis non autem fidei juſtificationem attribuere debuit: atqui è contra Scriptura tribuit juſtificationem fidei, non Sacramentis. Min. patet ex Rom. 1. ubi *juſtus ex fide* vivere dicitur, non ex Sacramentis. R. neg. min. Ità enim tribuitur juſtificatio fidei, ut ſimul tribuatur Sacramentis: qui enim per Apoſtolum dixit, *Juſtus ex fide* vivit, dixit per ſemetipſum, *Niſi manducaveritis carnem Filii hominis, non habebitis vitam in vobis.*

Obj. 3<sup>o</sup>. id S. Petri Epift. 1. cap. 3. *Vos nunc ſimilis formæ ſalvos facit Baptiſma; non carnis depoſitio ſordium, ſed conſcientiæ bonæ interrogatio*



*in Deum*; ergo justificat Baptismus, non ratione ablutionis, sed ratione conscientiae bonae, seu fidei interioris. Unde August. Serm. 30. de verbis Domini: *Baptisma per fidem mundat*. Si per fidem; ergo non per se ipsum immediatè. R. neg. confes. sensus enim D. Petri est, Baptismum salvos facere, non quia corporis sordes abstergit, quod unum præstare poterant baptismata Judæorum; sed quia mundat sordes animæ, ita ut jam nihil in eâ remaneat, propter quod vereatur coram Deo sisti, & ab eo interrogari.

Augustinus in objecto textu exigit quidem fidem instar dispositionis quâ adultus ad justificationem se præparet; sed nec eam per Baptismi ritum excitari supponit, ut supponunt Novatores; nec signis visibilibus instrumentalem efficaciam abnegat, cum mirabundus quærat: *unde tanta virtus aquæ, ut corpus tangat & cor abluat*.

CONCLUSIO II. Sacramenta mortuorum, per se & primariò gratiam primam producant, & per accidens secundam.

Prob. 1. pars: Sacramenta mortuorum, Baptismus scilicet & Pœnitentia, eam per se & primariò gratiam producant, ad quam conferendam instituta fuere: atqui instituta fuere ad producendam gratiam primam. Primariò enim instituta fuere ad mortuos spirituales spiritualiter vivificandos; Baptismus quidem regenerando, Pœnitentia autem resuscitando.

Etverò si Baptismus & Pœnitentia gratiam secundam parerent per se, nemo ad ea ritè accedere posset, nisi jam per contritionem perfectam justificatus: atqui id dici non potest. Alioqui enim longè difficilior esset justificatio in novâ Lege, quàm fuerit in antiquâ: in hâc enim ad justificationem satis fuisset perfecta contritio: in illa verò requireretur insuper susceptio Sacramenti ardui & difficilis, qualis est Pœnitentia, eique annexa peccatorum confessio.

Prob. 2. pars: quia non rarò contingit ut pœ-

nitens vel perfectè conteratur ante susceptionem Sacramenti, vel venialia tantùm confiteatur; sicque primâ jam gratiâ donatus sit, cùm accedit ad Sacramentum: atqui tunc secundam gratiam necessariò recipit. Cùm ex Trid. Sacramenta gratiam conferant non penitentibus obicem; & obicem non ponat, sed è contra, qui caritate perfectâ instructus accedit.

**CONCLUSIO III.** Singula Sacramenta gratiam sacramentalem, seu uniuscujusque Sacramenti propriam producant: hæc verò est ipsamet gratia sanctificans, prout annexum habet jus ad gratias actuales, quibus Sacramenti finis obtineri possit.

Prob. 1. pars: 1°. ex Tertulliano suprà: *Caro abluitur, ut anima emaculetur. Caro ungitur, ut anima consecretur. Caro manûs impositione adumbratur, ut anima spiritu illuminetur. Caro corpore Christi vescitur, ut anima de Deo saginetur*: atqui propriam pariunt gratiam Sacramenta quorum alia animam abundant à peccato, alia eandem consecrant, alia illuminant, &c.

Prob. 2°. tum quia alioqui eadem esset gratia Ordinationis, quæ conjugii, tum quia Sacramenta nonnisi penes ritum alia ab aliis different, tum quia haud necessum fuisset ut septem instituerentur à Christo; cùm in uno percipi potuisset quicquid in aliis percipitur gratiæ.

Prob. 2. pars: Vel gratia sacramentalis idem est ac gratia sanctificans, unâ cum jure ad gratias actuales cùm opus fuerit recipiendas; vel est habitus alter ab eâdem gratiâ sanctificante distinctus: atqui habitus ille novus & gratis admittitur, quia sine probatione; & frustra, quia gratia sanctificans à Sacramento producta, unâ cum jure ad actuales gratias quibus indiguerit homo, sufficit ad obtinendum Sacramenti effectum: cùm ad id satis sit ut Fideles & habitu ad effectum supernaturalem ordinato, & gratiis ad eundem effectum disponentibus instruantur; quod in systemate nostra contingit.

*Obj.* 1°. Si gratia sacramentalis sit idem habitus

CAP. V. De effectibus Sacramentorum. 131

cum gratiâ sanctificante, gratia unius Sacramenti non differet à gratiâ alterius : atqui falsum consequens, ex dictis. R. dist. maj. Non differet specie physicâ, C. specie morali, N. Ea enim moraliter differunt, quæ jura tribuunt diversa : porrò gratia sanctificans prout oritur v. g. à Confirmatione, jus tribuit diversum ab eo quod dat eadem gratia prout oritur à Baptismo. Hæc enim nata est fomitem mitigare, nè concupiscentia noceat ; illa confert robur, *Augus. in Psal. 30.*  
*ne Christi opprobria Christianus erubescat.*

Obj. 2<sup>o</sup>. Gratia nulla homini debita esse potest : atqui debita esset gratia ad quam homo jus haberet. R. dist. maj. Gratia nulla homini debita esse potest titulo justitiæ rigorosæ, quia tunc non esset gratia, C. titulo divinæ benignitatis, quæ certa certis Sacramentis jura misericorditer alligavit, N.

CONCLUSIO IV. Sacramenta solo numero distincta, ut duo Baptismi, æqualem in subjectis æquè dispositis, inæqualem verò in subjectis inæqualiter dispositis gratiam producant. Sacramenta verò specie distincta, & Eucharistia & Baptismus inæqualem.

Probantur 1. & 2. pars ; quia Sacramentum operatur ut causa naturalis, ignis v. g. æqualem in subjectis æquè dispositis, disparem verò in iis quæ dispari modo disposita sunt effectum producit. Unde juxta Tridentinum recipit unusquisque per Baptismum justitiam *secundum propriam suam dispositionem.* *Seff. 6. c. 7.*

Prob. 3. pars : Sacramenta quò sunt excellentiora, eò potiores effectus parere debent : atqui ex Sacramentis specie distinctis alia illis sunt excellentiora. Si quis, ait Tridentinum, dixerit hæc *Seff. septem Sacramenta inter se ità esse paria, ut nullâ ratione aliud sit alio dignius : anathema sit.* *Can. 3.* Et verò quis neget Eucharistiam esse quid Unctione Extr. vel ipso Baptismo præstantius ?

Obj. 1<sup>o</sup>. Ex Tridentino justitia singulis conceditur prout vult Spiritus S. atqui gratia quæ datur prout vult Spiritus S. non datur æqualiter ; quia Spiritus & spirat ubi vult, & quomodo vult. R. *Seff. c. 7.*

dist. min. non datur æqualiter, cùm Spiritus S. non vult eam dari æqualiter, C. secus, N. Porro quòd baptismalem gratiam secundum dispositiones recipientis ac proinde majorem in melius disposito, dari velit Spiritus, docet ibid. Trid.

Obj. 2°. Saltem Sacramenta quæ à sanctioribus conferuntur Ministris, plus tribuunt gratiæ. R. dist. plus tribuunt gratiæ accidentalis, C. gratiæ sacramentalis, N. Ut enim ait S. Thomas : *Effectus Sacramentorum non datur melior per meliorem Ministrum. Aliquid tamen annexum, seu actualis quædam gratia impetrari potest recipienti Sacramentum, per devotionem Ministri; nec tamen Minister illud operatur, sed impetrat operandum à Deo.*

Ex his colliges, 1°. iis qui crebrò accedunt ad Sacramenta enixè curandum, ut quo puriori poterunt oleo animæ suæ lampadem instruant; persuasi scilicet se quò sanctiores convivii domum ingressi fuerint, eò sanctiores recessuros esse. Qui verò post geminata Sacramenta semet sui simillimum semper esse detegit, vereatur improprium istud : *Amice, quomodo huc intraisti non habens vestem nuptialem?* 2°. posse aliquando Sacramentum nobilius parciorem edere effectum, quàm minùs nobile, si hoc ab homine longè plus disposito recipiatur.

## §. II. Quomodo Sacramenta gratiam producant.

Duo hîc nobis investiganda; 1°. an novæ Legis Sacramenta gratiam producant *ex opere operantis*, an *ex opere operato*; 2°. an si *ex opere operantis*, eandem producant *physicè* an *moraliter*.

Gratia dicitur produci ex opere operantis, cùm datur propter meritum congruum vel condignum, seu Ministri, seu suscipientis. Dicitur verò conferri ex opere operato, cùm datur vi & efficacîa operis externi à Christo instituti, & subjecto debite applicati; idque independentè ab omni actu seu Ministri, seu suscipientis, tanquam meritorio gratiæ

quæ confertur. Dixi *tanquam* meritorio ; quia factentur omnes Catholici in adultis Sacramenta recipientibus pias requiri dispositiones sine quibus non confertur gratia.

CONCLUSIO I. Sacramenta producant gratiam ex opere operato. Ità Trident. sess. 7. can. 8. *Si quis dixerit per ipsa nova Legis Sacramenta ex opere operato non conferri gratiam.... anathema sit.*

Prob. 1°. Producere gratiam ex opere operato , est eam producere independentem à merito tum Ministrum tum susipientis : atqui Baptismus gratiam hoc modo producit. Nam verè regenerantur infantes à Ministris etiam hæreticis abluti : atqui regenerantur independentem à merito , &c. Unde August. Lib. 4. contra Crescon. c. 16. *Non eorum meritis à quibus ministratur , nec eorum quibus ministratur constat Baptismus , sed propriâ sanctitate atque veritate propter eum à quo institutus est.*

Prob. 2°. Sacramenta juxta Patres stupendo & ineffabili modo operantur : atqui si ex solo operantis opere justificarent , jam eorum operatio nihil stupendi , nihil insoliti haberet. Minor patet , quia nihil mirum , quòd quis per opera bona gradum sibi faciat ad justificationem ; cùm hæc solita sit providentiæ agendi ratio. Prob. itaque major ex Patribus : S. Gregorius Nyssen. Orat. de Bapt. postulanti quo pacto regeneret baptismalis aqua , respondet : *Ostende mihi modum nativitatis quæ sit secundum carnem ; & ego tibi vim regenerationis quæ secundum animam sit , exponam... ubique divina vis & efficacia incomprehensibilis.* S. August. Tract. 80. in Joan. stupens exclamat : *Unde tanta virtus aqua , ut corpus tangat & cor abluat ?* Idem docent ceteri.

Obj. 1°. Si Sacramenta parerent gratiam ex opere operato , esset aliquid saltè apud Patres , quod huic operationi patrocineretur : atqui falsum consequens ; imò vox ex opere operato , barbara est , & majestate Ecclesiæ indigna. R. ad 1. neg. min. Est enim vox operis operati non magis apud Pa-

tres invenitur, quàm vox *consubstantialis* apud Patres Antenicænos, utraque tamen apud eos reperitur quoad rem nomine significatam. Neque jam recens est operis operati nomen, cùm eo usus sit S. Thomas, & qui ante eum floruit Innocentius III.

Nec nocet fictitia nominis barbaries, quippe ut notat Augustinus: *Meliùs est ut nos reprehendant Grammatici, quàm ut non intelligant populi.*

Obj. 2<sup>o</sup>. Quæ operantur virtute dispositionis subjecto inexistentis, non operantur ex opere operato: atqui Sacramenta novæ Legis operantur, &c. R. neg. min. quia Sacramenta operantur in infantibus, in quibus nulla est dispositio.

Inst. 1<sup>o</sup>. Quæ majorem operantur gratiam, ubi major est dispositio, minorem ubi minor, ea operantur virtute præviæ dispositionis: atqui ex Trid. Sacramenta majorem, &c. R. dist. min. Sacramenta majorem operantur gratiam ubi major est dispositio, & dispositio hæc non se habet ut meritoria gratiæ sacramentalis, sed solum ut removens obicem, C. secus, N. Sacramenta operantur ut causæ naturales: eæ porro plus pariunt effectus in subjecto meliùs disposito, nullumque prorsus in subjecto prorsus indisposito: verùm constat nullam ex subjecti dispositione vim communicari causæ naturali, sed permitti duntaxat ut ejus activitas exerat se quantum potest. Sic sol majorem luminis copiam effundit per crySTALLUM meliùs dispositam; nec tamen crySTALLUS principium est luminis efficiens.

Inst. 2<sup>o</sup>. Quævis pia dispositio est actus bonus & supernaturalis: atqui actus quilibet bonus & supernaturalis meretur gratiam saltèm de congruo, & majorem, cùm melior est & sanctior: ergo dispositio habet se ut causa gratiæ meritoria. R. dist. min. actus supernaturalis meretur gratiam, sed non sacramentalem, C. sacramentalem, N. Itaque actioni cuilibet piæ sua respondet gratia: sed & sua quoque gratia signis ad eam producendam à Deo institutis respondere debet. Unde qui secluso Sacramento

nonnisi parem pietati suæ gratiam reportasset, aliam, eamque longè digniorem recipit ex factâ sibi Sacramenti applicatione. Sic qui attritus accedit ad Pœnitentiam, induitur justificatione, quæ non respondet attritioni, sed soli Sacramento. Unde tunc habenti datur, & quod meruit de congruo, & quod mereri non potuit, nimirum gratia sanctificans.

Obj. 3<sup>o</sup>. Si Sacramenta gratiam ex opere operato pariant, vel physicè vel moraliter: atqui neutrum dici potest. Pro solutione

Not. Causam vel *physicè* operari, cum per se & reali ac immediato influxu producit effectum; & sic sol lumen physicè parit; vel *moraliter*, cum etsi physico influxu effectum non pariat, movet tamen aliam causam liberam ad eum producendum; movet, inquam, imperio, consilio, precibus, vel sui positione, & ex pacto. Sic schedula cujus ad exhibitionem solvitur alicui pecunia, Causa est moralis cur pecunia hæc solvatur, vi scilicet pacti quod debitorem inter & creditorem præcessit.

Causa physica sicut & moralis dividitur in primariam & instrumentalem. Primaria agit propriâ suâ virtute & motu, vel physicè, ut cum faber lignum dividit; vel moraliter, ut cum creditor repetit summam pecuniæ. Instrumentalis non suâ sed causæ principalis virtute agit, vel physicè, ut serra quâ utitur faber ut lignum secet; vel moraliter, ut syngrapha debitoris, quam exhibet creditor ut debiti solutionem exigit.

Certum est novæ Legis Sacramenta esse saltè causas morales gratiæ: Quæ enim ipsâ sui positione determinant Deum ad conferendam gratiam, necessariò sunt causæ morales gratiæ: sicut moralis est homicidii causa, qui hominem movet ad homicidium: atqui Sacramenta novæ Legis ipsâ sui positione Deum movent ad gratiæ collationem; ergo. Quin & nomen causæ moralis melius quam aliæ causæ merentur, quia Deum certius ac infallibilius movent, vi scilicet pacti ab ipso

Deo instituti. Sed quæritur an tota illorum causalitas eò reducatur. Negant Thomistæ, & physicam agendi vim Sacramentis inesse putant : affirmant è contrario Scotistæ. Sit

CONCLUSIO II. Sacramenta gratiam non producunt physicè.

Prob. 1°. Quod physicè gratiam producit, debet physicè & quoad entitatem existere eo instanti quo gratiam producit : quod enim physicè non existit, physicè nihil est : quod autem physicè nihil est, vim agendi physicam habere non potest : Atqui Sacramenta, quæ in usu posita sunt, ut Baptismus, & alia præter Eucharistiam, non existunt physicè, quo instanti gratiam producere supponuntur. Prob. min. Sacramentum gratiam non producit, nisi postquam pronuntiata est ultima formæ syllaba : atqui cum prolata est ultima formæ syllaba, jam non existit Sacramentum physicè. Physica enim Sacramenti entitas ex omnibus formæ syllabis essentialiter constat : atqui cum pronuntiatur ultima formæ syllaba, ceteræ non existunt amplius. Non enim existunt hæc verba, *Ego te baptizo*, cum proferuntur ista, *Et Spiritus sancti* : Imò nec existit ultima hæc syllaba ; cum statim ut prolata est, jam nihil sit physici ; ergo cum gratia non nisi post completam hujus syllabæ prolationem pariatur, non producitur ab aliquo quod physicè existat, ac proin physicè produci non potest.

Prob. 2°. Baptisma fictè susceptum reviviscit, adeoque effectum suum operatur, pluribus quandoque annis postquam susceptum est : atqui tunc non operatur physicè, cum tunc physicè esse desierit & jamdudum.

Prob. 3°. Inter causam physicam & effectum ejus debet esse proportio saltèm remota : atqui inter Sacramenta, quæ signa sunt corporea, & gratiam quæ est quid spirituale, nulla est etiam remota proportio ; cum materiale & immateriale sint in genere prorsus diverso.



Prob. 4°. Non est tribuenda Sacramentis nobilior operandi ratio, quàm Christi Passioni; cùm illa totam ab'istâ vim suam mutuentur: atqui Passio Christi non est causa gratiæ nostræ physica, sed meritoria solum seu moralis, ut docet Tridentinum, sess. 6. cap. 5.

Obj. 1°. Scriptura expressè docet hominem renasci *ex aqua*, salvum fieri *per* lavacrum regenerationis, mundari *in* verbo vitæ: atqui particulæ illæ physicam causalitatem exprimunt. Alioqui ambigi posset an omnia *per* Verbum physicè facta sint; an *ex* illo physicè sint omnia; an verè universa *in* ipso constant. R. neg. min. Ut enim è citatis vocibus erui non possit causalitas physica, sufficit ut iis utatur Scriptura, ubi de causis etiam moralibus agitur: atqui res sic se habet. Sic Apocal. 1. dicitur quòd *Christus lavit nos à peccatis nostris IN sanguine suo*. Sic Hebr. 9. idem *Christus PER proprium sanguinem semel in sancta* introiisse dicitur: atqui tamen Christus neque nos physicè lavit à peccatis in sanguine suo; neque physicè per sanguinem in cœlum introivit, &c. unde ut detegatur causalitas prædictis particulis expressa, videndum est cui eas materiæ applicet Scriptura. Sic omnia *per* Verbum physicè creata esse intelliguntur, tum quia nulla est creatura quæ esse possit causa physica creationis; tum quia divinitatis characteres Verbo apprimè conveniunt, proinde & potentia creandi.

Obj. 2°. SS. Patres, ut Sacramentorum efficaciam explicent, ad solam Dei omnipotentiam admirabundi recurrunt: atqui nulla foret tantæ admirationis ratio nisi Sacramentorum causalitas esset physica. Quid enim tam mirum, quòd præsentè syngraphâ moveatur quis ad debiti solutionem? R. neg. min. Seu enim physica sit, seu moralis Sacramentorum efficacia, est cur miremur, quòd Deus ad infirmi elementi præsentiam, atque ad vocem hominis plerumque peccati fordibus involuti, tam citò, tam infallibiliter, tam stabiliter animam ex

inſenſa ſibi per gratiam reconciliet, atque in ea manſionem faciat.

Obj. 3°. Si Sacramenta phyſicè non operantur, jam ſunt conditiones ſine quibus non : atqui falſum conſequens. Minor patet ex unanimi conſenſu Theologorum, cum S. Thomâ in 4. diſt. 1. q. 1. a. 4. Prob. itaque major. Conditio ſine qua non, ea eſt quæ licèt non determinet, ità ſe habet reſpectu effectûs, ut is eâ poſitâ ponatur, & ſublata tollatur : atqui ſic ſe habent Sacramenta in ſyſtemate noſtro. Iis enim poſitis ponitur effectus, non quia Deum determinant, ſed quia determinavit ſe Deus ad ponendum hunc effectum quoties ſigna hæc ponerentur.

R. 1°. argumentum hoc adverſariis ſolvendum eſſe, pro caſibus in quibus Sacramenta fictè ſuſcepta reviviſcunt; tunc enim, juxta ipſos, moraliter tantum operantur.

R. 2°. ad 1. neg. maj. Conditio enim pura nihil habet quod activè influat in effectum : Sacramenta porro verè influunt in effectum. Et verò conditio ſine qua non, non movet agens principale ad actionem, ſed tantum removet id quo actio ejus prohiberetur : atqui Sacramenta Deum ad gratiæ infuſionem movent, moraliter quidem, ſed tamen verè.

Ad 2. neg. min. Ea enim moraliter determinant Deum, quæ Chriſti merita moraliter determinantia ſibi annexa habent, & eo ſenſu includunt aliquid humanæ juſtificationi æquivalens; atqui talia ſunt Sacramenta; ergo non ſunt meræ conditiones.

Obj. 4°. Idem ſit de ceteris Sacramentis judicium ac de Pœnitentia : atqui hæc gratiam phyſicè producit; quia Sacerdos mendaciter diceret, *Ego te absolvo*, niſi verè & realiter dimitteret peccata, ac proinde gratiam produceret. R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. ant. qui enim moralis eſt cauſa alicujus effectûs, verè dicere poteſt, *Ego id operor*. Sic Chriſtus verè poſſet dicere, *Ego vos per ſanguinem meum juſtifico*, licèt juſtificationis noſtræ non niſi moraliter per Chriſti ſanguinem peracta fuerit. Sic quoque dicere

CAP. V. *De effectibus Sacramentorum.* 139  
posset Episcopus in Ordinatione, *Do tibi potestatem offerendi Sacrificium*, licet potestatem hanc non physicè pariat, sed solùm moraliter.

CONCLUSIO III. Sacramenta gratiam moraliter operantur.

Prob. 1°. Vel Sacramenta moraliter operantur, vel physicè, vel meræ sunt conditiones: atqui nec operantur physicè, nec meræ sunt conditiones.

Prob. 2°. Ut Sacramentis non alia quàm moralis causalitas attribuenda sit, tria sufficiunt; 1°. ut causalitas physica vix ac nè vix quidem intelligi possit; 2°. ut causalitas moralis sit in rei veritate causalitas propriè dicta; 3°. ut sufficiat ad explicanda Patrum Conciliorumque testimonia, in quibus vis Sacramentorum maximè commendatur: atqui 1°. physica causalitas plena est obscuritatis, vixque ab aliis quàm ab assertoribus suis intelligitur, ut diximus; 2°. causalitas moralis est vera & propriè dicta causalitas; qui enim cædem imperat, vera est homicidii causa: unde & David Uriam interfecisse dicitur; 3°. demum eadem causalitas ad explicanda Patrum Conciliorumque dicta sufficit. Si enim Scriptura & Patres simpliciter & sine addito dicant sanguinem Christi mundare ab omni peccato, fidem salvare, eleemosynam liberare à morte; licet mundatio, salus, liberatio à morte ab iis causis non physicè sed moraliter profluant; quidni Sacramenta simpliciter dicantur parere gratiam, licet non alià quàm morali efficientiâ donentur?

Obj. 1°. ex Joan. 6. *Caro Christi in Eucharistia verè est cibus*, ac proinde verè nutrit: sed quod moraliter tantùm operatur, non verè nutrit, sed quasi metaphoricè tantùm. R. neg. min. verè enim nutrit id quod animam impingat, & adversus hostis tentationes munit: atqui quod moraliter gratiam parit, utrumque abundè præstat.

Obj. 2°. Minister Sacramenti dicitur gratiam conferre: atqui si solùm moraliter Deum moveat, non poterit dici *conferre gratiam*. Tunc enim habebit

se ut creditor qui exhibitâ debitori syngraphâ, hunc movet ad collationem pecuniæ; atqui creditor ille nullibi dicitur pecuniam solvere.

R. ad 1. dist. maj. Dicitur gratiam conferre ut causa instrumentalis, C. ut causa primaria, parive cum ea gradu concurrens, N. Solutio patet ex dictis.

R. ad 2. dist. Minister se habet ut creditor, se, inquam, habet quantum ad aliquid, C. quantum ad omnia, N. Geminum enim est præcipue discrimen inter Ministrum qui Sacramenta, & creditorem qui schedulam exhibet. Primum quod Minister ex Christi institutione habeat vim certam obtinendi effectûs; creditor verò sæpe sæpius nihil obtineat. Secundum, quod creditor non possit dici solvere; quia solvit, non qui jus habet ad debitum, sed qui debitum contraxit; contra verò Minister dici possit gratiam dare, quia nihil est in ejus personâ quod huic *dantis* appellationi resistat; modò tamen non nisi instrumentaliter dare intelligatur.

### §. III. *De efficientiâ Sacramentorum antiquæ Legis.*

Circa discrimen Sacramentorum novæ & antiquæ Legis, quædam sunt de quibus Catholici conveniunt; quædam de quibus inter se disputant. Nimirum conveniunt omnes differre utriusque legis Sacramenta, 1°. ritu externo; 2°. numero, qui apud Judæos major, brevior est apud nos; 3°. facilitate, Baptismi v. g. præ Circumcisione; 4°. nobilitate, quatenus nostra à Christo, antiqua verò à Mose promulgata sunt. Verùm an sicut ritu, sic efficientiâ differant, non ita convenitur. Præcipuas tantum opiniones referam.

Prima eorum est, qui gratiam in veteribus Sacramentis collatam fuisse volunt non tantum ex merito operantis, sed etiam præter illud, seu ex opere operato. Ità Durandus in 4. dist. 1. q. 5.

Secunda eorum est, qui de Circumcisione aliter ac de ceteris Sacramentis judicant; aded ut illam vel ex opere operato, vel quasi ex opere operato gratiam

**CAP. V. De effectibus Sacramentorum.** 141

generativam saltè infantibus contulisse velint ;  
 era verò Sacramenta nonnisi ex opere operantis.  
 Tertia eorum est , qui nè ipsam quidem Circum-  
 cisionem per se gratiæ productivam fuisse sentiunt :  
 si vel negant illam in remedium peccati origina-  
 li Deo fuisse institutam ; vel si id fatentur , totam  
 ejus efficaciam à fide Ministri , parentumve aut  
 recipientis suspensam fuisse volunt.

Ab his omnibus quantum ad alia à Circumci-  
 sione Sacramenta recessit Magister Sent. qui L. 4.  
 c. 1. ait *ex operibus Legis neminem justificatum  
 esse , etiamsi ex fide & charitate fierent ; quia im-  
 muerat ea Deus in servitutem , non in justificatio-  
 nem.* Sit

**CONCLUSIO I.** Sacramenta Legis antiquæ in usu  
 utramque conferebant , sed non ex opere operato ,  
 imptâ circumcissione de qua infra.

Prob. 1. pars : 1°. quia alioqui nihil prorsus me-  
 rantur Judæi ad Sacramenta sua cum fide & cari-  
 tate accedentes , prout innuit Mag. Sentent. atqui  
 sum est id & erroneum. Omne enim pietatis  
 opus bonum est & meritorium : atqui usus veterum  
 sacramentorum , sicut & eorundem collatio , erat  
 opus pietatis , quo supremo Enti aliquid debiti ho-  
 noris pendebatur.

Prob. 2°. ex Canone Missæ in quo petimus ut  
 deus sacrificium nostrum , id est , actionem quâ sa-  
 crificium peragimus , acceptum habeat sicut accep-  
 vit munera pueri sui *Abel* , & sacrificium quod  
 ei obtulerunt Abraham & Melchisedech : atqui ac-  
 tiones Deo gratæ & acceptatæ non potuerunt esse  
 sine merito. Jam verò haud deterior fuit conditio  
 sacrificiorum quæ sub Lege , quàm quæ ante Le-  
 gem oblata sunt. Hinc toties testantur Scripturæ pio-  
 rum Judæorum sacrificia suavissimi coram Deo fuisse  
 oloris , ut Levit. 1. 3. &c. quod & ipse Deus , igne  
 elitus emissio victimas consumens , pluries declara-  
 vit , ut Levit. 9. II. Reg. 6. Et verò quis meriti va-  
 luerit existimet actionem quâ B. Virgo par turturum

in templo obtulit; id tamen dicendum foret, si legalium usus nihil iis profuisset à quibus ex fide etiam & caritate usurpabatur.

Obj. Lex vetus in jugum imposita fuit, ex A& 15. ergo non in justificationem. Resp. neg. conseq. Qui enim onus sibi à Deo impositum ex animo & caritate subit, Dei voluntatem implet, ac proinde sine merito esse nequit.

Prob. 2. pars: 1°. quod gratiam operatur ex opere operato, hominem justificat efficaciori quo potest fieri modo: atqui vetera Sacramenta non justificabant.... Quæ enim erant partes Legis secundum se totam infirmæ & inutilis, non justificabant præstantiori modo: atqui Sacramenta erant partes.... Prob. min. ex Hebr. 7. ubi sic: *Reprobatio sit præcedentis mandati propter infirmitatem ejus & inutilitatem: nihil enim ad perfectum adduxit Lex.* Ubi Lex non dicitur inutilis quia reprobata, sed reprobata quia inutilis: porro quod reprobatur ut inutile, per se justificare non potuit.

Confirm. ex ejusdem Epistolæ cap. 10. *Impossibile est sanguine taurorum & hircorum auferri peccata. Ideo ingrediens mundum dicit Christus: Hostiam & oblationem nolui.* Unde sic: Quæ per se, seu ex opere operato justificant, auferunt peccata: atqui antiqua Legis Sacramenta peccata non auferabant, etiam ante adventum Christi, & factam ab eo Legis abolitionem: cum jam à primo suo in mundum ingressu testetur Christus, Deum hujusmodi Sacramenta, hostias & oblationes non accepisse, quasi quæ ad peccati emundationem intervenire possent.

Prob. 2°. ex Patribus. Chrysost. Orat. de Bapt. *Judaica expiatio*, inquit, *nequaquam à peccatis liberabat.... nostra verò & à peccatis liberat, & animam emundat.* Quæ verba thesim nostram expressè continent. S. Aug. in Psalm. 73. *Sacramenta novi Testamenti dant salutem, Sacramenta veteris promiserunt Salvatorem.* Et quæst. 25. in Lib. Num. Si

CAP. V. *De effectibus Sacramentorum.* 143  
*per se attendantur antiquæ Legis Sacramenta, nullo pacto possunt mederi. Ea sanè non prosunt ex opere operato, quæ nec dant salutem, nec ullo pacto mederi possunt.*

Prob. 3<sup>o</sup>. ex Decreto Eugenii IV. ubi sic: *Novæ Legis Sacramenta... multum à Sacramentis differunt antiquæ Legis. Illa enim non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dandam esse figurabant; hæc verò nostra & continent gratiam, & ipsam dignè suscipientibus conferunt; ergo opinio nostra, est Rom. Ecclesiæ doctrina, quam idcirco docet Catechismus Rom. part. 2. n. 27. ei proinde adhærendum, non quidem ut articulo fidei; ( neque enim mens Eugenii fuit ut totidem fidei articulos Armenis ad credendum præscriberet ) sed ut sententiæ, quæ ab ipsa Ecclesiarum omnium Matre plurimum habet commendationis.*

Obj. 1<sup>o</sup>. Scriptura de veteribus perinde ac de novis Sacramentis loquitur. Quæ enim Jacobi 5. de Unctione-Extremâ dicit: *Orent Presbyteri super eum, & oratio fidei salvabit infirmum;* haud ablimilibus verbis loquitur Levit. 44. *Rogabit pro eo Sacerdos, & pro peccato ejus, & dimittetur ei.* R. dist. ant. Scriptura de veteribus perinde ac de novis loquitur respectu pœnæ & immunditiæ legalis, C. respectu gratiæ sanctificantis, N. Quæ enim respectu gratiæ somnia erant, figuræ & imagines; gratiam hanc per se non conferebant: atqui ex S. Basilio, L. de Spiritu S. c. 14. vetera Sacramenta erant figuræ, &c.

Inst. Hæc habet S. Paulus I. Cor. 10. de veteribus Hebræis: *Omnes eandem escam spiritualem manduca-verunt, & omnes eundem potum spirituales biberunt: bibebant autem de spirituali consequente eos petrâ, petra autem erat Christus.* Unde sic: Spirituahis esca, spiritualis & potus à Christo profluens, nihil aliud esse potuit quàm gratia sanctificans: atqui Judæi escam & potum spirituales in Sacramentis suis reperiabant ex Apostolo; ergo. R. neg. maj.

hic quippe per spirituales escam & potum intelligit solum Apostolus manna & aquam de rupe scarientem, quæ eo modo spiritualia dicuntur, quo petra ipsa dicitur Christus quia nimirum utrumque vel indicabat potentiam Christi Israëlitas in deserto nutrientis, vel ejusdem aliquando venturi, & fideles corpore ac sanguine suo refecturifignum erat, quod à fide solâ non autem à sensibus percipi posset. Præterea manna & aqua de rupe profluens, non erant veri nominis Sacramenta; tum quia alioqui facile decies per diem Sacramentis refecti essent Judæi, quod ridiculum est; tum quia mannæ & aquæ de petra manantis, idem omnino erat apud Hebræos usus, qui cibi & potûs alio tempore sumpti; Sacramentum autem nonnisi religioso modo tractatur; tum denique quia Sacramentum ritus est stabilis; manna autem Judæis nonnisi ad breve tempus inserviit.

Inst. 2°. Ex Aug. in Psal. 77. *Idem in mysterio Judæorum fuit cibus & potus, qui noster: atqui non idem fuisset Judæorum cibus, qui noster nisi cibus ille eodem in ipsis quo in nobis modo operatus fuisset.* R. dist. maj. Idem Judæorum cibus fuit & potus, qui noster, idem inquam significatione, C. idem virtute & efficaciâ, N. Pergit sibi interpret Augustinus: *Significatione idem, non specie; quia idem ipse Christus, illis in petra figuratus, nobis in carne manifestatur.*

Obj. 2°. duo rationis momenta; 1. Sacramenta populo Dei data erant ut media salutis: atqui non fuissent salutis media, nisi gratiam vi suâ contulissent; 2. qui Sacramento piè utebatur, plus recipiebat spiritualis lucri, quàm qui per signum arbitrarium, fidem suam profitebatur: atqui tamen æqua fuisset utriusque conditio, nisi Sacramenta vim habuissent justificandi. R. ad 1. dist. Sacramenta vetera erant media salutis, sed media sui generis, infirma scilicet, & quæ per se sola non sufficerent, C. media de se efficacia, N. Itaque nec conferri cum



cum nostris possunt vetera Sacramenta, nec tamen si secundum annexas sibi appendices spectentur, pro signis indifferentibus haberi debent : 1°. quia instar Legis, cujus partes præcipuæ fuerunt, totidem erant Pædagogi, ad Christum deducentes; 2°. quia religiosam eorum frequentationem remunerare potuit Deus largioribus gratiis, haud quidem debitis operi exercito, sed ejus occasione per summam Dei misericordiam concessis. Unde concipi potest Judæos ritibus externis ad pietatem motos fuisse, Deum verò quasi motum hâc pietate, ad eam ultra condignum, si ita loqui fas est, remunerandam.

Ad 2. neg. min. Qui enim signis à Deo institutis piè utebatur, pietatis & fidei merito meritum jungebat obedientiæ : hoc autem merito carebat, qui vel arbitria usurpabat signa, vel nulla.

CONCLUSIO II. Sacramenta Mosaïca gratiam producebant ex opere operantis.

Prob. 1°. Sacramenta gratiam producebant, ex l. p. Concl. atqui non producebant ex opere operato, ut vidimus II. p. ergo cum inter utramque operandi rationem nullum verè sit medium, superest ut gratiam ex opere operantis produxerint.

Prob. 2°. Idem operari debuerunt Judaïca Sacramenta, quod legitima Judaïcarum solemnitatum celebratio : atqui hæc piè peracta spiritualem gratiam pariebat : uti apertè docet Isaias c. 56. *Qui custodierint Sabbata mea, & tenuerint fœdus meum.... nomen sempiternum dabo eis.*

Obj. Sacramenta vetera ex Apostolo infirma erant & egena : atqui egena non fuissent, si ex adjutorio fidei peperissent gratiam. Nova enim Sacramenta nonnisi ex fidei auxilio gratiam pariunt. R. ad 1. neg. min. Egenum est enim respectu justificationis, id quod non per se, sed solùm dependenter ab alio tanquam causâ, justificationem parit : atqui vetera Sacramenta justificationem non pariebant per se, sed dependenter à fide tanquam ejusdem justificationis causâ. Unde justificatio consequens soli fidei res-

pondebat, aut ſaltem ſoli divinæ miſerationi, quæ fortè ut Sacramenti, ſic & fidei defectum quandoque occasione Sacramenti ſupplebat.

Ad 2. diſt. min. Sacramenta noſtra non pariunt juſtitiam, niſi ex auxilio fidei, id eſt, ſupponunt fidem ut conditionem præviam, C. id eſt, à fide ſuam habent vim juſtificandi, N.

CONCLUSIO III. Certum non eſt Circumciſionem inſtitutam fuiſſe in remiſſionem peccati originalis.

Prob. Ille effectus Circumciſioni certò attribui non poteſt, qui neque ex Scripturis neque ex Patribus certò colligitur : atqui talis eſt peccati originalis per Circumciſionem remiſſio. Et quidem 1º effectus ille erui nequit è Scriptura ; tum quia hæc nullibi de eo loquitur : quin & hunc omittit S. Paulus Rom. 3. ubi tamen totus eſt in commendandâ Circumciſionis utilitate ; tum quia ſignum foederis independenter à Circumciſione initi, erat ſignum juſtitiae independenter ab eadem Circumciſione collatæ : atqui Circumciſio erat ſignum foederis independenter à Circumciſione initi. Nam Rom. 4. dicitur Abraham accepiſſe *ſignum Circumciſionis ut ſignaculum juſtitiae*, quæ eſt in præputio, id eſt, quam acceperat adhuc incircumciſus. Si autem, ait hic Eſtius, cui primo data eſt Circumciſio, nihil ex ea conſecutus eſt juſtitiae, conſequens apparet nec ceteros ex ea juſtificari potuiſſe. 2º. neque idem effectus erui poteſt ex Traditione. Veriſſimè enim dixit Eſtius ibid. *Nec facile quempiam reperias Auguſtino priorem, qui in ſignaculo Circumciſionis virtutem agnoſcat animas à peccato mundandi : tametiſi hæc opinio poſt Aug. eoque, ut apparet, autore, multum apud Latinos recepta fuerit.* Etverò Circumciſionem nihil ad juſtitiam profeciſſe tradunt S. Juſtinus Dialog. cum Triphone, ubi ſic : *Abraham Circumciſionem accepit in ſignum, non ad juſtitiam : quemadmodum & Scripturæ, & res ipſæ nos ſateri cogunt, Tertul. L. contra Judæos c. 3. Pro-*

*dens Deus quod hanc Circumcisionem in signum, in salutem esset daturus.* Concinunt Cyprian. ib. 1. contra Judæos c. 8. Epiphani. hæresi 8. Chrysost. Hom. 27. in Genesim, ubi Circumcisio *et justitiam nihil conferre dicitur, &c.*

Cum autem ab eâ antiquiorum Patrum opinione recesserit Augustinus, eoque, ut apparet, autore, complures alii, putà SS. Prosper, Fulgentius, Beatus, Innocentius III. in cap. *Majores*, probata matet secunda Conclusionis nostræ pars, scilicet certum nihil & unanime in præsentī negotio colligi posse ex Patribus.

Obj. id Genes. 17. v. 14. *Masculus, cujus præputiū caro circumcisa non fuerit, & quidem octavo die, ut habent LXX. Interpretes, delebitur anima illa de populo suo, quia pactum meum irritum fecit: qui pactum quod infans octo dierum violat, & violando damnari meretur, est ipsum pactum quod Deus inierat cum Adamo, ut nisi abstineret à fructu vitæ, æternæ temporalique morti obnoxius fieret. Infans enim, utpotè præcepti incapax, nullius alterius pacti infractor esse potest: ità Aug. L. 16. de Civ. c. 27. R. neg. maj. hæc enim verba octavo die, quæ in mendosis Codicibus legebat Augustinus, & propter quæ pactum Dei ab ipsis etiam infantibus irritum fieri, ac proinde pactum hoc, non pactum cum Abraham, sed cum Adamo initum esse credidit; hæc, inquam, verba assuta sunt & Scripturæ extranea; unde nec in vulgata editione, nec in Codicibus Hebraicis, nec in Paraphrasi Caldaicâ habentur. Quapropter corruente Aug. fundamento, superstructam ei opinionem corruere necessum est. Itaque iuxta germanam hujusce textûs lectionem, præceptum Circumcisionis dirigitur ad adultos, quos capite electi mandat Deus, si pactum Circumcisionis irritum fecerint, id est, si se suosve circumcidi non curant. Hinc Exodi 4. propter omissam filii Moysis Circumcisionem, non filium, quia innocens erat, sed patrem, quia reum, Deus occidere voluit.*

Inst. Verba hæc, *octavo die*, quæ in falsis Codicibus legisse supponitur Aug. reipsa habentur cit. cap. 17. Genes. v. 12. ubi dicitur : *Infans octo dierum circumcidetur in vobis* ; ergo stat totum Augustinianæ ratiocinationis robur. R. neg. ant. & consequ. neque enim hinc solum petita erat Aug. ratiocinatio, quod infans octavo die circumcidendus esset ; sed quod omisâ hâc Circumcisione infans ille è populo Sanctorum deleri deberet : hanc porro comminationem quam è Codicibus suis colligebat S. Doctor, non importat versus 12. ubi solum præcipit Deus ut infans non ante octo à nativitate dies circumcidatur, nè ferendo dolori impar succumbat.

Quæres an in Augustini sententiâ Circumcisio labem originalem deleverit ex opere operato.

R. affirm. Sic enim loquitur S. Doctor Lib. 1. contra Crescon. c. 32. *Numquid apud Samaritanos circumcissus, si fieri tunc vellet Judæus, posset iterum circumcidi? Nonne illius hominis error corrigeretur, signaculum autem fidei probaretur, & infra: Cur Circumcisio & apud hæreticos Judæorum esse potuit, iste autem Baptismus apud hæreticos Christianorum non potest esse? Unde sic: Id quod valet independentè à merito tum Ministri tum suscipientis, valet per se, seu ex opere operato: atqui ex Aug. Circumcisio valebat independentè.... In parvulo enim aut in adulto hæretico, qui ab hæretico alio circumcidebatur, nullum erat meritum seu Ministri seu suscipientis: atqui tamen ex August. tunc valebat hujusmodi Circumcisio, sicut valet collatum ab hæreticis Baptisma, &c.*

Neque ex hoc Augustini systemate convellitur Eugenii IV. Decretum. Is enim Pontifex nonnisi antiquæ Legis Sacramentis efficaciam ademit: atqui Circumcisio, quæ 400. ad minus annis ante Legem sancita erat, non fuit Sacramentum antiquæ Legis, sed Legis naturæ; unde id Christi: Circumcisio non ex Moyse est, sed ex Patribus.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De Characterē.*

**C**haracter sacramentalis definitur Signum in anima indelebiter impressum, per quod Christianus homo ab aliis distinguitur, fitque idoneus ad nonnulla quæ sunt cultûs, divini putà in Confirmatione ad profitendam fidem, in Ordine ad obeundas Ecclesiastici statûs functiones. Jam quaeritur, 1°. an & per quæ Sacramenta imprimatur character; 2°. quæ sit ratio ejus constitutiva, & quæ proprietates.

§. I. *An & per quæ Sacram. imprimatur character.*

Characteris existentiam primus omnium negavit Wiclefus. Hunc secuti sunt Lutherus, Calvinus, &c.

## CONCLUSIO I. Datur character sacramentalis.

Prob. Illud dogma admitti debet, quod & in Scripturis insinuaturn, & confirmatum à Traditione, tandem definitum est ab Ecclesia: atqui dogma de quo loquimur, 1°. insinuaturn est in Scripturis. Sic enim loquitur Apost. 2. Corinth. 1. *Qui unxit nos Deus, & signavit nos*, &c. Ephes. 4. *Nolite contristare Spiritum Dei, in quo signati estis in diem redemptionis*: atqui signaculum de quo loquuntur citati textus, non incongruè intelligitur de signaculo characteris; tum quia distinguitur à signaculo gratiæ; *Unxit nos*, en operatio gratiæ, & *signavit*, en impressio characteris; tum quia Patres qui characterem admisere, ad prædictos Apostoli textus alluisse videntur; imò eos de characterē disertè explicant Chrysost. Hom. 1. & 14. Œcumenius, & Theophil. Et verò S. Paulus hic alloquitur omnes etiam improbos, ac proinde homines signaculo gratiæ destitutos, ut ex ejus discursu apparet.

2°. Idem dogma confirmatum est à Patribus. S.

Cyrellus Præfat. in Catecheses : *Baptisma*, inquit, *signaculum sanctum & indelebile*. S. Ambr. L. 1. de Spir. S. c. 7. *Repete quia accepisti signaculum spiritale*. S. Aug. Epist. 185. n. 43. hanc reddit rationem cur Donatistas non rebaptiset : *Non facio injuriam characteri Imperatoris, cum errorem corrogo desertoris*. Et L. 6. contra Donatistas c. 1. *Satis eluxit Pastoribus Ecclesia.... etiam ovem quæ foris errabat, & Dominicum characterem.... foris acceperat, venientem ad Christianam unitatis salutem, ab errore corrigi.... characterem tamen Dominicum in ea agnosci potius quam improbari*. Concinit Epiphanius hæc. 8. ubi docet Fideles in anima signari per Baptismum, quomodo Judæi in corpore per Circumcisionem signabantur. Ex quibus sic in forma : Per characterem intelligit Ecclesia signum animæ indelebiter inherens, vi cujus homo Christo addictus ab alio seceratur : atqui signum hoc admisere PP. Ubi enim agnoscitur nota indelebilis, nota quæ in ipsa hæresi suscipitur, nota quæ nè ipsi quidem apostatæ carent, nota quæ tam discernit fideles ab infidelibus, quàm Judæos à non Judæis Circumcisio ; ibi indubiè signum spiritale & indelebile de quo loquimur : atqui in citatis textibus agnoscitur nota indelebilis, &c. •

3°. Demum idem de characteris dogma definitum est in Conciliis Florent. & Trident. quorum verba adduemus Concl. se q.

Prob. 2°. Constat semper moris fuisse in Ecclesia, ut Sacramenta quædam iterarentur, quædam minimè : atqui nulla discriminis hujus ratio reddi potest, nisi quò hæc characterem indelebilem pariant, illa verò nonnisi gratiam sanctificantem ; quæ cum sæpè amittatur, æquum fuit ut hæc Sacramenta quæ nec in se, nec in ullo sui effectu permanent possent iterari.

Obj. 1°. Opinio cujus epocha assignari potest, inter fidei articulos computari nequit : atqui assignari potest epocha opinionis quæ characterem

adstruit. Hæc enim opinio Theologis omnibus ante Petrum Pictaviensem fuit prorsus ignota. Unde *Obiit, a* nihil de charactere habent Magister Sent. Hugo Vic- *1205.* torin. Albertus Mag. &c. R. Neg. min. Veteres enim Theologi charactere, non ipso quidem charactere nomine, sed sub alio æquivalenti agnoverunt. Sic Mag. Sent. Lib. 4. dist. 7. *Utrumque*, ait loquens de Baptismo & Ordine, *Sacramentum est, & quædam consecratione datur... ideoque in Ecclesia Catholica utrumque non licet iterari... quod indubitanter etiam de Confirmatione tenendum est.* Quid, quæso, à charactere differt consecratio illa ob quam prædicta tria Sacramenta iterari non possunt?

Obj. 2°. Ideo charactere per aliqua Sacramenta imprimi contendimus, quia hæc Sacramenta iterari non possunt: atqui hæc probatio duplici ex capite nitatur: 1°. quia in ea vitiosus occurrit circulus; cum charactere ex initerabilitate Sacramenti, & initerabilitatem ejusdem Sacramenti ex charactere per eum impresso colligamus; 2°. quia falsum est ea quæ iterari non possunt, imprimere charactere; cum consecratio Calicis, imò Tonsura & Matrimonium iterari non possint, & tamen charactere non imprimant. R. datâ maj. quam ex prima nostra probatione falsam esse apparet, neg. min. ad 1. 2. nego hic esse vitiosum circulum. Ad hoc enim necessum est ut idem ex eodem secundum eundem respectum probetur: id autem non habet locum in probatione de quâ agimus. Qui enim charactere probat ex initerabilitate, causam probat ex effectu; qui verò initerabilitatem colligit ex charactere, effectum probat ex causa. Sic qui diei lumen percipit, solis ortum probat tanquam causam ex effectu; contra verò cæcus, qui scit solem hodie oriri horâ quintâ, inde paulò post infert diem illuscescere, & servos ad operam vocat, adeoque effectum colligit ex causa.

Ad 2. 2. consecratio Calicis est extra rem; cum res inanimæ characteris spiritualis incapaces sint,

Tonsura verò posset absolute iterari, si sic videretur Ecclesiæ, cujus à nutu pendet ejus valor. Quod ad matrimonium attinet, ex se iterari potest cum diversis personis, quod sufficit ut characterem non imprimat.

Obj. 3°. Quod nullius est utilitatis, admitti non debet: atqui character nullius est utilitatis. R. neg. min. & dico characterem imprimi, 1°. ut Deus hominem sibi specialiter vindicet tanquam domesticum, Filii sui jam passi notâ consignatum; 2°. ut post mortem maneat in Beatis ad gloriam tanquam animæ ornatus; & in reprobis ad opprobrium; 3°. ad deputationem, quæ congruentius fit per signum indelebile: decebat enim ut Ministri Sacerdotii æterni, signo quadantenus æterno consignarentur?

CONCLUSIO. II. Baptismus, Confirmatio & Ordo characterem imprimunt, non alia Sacramenta.

Prob. 1. pars, 1°. ex Decreto Eugenii IV. quod his verbis adoptavit Tridentinum sess. 7. c. 9. *Si quis dixerit in tribus Sacramentis, Baptismo scilicet; Confirmatione & Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est signum quoddam spirituale & indelebile, unde ea iterari non possint, anathema sit*; 2°. ex unanimi Veterum consensu, qui acceptam hanc à prædecessoribus suis veritatem ad nos transmissere: & licet de natura characteris disputaverint, nullam tamen de ejus existentia dubitaverunt.

Prob. 2°. ex S. Aug. L. 2. contra Epist. Parmen. cap. 13. ubi hæc: *Utrumque, Baptismus & Ordo, Sacramentum est, & quâdam consecratione utrumque homini datur; ideoque in Catholica Ecclesia utrumque non licet iterari.* Idem docet S. Pater de Confirmatione ibid. c. 104. atqui ut jam observavimus, consecratio ex quâ initerabile redditur Sacramentum, idem est cum characterem. Et certè, si Ordo characterem non imprimat, potest quis ex Sacerdote fieri Laicus: quia in eo Sacerdotium mera erit deputatio exterior, quæ ut ab hominibus datur, sic & ab iis auferri poterit: atqui falsum est con-



CAP. V. *De effectibus Sacramentorum.* 153  
sequens, ut alibi ostendemus contra Protestantes.

Prob. 2. pars: Ea Sacramenta & sola charactere imprimere debent, quæ constituunt hominem in novo statu, eoque de se constanti & perpetuo: atqui prædicta duntaxat Sacramenta, non autem alia hominem constituunt in novo statu. . . Homo enim per Baptismum adscribitur in familiam Christi, & idoneus efficitur qui omnia Ecclesiæ bona participet. Per Confirmationem adscribitur in militiam Christi, ut ex officio pugnet contra hostes fidei. Per Ordinem adscribitur Ministris Christi, & potestatem accipit bona illius aliis dispensandi: atqui triplex hæc adscriptio hominem constituit in novo statu qui de se constans est & perpetuus. Neque enim hodie solum, sed semper idoneus esse debet baptisatus ad suscipienda Sacramenta, confirmatus ad vindicandam fidem, ordinatus ad distribuenda fidelibus Sacramenta, nisi ipse his muniis obicem ponat.

Aliud est de ceteris Sacramentis, quia sicut in politicis novum non recipit statum, qui comedit solum in familia Regis, vel post offensam reconciliatur domino, vel ab ægitudine sanatur, vel Regi subditos procreat, sic nec propriè in novo constituitur statu, qui Eucharistiâ spiritualiter reficitur, aut sanatur Pœnitentiâ, aut per Unctionem morientium inungitur ad agonem, aut per Matrimonium munitur contra concupiscentiam, & conjugii onera. Equidem qui connubio junguntur, novum inire dicuntur statum: verum status ille de se perpetuus non est; cum ubi decessit conjugum alter, alter ad alium statum planè disparem liber maneat.

Obj. In omni Sacramento reperitur aliquid quod sit tantum *res Sacramenti*, & aliquid quod sit *Sacramentum tantum*, & demum aliquid quod est *res & Sacramentum*: atqui dempto charactere nihil est quod sit res simul & Sacramentum; ergo. Pro solutione.

Not. Theologi per *Sacramentum tantum* illud intelligunt, quod significat & non significatur, per

*Lugo.*

*rem Sacramenti* id quod significatur, & non significat; ac denique per *rem simul & Sacramentum* id quod significat & significatur. Hæc distinctio, quæ cæteroqui nullum in Patribus fundamentum habet, haud ægrè concipitur in Sacramentis characterem habentibus: ibi enim materia & forma sunt Sacramentum tantum quia characterem aliosque effectus significant, & ipsæ non significantur: ibi quoque gratia est res Sacramenti, quia significatur & non significat: ibi demum character dici potest res & Sacramentum, quia significat gratiam, & significatur à Sacramento. In Eucharistia quoque species sunt Sacramentum tantum, quia significant corpus Christi & gratiam, & non significantur; gratia est res tantum, quia significatur & non significat; denique corpus Christi est res simul & Sacramentum, quia significat gratiam, & significatur à verbis & speciebus. Demum in Matrimonio verba vel nutus contrahentium sunt Sacramentum tantum; gratia sacramentalis est res tantum, & indissolubilitas Matrimonio fidelium annexa, est res & Sacramentum, quia significatur per materiam & formam, & rursus significat gratiam ac unionem Christi cum Ecclesiâ, aut Verbi divini cum naturâ humanâ.

Quod ad Extr. Unctionem spectat, censent satis communiter Doctores confortationem animi contra labores ægritudinis esse rem simul & Sacramentum; quia robur illud & à Sacramento significatur atque producitur saltèm aptitudinaliter, & signum est sanitatis animæ. Gravior est de Pœnitentia disceptatio. Thomistæ pro re & Sacramento admittunt contritionem, quia significatur per Confessionem, & significat atque parit gratiam: at modum hunc pluribus impugnat Lugo, & censet animæ pacem esse id quod in Pœnitentia res sit & Sacramentum. Verùm de his quæ obscuritatis plurimum, parum amœnitatis, utilitatis nihil habent, penes alios esto iudicium.

## §. II. De essentia Characteris.

Characteris essentiam alii reponunt in externa denominatione per quam deputatur homo ad sacra quædam munia; alii in relatione reali; alii in entitate absolutâ; alii cum P. le Courayer in ipsa Sacramenti initerabilitate. Sic in ille Lib. cui titulus, *Défense de la dissertation sur la validité des Ordinations des Anglois : De l'initerabilité au caractère; il n'y a pas d'autre distance, que celle d'une idée qui se conçoit à une expression sans idée.* Sit

CONCLUSIO. I. Character non consistit in Sacramenti initerabilitate.

Prob. ex Trident. suprâ : *Si quis dixerit in tribus Sacramentis... non imprimi characterem... unde ea iterari non possint, anathema sit;* ergo aliud est character unde fluit initerabilitas, aliud initerabilitas, quæ fluit è caractere. Quapropter prædictam Courayeri propositionem proscripsit extraordinarius, qui an. 1727. Parisiis habitus est Cleri Gallicani Conventus.

CONCLUSIO II. Character non est mera denominatio extrinseca. Est contra Durandum.

Prob. 1<sup>o</sup>. Character est signum animæ indelebilitè impressum, eamque proin afficiens interiùs : atqui denominatio purè extrinseca, non afficit mentem interiùs ; quia alioqui non esset extrinseca.

Confirm. Character aded indelebilis est, ut in ipsis etiam reprobis perseveret : atqui nulla in reprobis manet deputatio extrinseca ad sacras functiones.

Prob. 2<sup>o</sup>. Definuit Synodus Trid. contra Novatores characterem esse aliquid animæ impressum ; atqui admissâ Durandi opinione definitio isthæc jam non ferit Novatores. An ii enim negarunt usquam Ministros deputari ad functiones ministerii, idque vi potestatis à Christo acceptæ ? an negare potuerunt ex deputatione hæc novam nasci in homine denominationem extrinsecam ; ergo Durandi opinio, ut errorem sapiens explodi debet.

**T. 6. p. 619.** Obj. id Augustini Serm. coram Emerito : *Si Donatus baptisasset in nomine suo, characterem impressisset* : atqui Donatus in nomine suo baptisans, nihil impressisset intrinseci, sed tantum denominationem merè externam dare potuisset. R. dist. maj. Si Donatus in nomine Donati baptisasset, infixisset characterem suum, prout humano modo infingi potest, C. prout à Deo in baptisatis imprimitur, N. En Aug. verba : *Donatus*, quando baptisavit, non baptisavit in nomine Donati. Nam si Donatus quando schisma fecit, in nomine Donati baptisaret; desertoris characterem infingeret : ubi liquet S. Aug. nec de vero Baptismo loqui, quasi possit aliquis baptisari in nomine Donati, nec de vero characterē.

**CONCLUSIO III.** Character est ens reale, cui tamen annexa est multiplex relatio.

Prob. 1. pars : Character concipitur tanquam forma indelebiter impressa, sigillans obligationem fervendæ legis, fideles fidelibus eadem notâ insignitis affimilans, in Beatis remanens ad ornatum, &c. atqui hæc enti reali competunt, non autem puræ relationi, cuius totum munus est, unum ad aliud referre.

Prob. 2. pars : quia character fundamentum est relationis tum ad Christum, cui non consignat; tum ad alios fideles qui de eodem ac nos characterē insigniti sunt; tum ad divinum cultum ad quem ordinat, &c.

Ceterum character, utpotè qualitas permanens, subiectum suum bene afficiens; illudque ad aliquotū supernaturale determinans, revocari potest ad habitum.

Quæres an character sit prorsus indelebilis.

R. 1°. characterem de potentiâ Dei absolutâ deleri posse. Character enim est aliquid creati; nulla porò est creatura quæ à Deo deleri non possit.

R. 2°. characterem in hac saltèm vitâ nusquam deletum iri; tum quia quædam est consecratio, hæc autem tandiu durat quandiu res consecrata; tum

quia nulla forma, si sit de se permanens, nisi per contrariam deletur: porro character est forma de se permanens, & contrariam non habet; unde iis etiam imprimitur qui mortiferâ peccati tabe infecti sunt, quo differt à gratia, quæ contrarium habet.

R. 3<sup>o</sup>. cum D. Thoma 3. p. q. 65. a. 5. ad 3. *Post hanc vitam remanet character & in bonis ad eorum gloriam, & in malis ad eorum ignominiam. Et vero militaris character remanet in militibus post adeptam victoriam, & in his qui vicerunt ad gloriam, & in his qui sunt victi ad pœnam.*

Obj. Non remanent in damnatis habitus Theologici; ergo nec in iis manere debet character. R. neg. conseq. Habitus enim Theologici ordinantur ad operationes meritorias, quarum incapaces sunt reprobi. Character vero id præcipuè habet quod consignet animam; quæ quidem nota reprobis ad ignominiam cedit.

## CAPUT SEXTUM.

### *De Cæremoniis & Sacramentalibus.*

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Cæremoniis.*

**C**Ærimoniæ, seu, ut nunc communiùs, nec melius dicitur, cæremoniæ, definiri possunt, Actus externi Religionis ad Dei cultum, ejusdemque cultus ornatum legitimè instituti.

Cæremoniæ dividuntur 1<sup>o</sup>. in *divinas*, quæ Deum ipsum autorem habent; & *Ecclesiasticas*, quæ ab Apostoliceorumque successoribus institutæ fuerunt; 2<sup>o</sup>. in eas quæ circa personas versantur, ut exorcismi, aspersio aquæ; & eas quæ versantur circa locum, tempus, &c. ut Templorum consecrationes,

sanctificatio Quadragesimæ; 3°. in *generales*, quæ ubique, & *particulares*, quæ nonnisi certis in locis observantur, ut jejunium Sabbati, quod Augustini ævo servabatur Romæ, non Mediolani; 4°. in *temporales*, quæ ad tempus institutæ sunt, ut abstinentia à sanguine & suffocato; & *perpetuas*, quæ perpetuò vigere debent, ut ritus essentialia Sacramentorum; 5°. in *essentiales*, quæ sine rei interitu omitti non possunt, quales sunt quæ circa materiam, formam, intentionem, personam & potestatem Ministri versantur; *integrantes*, quæ licet ad Sacramenti substantiam non pertineant, ad solemnitatem ejus complendam graviter præscriptæ sunt, ut in Missa mixtio aquæ cum vino; & *accidentales*, quæ nec spectant ad essentiam, nec sensu mox exposito actionem ministerii complent, sed adornant, ut genuflexio, tussio pectoris.

Jam tria quærentur; 1°. an Ecclesia cæremonias instituere possit; 2°. an quæ de facto ab eâ institutæ sunt, piè institutæ fuerint; 3°. an liberum sit sanctitas ab Ecclesia cæremonias prætermittere.

CONCLUSIO. I. Potest Ecclesia sacros ad Dei cultum ritus instituere. Ità Trid. sess. 21. c. 2.

Prob. 1°. Non minor est in condendis ritibus potestas Ecclesiæ Catholicæ, quàm olim fuerit Synagogæ Judæorum, & etiamnum sit Synagogæ Anglicanæ aut Lutheranæ: atqui potuit, 1°. Synagoga Judaïca sacros sibi ritus instituere, ut patet ex c. 9. Esther, ubi instituitur festum sortium, de quo nihil præceperat Moyses; ex c. 16. Judith, ubi nova sancitur solemnitatis in memoriam prostrati Holofernis; ac demum ex I. Machab. c. 4. ubi indicitur solemnitatis dedicationis Templi, quam Christus ipse celebravit, Joan. 10. v. 22. nulli porrò sunt in Ecclesia ritus majoris momenti, quàm ipsæ Festorum celebrationes; 2°. idem sibi jus arrogavit Synagoga, tum Anglicana, ubi hodièque vigent festivitates aliquæ, jejunium quadragesimale, vestes sacerdotales; tum Lutherana, secundum id Confessionis Augustinæ:

*Servantur apud nos Lutheranos usitata Cæremoniæ ferè omnes. Hinc etiam J. Fabricius Junior : Exorcismus cum Baptismo conjunctus in nostris Ecclesiis retinetur, quia sic placuit Ecclesiæ Catholicæ jam inde ferè à temporibus Apostolorum.*

Prob. 2°. Id potest Ecclesia, cujus faciendi exemplum accepit à Christo, & ab Apostolis : atqui Ecclesia exemplum exercendi ritus quosdam ad cultum Dei, fideliumque institutionem accepit 1°. à Christo : is enim licet absque cæremonia ulla mentes & corpora sanare poterat, id tamen sub certis ritibus aliquando præstitit. Sic Apostolis daturus Spiritum S. *insufflavit in eos*, Joan. 20. Sic *elevatis manibus benedixit eis*, Luc. 24. Sic ex sputo lutum fecit, & digitos in aures misit, ut cæco & surdo mederetur, Joan. 9. 2°. Idem Ecclesiæ exemplum præbuerunt Apostoli, seu cùm præcepere, ut Gentiles ad fidem conversi abstinerent à suffocato & sanguine, seu cùm ea, quæ ad decentem Sacramentorum administrationem pertinent, constituerunt; ut constituisse infert S. Aug. ex his I. Cor. 11. verbis, *Cetera, cùm venero, disponam*; quæ S. Doctor de Eucharistiâ ante omnem cibum sumendâ interpretatur, Epist. 54.

Ad. 15.

CONCLUSIO II. Ritus ab Ecclesia instituti, piè & laudabiliter instituti fuere. Est præsertim contra Calvinianos, qui nudum cultum invexere.

Prob. Ut sacri Ecclesiæ Catholicæ ritus piè instituti dicantur, sufficit ut ipsâ antiquitate venerabiles sint; ut ad divini cultûs majestatem conferant; ut Fidelium, eorum præsertim qui rudes sunt, intelligentiam adjuvent; ut neminem non moveant ad pietatem; ut Catholicos ab Hæreticis distinguant: atqui tales sunt Ecclesiæ Romanæ ritus.

1°. Quidem ipsâ antiquitate sunt venerandi. Ut enim, qui omnes in præsentì percurrere non possum, eorum quibusdam immorer, qui Calvinianam bilem acrius commoverunt. Ritus ii præcipuè consistunt in signo Crucis, quo Fideles & Ministri se

suaque multa consignare solent; in benedictionibus aquæ & similium; in exorcismis; in usu thuris, thymiamatum, vestium sacerdotalium, &c. atqui horum rituum nè unus quidem est qui antiquitate sua conspicuus non sit. De signo Crucis res patet ex Tertull. L. de corona militis: *Ad omnem progressum atque promotum, ad omnem aditum & exitum, ad vestitum & calceatum, ad lavacra, ad mensas, ad lumina, ad cubilia, ad sedilia frontem signaculo Crucis terimus. Harum & aliarum ejusmodi consuetudinum si legem exostules Scripturarum, nullam invenies; traditio tibi prætendetur auctrix, consuetudo confirmatrix, & fides observatrix.* En ergo signum Crucis jam ab ipsis Tertulliani temporibus traditione & consuetudine firmatum.

Idem & meritò dixeris de benedictione aquæ & similium, cujus normam Ecclesia accepit tum à Christo, qui panes benedixit, Luc 9. tum ab Apostolo, qui I. Timot. 4. ait: *Omnis creatura Dei bona est, sanctificatur enim per verbum Dei & orationem.* Unde aquæ benedicendæ usus à primævâ mundi Christiani ætate viguit; juxta id S. Cypriani Epist. 12. *Oportet mundari & sanctificari aquam prius à Sacerdote.*

Quod ad exorcismos attinet., ii etiam tantæ sunt in Ecclesia antiquitatis, ut ubique Gentium quarto Ecclesiæ seculo usurparentur. *Constat*, ait J. Fabricius, suprâ laudatus, *quod Aug. peccatum originis probat in infantibus, quod universa Ecclesia abique exorcismos Baptismis parvulorum præmittat.*

Idem est de luminarium usu, qui ab Apostolis ad Judæorum normam incœpit. *Erant lampades copiosa in cœnaculo ubi ad frangendum panem eramus congregati*, ait S. Lucas, Act. 20. nec dubio procul tam copiosæ ad propellendas noctis tenebras necessariae erant. Nequè solum ad illuminationem, sed & ad mysticas significationes accensa sunt luminaria, quidquid contradixerit Cl. Le Vert. *Per totas Orientis Ecclesias*, ait S. Hieron. Epist. adv. Vigilant.



*quando Evangelium legendum est, accenduntur luminaria jam sole rutilante, non utique ad fugandas tenebras, sed ad signum lætitiæ demonstrandum. Sed de his & aliis dicemus ubi de Sacrificio.*

2°. Cæremoniæ ad divini cultûs decentiam splendoremque conferunt: certè si quid hic pompæ damus, uti futiliter objiciunt Calvinistæ, damus præeunte puriorum temporum exemplo. Norunt omnes quàm ægrè ferret Julianus Apostata, eum, quem contemptim vocabat filium Mariæ, aureis vasis coli.

3°. Rudium intelligentiam adjuvant, ut docet Aug. Epist. 55. tum quia sacri ritus sunt imperitis loco Scripturæ; tum quia meliùs intelligent rustici ex exorcismis in Baptismo adhiberi solitis, parvulum esse sub diaboli jugo, quàm ex efficacioribus Scripturæ argumentis.

4°. Movent ad pietatem, & animum per visibilia erigunt ad invisibilia. Nescit Catholicorum nemo è sacris ritibus plures esse, præsertim hebdomadâ sanctâ, quibus duriora corda ad lachrymas moveantur. Hinc Autor libri cui titulus, *Religio medici*, etsi ex hæreticorum grege, *In Processione solemni*, inquit, *quandoque abundantius fieri, cum qui fortè undè aderant contradicendi studio, immodico risu diffuerent.*

5°. Cæremoniarum usus Catholicos distinguit ab Hæreticis, hisque suam exprobrat novitatem. Quisquis enim vel ipsum Dei exterius colendi morem in Basilicis Catholicorum & Calvinianorum templis intuitus fuerit, sic secum facilè discurret: Vera est Ecclesiâ quæ ab Ecclesiâ primævâ descendit; falsa est à contrario, quæ suâ non ante seculum XVI. creatrix fuit: atqui Rom. Ecclesiâ descendit à primævâ, Calviniana verò non ità pridem suâ creatrix fuit. Nempe verò in Ecclesiâ primævâ erat luminarium & thymiamatum usus, erant statim ut esse potuerunt, splendida ad Dei cultum ornamenta, distincti à *profanis Ministrorum habitus*, aquæ,

olei, & ſimilium benedictiones, fixæ in Officiis divinis linguæ uſurpatio; ergo primævæ eſt antiquitatis Eccleſia in qua hæc hodieum ſervantur; ergo è contra nova eſt & noviffima Eccleſia, quæ nihil horum habet.

Objiciuntur quinque potiffimùm à Calvinianis; 1°. quod Rom. Eccleſia cultum ſuum mundanâ pompâ veſtierit; 2°. quod cultus noſter tot diſſuat cæremoniis, quot Judaïcus; 3°. quod Chriſtus exteriorem, qui certis in locis fiat, cultum aboleverit, Joan. 4. *Venit hora, quando neque in monte hoc, neque in Jerofolymis adorabitis Patrem*; 4°. quod Catholici in majori rituum ſuorum parte impios Ethnicorum ritus renovent; 5°. quod ignotâ linguâ in Officiis ſuis utantur.

R. ad 1. malè dici pompam ſatanæ, id quod non ad hominem, ſed ad Dei gloriam refertur. Ecquis argentum, aurum & gemmas ad ornatum hominis ſolius creata fuiſſe exiſtimet, non etiam ad cultum Dei, qui iis Tabernaculum ſuum adornari præcepit.

R. ad 2. Longum eſt diſcrimen ritus inter Moſaïcos & Chriſtianos, ſeu numerum ſpectes, ſeu rerum difficultatem, ſeu pœnas tranſgreſſoribus intentatas. Unum nobis eſt ſacrificium, innumera penè Judæis erant; unum Judæis templum, quod ex remotiffimis partibus ſtato tempore eundem erat, nobis Baſilicæ in villis & urbibus. Judæi ad 583. præcepta tenebantur, Catholicis quinque aut ſex incumbunt præcepta Eccleſiæ.

R. ad 3. Abutuntur hîc ſœdè, ut immutabiliter ſolent, Calviniani verbis Scripturæ: neque enim vel templa erigi vetat Chriſtus, Joan. 4. vel his ſpecialem reverentiam haberi; ſed duntaxat docet, futurum paulò poſt, ut nemo vel Jerofolymis, vel in monte Garifim tantùm adorare teneatur.

R. ad 4. Malum quidem eſſe, ſi quis Gentilium ritus imitetur in eo quod inverecundi habent ex parte materiæ, formæ vel finis; ſecùs ſi id ſolùm

ex iisdem ritibus arripiat, quo legitimum numen piè coli possit : hæc autem fuit Ecclesiæ agendi ratio. Instituerat sibi diabolus templa, aras, sacrificia, sacerdotes, sacerdotales habitus, thymiamata : quid sanctius fieri potuit, quàm si hæc ad Dei cultum transveherentur ? Et verò annon templis uti licebit, quia templis usa fuerit gentilitas ? An abjiciendi sacrorum Ministri, quia Ministros habuerit Jupiter ? an nefas fuerit Virginibus se castas exhibere Christo, quia Romæ Vestales habuerit diabolus ?

De ritu Officia Latinè celebrandi, diximus ; Tom. 2. p. 420.

CONCLUSIO III. Peccat mortaliter qui essentielles vel integrantes ritus omittit ; secùs si solum accidentales aliquos, nisi adsit scandalum, &c.

Prob. 1. pars, quia qui ritum essentialem omittit, Sacramentum irritat, & gravem illud suscipienti injuriam facit.

Prob. 2. pars, quia licèt partem solum integram omittens, Sacramentum non faciat nullum, transgreditur tamen Ecclesiæ legem in re gravi. Hinc peccat letaliter qui in loco profano, vel sine sacris vestibus celebrat.

Prob. 3. pars, quia ritus purè accidentales remotè solum concurrunt ad Sacramentum, nec graviter ad actionem ministerii conferunt.

Dixi 1<sup>o</sup>. *accidentales aliquos*, qui enim omnes ferè aut quàm plurimos Missæ ritus, eos præsertim qui in Canone continentur, ex culpabili negligentia omitteret ; gravis esset culpæ reus juxta eos etiam qui à rigidioribus opiniunculis abhorrent.

Dixi 2<sup>o</sup>. *secluso contemptu* : is enim, juxta S. Bernardum, *convertit in crimen gravis rebellionis, nævum satis levem simplicis transgressionis*. In his porro materiis contemptui æquivalere videtur gravis incuria seu in addiscendis, seu in exercendis sacris cœremoniis : Quoti tamen proh dolor ! quoti Sacerdotes verba non jungunt actionibus, cœremonias dimidiant, cruces sic efformant, ut muscas tantùm abigere videantur ?

Dixi 3<sup>o</sup>. & *scandalo*: quia væ ei per quem præsertim in rebus tanti momenti scandalum venit: hujus utique scandali reos se faciunt, qui novos in Missa ritus instituunt, aut ab aliis institutos adoptant.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De Sacramentalibus.*

**S**acramentalia sunt res ad cultum Dei religioso: ritu ab Ecclesia ordinatæ, & ex communi fidelium persuasione ad hominum sanctificationem specialiter inservientes. Per *res* hîc etiam actus intelliguntur. Sex præcipuè sunt Sacramentalia, hoc expressa versiculo:

*Orans, tinctus, edens, confessus, dans, benedicens.*

*Orans*, indicat Orationem Dominicam, ad quam reducunt aliqui preces in Ecclesiis solemniter celebratis fusas, alii etiam pectoris percussione. *Tinctus*, denotat aquæ lustralis sumptionem, vel receptionem tempore asperisionis. *Edens*, panem benedictum, qui & Eulogia dictus est ab antiquis. *Confessus*, designat confessionem quæ publicè fit Feriâ V. in Cœna Domini; vel eam quæ fit initio Missæ, & quandoque ad Primam & Completorium. *Dans*; idem est ac largiens eleemosynam. *Benedicens*, Episcopi aut Abbatis benedictionem exprimit. De oratione Domini & eleemosynâ diximus alibi. De ceteris quæritur præcipuè an gratiam per se producant.

R. 1<sup>o</sup>. nulla esse Sacramentalia, quæ veniales etiam culpas ex opere operato dimittant. Ratio est 1<sup>o</sup>. quia efficacia illa nullum in Scriptura, Traditione, aut ratione ipsâ fundamentum habet; 2<sup>o</sup>. quod Sacramentalia utpotè ab Ecclesiâ instituta, quidquid virtutis habent, recepèrunt ab ipsa: atqui Ecclesia non habet potestatem veniales culpas immediate, & citra Sacramentorum opem delendi; ergo nec virtutem hanc Sacramentalibus impertiri

CAP. VI. De Cæremoniis & Sacrament. 165  
potest. Malè ergo Lutherani in Augustana Confessione & alibi passim, arguunt Catholicos, quasi doceant hominem per ejusmodi ritus promereri justificationem.

R. 2º. totam Sacramentalium vim pendere ex opere operantis, ità ut & in usu Sacramentalium excitetur devotio, ac consequenter explicita aut implicita peccatorum detestatio; & hæc quidem excitentur faciliùs ob preces quas in hujusmodi rebus benedicendis fudit Ecclesia, & per quas impetrat, ut qui iis dignè usi fuerint, gratias recipiant uberiores. Etverò si privati per oleum, aquam panem, & similia à se benedicta, salutares effectus aliis obtinuerint, ut testatur Historia Ecclesiastica; à fortiori præstare id poterit per preces suas Ecclesia, in qua Sancti omnes continentur.

At, inquires, tam potest Ecclesia certis signis alligare Christi merita ad delendas culpas, quàm possit ea alligare indulgentiis ad condonationem poenarum: atqui hoc potest; ergo & illud. Etverò Augustinus: *Delet*, inquit, *hæc oratio*, Dominica scilicet, *minima & quotidiana peccata*.

Enchi  
cap. :

R. ad 1. neg. maj. Disparitas est quòd remissio poenæ quæ post deletam culpam remanet, non requirat operationem intrinsecam in anima, sed solam extrinsecam condonationem: atverò remissio culpæ, cum maculam tollat ab anima, fieri non potest nisi per operationem quæ animam ipsam tangat: unde cum Ecclesia nec physicè nec moraliter, extra Sacramenta in animam agere valeat, impossibile est ab eâ quidpiam institui quo deleantur peccata.

R. ad 2. dist. Delet Oratio Dominica peccata, delet, inquam, ex opere operantis, in quantum continet quamdam peccatorum detestationem in his contentam verbis, *Dimitte nobis debita nostra*, C. delet ex opere operato, N.





# TRACTATUS

## DE BAPTISMO.

**T**RACTATUM hunc pro more in plura partes  
 I mur Capita, quæ Baptismi essentiam, institu-  
 tionem, partes, Ministerium, subiectum, effectus,  
 aliaque id genus exponent.

### C A P U T P R I M U M.

#### *De naturâ, divisione & institutione Baptismi.*

**B**aptismus, Græcè immersio, seu ablutio, de-  
 finitur Sacramentum regenerationis per aquam  
 in verbo vitæ; vel, Sacramentum novæ Legis, ad  
 spiritualem hominis regenerationem à Christo in-  
 stitutum, conferendumque per externam corporis  
 ablutionem sub certâ verborum formâ. Utraque de-  
 finitio legitima est; quia omnes utriusque termini  
 verum quid & ad rei definitæ conceptionem neces-  
 sarium enuntiant: 1°. enim dicitur Baptismus esse  
*Sacramentum*; & meritò, cum sit signum sensibile  
 ad spiritualem hominis regenerationem constitutum,  
 ut patebit ex dicendis cap. VI. 2°. est & illud Sacra-  
 mentum à Christo institutum, de quo statim; 3°. in-  
 stitutum est ad spiritualem hominis regenerationem;  
 quia Baptismus non solum delicta purgat, sed ita id  
 præstat ac si denuò generati essemus; 4°. institutum  
 est ut conferatur per ablutionem aquæ, &c. quæ  
 verba materiam ejus & formam exhibent.

*S. Chry-  
 soft. Ca-  
 thec. 1. ad  
 Illumin.*

Baptismus analogè dividitur in Baptismum flumi-  
 nis, sanguinis & flaminis. Baptismus fluminis est ille  
 de quo statim, qui nimirum recipitur per ablutionem

aqueam sub certâ verborum formâ. Baptismus *sanguinis*, est passio seu martyrium hominis nondum sacramentaliter baptisati. Baptismus *flaminis* seu spiritûs, est ardens recipiendi Baptismi desiderium, quod habet homo nondum baptisatus & verè contritus, ideoque dolore & lacrymis quasi perfusus & baptisatus.

Jam duo quærentur, 1°. an Baptismus Christi, idem sit cum Baptismo Joannis; 2°. posito quòd ambo Baptismi à se differant, quo tempore institutum sit Baptisma Christianorum.

Quod ad primum spectat, Calviniani & Lutherani, qui Sacramentorum vim in eo totam reponunt, quòd finem excitare valeant, parem utrique Joannis & Christi Baptismo efficaciam tribuerunt. E Catholicis verò alii, ut Durandus, Baptismum Joannis pro vero habuere Sacramento, quod ad veterem Legem pertineret. Alii eum neque ad veterem, neque ad novam Legem, sed inter utramque quasi medium fuisse volunt: ità SS. Bonaventura & Thomas in 4. dist. 2. Alii denique *Baptismum Joannis, non fuisse per se Sacramentum, sed quasi quoddam sacramentale disponens ad Baptismum Christi* existimant: ità re plenius perpensâ idem S. Thomas 3. p. q. 38. a. 1. ad 1. Sit

CONCLUSIO. Baptismus Joannis non fuit veri nominis Sacramentum.

Prob. 1°. Ad rationem Sacramenti requiritur ritus stabilis, institutus à Christo, & qui per se habeat vim justificandi: atqui Baptismus Joannis 1°. non fuit ritus stabilis ac permanens, cùm brevi admodum subsistere debuerit, *quantùm nempe satis* Aug. L. 5. *esset ad parandam viam Domino*; 2°. nec fuit à *de Bapt.* Christo institutus eâ speciali ratione quæ requiritur c. 9. ad Sacramentum: alioqui enim vel Christi Sacramentum, vel Sacramentum simpliciter diceretur; & tamen ubique & semper vocatur Baptisma Joannis; 3°. demum nec gratiam producebat per se, cùm esset is solum Baptismus in aquâ, non autem

168 *Traclatus de Sacramentis in genere.*  
in Spiritu sancto , prout Marci 1. docebat Joannes ipse his verbis : *Ego baptisavi vos in aqua , ille vos baptisabit in Spiritu sancto.*

Prob. 2°. si Baptismus Joannis idem fuisset cum Christi Baptismo , qui semel Joannis Baptisma receperant , haud denuò fuissent baptisati in nomine Christi ; cùm nusquam iteratum fuerit Baptisma ritè collatum : atq. i tamen tincti semel Baptismo Joannis , rursus Christi Baptismate initiati sunt. Minor patet ex Aët. 19. ubi Paulus jussit Discipulos aliquot , qui solum Joannis Baptisma receperant , *in nomine Domini Jesu* baptisari.

Prob. 3°. Baptismus Christi nunquam sine certâ verborum formulâ collatus est : atqui ex Scripturis , quæ sola sunt Calvinianorum regula , efficaciter probari nequit Baptismus Joannis sub certâ verborum formulâ collatum esse.

Prob. 4°. ex Patribus : Origenes in Joan. tom. 8. sic habet : *Qui in Aëtis baptisati erant in Joannis Baptismo , denuò ab Apostolo baptisantur , quia regeneratio non apud Joannem , sed apud Jesum per Apostolos suos fiebat.* Plures recensere superfluum fuerit , cùm *Trid. sess. 7. can. 1.* fateatur Calvinus , *Veteres utrumque Baptismum discernere. Si quis ergo dixerit Baptismum Joannis habuisse eandem vim cum Baptismo Christi ; anathema sit.*

Obj. 1°. Ubi est idem signum , idem autor , eademque significatio , ibi idem est Sacramentum : atqui in Christi ac Joannis Baptismate fuere 1°. idem signum , nempe aqua per ablutionem data : 2°. idem autor , nimirum Deus , unde Christus Baptismum Joannis è cælo esse declarat ; 3°. eadem significatio , scilicet remissio peccatorum : unde vim utriusque Baptismi iisdem planè verbis exprimit Scriptura : *Venit Joannes , ait Lucas c. 3. prædicans Baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum. Petrus verb. Aët. 2. Baptisetur unusquisque vestrum in nomine J. C. in remissionem peccatorum.*

R. 1°. neg. maj. quia ad idem Sacramentum requiritur insuper forma utrobique par : atqui probari nequit



sequit Joannem eandem usum esse formâ, quâ usus est Christus.

R. 2°. neg. min. Etsi enim hic & illic idem fuit signum, at non idem autor, aut eadem practica significatio. Non idem autor, si propriè loqui velis: quia Baptismus Christi à Christo erat tanquam à causâ particulariter operante: Baptismus verò Joannis non erat à Deo, nisi ut quodcumque aliud sanctum sancti Præcursoris opus. Neque etiam eadem fuit practica utriusque Baptismi significatio: 1°. quia haud necessum fuisset eos denuò tingi, qui sepe à Joanne tincti essent, & ii tamen denuò tincti sunt Act. 19. 2°. quia falsum est vim Baptismi utriusque eisdem exprimi verbis: nam Christi Baptismus dicitur simpliciter *in remissionem peccatorum*, quod peccata per ipsum remitti indicat; Baptismus verò Joannis, dicitur tantum Baptismus *pœnitentiæ in remissionem peccatorum*, id est, Baptismus excitans ad pœnitentiam, quâ remittuntur peccata: atque hinc Joannis Baptismus ab Augustino vocatur, *Remissio peccatorum in spe*.

Obj. 2°. Baptismus qui peccata dimittebat, idem quoad substantiam fuit cum Baptismo Christi: atqui Joannis Baptismus peccata dimittebat. Prob. min. ex S. Basilio L. 1. de Bapt. *Quantacumque*, inquit, *& qualiacumque peccata quis confessus fuisset, & baptisabatur à Joanne in Jordane fluvio, statim veniam consequabatur peccatorum*. Et verò declarat Aug. L. 5. de Bapt. c. 10. nolle se pugnaciter agere cum iis qui *dimissa in Baptismo Joannis esse peccata contendunt*.

R. dist. min. Baptismus Joannis peccata dimittebat ex opere operantis, C. ex opere operato, N. Excitabat Joannis Baptismus in iis à quibus suscipiebatur, spiritum pœnitentiæ, cujus ope iidem veniam peccati consequabantur: at non illic peccata remittebat vj sibi inditâ, prout dimisit Baptismus Christi; neque id asseruit Basilius, qui eò loci totus est, non ut Baptismum Præcursoris æquiparet

Baptismo Messiae; sed ut illum præferat Moyses Baptismo, qui nullius, juxta S. Doctorem fuit utilitatis, quia nec in eo ullum fuit poenitentiae signum, nec ulla peccatorum confessio, nec propositum vitae melioris: quæ omnia in Baptismo Joannis occurrerunt.

*Ibid.*

Ad Augustinum dico, eum in objecto textu argumentari ex *dato*, non autem ex *concesso*: quasi dicat, Esto, demus Donatistis remissa per Baptismum Joannis fuisse peccata: quid tum in eorum gratiam? an quia baptisati Baptismo Joannis, denuò receperint Baptismum Christi, ut *aliquam ampliorem sanctificationem* perciperent; ideo jam Christi Baptismo donati ab hæreticis, denuò baptisandi erunt? Ea Augustini ratiocinatio, in qua *dat*, sed non *concedit*, Baptismum Joannis remisisse peccata: cum & ante & post objecta verba totus sit S. Doctor ut adstruat iteratum esse Joannis Baptisma, quia peccatum non deleret nisi *in spe*, unde hunc Augustini locum redarguit Calvinus.

Quod spectat ad alterum caput, constat 1°. Christum non prius Baptismum suum instituisse, quam à Joanne baptisaretur; cum exinde tantum legem gratiæ promulgare incœperit; 2°. eum ante ascensionem suam Sacramentum hoc instituisse. Quæritur ergo quo intermedio tempore constitui debeat hujus institutionis epocha. Multæ autem sunt eâ de re opiniones, quæ ex dicendis sat intelligentur. Sit

CONCLUSIO I. Christus Baptismum ante mortem suam instituit.

Prob. 1°. Christus per se & per discipulos suos ante Passionem suam baptisavit, ut constat ex Joan. 3. v. 22. & 4. v. 2. atqui non baptisavit Baptismo Joannis. Prob. minor; 1°. quia Discipuli Joannis ægrè tulerunt, quod Christus baptisaret; atqui nisi aliud contulisset Baptisma quàm Joannis, jam è contra gratulari Magistro suo debuissent, quod is cujus *corrigiam calceamenti solvere dignus* non erat, se tamen quasi Discipulum ejus profiteretur, ejusque

CAP. I. De nat. divis. & instit. Baptismi. 171

Baptismum adoptaret ; 2°. quia Baptismus Joannis nec Spiritum sanctum , nec peccatorum remissionem conferebat : atqui Baptismus quo baptisabat Christus , conferebat utrumque , & id docet Præcursor ipse Joan. 1. his verbis : *Ego baptizo in aqua : medius autem vestrum stetit , quem vos nescitis... hic est qui baptizat in Spiritu sancto.*

Prob. 2°. Apostoli non alium aliis contulere Baptismum , quam quem à Christo immediatè vel mediatè acceperant : atqui Apostoli ipsum receperant Baptismum Christi , non Joannis : 1°. quia *non decebat Sponsum dare Baptismum amici vel servi* , ut bene Aug. Epist. 44. 2°. quia exigebat ordo ut Ecclesiæ Principes illam eadem , quam aliis referaturi erant , januam ingrederentur : porro Baptismus est , fuitque semper Ecclesiæ janua. Etverò , ait ibid. Aug. *Quomodo poterant Eucharistiam accipere Apostoli nondum baptisati ?*

Obj. 1°. Si Baptisma Christi fuisset in usu ante passionem ejus , utique dedisset Spiritum S. atqui ante Christi passionem datus non fuit Spiritus S. secundum id Joan. 7. *Nondum Spiritus erat datus , quia Jesus nondum erat glorificatus.* R. dist. min. Ante passionem datus non fuit Spiritus sanctus visibili formâ , eademque plenitudine , C. datus non fuit modo qui ad justificationem sufficeret , N. Solutio est S. August. Lib. 83. qq. q. 62. sic ille : *Spiritus S. latenter dabatur ante Domini clarificationem ; post manifestationem autem divinitatis ejus , manifestius datus est.* Etverò annon justificatus erat Petrus , qui *mundus totus erat ?* annon justificata peccatrix , cui multa remissa fuerant peccata ?

Nec est quod opponantur Chrysostomus , Leo , aliique nonnulli Patres : in his enim levioris momenti quæstionibus , quæ Patres diversas in sententias traxerunt , iis adhærendum , qui & rem indagaverunt penitus , & gravioribus nituntur argumentis : porro præsentem materiam profundius investigasse videtur Augustinus ; ejusque probationes Scripturæ

congruunt magis quàm ceterorum, qui nonnisi obiter de Baptismi institutione disseruerunt.

Obj. 2°. Quod vim suam ex passione Christi habet, ante eandem institui non potuit: atqui Baptismus.... unde Augstinus Tract. 15. in Joan. *De latere Christi Sacramenta Ecclesiæ fluxere*; Ergo.

R. dist. min. Baptismus vim suam habet ex passione Christi, vel factâ, vel prævisâ & acceptatâ, C. factâ necessariò, N. Nam passio Christi est causa moralis & meritoria: porrò ut causa moralis & meritoria operetur, non est necesse ut existat actu, sed satis est ut aliquando exitura sit.

Ad August. dist. Sacramenta fluxerunt è latere Christi, quatenus Christus eorum pretium moriendo plenè persolvit, C. fluxerunt, quasi tunc fuerint instituta, N. Hinc enim sequeretur Eucharistiam à Christo institutam non fuisse pridè quàm pateretur.

Obj. 3°. Baptismus Christi aperit cœlum baptisato: atqui nulli ante Ascensionem Domini apertum est cœlum; ergo nullus ante Ascensionem fuit Baptismus. R. dist. maj. Baptismus aperit cœlum, id est, facit hominem dignum gloriâ cœlesti suo tempore recipiendâ, C. recipiendâ hîc & nunc, N. Itaque digni erant cœlo qui piè susceperant Baptismum; sed quia membra Capiti præire non decebat, nemo in cœlos ante receptus est, quàm Christus ed ascendens, captivam secum duxerit captivitatem.

CONCLUSIO II. Christus nec antequàm baptisaretur à Joanne, nec dum ab eo baptisatus est, nec dum colloqueretur cum Nicodemo, Baptisma instituit.

Prob. 1. pars, quia Christus necdum hucusque prædicaverat Evangelium, aut assumpserat Apostolos quos de Baptismo instrueret.

Prob. 2. pars. 1°. quia institutio Sacramentorum est actus Legislatoris; cùm nova Sacramenta nonnisi pro Lege nova institui possint: atqui Christus cùm submisit se Baptismo Joannis, non gessit Legislatoris personam, sed pœnitentis potius, qui aliena jam

peccata abluere incipit; 2<sup>o</sup>. ideo censet Tournelyus Christum instituisse Baptisma suum, cum in Jordane ablatus est; quia ipse tunc aquas sanctificavit, eis-que indidit vim gratiæ conferendæ, prout docent Patres non pauci: atqui hæc ratio nulla est; tum quia sanctificatio hæc de sanctitate formaliter aquis tunc inditâ intelligi nequit, cum vis sanctificandi non sit in aqua nisi ex Trinitatis invocatione, tum quia consequenter sanctificatio illa mera erat aquæ deputatio ad id quod deinceps futurum erat: porro aliud est aquam deputare ad hoc ut aliquando sit Sacramenti instituendi materia, aliud instituere Sacramentum.

Prob. 3. pars: Institutio Sacramenti pro publica necessitate conditi, non in angulo fieri debuit, sed ad minus coram iis qui præcones ejus & ministri futuri erant: atqui si Christus in colloquio quod cum Nicodemo habuit, instituisse Baptismum, ipsum in angulo, & conclavi instituisse; ergo.

Confirm. Ideo adversarii volunt Baptisma tunc à Domino fuisse institutum, quia ejus necessitatem his verbis edocuit, *Nisi quis renatus fuerit, &c.* atqui hæc verba non magis probant factam tunc institutionem Baptismi, quàm parallela hæc Joan. 6. *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis..... non habebitis vitam in vobis*, probent institutam fuisse Eucharistiam, quando eadem protulit Christus.

CONCLUSIO III. Ergo Christus Baptismum instituit sub illud tempus quo misit Apostolos suos prædicare & baptizare.

Prob. 1<sup>o</sup>. quia vel hoc tempore institutum est Baptisma, vel aliis quæ proximè assignata sunt: atqui non aliis istis, ut probatum est; ergo. 2<sup>o</sup>. quia Baptismum sub illud tempus institui decuit, quo jacienda erant novæ Ecclesiæ fundamenta, & laborandum ut acquireretur Domino plebs perfecta: atqui quo tempore Christus misit Apostolos prædicare, jacienda fuerunt novæ Ecclesiæ fundamenta, illudque agendum ut pararetur Domino plebs per-

fecta, idque non per prædicationem solum, sed & ope Baptismi, quem Christus per Discipulos suos conferebat. Quando autem obligare cœperit lex Baptismi colligi potest ex dictis in Tract. de Legibus, Tom. 1. p. 242.

## CAPUT SECUNDUM.

### *De materia Baptismi.*

**A** Gemus 1°. de materia remota; 2°. de proxima.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De materia remota Baptismi.*

**U** Eretici quidam materiam omnem Baptismo sustulerunt, ut Gnostici, Archontici, & Manichæi, qui aquam, imò & visibilia omnia mali principii fœtum esse mentiebantur. Alii loco aquæ ignem adhibuerunt, ut Jacobitæ, quia scriptum sit: *Ille vos baptisabit in Spiritu & igne*. Flagellantes verbo & exemplo prædicabant, *unumquemque baptisari debere proprio sanguine per flagella de corpore excusso*. Lutherus sensit, *Quidquid balnei loco esse potest, illud aptum esse ad baptisandum*. Aliter nunc censent Protestantes. Sit

**CONCLUSIO.** Materia remota Baptismi, eaque necessaria, est aqua sola naturalis, seu elementaris.

**Prob.** Ea est necessaria Baptismi materia, quam instituit Christus, quam usurparunt Apostoli, qui utendum esse constanter docuere Patres & Concilia: atqui 1°. aquam ut solam Baptismi materiam instituit Christus. Sic enim loquebatur Matth. 28. *Docete omnes gentes, baptisantes eos*, &c. atqui is baptisandi actus, ex eodem Christo Domino in aqua perficiendus erat, secundum id Salvatoris ipsius,

*Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, Joan. 3. 5. non potest introire in regnum Dei.* 2°. eandem adhibere materiam Apostoli. Siquidem Act. 10. Petrus Cornelium, ejusque familiares baptisaturus: *Numquid aquam,* inquit, *quis prohibere potest, ut non baptisentur hi,* &c. ibid. c. 8. *Descenderunt uterque in aquam, Philippus & Eunuchus, & baptisavit eum.* 3°. eadem materiâ utendum, constanter tradidere Patres. Justinus Apol. 2. *Adducuntur,* inquit, *à nobis Catechumeni, ubi aqua est... nam in aqua lavantur.* August. Tract. 15. in Joan. *Tolle aquam, non est Baptismus.* 4°. idem definiere Concilia, quorum instar sit Trid. sess. 7. can. 2. de Bapt. *Si quis dixerit aquam veram & naturalem non esse de necessitate Baptismi... anathema sit.*

Obj. 1°. Præcipua Conclusionis nostræ probatio desumitur ex his Christi verbis: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto*: atqui hinc colligi nequit aquam naturalem, esse Baptismi materiam. Ad id enim satis est ut eo loco vox aqua non usurpari debeat sensu naturali, sed metaphorico; nimirum pro ipso Spiritu interiùs animam abluente: atqui res ita se habet. Nam 1°. non magis per aquam in citato loco intelligi potest materia Baptismi, quàm nomine Spiritûs, constat porro Spiritum non esse Baptismi materiam; 2°. redarguit Christus Nicodemum, quòd ignoret hominem posse ex aqua renasci: atqui si Christus de aqua naturali loqui voluerit, nihil fuit cur Nicodemum redargueret. Neque enim is scire poterat rem quæ à libera Christi voluntate pendebat; 3°. non magis vox, aqua, apud Joannem, veram aquam significat, quàm verum ignem significet vox ignis in eo textu: *Ipse vos baptisabit in Spiritu sancto & igne: Matth. 3.* atqui hoc non.

R. ad 1. & 2. neg. min. Quod enim in Scripturis sanctis perspicuè sonat, non est figuratè intelligendum, ex Aug. L. 3. de Doctr. Christ. c. 10. atqui vox aqua in textu citato tam perspicuè aquam

naturalem sonat, ut eam tota sic semper intellexerit Ecclesia; ergo vox illa non est accipienda figuratè. Et verò nè ipsi quidem Pelagiani ad commentum hoc recurrere ausi sunt. Nec nocent argutiae in contrarium appositae.

Non 1. aqua enim potest esse materia Sacramenti, non autem Spiritus; ergo ab uno ad aliud nulla est illatio.

Non 2. redarguitur enim Nicodemus, non quia minimè caperet, hominem ex aqua renasci debere, sed quòd non assequeretur sensum hujus verbi, *Oportet vos nasci denuò*: debuerat enim *Magister in Israël* concipere, hìc agi de nova nativitate spirituali, cujus ut juvenes sic & senes capaces sint. Imò vir Legis peritus intelligere debuerat imminere tempus quo facies terrae per aquam renovanda esset, secundum id Ezechiel. c. 36. *Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus iniquitamentis vestris, &c.*

Non 3. siquidem vox aqua, constanti seculorum omnium usu litteraliter accepta est: ignis verò de quo Matth. 3. semper sumptus est metaphoricè. Et verò quis ignem veram ablutionis materiam esse putet?

Obj. 2°. Si aqua, necessaria foret Baptismi materies, non valeret Baptisma in arena, vinove collatum: atqui valet tamen. Prob. min. 1°. ex Nicephoro Lib. 3. Hist. Eccl. 37. ubi refert, Judæum, qui subito moriturus credebatur, arenâ baptisatum esse, idque validè, cum statim convaluerit; 2°. ex Siricio Papâ, qui infantem vino ablutum, *si in SS. Trinitate baptisatus est*, validè tinctum declarat: prout & fecit Stephanus II.

R. neg. min. Ad 1. dico incertam esse veritatem historiae à J. Moscho primum, deinde à Nicephoro relatæ. Tum quia Cedrenus eam sub Antonino pio evenisse scribit; Nicephorus verò tempore Aurelii; tum quia Judæum arenâ baptisatum Dionysio Alex. præsentatum esse scribit Nicephorus;



2. dico supposititium esse illud ad Siricii aut  
ni responsum, ut fatentur eruditi. Etverò  
responso, Presbyter qui aquam penes se  
, baptisavit in vino, censurâ plectendus  
, quia *contra Canonum sententiam ire præ-*  
: an verò sat habuisset Papa urgere Cano-  
im Christi institutionem, & Apostolorum  
urgere poterat?

his colliges 1<sup>o</sup>. cum S. Carolo, materiam  
ni esse aquam omnem, quæ communi ho-  
usu est & vocatur aqua sinè addito, *sive*  
*is sit, sive fluvii, sive paludis, sive putei,*  
*etis.* Neque etiam refert limpidâ sit an turbida,  
an frigida, dulcis an salsa, colorata, an secus;  
liter producta, an per miraculum, modò hæc  
iat cum nostrâ. Idem est de sudore qui tem-  
nimbofo è parietibus suboritur. Itèm & de  
uæ ex nive & grandine resolutis conficitur.  
*resolutis*, nix enim, glacies, grando, nebula,  
, ut per se non lavant, sic nec quâ tales Bap-  
tateria esse possunt, nisi saltèm actionis tem-

3. P. 9. *potesſi fieri Baptiſmus* : ſecùs ſi aqua adeò prævaleat;  
 66. art. 4. ut verè adhuc aqua dici poſſit, ut aqua lutofa.

Colliges 3°. non valiturum Baptiſma collatum in vino, lacte, oleo, ſalivâ, ſanguine, lachrymis, ſudore, urina, ptifannâ, offâ, juſculo, aut cereviſia bene decoctis, lixivâ perfectâ, ſucco ex pomis, pyris ceraſiſve expreſſo : quia hæc morali hominum judicio non reputantur aqua uſualis. Ut autem valet aqua per ſulphureos meatus tranſmiſſa; ſic & valeret tranſmiſſa per cineres. Imò nec valori Baptiſmatis obefſet ratio lixivæ, juſculi in quo coctæ ſunt carnes, aut atramenti, ſi plus hæc de aquâ quàm de alienâ ſubſtantiâ retineant : *quod ex ſpiſſitudine perſpici poteſt*, ait ibid. S. Thomas. Credimus tamen contra S. Doctorem, licitum eſſe uti neceſſitatis caſu, ſeu aquis quæ verno tempore ſtillant è vitibus, ſeu liquoribus alchymicis, 1°. quia in extremis extrema quæque remedia tentari debent; 2°. quia quæ ceteras aquæ proprietates habent, ad minus aqua dubia reputari poſſunt : atqui, ait Diſcaſtillo, *vidi amphoras bene grandes aquæ ex vitibus colligi, nec in colore, ſapore, aut odore deprehendere potui, in quo differrent ab elementari aquâ.*

In dubio an liquor quiſpiam ſit aqua naturalis, non licet eo uti extra neceſſitatem : hæc verò ſi inſtet non licebit modò, ſed & neceſſum erit dubiâ uti materiâ ſub conditione; quia longè minus eſt malum ſi Sacramentum periculo nullitatis, quàm ſi homo certitudini damnationis exponatur.

Qui domi in neceſſitate baptiſant, curare debent ut aquâ benedictâ utantur, quia eſt id decentius, magiſque accedit ad praxim Eccleſiæ. In Baptiſmo ſolemni aqua eſſe debet chriſmate permixta, eodemque anno in pervigilio Paſchæ aut Pentecoſtes benedicta, juxta id S. Baſilii lib. de Spir. S. *Benedicimus aquam Baptiſmatis, & oleum unctionis.* Qui ſecus fecerit, gravis peccati reus videtur.

Non convenit an gravis ſit obligatio præfatam

aquam in solemni Baptismo adhibendi. Sunt qui in eius omissione levem solum culpam inesse putent, quia, inquit, benedictio hæc nec ad essentiam aut integritatem Sacramenti confert, nec grave quidpiam mysterium significat. Alii grave hic peccatum admittunt: ita vel ipse Diana, & melius: 1°. quia aqua chrismate delibata expressius significat actionem Spiritus sancti; 2°. quia Ecclesiæ solemnitas in consecrando chrismate, ejusque in eodem asservando cura, non levis obligationis indicia esse videntur; 3°. quia graviter reus judicari solet, seu Episcopus qui non per singulos annos in Censu Domini chrisma conficit, seu Parochus qui non recenti, sed anni præcedentis chrismate, quod post Mocha comburere debuerat, utitur, ut ex veteri Canone colligit Pontas, v. *Baptême*, cas. 6. quanto igitur delinquet gravius qui nec novo nec antiquo chrismate uti voluerit?

Can. 11  
De con-  
secr. dist.  
3.

*Animadvertat ergo Parochus, ait S. Carolus Borrom. in Instructionibus suis, ut aqua, qua materia Sacramenti Baptismi est, non solum vera naturalisque sit, sed etiam eo ipso anno... benedicta in Sabbato Sancto, aut Sabbato Pentecostes.*

Quod si intra annum pro temporis diuturnitate aliave causâ illam corrumpi contigerit, in Sacramentum propè Fontem Parochus projiciet, statimque & Fontem purgabit: & verò si in urbe est, ad Metropolitanam; si in Diœcesi, ad Plebanam Ecclesiam veniet, unde proprio vasculæ nitido aquam baptismalem accipiat, in Parochialemque Ecclesiam secretò ferat; ubi quamprimum in Fontem effundet, baptismalique a uâ allatæ tantum etiam aquæ puræ nitidæ & recentis addet, quantum satis erit. Hoc ipsum quoque præstabit, si etiam aqua baptismalis per annum aliquo mod. defecerit.

Et quoniam interdum accidit, ut in summâ hieme baptismalis aqua vi frigoris congeliet, aut gelida nimis fiat: tunc ut aliquo calore liquefacta, aut calefacta, usui ad baptisandum infantem esse

possit, aliam aquam vase mundo calefactam immisceri licet, quæ aqua calefacta longè paucior erit, quàm illa quæ benedicta est. Quâ in re etiam cavebit Sacerdos, nè quid aliud commisceat quàm aquam puram & naturalem, quamvis calidam.

Nè verò temeraria manus abutatur aquâ baptismali ad superstitionem & perniciem, Sacerdos Fontem ex præscripto bene communitum, serâ etiam clavigue claudet, quàm nè Clerico quidem committens, apud se custodiet perpetuò.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De materiâ proximâ Baptismi.*

**A**blutio est materia proxima Baptismi: de hac quæritur 1º. an per immersionem fieri debeat; 2º. an valeat ablutio occisiva. Sit

**CONCLUSIO I.** Baptismus solemnus ab Apostolorum ævo usque ad seculum XIII. per trinam immersionem collatus est: valet tamen collatus seu per asperisionem seu per infusionem successivè factam.

Prob. 1. pars, ex Patribus: ità Justinus Apol. 2. Cyrillus Hieros. Catechesi 2. Basilus Lib. de Spiritu S. c. 27. ubi ait *ter immergi hominem* in Baptismo. Hinc Apostolici Canones, qui expressi sunt ex antiquis Conciliis, sic habent can. 50. *Si quis Episcopus aut Presbyter, non triennam immersionem... celebret, sed semel tantum mergat, deponatur.*

Quodd autem is trinæ mersionis ritus ad seculum usque XIII. perduraverit, patet 1º. quia necdum desierat tempore Petri Lombardi, qui an. 1164. obiit. Is enim de proximâ Baptismi materiâ differens, altum filet de infusione, & solum quærit *quoties immersio fieri debeat*; 2º. quia S. Thomas, qui die 7. Martis an. 1274. diem clausit extremum, ait q. 66. art. 7. *tutius esse baptizare per modum immersionis, quia hoc habet usus communior.*

Prob. 2. pars, Si non valeat Baptisma per af-

personem vel infusionem collatum, utique quia præceperit Christus ipsum per immersionem conferri, idque sub pœnâ nullitatis: atqui nusquam id præcepit Christus seu verbo, seu exemplo. Non 1. cum nullus citari possit Scripturæ textus, qui Baptismum infusione vel asperzione datum, viribus carere infinuet. Non 2. quia multa fecit Christus in Sacramentorum dispensatione, quæ non mandavit fieri, & multò minùs sub nullitatis pœnâ. Sic Apostolorum pedes lavit ante institutionem Eucharistiæ, eamque in azymo pane consecravimus, & post Coenam porrexerit Apostolis, nec tamen hæc à suis fieri præcepit.

Confirm. 1°. quia prioris puriorisque ævi Ecclesiæ ratum habuit Baptisma per abluionem aut infusionem collatum; ut liquet ex variis Conciliis quæ Clinicorum, seu eorum qui in lecto jacentes abluebantur, Baptisma validum agnovère, ut Romanum an. 251 sub Cornelio, in quo haud rejectum fuit Baptisma quod Novatianus in lecto decumbens receperat; Neocæsariense an. 314. can. 12. ubi *si quis in ægri tudine fuerit baptisatus, ad honorem Presbyterii promoveri vetatur, nisi forte propter sequens studium ejus & fidem: atque hominum raritatem talis possit admitti*: si autem ad Presbyterium admitti poterat; ergo validè fuerat baptisatus.

Confirm. 2°. quia ad valorem Baptismi non requisivit Christus nisi aquam pro materiâ remotâ; & abluionem propriè dictam pro materiâ proximâ, juxta istud, *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos*: atqui, ut bene S. Thomas ibid. art. 7. *ablutio fieri potest non solum per modum immersionis, sed etiam per modum asperisionis vel effusionis*. Unde vox Baptismi, quamvis sæpius immersionem significet, non raro tamen simplicem aquæ effusionem exprimit. Sic Lucæ 11. Phariseus, qui Christum ad mensam invitaverat, cœpit intra se cogitare, *quare idem Christus non esset baptisatus, id est, manus non lavisset ante prandium*. Idem colligitur ex Marci 7. v. 4.

Prob. 3. pars; quia ad Baptismum requiritur vera & propriè dicta ablutio: atqui nisi aquæ contactus successivè fiat, jam non erit ablutio vera. Unde qui unâ aut alterâ guttâ non defluente aspergitur, poterit quidem dici madefactus, at verò nullibi ablutus aut lotus dicetur; ergo.

Obj. 1°. Ritus ab Apostolis ipsis dimanans, ut quidpiam ad Baptismi substantiam pertinens, divino jure præscriptus est: atqui trinæ immersionis ritus ab Apostolis ipsis dimanavit.... Ille enim ritus non ut merum disciplinæ caput, sed ut aliquid ad Baptismi substantiam pertinens, ab Apostolis dimanavit; quem qui omisere, invalidum dedisse Baptisma crediti sunt: sed qui immersionis ritum neglexere, &c. Prob. min. 1°. ex Cornelio Papâ, qui cum Romanâ suâ Synodo Baptismum Novatiano in lecto decumbenti collatum reprobavit; 2°. ex Canone 7. Concilii I. CP. ubi sic loquuntur Patres: *Eunomianos, qui in unam demersionem baptisantur, ut Gentiles acceptamus, & tum demum eos baptisamus*: profectò qui post acceptum in una demersione Baptismum habentur *ut Gentiles*; & rebaptisantur, haud creduntur validè baptisati; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. & dico 1°. Baptismum Novatiano datum per infusionem, rejectum à Cornelio non fuisse. Verba Sancti Pontificis quæ difficultatem movent, deprompta sunt ex ejus ad Fabium Antiochenum Epistolâ, ubi sic *Dum jamjamque moriturus creditur Novatianus in ipso in quo jacebat lectulo perfusus, Baptismum suscepit: si tamen hujuscemodi Baptismum suscepisse dicendus est*: atqui verba hæc non indicant dubium de valore Baptismi, sed solùm de ejus effectu: 1°. quia nec per transfennam insinuat Cornelius, Novatianum alio indigere Baptismo: id sanè non omisurus, si prius Baptisma irritum judicasset: 2°. quia conqueritur Cornelius, quòd neque Eucharistiam, neque Confirmationem pro more illius temporis recepisset. Novatianus postquam convæ-

Apud  
Euseb. L.  
6. 6. 43.

luerat. Supponebat igitur geminum hoc Sacramentum à Novatiano recipi potuisse & debuisse : atqui neutrum à quopiam recipi potest & debet, nisi valide baptisato : ergo supponebat Cornelius valere Baptismum à Novatiano susceptum ; ergo tantum de effectu ejus dubitabat ; & merito, quia qui Baptismum non amore, sed solo mortis metu, & fortè jam sui parum vel nihil compos receperat ; qui sanitati redditus nihil eorum fecerat, quæ consueverant piè baptisati, is in magnam haud recepti Spiritus sancti suspensionem veniebat.

Dico 2<sup>o</sup>. Eunomianos non simpliciter ob trinæ immersionis defectum, sed propter defectum legitimæ formæ denuò fuisse baptisatos. Etsi enim Ariani plures ritè baptisarent, constat tamen Eunomianos, qui non infimum inter Arianos locum tenebant, præscriptam à Christo formam rejecisse sub tempora Concilii CP. I. unde in odium SS. Trinitatis & semel tantum mergebant, & non mergebant in nomine Patris, & Filii, &c. sed solum in Christi mortem. Ità constat ex Theodoro Lib. 4. hæret. fab. c. 3. & ex S. Epiphani. hæret. 76. Pari de causa reprobatur Bonosiacorum Baptisma, quia nempe, ut ait Pelagius II. *baptisabant solummodò in mortem Christi unâ immersione.*

Inst. Saltèm immersio necessaria est necessitate præcepti divini. Ideo siquidem, juxta nos, Baptismus per infusionem hodie dari potest, quia sic datus olim fuerit iis qui in lecto vel in carcere recubebant ; atqui hinc colligi nequit immersionem non esse necessariam necessitate præcepti divini ; sicut ex eo quòd ægri in extremis positi absolvantur, etiàm si peccata sua confessi non fuerint, colligi non potest, confessionem explicitam peccatorum non esse necessariam necessitate præcepti divini.

R. ad 1. neg. ant. Siquidem certum videtur, immersionem omisam fuisse etiam extra gravissimæ necessitatis casus, ut cum Apostoli unâ die quinque hominum millia, per asperisionem utique, bap-

tisarunt, qui aliis diebus facile potuissent immergi; porro quæ sunt præcepti divini nonnisi in urgentissimæ necessitatis casu omitti possunt.

Ad 2. 1°. neg. maj. Neque enim hinc precise probamus immersionem à Christo præceptam non fuisse, quòd Ecclesia ipsam non adhibuerit in quocumque etiam extremæ necessitatis casu, sed quia ipsam non adhibuerit in casibus in quibus res à Christo præcepta adhiberi possit & debeat. Si enim infusione solâ tincti sint aliquando quibus impossibile erat immersionem pati; at certum est sæpius factum esse ut per solam infusionem tingerentur, seu ægri qui balneum pati potuissent; seu viri viribus valentes, ut qui ab Apostolis baptisati fuere. Adde quòd Ecclesia cui perpetuò assistit Spiritus sanctus, nusquam judicatura fuisset immersionem à Deo præceptam non esse, si hæc de facto præcepta esset. Aliud est de confessione explicitâ peccatorum: hæc enim semper necessaria judicata fuit in omnibus casibus in quibus urgent præcepta divina; unde ab illa ii solùm immunes fuere, qui à linguae vel rationis usu excidissent.

Ex tertia Conclusionis parte colliges 1°. invalidum esse Baptisma, cum quis unâ tantum aut alterâ guttâ non defluente aspergitur. Debet enim homo ab actione Baptismi dici lotus, tinctus, ablutus: porro ex communi sapientum æstimatione non dicitur quis tinctus, ablutus & lotus ex contactu guttulæ aquæ, sed ex successivo aquæ defluentis motu.

Colliges 2°. curandum esse ut perfundatur una ex præcipuis corporis partibus, maxime verò caput in quo vigent sensus omnes. Quapropter quisquis alibi quàm in capite baptisatus fuerit, ut urgente periculo baptisari debet ubicumque potest, denuò rebaptisandus est sub conditione. Hinc S. Thomas hic q. 68. a. 11. *Si primò caput egredietur, in quo fundantur omnes sensus, debet baptisari periculo imminente, & non est postea rebaptisandus, si eum perfectè nasci contigerit. Secus, propter*



forum ablutione denominabitur quis phylic  
3.

em de causâ repetendum credo Baptisma si  
in secundinis ablutus fuerit ; multòque magis ,  
n in vestibus. Si tamen aperto jam ostio uteri ,  
ipertio quædam est inchoatio nativitatis extra  
1) caro infantis, vel saltèm secundina infantem  
circumdans , possit tubi ope , vel madefactâ  
m manu ablui , non erit id omittendum ; quia  
est dubia tentare remedia , quàm nulla. Cete-  
ri qui tubo aquam ad infantem necdum egres-  
nmitteret , cavendum ut calidam immittat ,  
rigidæ immissio mortem inferret matri.

liges 4°. valere Baptismum , si infans aquæ è  
lesfluenti supponatur : quia sicut verè maculat  
a & qui eam aspergit luto , & qui eam luto  
at ; sic verè abluit corpus , qui vel ipsum per-  
aquâ , vel ipsum applicat aquæ. Itâ accura-  
Theologi , qui tamen id nonnisi in necessitatis  
ermittunt. Quod si aquæ ad corpus accessio ,  
at ab ipso Ministro , non stabit Baptismus :  
on verificabitur forma , *Ego te baptiso*. Hinc

hominem cum funiculo dimittat in fluvium : is enim verè ait ſe baptiſare.

Hâc occaſione quæritur an ad Baptiſmum ſufficiat ablutio occiſiva ; ſeu ut loquuntur alii , immerſio ſine emerſione. Not. duplex diſtingui debet ablutio occiſiva : alia quæ licet abluto mortem inferat , nihilominùs reputatur ablutio , ut ſi quis puerum abluat aquâ ferventi aut venenatâ : alia quæ ratione circumſtantiarum moraliter reputetur diverſa ab eo quod ſapientes per ablutionem intelligunt : ut ſi quis infantem conjiciat in puteum unde extrahi non poſſit.

Non requiritur an utraque vel alterutra abluendi ratio licita ſit : utrique enim annexum eſſe homicidii crimen conſtitentur omnes , ſeu infans firmâ ſatis valetudine fruatur ; quia jam bene valenti eripitur vita ; ſeu vergat ad interitum , quia cuiſpiam eripere quidquid habet vitæ , quantulumcumque illud eſt , communiter (\*) cenſetur homicidium. Unde matrem jam morituram abſcindere non licet ad conſulendum fœtui. Tota igitur quæſtio eſt an valida ſit ablutio prædictis modis occiſiva. Sit

CONCLUSIO II. Ablutio priori modo occiſiva ſufficit ad Baptiſmum : quæ autem ſecundo modo occiſiva eſt , non videtur ſufficere.

Prob. 1. pars. Ablutio uſualis ſufficit ad Baptiſmum : atqui ablutio priori ſenſu occiſiva , eſt & moraliter reputatur ablutio uſualis ; tum quia ad hanc ſufficit applicatio aquæ fluentis , nec intereſt an eadem aqua calida ſit , an frigida , pura an venenata ; tum quia ut infirmus venenato oleo unctus , validè unctus cenſetur , etſi inde pereat ; ſic à pari.

Prob. 2. pars , quam tenent S. Antoninus , Sylveſter , v. *Baptiſmus* 4. n. 8. ubi caſum hunc reiſſa in partibus *Montiſpeſſulani* contigiffe ſcribit , &c. Prob. inquam , quia actio de qua loquimur nullibi gentium reputabitur ablutio vera , ſed pura immerſio.

(\*) Dixi communiter , quia Sylvius hîc q. 67. a. 7. vult ut minima mortis acceleratio pro nihilo reputetur.

Et quis dixerit hominem, alium abluere & lavare, si ligatis manibus & pedibus, alligato autem ad collum ingenti saxo, eundem in mare projiciat? Quis non derideat pastorem, qui projecto in abyssum sordido suo cane, id à se factum dicat, ut eum abluendo mundaret?

Obj. contra 1. part. Ablutio occisiva est actio intrinsecè mala; sed Christus pro materia Baptismatis non instituit actionem intrinsecè malam.

R. dist. Ablutio occisiva est actio intrinsecè mala; quatenus occisiva; unde nec sub hoc respectu instituta fuit à Christo, C. est actio intrinsecè mala, quatenus ablutio est, N.

Obj. contra 2. part. 1°. ad ablutionem sufficit contactus immediatus aquæ circa corpus: atqui ubi est immersio sine emersione, reperitur ille contactus.

R. dist. maj. Ad ablutionem physicam sufficit contactus aquæ, transeat; ad ablutionem moralem & usualem, qualem instituit Christus, N. Esto itaque dici possit physicè ablui, qui in aquam præceps dejicitur, ibidem suffocandus; quod utique vix extra jocum dicet vir Physicus: at certè non dicetur is usuali modo ablutus; quia ubique receptum est, ut nemo dicatur abluere velle, sed perdere id quod immersum emergi nequit: sicut ubique receptum est, ut massa, licèt penes speciem physicam non differat à pane, nullibi tamen dicatur panis, & consecrationis materia judicetur.

Inst. Si emersio ablutioni à Christo institutæ essentialis sit, infans qui Sacerdoti excidit, & in imum delapsus flumen jam extrahi nequit, non esset pronuntiata etiam verborum formâ ritè baptisatus: atqui id nemo dicere ausit.

R. neg. maj. Ablutio enim à Sacerdote in præsentī casu facta, aded de se ablutio erat, ut confessim dicant omnes propositum fuisse Sacerdoti ut infantem ablueret, nemo, ut perderet: contra verò in aliâ ablutionis specie, nemo dicet intentam fuisse pueri ablutionem, sed mortem.

Ex dictis colliges cum Sylvio hîc a. 7. quodd si talis infans superviveret, esset ut minimum baptisandus sub conditione. Si autem non supervivat, sacrâ sepulturâ donandus est; quia non omnino indubia est ejus Baptismi nullitas.

## CAPUT TERTIUM.

### De forma Baptismi.

**V**idendum hîc 1°. an ad formam Baptismi necessaria sit Trinitatis invocatio; 2°. an in ea etiam exprimi debeat seu actio baptifantis, seu persona baptifati.

## ARTICULUS PRIMUS.

### De distinctâ Trinitatis invocatione.

**N**ot. 1°. Baptismus in nomine trium Personarum conferri potest; vel *confusè*, ut si dicatur, *Baptiso te in nomine SS. Trinitatis*; vel *distinctè*, ut si dicatur, *Baptiso te in nomine Patris*, &c.

Not. 2°. formam quæ à Christo pendet, ex dispensatione ipsius potuisse mutari: unde pro nutu ejus potuit valere hæc forma, *Baptiso te in nomine Christi*.

Duo quærentur in præsentî; 1°. an distincta Trinitatis invocatio necessaria sit ad formam Baptismi; 2°. an olim sine ea valuerit Baptismus. Sit

**CONCLUSIO I.** Ad valorem Baptismi requiritur distincta trium Personarum invocatio.

Prob. Illud ad valorem Baptismi necessarium est; quod præscripsit Christus ut essentialè: atqui, &c. Quodd præscripserit, demonstrant hæc ejus verba: *Docete.... baptisantes eos in nomine Patris*, &c. unde Tertul. L. de Bapt. c. 13. *Lex tingendi, imposita est & forma præscripta: Ite, docete nationes, tingentes eos in nomine Patris*, &c. & Cyprianus Epist. 73.

*Apostoli in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti baptizare Gentiles jubentur.* Quod autem hanc præscripserit ut essentialem, sic probatur. Ille ritus tanquam essentialis à Christo præscriptus est, quo sublato Baptismus tolli constanter judicavit Ecclesia: atqui sublato distinctæ trium Personarum invocationis ritu.... Quæ enim hæreticos ritus hujusce violatores, ubique tempore & locorum, cum ad se redirent, denuò baptisari voluit; hæc Baptismus eodem sublato ritu collatum, nullum esse judicavit: atqui Ecclesia ubique locorum, &c. Sic Concilium generale I. Paulianistas jussit rebaptisari; Conc. Laodicensem, Montanistas; Concil. Arelatense II. Phoenicianos; Conc. CP. I. Eunomianos, Montanistas; & Sabellianos. Unde Concilium Arelatense I. an. 314. Can. 8. hoc tulit Edictum: *Placuit, ut si ad Ecclesiam aliquis de hæresi venerit, interrogent eum symbolum; & si perviderint eum in Patre, & Filio, & Spiritu sancto esse baptisatum, manus ei tantum imponatur, ut accipiat Spiritum sanctum. Quod si interrogatus non responderit hanc Trinitatem, baptisetur.* Ubi animadvertite, quod etiam in Tertulliani ac Cypriani textibus animadvertendum fuit, Baptismi formam non in colectivo Trinitatis nomine reponi, sed in distinctâ trium Personarum invocatione.

Obj. 1<sup>o</sup>. Conclusio nostra his præcipuè innititur verbis: *Ite, docete.... baptisantes eos in nomine Patris, &c.* atqui verba hæc nihil probant. Non enim magis ex eo quòd dixerit Christus, baptisabitis in nomine Patris, &c. sequitur pronuntianda esse hæc verba in Baptismo, quàm ex eo quòd dixerit, *Ejicietis dæmonia in nomine meo*, sequatur pronuntianda fuisse hæc verba, *Ejicio te, dæmon male, in nomine Christi*: atqui hoc non sequitur, &c.

R. ad 1. dist. maj. Assertio nostra his præcipuè verbis innititur, junctâ Traditione, C. his verbis solitariè sumptis, N. Novatores qui Traditionem omnem rejiciunt, *nunquam efficaciter ex solitario*

Christi textu adversus Socinianos probabunt, necessariam esse in Baptismo distinctam Trinitatis invocationem: Verum qui semel statuerit cum Catholicis, Ecclesiam hinc quidem in interpretandis Scripturis infallibilem esse; inde verò prædicta verba, sensu nostro semper interpretatam esse, seu per ipsam suam praxim, seu in Conciliorum suorum Canonibus, is, inquam, sponte fatebitur detortam esse citati textûs explicationem, quæcumque à nostrâ diversa fuerit.

Ad 2. neg. maj. eâdem de causâ. Si enim semper docuit Ecclesia, non posse sine certis verbis consecrari Baptismum, nunquam docuit sine certis verbis ejici non posse dæmonia.

Obj. 2<sup>o</sup>. id S. Ambrosii, Lib. 1. de Spir. S. c. 3. *Si unum in sermone comprehendas, aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum sanctum; fide autem nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum sanctum abneget, plenum est fidei Sacramentum.... quia qui unum dixerit, Trinitatem significavit. Si Christum dicas, & Deum patrem à quo unctus est Filius, & ipsum qui unctus est Filium, & Spiritum quo unctus est, designasti.* Unde sic: Qui docet valere Baptismum, etiamsi solus nominetur Pater, quia nominato Patre, Filius & Spiritus S. sufficienter per fidem nominati censeantur, ille ad Baptismi validitatem expressam trium Personarum invocationem non requirit: atqui S. Ambrosius, &c.

R. dist. maj. Qui docet valere Baptismum, etiamsi nominetur solus Pater à Ministro Baptismi, ille, &c. C. maj. qui docet valere Baptismum, etiamsi nominetur solus Pater à subjecto Baptismi, seu à persona baptisata, N. maj. Ut ex objecto loco nihil colligi valeat, sufficit ut Ambrosius doceat tantummodo Baptisma plenè effectum suum sortiri, tamen si ille qui baptisatur, interrogatus, ut moris erat, an credat in Patrem, & Filium, & Spiritum S. responderit unicè se v. g. credere in Patrem, aut Spiritum S. modò dum unam ore confitetur personam, in ceteras

corde credat : atqui hoc solum docet Ambrosius , nec ultra progressus fingi potest , quin & contradictionis arguatur , & erroris capitalis in fide. Arguetur quidem contradictionis , quia alibi sapius contrarium docuit , potissimum Lib. de Mysteriis , n. 20. Arguetur & erroris à quo porsus abhorrebat. Scilicet definitum erat , & apud Catholicos omnes tempore Ambrosii receptum , Ministri fidem ad effectum Baptismi necessarium non esse ; ac proin infantes & adultos quandoque justificari per Baptismum collatum ab hæreticis : atqui si loquatur S. Doctor de persona baptisantis in textu objecto , jam contrarium tenere debuit cum Donatistis. Sic enim expressè habet : *Plenum est Baptismi Sacramentum , si Patrem & Filium , & Spiritum sanctum fatearis : si unum neques , totum subrues , &c.*

Ex dictis colliges lapsum esse S. Bernardum , cùm Epist. 43. ad Henric. Archid. ratum habuit Baptisma sub hac forma : *Baptiso te in nomine Dei , & sanctæ & veræ Crucis.* Indulgendum tamen viro sancto , qui si erravit , quod humanum est , modestè erravit , quod piorum esse solet : cùm ergo locutus fuerit *sine præjudicio sanius sapientis* , dabit veniam , si ab eo recedamus , nè à ceteris divellamur.

CONCLUSIO II. Multò probabilius est nunquam valuisse Baptismum in solo Christi nomine collatum : valuisse tamen senserunt viri graves.

Prob. 1. pars. Si quando valuit Baptismus in solo Christi nomine , utique quia cum Apostolis dispensatum fuerit , ut , omisâ formâ communi istâ solâ uterentur : atqui id dici non potest. Tota enim præsentæ hujus dispensationis causa petitur ex Libro Actuum , ubi Apostoli in nomine Jesu Christi baptisasse quater perhibentur : atqui hæc ratio parùm aut nihil concludit. Siquidem primævi Patres , quibus notior esse debuit germanus horumce verborum sensus , ea non ut sonare videntur , sed in sensu qui nostrum includat , ut plurimum intellexêre. Alii nimirum de Christi nomine mentionem factam esse vo-

lunt, ut tota denotaretur Trinitas quam prædicaverat Christus: sic Cyprianus, Ep. 73. Alii per Baptismum in nomine Christi intelligunt Baptismum iis datum qui solemnem fidei in Christum professionem emiseraut: ita S. Joannes Damasc. Lib. 4. Orthod. fidei, c. 10. Alii demum per Baptismum in nomine Christi datum, nihil aliud intelligunt, quam Baptisma Christi prout à Joannis Baptismate distinguitur, & ipsius Christi nomine seu autoritate confertur. In nomine enim idem est sæpius ac in virtute; ut Act. 3. ubi Petrus sanans claudum, ait: *In nomine Jesu Christi Nazareni, surge & ambula.* Atque hanc explicationem, quæ facilis est sicut & præcedens amplectitur Theophylactus in cap. 24. S. Lucæ.

Confirm. quia hæc S. Petri verba, Act. 2. v. 38. *Baptisetur unusquisque vestrum in nomine J. C.* non diriguntur ad baptizantes (qui utique Baptismi formam non ignorabant) sed ad baptizandos: ergo genuinè & naturaliter explicantur de postulatâ à baptizandis in Christum fide.

Prob. 2. pars; quia Baptismum in solo Christi nomine datum pro rato habuere S. Thomas, S. Bonavent. Scotus, &c. Imò eandem formam hodieum sufficere judicarunt Hugo Victor. Magister Sent. & Nicolaus I. in celebri ad Bulgaros Responso, c. 104.

Obj. 1°. S. Stephanus Papa ratum habuit Baptisma in solo Christi nomine datum, ut tradit S. Cyprianus, Ep. 73. ubi opponit Baptismum quem approbabat Stephanus, Baptismo *in plena & adunata Trinitate* collato.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. Opponit S. Cyprianus Baptismum quem approbabat Stephanus, id est, quem errore facti à Stephano approbari credebatur Cyprianus (si tamen is de Stephano loquatur, quod solidè probari non potest) C. id est, quem de facto approbabat Sanctus ille & Summus Pontifex, N. Itaque per Baptismum in nomine Christi collatum, si tamen iis terminis usus sit Stephanus, nihil aliud *ille intelligebat* quàm Baptismum autoritate Christi datum;



**datum** : idque appositè ad statum controversiæ quam cum Cypriano habebat , ut efficacius ostenderet Baptismum , modò sit ipse Christi Baptismus , viam suam non à Ministro , sed à ipso Christo habere. Et verò Firmilianus , vir iniquis unquam , malè affectus in Stephanum , sic hujus sententiam reddidit : *Illud quoque absurdum , quòd non putant quærendum esse quis sit ille qui baptisaverit , eò quod qui baptisatus sit , gratiam consequi potuerit invocata Trinitate nominum Patris & Filii & Spiritus sancti.*

**Inst.** Non aliunde melius erui potest Stephani sensus , quàm ex praxi ejusdem : atqui constat ex Actis passionis S. Stephani ( quæ Baronio teste plenam fidem merentur ) eum in nomine D. N. J. C. 108. personas baptisasse ; ergo.

**R. dist. min.** Constat eum baptisasse in nomine Domini , id est , Dominicum Baptisma contulisse , **C.** id est , sub hâc baptisasse formâ , *In nomine Domini* , N. Imò ibid. refertur Nemesium militiæ Tribunum , sub hac tinctum esse forma , *In nomine Pa-* Baroni  
n. 23.  
*tris , & Filii , & Spiritus sancti baptiso te.*

**Obj. 2º.** id S. Hilarii Lib. de Synodis n. 85. *Apostoli baptisare in nomine Patris , & Filii , & Spiritus S. jussi , tantum in Jesu nomine baptisaverunt ; Ergo.*

**R. dist.** Tantum baptisaverunt in nomine Jesu , si Scripturæ textus ad corticem sumatur , ut aliquando sumi non debere probat Hilarius , **C.** tantum baptisaverunt in nomine Jesu de facto , & in rei veritate , N. Totus est ibi Hilarius ut probet non esse improbandum *quidquid vitiosè intelligi possit.* Id ut adstruat , varios congerit Scripturæ textus , quibus primum sit abuti ; eumque inter alios ubi Apostoli , licet baptisare *in nomine Patris* , &c. jussi sint , *tantum in nomine Jesu* baptisasse leguntur ; ergo juxta Hilarium , textus ille vitiosè intelligeretur , si de dato ab Apostolis in solo nomine Jesu Baptismo intelligeretur. Et verò vitiosè intelligitur textus , cum ex eo sequitur Apostolos divinæ

jussionis transgressores fuisse ; porro si jussi baptizare in nomine trium Personarum Apostoli, in solo nomine Jesu baptisassent, jam divinæ jussionis fuissent transgressores.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*An in Baptismi formâ exprimenda sit actio Ministri.*

Sensus quæstionis est, an necesse sit ut proferantur verba ista, *Ego baptizo te*, quin & aliqua movetur difficultas de voculis, *in nomine*. Sit

CONCLUSIO I. Ad validitatem formæ baptismalis haud necessarium est, ut vel pronuntietur pronomen *Ego*, vel verbum *Baptizo* activè proferatur.

Prob. 1. pars ; quia verbum *Baptizo*, implicite includit illud pronomen : non tamen omitti debet, nè à trito Ecclesiæ usu recedatur.

Prob. 2. pars ; quia ex dicendis Baptisma Græcorum ab Ecclesia Rom. comprobatum est : atqui tamen Græci verbum *Baptizo* non adhibent activè.

CONCLUSIO II. Hæc verba *Baptizo te*, aut alia æquivalentia, citra periculum nullitatis in forma Baptismi omitti non possunt.

Prob. utraque pars simul, 1<sup>o</sup>. c. 1. de Baptismo, ubi sic Alexander III. *Si quis puerum ter in aqua immerferit in nomine Patris, &c. & non dixerit, Ego te baptizo in nomine Patris, &c. non est puer baptisatus.*

Prob. 2<sup>o</sup>. In Sacramentis ea debet necessariò teneri forma, quæ & tutior est & antiquitati consentanea magis : atqui talis est forma quæ ministri actionem relativè ad subjectum exprimit. Quòd tutior sit nemo in dubium revocat ; eâ enim sublatâ, si necessaria est, nihil conficitur. Quòd autem antiquitati magis consentanea sit, patet, quia ubicumque tradita est distinctiùs forma Baptismi, hæc invenitur, non ut ritus qui pro nutu omitti posset, sed ut aliquid ubicumque constanti usu observatum, prout

scilicet observari solent, quæ pertinent ad Sacramenta. Sic nudè & simpliciter formam hanc referunt S. Gregorius Magnus \* in suo Sacramentario, autor Ordinis Romani, antiqua Liturgia Gallicana doctiss. Mabillonio edita, & Rituales Libri omnes, quos edidit R. P. Martene, uno dempto Camera-  
 \* Obiit. an. 604.

Prob. 3°. ex Censura quam an. 1690. tulit Alexander VIII. contra propositionem hanc n. 27. *Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus, in nomine Patris, &c. pratermissis illis, Ego baptizo te.*

Prob. 2. pars. Non valeret absolutio sub hac forma, *Absolvo*, vel *Datur absolutio in nomine Patris*, quia absolutio non in individuum vagum cadit, sed in certam determinatamque personam: atqui eadem ratio militat in Baptismo; ergo.

Confirm. ex Florentina Synodo, quæ probatam ibi Græcorum formam exhibendo, non habet simpliciter, *Baptisatur servus Christi*, sed *Baptisatur alius servus Christi*: ubi *talis* perperam redderetur, nisi subjectum baptisandum distinctè designari opereretur.

Obj. 1°. Verba hæc: *Ite, docete baptisantes in nomine Patris, &c.* non magis probant, ab eo qui baptizat; dicendum esse, *Baptizo te*, quàm probent ab eo qui docet, dicendum esse, *Docceo te*: atqui, &c. Et verò tam ridiculum est, ut qui baptizat, noneat se baptizare, quàm ridiculum fuisset, ut Moyses, cum, jubente Deo, virgam suam projecit ut serpens fieret, diceret, *Ego virgam meam projicio*: atqui, &c.

R. Etsi verba hæc, *Ite, docete baptisantes*, non nudiè probent exprimendam esse actionem baptisantis; at eam tamen exprimendam esse probant, tum periculum nè expressio hæc à Christo præscripta fuerit; tum constans Ecclesiæ praxis. Et verò potest quisquis Deum timet, secum duplicem hanc rationationem efformare: 1°. Fortè quidem non præ-

cēpit Christus, ut diceretur, *Baptiso te*, sed & id fortē praecepit; ergo mihi & proximo rēssimē consulam, si id omiserō, quod admissum non nocet, prae-terminissum nocere possit; 2<sup>o</sup>. verba hēc, *Ego te baptiso*, in usu erant sexto Ecclesiæ seculo, ut patet ex Sacramentario S. Gregorii, ubi referuntur in terminis; ergo & in usu erant seculo quinto; idem dic de quarto, tertio, &c. alioqui probent adversarii ea sub istud tempus ab aliquo vel Pontifice vel Concilio instituta fuisse: neque enim ea instituisse Gregorius dici potest, cū ab eo referantur ut ritus in Ecclesia communis.

Ad 2. neg. maj. tum quia si Deus sapienter prae- cipere potuit, ut infans, nisi quibusdam aquæ guttis tingeretur, periret in æternum; potuit & prae- cipere ut nisi per verba actionem Ministri designan- tia tingeretur, malè tingeretur: tum quia actio abluendi cū ad plura indifferens esset, indigebat speciali determinatione: actiones verò vel docendi, vel projiciendi virgam, nullū id genus determina- tione indigebant; tum denique quia in Sacramentis res stricteius quā in alia quācumque materia acci- piuntur.

Inst. S. Aug. Serm. 99. eos redarguit qui dicere audent: *Ego peccata dimitto, ego justifico, ego sanctifico, ego sano quācumque baptiso*: sed. qui non patitur ut dicat homo homini, *Ego peccata dimitto*, non passus esset ut diceretur, *Ego baptiso te*, id est, ad æternam vitam abluo; ergo.

R. dist. min. Non passus esset ut diceretur tumida fronte, & hæreticā superbiā, prout ab illis diceba- tur, quos eo loco carpit Augustinus, C. non passus esset ut diceretur nomine Christi, & à Ministro qui ut simplex ejus misericordiæ instrumentum se gere- ret, N. Quod autem hæreticos quosdam, qui insolenter gloriabantur, quasi propriā virtute alias labes expungerent, increpet ibidem Aug. patet ex solo S. Doctoris contextu. Sic enim Christum in- ducit loquentem: O homo, quando à Judæis putatus

*sum homo, dimissionem peccatorum fidei dedi. . . O hæretice, cum sis homo, dicis: Veni mulier, ego te salvam facio, &c.*

Obj. contra 2. part. Stephanus II. formam hanc approbavit, *In nomine Patris mergo, & Filii mergo, & Spiritûs S. mergo*: atqui forma hæc personam abluendam non exprimit.

R. approbationem hanc nullo roboris alicujus fundamento niti: ceterum si verè data sit, prorsus esse improbandam.

CONCLUSIO III. Melius censent qui particulam *in*, ad validitatem Sacramenti exigunt.

Prob. quia incertum est an vox *nomine*, eundem habeat sensum, quem vox *in nomine*. Affirmant quidem aliqui: sed reclamant alii, aiuntque variari sensum, eo quòd Minister dicens, *Baptiso te nomine*, insinuet se baptizare vice Patris, prout salutat alterius vice, qui ejus nomine salutat; ergo res dubia videri potest; in dubio autem plus sapiunt qui Sacramento provident. Unde Scotus letalis peccati reum facit qui voculam *in* supprimeret; idemque ait de omittente conjunctionem &, hoc modo, *Baptiso te in nomine Patris, Filii, Spiritûs S.* quam tamen formam censent plures valere, nisi qui eâ utitur personas identificare velit; quod minùs præsumi potest, cum forma quasi posito inter singulas voces commate pronuntiatur: sic enim dicimus: *Ita docent Cyprianus, Ambrosius, Leo, &c.*

CONCLUSIO IV. Vocula *nomine*, ad substantiam Baptismi prorsus necessaria est: unde non stabit Sacramentum si quis vel *in nominibus Patris, &c.* vel *in Patre & Filio, &c.* baptiset.

Prob. Ad substantiam formæ Baptismi, necessarium est ut & unitas essentiae in divinis & personarum trinitas exprimatur: atqui si vel dematur vox *in nomine*, vel ei substituatur vox *in nominibus*, jam non exprimitur unitas illa; ergo.

Quæres an valeat Baptismus, si usitatæ formæ terminis termini substituantur æquivalentes.

R. 1°. Non licet à forma communi recedere etiam accidentaliter, nisi id graves exigant causæ, quæ vix unquam occurrunt. Tantò autem quis gravis delinquet, quantò plus à trito itinere deviabit, nisi fortè excuset ignorantia : quæ obstetricibus suffragari nequit, quia tenentur eæ ratione officii sui formam Baptismatis callere.

R. 2°. stare Sacramentum, si formæ terminis non substituantur nisi termini verè æquivalentes : unde si quis pluraliter loqui assuetus, pro *Baptiso*, dicat, *Baptisamus*, non mutabit Sacramentum, ut docet Sylvius, qui meritò ejusmodi vanitates redarguit. Idem est si quis honoris malè intellecti causâ dixerit, *Baptiso vos*, vel *celsitudinem vestram*. Itèrò si dicatur, *Baptiso Petrum*, vel *Petrus baptisatur à me*. Quin & tunc perficietur Sacramentum, etsi persona præsens, non sit ejusdem nominis aut sexûs : quia quisquis baptisat, primò & directè intendit baptisare subjectum præsens, quod ex errore putat esse Petrum. Aliud est de Matrimonio, in quo contrahendi voluntas hanc signatè personam afficit.

Hic cautè notandum facillè fieri ut habeantur quasi formæ communi æquivalentes termini, qui eidem reverà non æquivalent ; unde non valet Baptisma collatum in nomine Dei unius & trini, etsi voces illæ idem esse videntur quod Pater, Filius & Spiritus S. Item nec valet juxta S. Thomam, Sylvium & alios plures, si conferatur *in nomine Genitoris, Geniti, & ab utroque procedentis* ; quia licet nomina hæc idem materialiter sonent, quod Pater & Filius, &c. non tamen formaliter. Pater enim, Filius &c. ex usu communi significant personam subsistentem : Genitor verò & Genitus, designant solum proprietatem, & modum originis unius personæ ab alia.

Hæc forma, *Baptiso te in nomine Patris, in nomine Filii*, &c. licet à multis post Suarem approbata, pluribus admodum dubia videtur, nec im-

merito : quia sicut forma Baptismi, quâ parte significat Trinitatem, eam significare debet voce quæ Trinitatem significet potius quàm unitatem ; ita quâ parte unitatem significat, eam significare debet voce quæ identitatem potius significet, quàm Trinitatem : porro vox *in nomine*, ter repetita, non magis unum nomen significat quàm trinum.

Suspecta etiam videri solet hæc, quæ tamen Comitolo non displicuit, formula: *Baptiso te cum Patre & Filio*, &c. quia hic vel malè vel nullatens exprimitur naturæ divinæ unitas. Comit. 1. 9. 9.

Quæres quid juris de forma Græcorum, quæ non deprecativè habet, *Baptisetur*; sed indicativè: *Baptisatur servus Dei N. in nomine Patris*, &c.

R. 1<sup>o</sup>. formam hanc esse perantiquam, ut quæ reperiatur tum apud Autores seculi VI. tum in Eucharologiis ante annos mille & eo amplius conscriptis.

R. 2<sup>o</sup>. valere formam hanc 1<sup>o</sup>. quia Latini nullam unquam eâ super re litem movèrè Græcis; 2<sup>o</sup>. quia Eugenius IV. in Instructione Armenis datâ, eandem approbat; 3<sup>o</sup>. quia huic formæ nihil essentialiale deest, utpotè quæ distinctè designet & præcipuam interioris Baptismi causam, nempe Trinitatem; & externam actionem Ministri, videlicet abluionem, imò & ipsam ejusdem Ministri personam. Sicut enim Græci dum vestes albas induendo, aiunt: *induitur servus Dei*; prout notat Arcudius, per *induitur*, idem sibi volunt ac *induo me*: ita à pari in proposito. Merito tamen Græcæ formæ Latinam præfert Suarez; tum quia hæc magis consentanea est his Christi verbis, *Baptisantes eos*, quod fatetur Arcudius; tum quia melius exprimit baptisandi actum ut actualiter exercitum.



## CAPUT QUARTUM.

*De Ministro Baptismi.*

**N**ot. 1°. Duplicem distingui Baptismatis Ministrum; alium *necessitatis*, qui nonnisi in defectum alterius ad hoc deputati baptizat, & inter baptizandum ea solum adhibere debet, quæ ad validitatem Baptismi requiruntur: alium *solemnitatis*, cui utpotè ad id muneris deputato, ritus omnes ab Ecclesia in Baptismate usurpari consuetos adhibere competit; seu competat absolute & sine ulla ab alio dependentia, seu dependenter à voluntate Superioris.

Not. 2°. Sacramentum vel valide simul & licite administrari, cum in collatione ejus concurrat quidquid ad substantiam & ad modum actionis necessarium est; vel valide & illicite, cum etsi nihil ex parte substantiæ desit, deest tamen aliquid ex parte modi; ut si quis vel in peccato constitutus Sacramentum administret; vel illud cum iis solemnitatibus conferat; quarum usus Superiori reservatus sit. Quæritur itaque quis seu sollemnis, seu privati Baptismi Minister sit: quâ de re sit

**CONCLUSIO I.** Omnis viator homo, seu vir, seu mulier, fidelis aut infidelis, in casu necessitatis potest licite baptizare. Est contra Bezam, &c.

Prob. 1. pars de laicis hominibus; 1°. quia Ananias Paulum baptizavit, Act. 9. atqui probabilissimum est Ananiam merum fuisse laicum; tum quia ita docent Constitutiones Apostolicæ, quæ magnæ sunt antiquitatis; tum quia baptizatus est Paulus anno à Christi passione primo: porro Calvinistæ, qui omnia ex Scripturis probant, nusquam probabunt ullos hætenus ordinatos fuisse Episcopos vel Sacerdotes præter Apostolos; aut Diaconos præter septem.

Prob. 2°. ex Patribus: Tertul. Lib. de Bapt. c.



17. *Dandi*, inquit, Baptismi jus habet summus Sacerdos, qui est Episcopus; dehinc Presbyteri & Diaconi, non tamen sine Episcopi auctoritate..... alioquin etiam laicis jus est.... unde reus erit laicus perditioni hominis, si superfederit præstare quod liberè potuit. Quo in textu non tantum inest laicis baptisandi potentia, sed &, urgente periculo, necessitas incumbit.

S. Hieron. Dial. adv. Lucifer. Si necessitas cogit, scimus etiam licere laicis baptizare: ut enim accipit quis, & dare potest. August. L. 2. contra Epist. Parmeniani, c. 13. Laicus nullâ necessitate cogente si baptiset, alieni muneris usurpatio est: si autem necessitas urgeat, aut nullum aut veniale peccatum est. Sed etsi nullâ necessitate usurpetur, & à quolibet cuilibet detur, quod datum fuerit non potest dici non datum, quamvis rectè dici possit illicitè datum.

Nec nocet disjunctiva hæc quam objicit Calvinus, nullum aut veniale peccatum: hæc enim verba, ut notat Bellarminus, significant peccatum esse veniale, cum laici non adhibent omnem diligentiam ut Sacerdotem inveniant, qui baptiset; nullum autem esse peccatum, cum adhibitâ diligentia, & Sacerdote minimè invento ipsi baptisant.

Prob. 2. pars de mulieribus; 1°. ex triplici quem mox citavimus Patrum textu. Qui enim indistinctè docent valere Baptismum à laicis datum; ii, nisi feminas, quæ sub hominum nomine in Scriptura & in Traditione intelligi solent, disertè excludant, comprehendisse censentur: atqui laudati Patres indistinctè docent valere Baptismum à laicis datum, nec ulibi excludunt feminas, sed potius includunt disertè: cum Baptismum \* *ubicumque* & à quibus-

\* August.  
Lib. 7 de  
Bapt. cap  
53.

2°. ex Urbano II. qui in Epist. ad Vitalem Presb. sic scribebat an. circiter 1094. *Videtur nobis respondendum ut & Baptismus sit, si instante necessitate femina puerum in nomine Trinitatis baptisaverit.* Idem disertè tradit Eugenius IV. in Decreto ad Armenos.

3°. *Possunt mulieres id quod sibi nullâ lege in-*

terdictum est : atqui. . . Non lege naturali ; neque enim intrinsecè malum est ; quòd mulier infantem aliquando tingat ; sicut nec malum fuit quòd Sēphora filium suum circumciderit. Non lege divinā : hæc enim lex citari nequit. Non lege Ecclesiasticā : cūm ex eā potiùs inferatur contrarium.

Prob. 3. pars, de infidelibus. Infidelium, seu eorum qui fide carent, alii baptisati sunt, sed hæresim profitentur, ut Calvinistæ ; alii nec baptisati sunt, nec propriè hæretici, ut Pagani complures : atqui valet Baptisma ab utrislibet collatum : 1º. quidem valet si collatum sit ab hæreticis, ut fusè contra S. Cyprian. suprā probavimus ; 2º. valet & à ceteris infidelibus collatum ; etsi nonnunquam id in dubium vocavit Augustinus : 1º. enim id apertè docet S. Leo paucis post Augustini obitum annis\*. Sic ille Epist. 90. *Hi. . . qui se baptisatos sciunt, sed cujus fidei fuerint qui eos baptisavere ; se nescire profitentur, quolibet modo formam Baptismatis acceperint, rebaptisandi non sunt* ; 2º. idem tradidère tum Concilium Lateranense IV. sub Innocentio III. ubi definitur, *Sacramentum Baptismi à quocumque ritè collatum proficere ad salutem* : tum Eugenius IV. in citato mox Decreto : atqui hæc R. Pontificum Decreta non privatæ, sed totius, atque adeò etiam Orientalis Ecclesiæ doctrinam exhibent. Siquidem à Photii temporibus magè magisque inquisierunt Græci occasiones recedendi ab Ecclesia Romana, & carpendi quidquid in eā sibi displiceret : atqui tamen idem Græci nihil unquam hâc in parte objecerunt Latinis, seu dum ferveret discordiarum æstus, seu dum pax refarciretur in Conciliis Generalibus CP. IV. Lugdunensi II. & Florentino. Sed quid plura ? cūm fateatur Calvinus L. 4. instit. c. 15. sibi adversari Traditionem.

Obj. 1º. Christus iis solis potestatem baptisandi concessit, quibus dixit : *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos* : atqui id solum dixit Apostolis, eorumque successoribus, non laicis, &c.

\* Anno

443.

R. neg. maj. Constat enim Philippum baptisasse ; & is tamen nec Apostolus erat , nec Sacerdos , sed solum Diaconus. Constat iterum Apostolos prius baptisasse , quàm vel Episcopi vel Presbyteri forent. Unde non dixit quidem Christus Matth. ult. laïcis ut baptisarent ; sed jam antea viris adhuc laïcis præceperat ut baptisarent. Fatemur tamen quod sicut mulieribus vetitum est nè publicè doceant , sic & vetitum sit nè solemniter & quasi ex officio baptisent. Habet enim solempne Baptisma sacros ritus , quos Ecclesia nonnisi à Ministris ad id deputatis peragi voluit.

Obj. 2<sup>o</sup>. Joan. Moschus cap. 176. Prati. spirit. refert laïcos Judæo in itinere Baptismum petenti respondisse : *Nobis non licet hoc facere ; seculares enim sumus.* Augustinus verò Ep. 226. ut Pastores ab ineundâ , tempore Vandalicæ persecutionis , fugâ deterreat , exponit luctuosam Gregis sortem , qui Sacerdote absente non habet à quo regeneretur fonte baptismatis , aut poenitentia reconcilietur : atqui hæc absurdè dicta essent , si laïcis permissum esset Baptisma.

R. ad 1. laïcos illos ex ignorantia id respondisse.

R. ad 2. neg. min. Meritò enim fugitivos Pastores vel ex ipso Baptismi capite redarguit Aug. tum quia ubi desunt Pastores , Baptisma cum solitis ritibus conferri nequit , quod grande malum est ; tum quia , cùm Aug. ævo passim baptisarentur adulti , periculum erat nè eorum plures sine Baptismo decederent , aut temerè tingerentur , & fortassis invalidè ; quia vel forma ab imperitâ plebe nesciri poterat , vel ii præ scrupulo rejici poterant , quos Pastor dignos judicasset , aut fecisset.

Saltèm , inquires , Veteres quicumque feminas à sacro ministerio , proindeque & à Baptismi collatione excluderunt. Sic Tertul. Lib. de Bapt. c. 17. *Petulantia mulieris quæ usurpavit docere , utique non etiam tingendi jus sibi pariet ; nisi si quæ nova bestia evenerit similis pristina , Quintillæ scilicet ,*

ut quemadmodum illa Baptismum auferebat, ita aliqua per se eum conferet. Sic Epiphanius. ut contra Collyridianos feminas à Baptismi administratione procul arceat: *Etsi*, ait. Hær. 75. n. 3. *Mariæ tantus honor est habitus, ut gremio suo Dei Filium exciperet..... nihilominus ne baptisandi quidem potestas est illi facta.*

R. dist. ant. Veteres excluderunt feminas à sacro ministerio, id est, à ministerio quod palam & solemniter in Ecclesia exerceretur, C. est, à sacra quavis functione, quæ etiam privatim fieret & in casu necessitatis, N. Veteres excluderunt feminas à baptisandi functione, sicut à functione docendi: porro nemo usquam credidit vetitum esse feminis, ne quempiam etiam in casu necessitatis doceant ea quæ ad salutem spectant. Unde Act. 18. Aquila & Piscilla uxor ejus, Judæo cuidam, Apollo nomine, diligentius exposuerunt viam Domini. Porro Tertullianum eas solum insequi mulieres, quæ publicè, & citra necessitatem sibi jus baptisandi arrogarent, liquet ex Lib. de præscr. c. 41. *Ipsæ mulieres hæreticæ, quàm procaces! quæ ardeant docere, contendere, exorcismos agere, forsitan & tingere.* Ubi de his evidenter agitur, quæ tota Sacerdotii jura usurpabant; prout fiebat apud Pepuzianos, qui testibus Epiph. hær. 49. & Aug. Lib. de hær. cap. 27. tantum dabant mulieribus principatum, ut Sacerdotio quocumque apud eos honorarentur.

Eadem est mens Epiphani, ut invictè probant hæc, quæ præcedunt, ejus verba: *Si Sacerdotium mulieribus mandatum foret, aut Canonicum quiddam præstare in Ecclesia eis liceret, nulli potius quàm Mariæ illud in novo Testamento committi Sacerdotis officium debuit; cui tantus honor, &c. ut suprâ.*

CONCLUSIO. II. Episcopus est ordinarius Baptismi Minister; est & Sacerdos, sed cum subordinatione & dependentiâ ab Episcopo.

Prob. 1. pars: Ordinarius Sacramenti Minister ille dicitur, qui singulariter & ratione officii sui

ad idem administrandum deputatus est: atqui Episcopus.... Ad Episcopos enim eorumque successores primariò & singulariter à Christo dictum est: *Docete*, &c. *baptisantes eos*, &c. ergo.

Prob. 2. pars: quia is etiam ordinarius Baptismi Minister dici potest, qui ex vi consecrationis suæ habet, quòd passim & ordinariè ad baptisandum deputari possit: atqui talis est simplex Presbyter. Min. prob. tum ex præxi Ecclesiæ, tum ex ejus Decretis. Sic L. 3. Constit. Apost. c. 11. legitur simpliciter: *Neque reliquis Clericis potestatem baptisandi facimus.... nisi tantum Episcopis & Presbyteris ministrantibus Diaconis*. Sic & Gelasius in Epist. ad Episcopos Lucaniæ: *Diaconi.... absque Episcopo vel Presbytero baptizare non audeant; nisi prædictis fortassis Ordinibus longius constitutis necessitas extrema compeilat*. Sic demum Eugenius IV. in Decreto: *Minister hujus sacramenti est Sacerdos, cui ex officio competit baptizare*. Nè quis verò hic adæquatè parem Sacerdotibus & Episcopis baptisandi potentiam tribui opinetur.

Prob. 3. pars, ex disertò Tertulliani textu quem suprà adduximus; 2<sup>o</sup>. ex S. Ignatio Epist. ad Smyr-  
næos, ubi ait *non esse licitum sinè Episcopo baptizare, vel agapem celebrare*; 3<sup>o</sup>. ex S. Hieron. Dialog. adv. Lucifer. *Sinè Episcopi jussione, neque Presbyter, neque Diaconus jus habet baptisandi*. Et verò baptisandi jus sibi adèd, saltèm pro solennioribus diebus reservabant Episcopi, ut vix iisdem diebus, Sacerdotum quispiam l'apristum conferre auderet. Hinc Ephesini Clerici, ut Ibæ Episcopi sui reditum citius obtinerent, urgerè potissimùm proximitatem *sancti diei Paschatis, in quo*. inquit, *propter eos qui digni sunt sancto Baptismate, opus est ejus præsentia*.

Fatendum tamen iis etiam temporibus collatum fuisse à Presbyteris Baptisma, 1<sup>o</sup>. iis qui longiori intervallo distarent à præcipuis urbibus, quæ Episcoporum sedes esse consueverant; 2. etiam præsentè, *sed licentiam dante Episcopo*, prout tradit Palladius in vita S. Chrysostomi.

Sup. 1  
202.

Ep. 1  
Phot.  
Eustas.

Obj. Sacerdos dum consecratur, recipit ordinariam baptisandi potestatem; ergo non est cur eam deinceps recipiat ab Episcopo.

R. dist. ant. Recipit ordinariam potestatem, id est, vi cuius assumi possit in ordinarium Baptismi etiam solemniter Minister, C. id est, quam illi debet & pro nutu exercere possit, N. Sacerdos enim tantum se habet ut adiutor Principis: adiutor porro vocari debet, & ad ea deputari, quæ Princeps ab ipso præstanda iudicaverit. Et verò Sacerdos, dum consecratur, recipit potestatem absolvendi à peccatis; & hanc nihilominus, nè validè quidem exercere potest nisi à Superiore approbetur.

Ex dictis colliges, reum esse gravis peccati Sacerdotem, qui extra necessitatis casum sine iurisdictione, vel commissione baptisat seu solemniter seu privatim; quia etiam si vi consecrationis etiam solemniter baptisare possit, id tamen ipsi gravibus de causis prohibitum est, putà nè turbetur pax & ordo. Idem dicendum de Parocho, qui alterius territorii infantem absque proprii Pastoris licentiâ baptisare præsumit: est enim istud quoque temeraria & gravis alienæ iurisdictionis invasio. Neuter tamen censuræ subjaceret aut irregularitati, quia neutra hæc poena contra delinquentes imposita est de jure communi. Ceterum plus peccaret Monachus, baptisando quam Sacerdos etiam alienus, ut colligitur ex c. 1. XVI. q. 1.

CONCLUSIO III. Diaconus est etiam solemniter Baptismi Minister, sed extraordinarius.

Prob. Ille est solemniter Baptismi Minister, sed extraordinarius tantum, qui ex Ordine suo habet, ut ad baptisandum solemniter deputari possit, at non passim, sed in casibus tantum extraordinariis: atqui Diaconus 1º. deputari potest ad baptisandum, ut hinc patet, quòd Philippus Simonem magum, & Eunuchum Candacis Reginae, huncque Deo evidenter approbante, baptisaverit; 2º. deputari potest ad baptisandum solemniter; ut in-

on passim, sed in casibus tantum extraordi-  
ad baptisandum deputari potest. Aliàs enim  
implex Baptismi Minister, sicut Sacerdos; &  
vangelium canere sine speciali Episcopi vel  
hi licentià potest, sic & sine speciali utriusque  
ià solemnem Baptismum administrare posset:  
Diaconus nullibi dicitur simplex baptismi Mi-  
; cum jus illud proprium esse Sacerdotis indi-  
ugenius IV. in Decreto; & expressè vetet  
ius, nè Diaconi *absque Episcopo vel Sacerdote*  
*fare audeant.*

objiciuntur quatuor; 1°. quòd Tertullianus &  
on. Diaconos cum Presbyteris comparent in  
istrationem Baptismi; 2°. quòd Rom. Pon-  
lis verba ordinarium Baptismi non secus ac  
s Ministrum exhibeant; 3°. quòd Diaconi sint  
erarchià, utpotè quæ ex Trid. sess. 23. can.  
nset *ex Episcopis, Presbyteris & Ministris*:  
cùm hierarchia sit sacer principatus, & qui  
ipatum exercent, Sacramenta solemniter mi-  
re valeant, consequens est id posse Diaconos  
Baptismum: 4°. nihil habiturum Diaconum  
nferioribus Clericis, hi enim ex dispensatione  
fare possunt solemniter, cum solemnitatis illa

conſiſtentiſſime baptiſarent niſi in defectum Sacerdotis, ut patet ex citato Gelafii textu.

R. ad 3. non eundem iis omnibus ex quibus conſtat hierarchia ineſſe potentiæ gradum : unde licet cuncta ejus membra ſuo modo principentur, alia tamen aliis inferiora ſunt : & ideo minùs poſſunt quàm ſuperiora.

R. ad 4. non leve Diaconos inter & inferiores Clericos eſſe diſcrimen : his enim ut baptiſarent neceſſaria foret diſpenſatio Pontificia, quæ rariffimè, ſi unquam, conceditur ; illis verò ſola Parochi deputatio ſufficit. Unde medii ſunt Diaconi inter Clericos inferiores, & ſimplices Presbyteros : hi enim paſſim & ſinè cauſa à Parochis committi poſſunt ; Diaconi ob cauſam, ſed à ſolo Parocho ; alii Clerici à ſolo Papâ ; & hi tunc precariò ſolùm agerent, non ex officio.

Ex his colliges 1<sup>o</sup>. quòd cùm hodie non deſit Sacerdotum copia, peccet Parochus, qui Diacono licentiam indulget baptiſandi ſolemniter extra caſum non quidem extremæ, ſed veræ cujuſdam neceſſitatis. Cenſetur autem neceſſitas, cùm ægrotat Parochus, nec ſuppetit Sacerdos alter, qui committi poſſit. Item cùm multi ſunt qui egent Baptiſmo, nec ſine incommodo notabili differri poſſunt : aut cùm Parochus, ſi ad Eccleſiam remotam baptiſatum eat, magna quædam officii ſui munia prætermittere tenebitur. In his autem caſibus, obtineri debet conſenſus Epifcopi, ſi ad eum recurri poſſit.

Colliges 2<sup>o</sup>. graviter peccare Diaconum, qui extra caſum neceſſitatis, nec ab Epifcopo vel Parocho juſſus, ſolemniter Baptiſmum confert ; quia alienum munus uſurpat. Quâ etiam de cauſa ex communiori Theologorum ſententia irregularitatem incurrit. Eaque decifio videtur extendenda ad eum etiam cui collatum eſſet Beneficium Parochiale : quia Epifcopus illud conferens, eſi ſupponi poteſt dediſſe jus concionandi, non tamen niſi poſitis ponendis jus baptiſandi, quod multo



plius est Sacerdotale. Ut quædam dubia solvantur,

Quæres 1°. quis inter Ministros Baptismi servandus sit ordo in casu necessitatis.

R. cum æquum sit, ut ille aliis præferatur, qui minùs distat ab eo quem Christus ordinarium Baptismi Ministrum constituit, hunc ordinem ceteris paribus, servari debere, ut præeat 1°. Parochus, si adsit; 2°. Sacerdos; 3°. Diaconus; 4°. Subdiaconus; 5°. Clerici inferiores; 6°. Laïcus; 7°. Femina; 8°. Fidelis aut à censuris liber, infideli vel excommunicato.

Dixi, *ceteris paribus*, quia obstetrix ritum Baptismi bene edocta, anteponenda est imperito mari vel infideli, quin & Parocho, propter indecentiam, si infans necdum omninò editus sit. Idem est de Diacono respectu Sacerdotis, si is vel simoniace pretium exigit pro Baptismo, vel justè præsumatur eum administraturus in statu peccati, &c. Is autem ordo sub gravi obligat & Subdiaconum præsentem Diacono, & Diaconum præsentem Sacerdote; quia ut Diaconus Sacerdoti, sic & Subdiaconus Diacono gravem, infert injuriam, cum jus Ordini ipsius, ab ipso Christo magis aut minùs principaliter annexum usurpat. Haud tamen, positis, ut nunc sunt, rebus, graviter peccaret Sacerdos, qui præsentem Episcopo baptisaret aliquem, cujus neuter Pastor foret; quia ut Episcopus, sic & Presbyter habet ex officio quòd baptisare possit: imò, ait S. Carolus, *norit Sacerdos sibi licere baptisare etiam præsentem suo Episcopo.*

An verò graviter quoque peccet laïcus homo vel obstetrix, si præsentibus Subdiaconis baptiset, controvertitur. Quia tamen hæc agendi ratio graviter subvertit ordinem à naturâ ipsâ constitutum, qui exigit ut longè dignior, ceteris præferatur, dubium hic mortale admisero, nisi excuset bona fides, instantia casus, &c.

Quæres 2°. an liceat extra Ecclesiam baptisare, ubi nulla urget necessitas.

Clem. 1.  
de Bapt.

R. Vetitum esse à Concilio Viennensi sub Clemente V. nè quis de cetero in aulis, vel cameris, aut aliis privatis domibus, sed duntaxat in Ecclesiis; in quibus sunt ad hoc Fontes specialiter deputati, ac proinde non in sacellis domesticis, aliquos, nisi Regum vel Principum.... liberi extiterint, aut talis necessitas emerferit, propter quam nequeat ad Ecclesiam accessus haberi, audeat baptizare. Qui autem secus præsumperit, aut suam in hoc præsentiam exhibuerit, taliter per Episcopum suum castigetur, quod alii attentare similia non præsumant. Unde qui sine expressâ Episcopi licentiâ infantem baptisant domi, multis in Diocæsesibus subjacent censuris. Quisque Diocæsis suæ Statuta consulat.

Quæres 3°. an si infans domi tingatur, adhibendæ sint cæremoniæ baptismales.

R. Si Baptismi Minister sit Sacerdos, proprius aut alienus, Baptismus, nisi periclitetur infantis vita, cum solitis cæremoniis administrari debet, quia solemnes ii ritus tanti sunt momenti, ut nonnisi in casu impotentiae prætermitti debeant; neque ut adhibeantur, opus est Ecclesiâ. An idem in pari casu facere teneatur Diaconus, non una est opinio. Affirmant viri graves; quia cui à jure concessa est facultas baptisandi, ei & datur facultas id faciendi cum ritibus solitis, secundum id Reg. 42. Juris in 6. *Accessorium naturam sequi congruit principalis*. Quia tamen reclamant alii plures, imò & Diaconum hunc, si citra Episcopi vel Parochi licentiam solemniter baptiset, irregularitati subjiciunt, malim ut is sine solemnitate baptiset.

Quæres 4°. an Parochus propriâ autoritate Baptismum infantis differre possit.

R. affirmat. modò 1°. nihil subsit periculi; 2°. si sit legitima differendi ratio, putà ut juxta pristinum morem infantes in Paschæ vel Pentecostes pervigilio baptisentur; 3°. & nihil in contrarium Diocæsanâ lege constitutum fuerit: hæc enim si v. g. vetet, nè ultra triduum differatur Baptismus infantis,

graviter delinquet Parochus, si eundem etiam intuitu pietatis ad quadriduum retardet.

Quæres 5°. an Parochus cui offertur baptisanda proles ex illegitimo concubitu nata, possit Baptismum negare, nisi mater genitorem revelet.

R. neg. Imò, seclusà Episc. jussione peccabit graviter obligando ad revelationem hanc; tum quia est id ad infamationem occulti stupratoris adigere; tum quia grave orietur scandalum, si idem, ut quandoque evenit, intelligatur esse prolis parens, qui matris frater.

Quæres 6°. an pater propriam prolem baptisare queat.

R. posse in casu necessitatis; tuncque non excidit à jure conjugali. Vid. Tom. 2. p. 232.

Quæres 7°. an unus possit plures baptisare.

R. posse validè in quocumque casu; licitè autem *in solo casu necessitatis, sub hac forma, Ego vos baptizo.* Et verò Apostoli vix aliter quàm plures simul baptisando, tot hominum myriades unà die tingere potuerunt. S. Thom

Dixi, non autem licitè nisi in casu necessitatis; alioqui enim violatur in re gravi vetus Ecclesiæ consuetudo per Rituale Romanum confirmata: quod sine letali peccato fieri non potest.

Quæres 8°. an possit quis seipsum baptisare.

R. neg. Sicut enim, ait Innocentius III. *in carnali generatione... alius est qui carnaliter gignit, & alius qui carnaliter gignitur; sic in Sacramentali regeneratione... alius debet esse, qui spiritualiter generet, & alius qui spiritualiter generetur.* Cap. de Bapt.

Quæres 9°. an plures eundem simul baptisare possint, non dico licitè, cùm id constanti Ecclesiæ praxi repugnet; sed validè.

Nota tripliciter fieri posse ut plures ad unius Baptismum concurrant; 1°. si unus, v. g. mutus aquam infundat, alter, v. g. mancus pronuntiet formam; 2°. si duo materiam simul & formam applicent, sed ità ut à se invicem in baptisando dependere velint tanquam causæ partiales dicendo, *Nos te baptisa-*

*mus* ; 3<sup>o</sup>. si uterque seorsim materiam & formam applicet, quasi ageret solus, & ab alio dependere nolens : ut si Parochi duo qui de eodem infante litigant, eundem baptizare properent : tuncque vel ambo formam absolvent eodem instanti, vel alter altero prius. Jam

R. 1<sup>o</sup>. nullum esse Baptisma primo modo collatum ; quia tunc falsa est forma ; cum is qui se baptizare seu abluere dicit etiam in numero plurali, reipsa non abluat.

R. 2<sup>o</sup>. invalidum fore Baptisma secundo modo collatum. Ratio est quia cum plures conjunctim abluunt, & dicunt, *Nos te baptisamus*, ( sicut si dicerent, *Nos trahimus navim, quam nemo nostrum solus trahere queat*, ) non apponitur forma legitima, & exprimitur intentio intentioni Christi, ejusque Ecclesiae contraria. Forma enim legitima, & intentio Christi ac Ecclesiae excludunt pluralitatem Ministrorum, qui partialiter tantum ad esse Baptismi concurrant ; quia sicut unus est Christus, sic voluit Christus & Ecclesia, ut Minister gerens vices Christi, sit unus : atqui hæc forma, *Nos te baptisamus*, & intentio quam ei annexam supponimus, non excludunt, sed includunt pluralitatem Ministrorum, qui partiales causæ esse velint ; ergo.

R. 3<sup>o</sup>. in tertio casu valere Baptisimum, non modò si alter altero prius formam absolvat ; quo in casu nulla est difficultas ; sed etiam si ambo formam simul absolvant : tum quia stat Sacramentum, ubi stant materia, forma, & intentio Ministri ; idque relative ad subjectum capax, quod in præsentī casu occurrit : tum quia nulla est ratio cur factum unius annullat factum alterius. Sicut tamen non dicitur bis communicasse, qui geminam simul hostiam recepit, sed tantum qui successivè ; sic nec bis baptisatus dici debet, qui geminâ actione, ad unum eundemque effectum terminatâ simul baptisatus est ; quia vocula *bis* importat actionum & effectuum successionem : itaque tantum bis baptisatus diceretur, qui semel

validè tinctus denuò tingeretur validè, quod in Baptismo locum habere nequit. Sunt tamen qui existiment in hoc casu Baptismi effectum ab unâ duntaxat proditurum actione, quam Deus designaret. Unde, ait Grandin, probabilius puto Neomystas, quo die initiantur, non consecrare simul cum Episcopo, licèt cum eo formam pronuntient: præterquàm quòd difficile est, ut simul omninè cum eodem Episcopo formam absolvant.

Pag. 271

## CAPUT QUINTUM.

*De Patrinis.*

**D**E Patrinis, qui à Tertulliano Sponsores, ab Augustino Fidejussores, à Moguntina Synodo Compadres nuncupati sunt, nonnulla inquiruntur scitu utilia.

Quæres itaque 1°. an Patrini sint necessarii.

R. 1°. non esse necessarios necessitate Sacramenti; tum quia Philippus Eunuchum baptisavit absque Patrino; tum quia Baptismus privatus sinè Patrinis administrari licèt potest, de quo statim.

R. 2°. Baptismum solemnem licèt administrari non posse absque Patrino, si idoneus haberi possit. Patet id 1°. ex constanti Ecclesiæ usu, quem reperis cap. 100. 101. 102. dist. 4. *de consecrat.* quemque supponit Tridentinum, sess. 24. can. 2. de reformat. Matrim. 2°. quia sicut recens natus nutrice indiget, & Pædagogus, sic & recens baptisatus indiget aliquo à quo doceatur, & nutriatur quadantenus, ut in vita spiritali proficiat. Ad id autem assumi oportuit personas à parentibus diversas, ut tutius provideretur baptisato. Hæ rationes valent etiam in adultis: neque enim propter corporalem, sed propter spiritualembecillitatem constituti sunt Patrini.

R. 3°. Patrinos in privato Baptismo necessarios

non esse, cum id nullâ lege imperatum sit. Imò id prohibent Rituales Libr<sup>o</sup> plures, ut Parisiensis, Argentinenſis, &c. Et verò vel morietur infans, qui vulgò propter imminens necis periculum baptisatur privatim; vel vivet. Si 1. ad quid Patrinus? Si 2. non deerit is, cum in cæremoniarum suppletione possit & debeat abhiberi. De affinitate à Patrinis contractâ dicam ubi de Matrimonio.

Quæres 2<sup>o</sup>. quæ sint Patrinorum officia.

R. plura esse, & tam gravia, ut si seriò ponderarentur, neque tot munus istud ambirent, nec obvi<sup>us</sup> quisque prior eligeretur à parentibus. Scilicet debent Patrini, 1<sup>o</sup>. eos quos suscipiunt diligere tamquam filios spirituales; 2<sup>o</sup>. pro iis supplices Deum precari; 3<sup>o</sup>. invigilare sedulò ut christianè instituantur à parentibus, eorumque, si vel moriantur, vel huic officio defint, vices hoc in puncto supplere; 4<sup>o</sup>. curare ut, filioli debito tempore Sacramento Confirmationis initientur; 5<sup>o</sup>. efficere omni viâ ut id quod in Baptismo sponderunt, plenè ex-

*Grand. P. 92.* quantur. Et verò id ratio Pædagogi postulat, & materiæ gravitas obligat sub mortali.

Quæres 3<sup>o</sup>. an omnes promiscuè ad officium Patrini à parentibus invitari, aut à Parochis admitti possint.

R. negat. Ii enim solùm assumi possunt, qui mox recensita, eaque gravissima munia implere valeant. Unde ab hoc munere arcendi sunt, 1<sup>o</sup>. muti, & qui rationis non sunt participes; 2<sup>o</sup>. qui baptisati non sunt; 3<sup>o</sup>. & à fortiori, infideles, Hæretici, Apostatæ, moribus aut professione infames, ut Comœdi, & similes; usurarii itèm, concubinarij, ebriosi, blasphematores, & qui publica, queis insunt, odia exercent; excommunicati quoque, ab Ecclesiæ ingressu interdicti, aut qui Paschali officio defuerint, vel annuæ confessioni; 4<sup>o</sup>. qui præcipua Doctrinæ christianæ capita saltèm quoad substantiam non tenent; aut qui Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, vel Symbolum, & Dei ac Ecclesiæ præcepta ignorant.

Et autem Hæreticus à Catholico in Patrinum assumi nequit, sic nec Catholicus in hæreticorum baptismo vices Patrini gerere debet. Neque enim equum est, ut Ecclesiæ filii Pseudoministris, ejusdem Ecclesiæ hostibus, Profelytos offerant.

Excluduntur etiam positivo jure ab officio Patrimi, 1°. Regulares, ex c. 103. dist. 4. de consecr. 2°. pater & mater baptisandæ prolis: imò qui hodie propriam prolem levat è fonte sacro, excidit à jure petendi debiti conjugalis. Alicubi etiam à Patrinatu arcentur Clerici in sacris, Beneficarii, maritus & uxor. Quapropter consulendi sunt locorum usus.

Quæres 4°. quot admitti debeant à Parocho Patrimi.

R. Statuit Trid. sess. 24. de reform. Matrim. c. 2. *ut unus tantum sive vir, sive mulier, juxta sacrorum Canonum instituta, vel ad summum unus & una baptisatum de Baptismo suscipiant.* Huic legi ut sapienter constitutæ, & quæ affinitatum multipliciter removeat, sedulo inhærendum. Unde si plures uno & unâ se offerant, nec possit Parochus cognoscere qui ad id muneris sint electi, liberum est ei è pluribus unum & unam eligere, eosque Patrinos declarare.

Sylvius.

Hic tria notat Barbosa; 1°. Episcopum dispensare non posse ut plures quàm duo infantem suscipiant, cum super Conciliari dispositione dispensandi facultatem non habeat; 2°. Parochum plures quàm unum & unam Patrinos admittentem, gravis culpæ redargui à Vegâ, Bonacinâ, Hurtado, & aliis, quia grave est antiqua sacrorum Canonum instituta, & generalis Concilii legem in materia minimè levi temerare; 3°. si non obstante lege Tridentinâ permittat Parochus ut tres aut quatuor, pluresve Patrinorum munera exerceant, ab iis omnibus contrahi affinitatem: ità Navarrus, Sylvius & alii passim.

Barbosa; P. 267.

Quæres 5°. quæ sint Parochorum in hac materia obligationes.

R. sex præcipuè numerari: Prima, ut populum doceant in Patrinorum delectu pietatis potius quàm

*8. Carol. Berrom.* alterius cuiusque commodi emolumentive habendam esse rationem; ita ut ii præ ceteris selignantur, quæ filiorum animæ magis consulere, quam qui inopiæ subvenire possunt.

Secunda, ut caveant nè baptisandis imponantur nomina seu ethnicorum, seu dubiæ sanctitatis hominum: ea item quæ gentilitio nomini addita ridiculum sensum efficiunt. Quin & cavendum nè nomina Sanctorum veteris Testamenti affectentur, ubi præsertim vigent hæretici, qui quoniam novæ Legis Sanctos dedignantur, ad Abraham veteresque Patriarchas recurrunt.

Tertia, diligenter in Baptismali Registro inscribant nomen baptisati, ejusque parentum ac susceptorum: item quo anno, annique mense ac die ablatus sit infans, seu in Ecclesia seu alibi, rursusque an in legitimo & de legitimo matrimonio prodierit. Si conjecturæ admodum graves contra pueri *legimitatem* pugnent, putà quòd pater duobus ante ortum ejusdem annis abfuerit è Regione, absentiae hujus habenda videtur mentio, consulto tamen Præsule, ut si qua deinceps suboriat lis circa hæreditatem, statuatur Magistratus id quod sibi æquum videbitur.

*Trid. Sess. 24. c. 2.* Quarta docebit Patrinos, si doceri indigent, quam cognationem contraxerint cum prole, ejusve parentibus, nè ignorantia ullâ excusari valeant. Erit & operæ pretium monere aliquoties, ab iis qui circa susceptam prolem aut ipsius parentes impudici quidpiam corde vel opere exercent, hanc incestus circumstantiam in confessione aperiendam esse.

Quinta & id quandoque admonebit, vitandas esse nimias eas computationes. quæ baptismata consequi solent. Quantò plus verò curare debent Parochi nè profanis hujusmodi festivitatis interfint?

Sexta, id etiam matribus, nutricibusque & aliis quibuscumque graviter inculcandum, nè cum infantulis in eodem lecto ante completum annum decumbant ob periculum suffocationis, quod, secluso etiam effectu, gravem habere noxam videtur in



his præsertim qui inquietè dormientes quoquo versum se movent: unde hoc severè prohibent in Ritualibus suis Episcopi plures, quorum aliqui addiderunt etiam censuræ minas. Neque id temerè sancitum, cum Lucii III. tempore quidam crimini huic *Circa an.* indicerent *pœnitentiam trium annorum, quorum* 1181. *unum* peragerent homicidæ parentes in pane & aqua, ut constat ex cap. 3. *De his qui filios, &c.* Si tamen talis cubatio omni culpâ caret, uti contingere potest, si v. g. lectus est latus, & puer implacabilis, qui aliter à frigore defendi non possit, & mulier in somno suum retinere soleat situm ac locum, omnis panis cessabit, juxta Barbosam, Pirrhing, & alios communiter in citatum Caput.

## CAPUT SEXTUM.

*De subiecto Baptismi.*

**V**idendum hic 1°. an ipsi etiam infantes baptisari possint; 2°. an & omnes adulti.

## ARTICULUS PRIMUS.

*De Baptismo infantium.*

**D**icendum 1°. de infantibus ut sic; 2°. de certa infantium specie. Circa infantes ut sic tria quærentur, 1°. an baptisari possint validè; 2°. an licitè; 3°. an in omni casu.

Circa primam quæstionem errarunt præ ceteris Anabaptistæ, qui circa an. 1521. Pædobaptismum totis viribus impugnarunt. Horum Patriarcha fuit Nicolaus Stork, ejusque deinceps acer Sectator Thomas Muncerus, vir Lutherò, cujus Vicarius vocitabatur, moderatior in speciem, sed cui rabie tumebat cor ferum; prout indicat vesana hæc ejus inter concionandum oratio: *Pater, infunde*

*Moral. Tom. IV.*

K

*Munc. in  
Lib. 7.  
dier.*

*animo meo porrectum desiderium justitiæ tuæ, quod nisi feceris, te tuosque Apostolos ad unum omnes abnegabo.* Idem senserunt Sociniani, qui tamen parvulos baptisant, si id postulet bonum pacis, & quædam scandali vitandi necessitas. Sit

CONCLUSIO I. Infantes validè baptisantur.

Prob. 1°. Illud dogma incunctanter admittendum est, quod unanimi calculo ad nos transmissere Patres & Concilia: atqui tale est dogma Pædobaptismi. Prob. minor, 1°. ex Patribus Græcis. S. Dionysius (\*) Lib. de Eccles. Hier. c. 7. *Divini nostri Duces*, inquit, *probaverunt infantes (qui nondum divina mysteria intelligere possunt) recipi ad Baptismum.* S. Iræneus Lib. 2. adv. Hær. c. 22. *Dominus*, inquit, *omnes venit per semetipsum salvare: omnes, inquam, qui per eum renascuntur, infantes & parvulos, & pueros, &c.* Origenes in c. 6. Ep. ad Rom. *Ecclesia traditionem ab Apostolis suscepit, etiam parvulis dare Baptismum.*

2°. Ex Patribus Latinis. Cyprianus Ep. 59. ad Fidum disertè docet infantibus necdum dies octo natis dandum esse Baptisma. Hieron. L. 3. contra Pelag. adducto Cypriani textu ex Ep. ad Fidum: *Etiam infantes in remissionem peccatorum baptizandos..... credatis.* Aug. Lib. 10. de Gen. ad Lit. cap. 23. *Consuetudo matris Ecclesiæ in baptizandis parvulis.... Apostolica est Traditio.*

3°. ex R. Pontif. S. Leo I. Epist. 86. *A parvulo recens nato, inquit, usque ad decrepitum senem... nullus prohibendus est à Baptismate.*

4°. ex Conciliis. Carthaginense, cui præfuit an. 253. Cyprianus & interfuere Episcopi 66. questionem à Fido propositam, an infantes non ante octavum à nativitate diem, juxta *legem circumcisionis antiquæ*, baptizandi forent, sic resolvit: *Uni-*

(\*) Hunc ante ceteros adduco, non quia indubiè priorum ceteris, sed quia ætatis dubiæ, prout fecit R. P. à S. Marthâ in Gallico de confessione Traditu contra Dallerum.

*veſt judicavimus nulli hominum nato miſericordiam Dei eſſe denegandam.* Idem docent Milevit. an. 416. *Ep. 69.* Bracarenſe III. an. 572. &c. Has porro particularium Synodorum definitiones confirmarunt Concilia duo œcumenica. Viennenſe 1311. *Credimus*, inquit, *Baptiſma eſſe tam adultis quàm parvulis communiter perfectum remedium ad ſalutem; & Trid. ſeſſ. 7. can. 13.*

Prob. 2°. ratione Theologicâ: Qui vult ſincerè finem, non poteſt à mediis ad finem neceſſariis poſitivo decreto excludere: atqui Deus omnium, adeoque & infantium ſalutem ſincerè vult: aliunde verò Baptiſmus eſt, generaliter loquendo, medium ad ſalutem hujus ætatis neceſſarium; ergo fieri non poteſt ut Deus infantes poſitivo decreto excludat à Baptiſmate. Excluderet porro, ſi collatum ipsis Baptiſma, non illicitum modò, ſed & invalidum conſtituiſſet.

Obj. 1°. Non valet Baptiſma niſi juxta Chriſti institutionem collatum: atqui exigit Chriſti institutione, ut Baptiſma nonniſi inſtructis & jam credentibus detur: Matth. 28. *Euntes docete omnes gentes, baptiſantes eos*, &c. Marci 16. *Qui crediderit & baptiſatus fuerit, ſalvus erit*; ergo.

R. ad 1. diſt. min. Exigit Chriſti institutione, ut Baptiſma nonniſi inſtructis & credentibus conferatur; exigit, inquam, ad hoc ut validè conferatur, neg. min. ad hoc ut conferatur licitè, ſubd. ut conferatur adultis, qui doctrinæ, fidei & pœnitentiæ capaces ſunt, C. ut conferatur quibuſcumque, N. Exigit Chriſtus, & exigimus omnes, ut nemini adulto conferatur Baptiſma, niſi poſt apertam fidei profeſſionem, & mores in meliùs compoſitos; ſed nunquam probabunt adverſarii Chriſtum exigiſſe hanc fidei morumque converſionem, ut Baptiſma vel validè conferatur adultis, vel licitè infantibus: cum nec haſtenus ullum, qui infantes tangat, Scripturæ textum adducere potuerunt; nec ipſi, quod ſciam, adultos in hæreſi baptiſatos rebaptiſent.

*Int.* Quicquid regeneratur, congruas ad gratiam regenerantem dispositiones asserre debet: atqui has dispositiones non habent parvuli.

*R. dist.* Asserre debet dispositiones, si possit, C. secus, N. Certe qui ad ruinam sine propriae voluntatis motu habiles fuere, ad reparationem sine ejusdem voluntatis motu habiles esse possunt.

*Obj.* 2°. Nemo nisi volens legibus gravissimis obstringi potest: atqui infantes Baptismum recipiendo, gravissimis obstringerentur legibus, & quidem non volentes; ergo.

*Confirm.* In Baptismo initur Deum inter & hominem contractus onerosus: atqui ad valorem hujus contractus requiritur spontanea utriusque partis consensio.

*R. ad 1. dist. min.* Parvuli gravissimis obstringerentur legibus, sed quæ inevitabiles sunt homini suam salutem volenti, C. secus, N.

*Ad 2. dist. maj.* In Baptismo initur contractus Deum inter & hominem, quatenus Deus aliquid homini spondet, & homo Deo, C. quatenus potest inculpatè homo id quod Deus exigit rejicere pro nutu, N. Sic enim Deus pactum suum ordinat; ut quoties præcipit, toties homo velit, nolit, obtemperare teneatur.

**CONCLUSIO II.** Non tantum licet, sed & expedit parvulos ante rationis usum baptizare.

*Prob.* 2°. ex antiqua Ecclesiæ praxi, quam supra ut Apostolicam & universalem exhibuere Patres & Concilia; & contra quam, licet id eorum re maximè foret, nusquam insurgere ausi sunt Pelagiani.

*Prob.* 2°. quia Pædobaptismi praxis, & plerumque necessaria est infantibus; cum inopinis casibus rapiantur quotidie eorum plurimi, quibus, nisi jam acta foret, nullâ diligentia posset succurrere & iisdem maximè prodest, cum etiam necesse non est. Tum quia minus à dæmone infestanti qui jam dæmonis membra non sunt; tum c

juvante, quam crescendo uberiores recipiunt, gratiâ, pietati firmitus inhærent; tum quia ſi adulta ætas ad Baptiſmum expectaretur, multi perverſæ indolis, vel Baptiſmum recuſarent omnino, vel ſuſceptionem ejus in ſenium differrent; quin & plerumque non baptiſati morerentur.

Obj. Ea circa Baptiſmum ſequenda eſt praxis, quam ſuo nos exemplo docuere Chriſtus, & Sancti: atqui Baptiſmatis differendi praxim docuere nos, 1°. Chriſtus ipſe, qui nonniſi circa 30. ætatis annum tinctus eſt; 2°. viri ſanctiſſimi. Sic Gregorius Nazianz. etſi piſſimi Epſcopi filius, non antè baptiſatus eſt, quàm ex ephebis exiſſet. Idem eſt de SS. Baſilio, Chryſoſtomo, Hieronymo, Ambroſio, &c. Etverò Pædobaptiſmum improbarunt Tertullianus & Gregorius Nazianz.

R. ad 1. neg. maj. ad ſenſum objectionis: multa enim fecere Chriſtus & Sancti, quæ neceſſariò ad imitationem ducenda non ſunt. Sic Salvator Apoſtolos poſt Cœnam corpore ſuo refecit, quam praxim, licet ab Apoſtolis quandoque ſervatam, nemo hodie ſervare auſit.

Ad 2. probat. tantùm diverſa Sanctorum praxis, non omnes idem circa hoc diſciplinæ punctum ſenſiſſe, quod mirum non eſt; cùm quotidie id quod uni factu optimum videtur, alteri diſpliceat. Ceterùm *Ambroſius factus Epſcopus, ſe Baptiſmum* *Baron. an. 377.* *diſtulſiſſe doluit, & ab aliis nè in poſterum fieret vehementer admonuit.* Idque adeò improbabat Eccleſia, ut eos ab altaris miniſterio excluderet, qui Baptiſmi receptionem diutiùs differrent.

Quod ad Tertullianum ſpectat, credidit is quidem melius eſſe & utilius, ut infantibus atque etiam in nuptis differatur Baptiſma. Verùm hanc ejus praxim rejecit Eccleſia, ut patet ex Cypriani ad Fidum Epistolâ. Neque id inconfultò factum; quoti enim periſſent infantes? quoti, deficiente Baptiſmi & proinde Confirmationis gratiâ, turpiter lapſi eſſent? *Longè alia fuit mens Gregorii Nazianz. tametſi enim*

credidit expectandum , secluso mortis periculo ; triennium , ut baptiscentur infantes , quia sic fieret ut *quiddam audire & respondere possint* : ( quo etiam in puncto à ceteris Patribus desertus est ) nihilominus docuit simul , infantes *propter inopinitos & subitos ac repentinos periculorum impetus lavacro communiri debere antequam ratio accreverit , & vim hujus Sacramenti satis intelligant.*

Jam expendendum an infantes omnes baptisari possint. Horum porro alii adhuc materno in sinu delitescunt , alii jam foras prodiere. Ex his quidam monstri speciem habent ; ceteri nihil præferunt ab effigie humanâ alienum ; & hi rursus vel à Christianis oriundi sunt , vel ab infidelibus. Ex his autem alii baptisati sunt , ut Hæretici & Apostatæ ; alii , qui strictius infideles vocantur , nusquam baptisati sunt , ut Judæi ; & hi vel nullatenus subditi sunt Principibus Christianis , vel iisdem subditi sunt , seu civiliter tantum , ut communes Regum subjecti , seu serviliter , ut mancipia. Jam

Dico 1<sup>o</sup>. Parvuli in sinu materno penitus absconditi , non sunt capaces Baptismatis.

Prob. quia ad validitatem Baptismi , necesse est ut quis physicè aquâ ablui possit ; atqui aquâ physicè ablui nequit , qui secundum se totum latet in utero matris.

Nec nocent Joannis Bapt. & Jeremiæ exempla ; quia quæ extra solitum providentiæ ordinem sunt , in exemplum trahi non debent.

Obj. 1<sup>o</sup>. Tam licet matrem pro puero baptisare , cum is ablui aliter non potest , quam vivum pro mortuo : atqui hoc postremum licet , secundum id I. Corint. 15. *Alioquin quid facient , qui baptisantur pro mortuis , &c.*

R. ad 1. neg. min. Ad textum Apostoli , quo nullus fortè obscurior est in Scripturâ , dico hic per Baptismi nomen intelligi ærumnas & cruciatus , per mortuos verò infideles , eosve qui gratiæ per peccatum mortui sunt. Unde is est Apostoli sensus :

Si mortui non reſurgunt, ut quid Evangelii præcones, ut ſpiritualiter mortuos ad gratiæ vitam revocent, ſe ſe tot conviciis & cruciatibus objectant, &c. Habet quidem expoſitio hæc duplicem metaphoram, ſed quarum neutra ſit ſine exemplo. Sic Chriſtus ut ſuam & Apoſtolorum paſſionem exprimat, *Poteſtis*, inquit Marc. 10. *baptiſmo*, quo ego baptiſor, baptiſari: ut verò peccatores deſignet: *Diſmitte*, ait Matth. 8. *mortuos ſepelire mortuos ſuos*.

Obj. 2°. Deus vult omnes homines, adeoque & infantes nondum natos, ſalvos fieri; ergo & iis de remedio ad ſalutem neceſſario providit.

R. diſt. ant. Deus vult voluntate antecedente, & cujus effectui obſiſtere poſſunt circumſtantiæ loci & temporis... C. vult voluntate abſolutâ, N. Sed de his fuſius alibi.

Quæres an matrem ſtatim morituram aperire liceat, ut infanti per Baptiſmum ſuccurratur.

R. matrem nunquam aperiri poſſe cum certo vitæ periculo, quia *non ſunt facienda mala ut eveniant bona*: ubi verò gravida mulier extincta eſt, aperiri debet, ut extracta proles baptiſetur, niſi hanc jam mortuam eſſe conſtet.

Rom. 1

Dico 2°. Monſtra quæ ſunt mulierum partus, baptiſari aliquando debent, aliquando non.

Prob. quia ex huiusmodi monſtris quædam humanam ſpeciem certò excludunt, quædam certò habent, quædam ambigunt. Porro prima baptiſari non debent; debent ſecunda; tertia indigent examine. De his autem iudicium præſertim ſumendum eſt ex capite, quod rationis & ſenſuum ſedes æſtimatur. Si caput humanum eſt, vel humano propius, baptiſari illud oportet, licet membra ſint ferina: ſi autem ferinum ſit caput, ceteri verò artus humani; tunc, ſiquidem ex viri & feminæ congreſſu prodierit, baptiſandum eſt conditionatè, propter dubium an ſit homo. Sin verò prodierit ex femina & bruto, non poterit baptiſari, quia non deſcendat ex Adam, utpote non conceptum ex ſemine virili.

Sed quid de monstris, quæ ex homine & ferâ prodierint?

R. si ad Episcopum recurri non possit, quia res urget, conferendum erit sub conditione Baptisma iis, quæ in præcipua sui parte humanam speciem præferunt: quia satius est decem Baptismi incapaces baptizare conditionaliter, quàm capacem unum excludere: porro etsi *vel omnino, vel ferè inauditum sit, quòd ex tali congressu natus sit homo*, non est idem prorsus impossibile.

Gobat.  
11. 278.

Si monstrum, undecumque natum sit, postquam creverit, extraordinariè repugnet Baptismo, dispiendum erit an repugnantia hæc à libero voluntatis usu procedat, an non à dæmone. Si 1. negandum erit Baptisma, quod nolenti dari non potest. Si 2. non negabitur, cùm ob stare non debeat malitia dæmonis, nè cuiuspiam de remedio ad salutem necessario provideatur.

Si gemelli sibi invicem sint adnati, seorsum uterque est baptisandus absolute; quia non unus, sed duo homines fuerint. Si monstrum capita gerat duo, duo & pectora, duplici donandum erit Baptismo, sed id absolute, licet membra cetera simplicia sint. Si autem duo quidem capita, sed unum habeat pectus, in uno capite semel baptisandum erit absolute; in altero rursum sub conditione, *Si non es baptisatus*, &c. Ratio est, quia in primo casu, ubi præcipuè geminantur corporis partes, duplicem agnoscunt animam saniores Theologi; in secundo autem casu hærent & suspensi sunt. Unde in primo casu, si periculum urgeat, dicendum erit simpliciter, *Ego vos baptiso*; in secundo addendum erit, *in quantum capaces estis*, aut aliud simile.

Quæres an baptisandi sint amentes & furiosi.

S. Thom.  
9. 68. a.  
12.

R. Amentium alii sunt à nativitate tales, nulla habentes dilucida intervalla; & de talibus, quantum ad Baptismi susceptionem, videtur idem esse iudicium ac de pueris, qui baptisantur in fide Ecclesiæ.... Alii verò sunt amentes, qui ex sana mente



*quam habuerunt prius, in amentiam inciderunt: & tales sunt judicandi secundum voluntatem quam habuerunt dum sanæ mentis existerent: & ideo si tunc apparuit in eis voluntas suscipiendi Baptismum, debet eis adhiberi in furia & amentia constitutis, etiamsi actu contradicant; alioqui si nulla voluntas suscipiendi Baptismum in eis apparuit, dum sanæ mentis essent, non sunt baptisandi. Quidam verò sunt, qui, etsi à nativitate fuerint furiosi, vel amentes, habent tamen aliqua lucida intervalla.... unde si tunc baptisari voluerint, baptisari possunt, etiam in amentia constituti, & debet eis tum Sacramentum conferri, si periculum timeatur: alioqui melius est ut tempus expectetur in quo sint sanæ mentis, ad hoc quod devotius suscipiant Sacramentum. Si autem tempore lucidi intervalli non appareat in eis voluntas suscipiendi Baptismum, baptisari non debent in amentia constituti. Quidam verò sunt, qui etsi non omnino sanæ mentis existant, in tantum tamen ratione utuntur, quod possunt de sua salute cogitare, & intelligere Sacramenti virtutem: & de talibus idem est iudicium sicut de his qui sanæ mentis existunt, qui baptisuntur volentes, non autem inviti.*

*Si tamen, ait hic Sylvius, amentes & furiosi, quo tempore lucida habentes intervalla, Baptismi desiderium exhibuere, retinebant voluntatem perseverandi in concubitu, vel alio peccato mortali, jam nè in periculo quidem baptisari deberent, sic enim essent indigni Baptismo.*

*Circa tertiam difficultatem quæ filios infidelium spectat, supponendum 1º. filios infidelium, qui fidem olim susceperant, sed ab ea defecerunt, posse invitatis etiam parentibus baptisari, quia potest Ecclesia parentes ipsos si pertinaces sint traducere brachio seculari, proinque & ipsis auferre potestatem quam in filios habent.*

*Supponendum 2º. infidelium filios, si rationis usum habent, & Baptismum sponte petant, posse etiam non obstante parentum renixu ablui; quia*

in iis quæ ad æternam salutem pertinent, sui sunt arbitrii. In dubio an puer qui Baptismum expedit rationis usum habeat, judicandum in favorem Baptismi, si septennium compleverit; imò etiamsi non compleverit, si periculum sit nè deinceps, deficientibus Ministris baptisari non possit.

Supponend. 3°. puerum, si parentum alteruter consentiat, reluctantem alio baptisandum esse: 1°. quia talis consensus vergit in utilitatem pueri & favorem Religionis, porro *summa est ratio quæ pro Religione facit*; 2°. quia sic sanxerunt Synodus Toletana IV. can. 62. & Gregorius IX. cap. 2. *De convers. infid.* Quin & dicitur Gregorium XIII.

*Sylvius*, statuisse, ut puer, quem baptisari volebat avus paternus, baptisaretur invitâ matre judæâ; quia mortuo patre in avum recidit nepotum cura. Id tamen limitandum, si puero jam utcumque grandi certum immineat periculum seductionis à parente infideli à quo separari non possit: hoc autem periculum semper gravius est in regionibus quæ reguntur à Principe infideli.

Supponend. 4°. infantes, qui jure vel injuriâ à parentibus infidelibus avulsi, tam procul ab eis distant, ut jam eorum curæ subiacere non possint, posse etiam baptisari; quia paterna jura, quæ jam à parentibus exerceri non valent, ad eos transiêre, qui puerorum curam gerunt; ergo & iis uti possunt in bonum pueri & executionem divinæ legis.

Supponend. 5°. infantes de quorum vita moraliter desperatur, baptisari posse, sinè consensu, modò tamen sine contumelia parentum, tum quia hæc agendi ratio sic consulit infantium salutem, ut parentes verè non offendant; tum quia cum Sacramenta in gratiam hominum instituta sint, longè satius est Sacramentum tenui irreverentiæ periculo exponi, quàm hominem certo damnationis periculo.

Quin & juxta Theologos non ignobiles probabiliter licitum est Sacerdoti quoscumque infidelium infantes, inscius omnino parentibus baptisare: 1°.

quia tunc nullum subest periculum profanationis *formalis* Sacramenti; 2°. quia periculum subversionis, cujus timor hic moram injicere posset, utcumque compensatur probabili spe mortis antesubversionem; cum ex computatione factâ Hispali, quæ populosa est Hispaniæ civitas, deprehensum sit tot ferme mori infantes ante rationis usum, quot intereant eodem obtento; & Londini compertum sit per schedas, quas mortalitatis vocant, ex infantibus 100. non superesse post annos sex nisi 64. & post 16. annos, solum quadraginta; 3°. quia si conferuntur Pœnitentiæ & Eucharistiæ Sacramenta ægris probabiliter, imò & longè probabilius relapsuris; quidni & detur baptisma, quod deinceps dari non poterit, infanti fortè hinc salvando, si moriatur; fortè etiam, si vivat, potentiori quâ juvabitur gratiâ benè usuro. Ità Henric. à S. Ignat.

Mihi quidem in his casibus constituto, tria hæc; quantum nunc affectus sum, facienda ducerem: 1°. recurram ad Sedem Apost. aut viciniore locorum Prælatos, & precarer ut in itinere lubrico docerent me viam rectam & bonam; 2°. si deesset id auxiliî, Spiritum sanctum interrogarem, supplex, ejusque nutibus obsequerem; 3°. cum iis qui in hac materie diversa sentirent, viverem pacificus; quia constet utrosque solam Dei gloriam inquirere, quam alii in probabili puerorum plurium salute intuentur, alii in agendi ratione prorsus oppositâ. Interim nunc in prædicti Henrici opinionem propendeo.

Supponend. 6°. cum plerisque contra paucos; infantes infidelium, qui Christianis Principibus serviliter subiecti sunt, debere invitis etiam parentibus baptisari. Debent enim si possunt: possunt autem, quia cum partus sequatur ventrem, parvuli nascuntur mancipia sicut parentes; sicque cum possit dominus illos vendere, à parentibus separare, ac aliis tradere educandos in fide catholica, potest consequenter eos ad Baptismum offerre,

sinè injuriâ parentum, & periculo nè profanetur Baptismus. Et verò qui succedit in locum patris, debet, si citra grave incommodum possit, parvulis ministrare necessaria præcipuè ad vitam spiritualem, cujus janua est Baptismus: atqui Princeps in hypothesis nostra succedit in locum patris.

Jam ergo inquirendum, an filii infidelium, qui nonnisi civiliter Christianis Principibus subjacent, possint invitis parentibus baptisari: quâ de re

Dico: Possunt Christiani Principes præcipere ut infidelium, sibi politicè dumtaxat subjectorum, filii invitis etiam parentibus baptisentur.

Prob. 1<sup>o</sup>. si Principes iis de quibus agitur Baptismum procurare non possent, utique quia isthac eorum agendi ratio invehret vel contemptum patriæ potestatis, adeoque & juris naturalis transgressionem, vel irreverentiam Sacramenti: atqui neutrum timeri debet in præsentî casu. Non 1. 1<sup>o</sup>. quia non magis Princeps injuriam facit patri, cum eidem filium suum aufert ad avertendam ab ipso mortem animæ, quam cum eidem aufert filium ad avertendam ab ipso mortem corporis; 2<sup>o</sup>. quia ad injuriam propriè dictam requiritur offensio facta homini rationabiliter invito; unde non læderet jus patris, qui filiam ei suam, quâ abuti vult, subtraheret: atqui pater non est, licèt esse credat, rationabiliter invitus circa Baptismum filii; 3<sup>o</sup>. quia reipsâ pater nullum habet supremum jus impediendi nè proles sua Baptismate donetur. Si quod enim habet jus, profectò naturale, ut adversarii volunt: atqui hoc non. Jus enim à naturâ datum, juri divino contrarium esse non potest: porro extat hic jus divinum præcipiens generatim ut renascantur quicumque nati sunt. Negant quidem adversarii jus illud urgere in præsentî casu: verum id quid est, nisi quæstionem ipsam afferre in solutionem?

Rom. 3. Prob. 2<sup>o</sup>. Princeps, utpote *Dei Minister*, curare debet ut serventur Dei tanquam primi Superioris mandata, præsertim graviora: atqui nullum è præ-

cipuis Dei mandatis est, ut baptisentur omnes.

Prob. 3°. Poteſt & debet Princeps Regni ſui pacem, quâcumque poterit viâ, modò non adverſâ divino juri promovere, atqui nulla tutior eſt promovendæ Regni tranquillitatis via, quàm Religionis unitas: aliunde verò hæc via, ſaltèm ubi de infantibus agitur, nihil habet juri divino adverſum.

Obj. 1°. In ſyſtemate noſtro ferè neceſſum eſt, ut filii à parentibus divellantur: atqui non poteſt id fieri citra gravem paternæ poteſtatis injuriam. Non enim magis poſſunt filii eripi parentibus, quàm cetera eorum bona.

R. ad 1. neg. min. ad 2. diſt. Non poſſunt auferri parentibus bona temporalia, quandiu iſdem bene, & ſine præjudicio tertii utuntur, C. ſecus, N. Porro parentes qui filios ſuos privant Baptiſmo, utuntur jure ſuo, in grave præjudicium tertii, nempe eorundem filiorum, quos ab æternæ vitæ aditu ſacrilegè excludunt.

Obj. 2°. Nemo poteſt baptiſari invitus: atqui filii infidelium cenſentur inviti, cùm inviti ſunt parentes; quia voluntas patris cenſetur voluntas filii quandiu is caret uſu rationis; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. ant. Eſſi enim voluntas patris ex legum diſpoſitione, cenſetur filii voluntas in quibuſdam temporaneis, non tamen in iis quæ animæ ſalutem impedirent.

Obj. 3°. Prohibitum eſt à Conciliis & Patribus nè infidelium filii baptiſentur invitis parentibus, Prob. ant. 1°. ex Conc. Tolet. IV. an. 633. ubi ſic Can. 57. *De Judæis præcepit ſancta Synodus, nemini deinceps ad credendum vim inferre*; 2°. ex S. Greg. Mag. Epiſt. 12. Lib. 13. *Qui ſincerâ intentione extraneos à Chriſtiana Religione ad fidem rectam cupiunt adducere, blandimentis non aſperitatibus debent ſtudere*, &c. Et verò hinc maximè contra Mahumetanam impietatem elucet lex Chriſti, quòd illa vi armorum propagata eſt, hæc ab inermibus paucorum grege ſuaviter diſfuſa,

R. neg. ant. Nullus est enim ex allatis textibus, qui infidelium infantes contra parentum voluntatem baptisari vetet: etsi forte aliqui sunt qui parentes ipsos renitentes baptisari prohibeant. Alia sanè est filiorum conditio ac parentum: hi si Baptismum ex pertinaciâ dedignati, æternùm pereant suam sibi solis perniciem imputabunt: illi si ex iniquâ in parentes homicidas miseratione perirent, perniciem suam viderentur imputare posse Principibus, qui potestate sibi à Deo in ipsorum salutem commissâ usi non essent.

Neque ideo par erit Christianam Religionem propagandi ratio, quæ Mahumetanam. Hæc nimirum subditos & non subditos æquè invasit; omnia jam ab initio ferro flammisque vastavit; neminem verè persuadendo convertit, &c.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De Baptismo adultorum.*

**T**Ria hic inquiri possunt, 1°. an adulti omnes; cujuscumque sint nationis, sexûs vel ætatis, baptisari queant; 2°. qui necessum sit, ut validè; 3°. quid ut cum fructu baptisentur. Sit

**CONCLUSIO** I. Adulti omnes prorsus possunt, si velint baptisari.

Prob. 1°. quia generatim & indistinctè id præcepit Christus, cum dixit: *Docete omnes gentes, baptisantes eos*, &c. unde Apostoli non Judæos solùm, sed & Gentiles, quoties ù conversi sunt baptisavère, ut patet ex Act. 10. v. 47. & Galat. 3.

Prob. 2°. si quibus negari posset Baptisma, iis præsertim qui vel solo periculi metu illud exposcerent; vel adhuc in cathecumenatu positi illud præ gravitate morbi exposcere non possent; vel demum actu sub dæmonis potestate constituti forent, ut energumeni: atqui non 1°. iis qui ex solo mortis metu baptisari vellent, ut patet ex

Epist. 1. Siricii, ubi sic cap. 2. *Quicumque etiam in discrimen naufragii, hostilitatis incursum, obsidionis ambiguum, vel cujuslibet corporalis ægritudinis desperationem inciderit, eodem, quo poscunt, momento temporis, expetita regenerationis præmia consequantur.* Non 2°. iis qui necdum emenso catechumenatus stadio, præ morbi impetu Baptismum expetere non possent. De his enim sic præcipit Conc. Carthag. III. *Ægrotantes, si per se respondere non possunt, cum voluntatis eorum testimonium hi qui sui sunt, periculo proprio dixerint, baptisentur.* Non 3°. Energhumenis, juxta id Conc. I. Arausici can. 37. *Eos qui ab immundis spiritibus vexantur, si in fine mortis fuerint constituti, baptisari placet.*

**COROLLARIUM.** Ergo subiectum Baptismi est omnis homo viator, modò natus & non baptisatus, sive infans, sive adultus, sive ex parente fidei vel infidei, sive amens sive mentis compos. Ratio est, quia ii omnes sunt actu capaces Regni Cælorum: atqui non sunt ejus capaces, secluso Martyrii casu, nisi mediante Baptismo.

Neque ab hac lege excludi debuit B. Virgo; cùm debuerit inscribi familiæ Christi, & ejus Ecclesiæ membrum constitui, quod sinè Baptismo fieri non potest. Neque verò falsa fuit in B. Virgine forma Baptismi: quia sicut in Pœnitentia vox *Absolvo*, non semper significat, Ego confero tibi gratiam delentem peccatum sed deletivam peccati, si reperiatur, sic & in casu nostro.

**CONCLUSIO II.** In adultis, ut Baptisma validè recipiant, requiritur & sufficit intentio illud recipiendi.

Prob. 1. pars, ex cap. 3. *De Bapt.* ubi sic: *Qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem nec characterem suscipit Sacramenti.* Sed de his vide suprâ pag. 103.

Prob. 2. pars. Si quid præter intentionem requireretur ad validitatem Baptismi, maximè fides & probitas: atqui neutra requiritur; cùm Ecclesiâ Baptis-

num sive ab hæreticis, sive ab iis qui sincerè conversi non erant, receptum nunquam iteravit.

CONCLUSIO III. In adulto, ut ceteros præter characterem effectus Baptismi recipiat, requiritur fides, dolor de peccatis actualibus, spes veniæ: inchoatus Dei amor, & propositum servandi legem Christianam: non autem confessio vel satisfactio.

Prob. 1. pars, de fide ex Marci 16. *qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.* Et verò præcipuus baptismi effectus est justificatio: ad hunc autem prærequiritur fides; cùm *sine fide impossibile sit placere Deo*, ex Apostolo Hebr. 11.

Dist. 4. Prob. 2. pars, de dolore; 1º. ex Act. 2. ubi cap. 96. S. Petrus: *Pœnitentiam, inquit, agite, & baptisetur unusquisque vestrum*, 2º. quia ex lege ordinariâ Dei, nullus, qui jam suâ voluntatis factus est arbiter, nisi cum pœniteat vitæ veteris, novam inchoare potest.

Dixi, de peccatis actualibus; neque enim opus est pœnitentiâ pro peccato originali; quia sicut absque propria voluntate contractum est, sic & propriâ retractatione expiari non postulat. Etsi verò culpæ veniales, quibus etiamnum adhæret cor, gratiæ sacramentalis receptionem non impediunt; constat tamen eas aliquem Baptismi effectum impedire: unde curare debent adulti baptisandi, ut quidquid usquam peccarunt, id seriò detestentur:

Prob. 3. pars, de spe veniæ; quia peccator ad Deum recurrere debet ut æger ad medicum; ergo in spem erigi debet; & id exigebat Christus ab iis quos spiritualiter sanaturus erat: sic Marci 2. *Confide, fili, remittuntur tibi peccata tua.*

Prob. 4. pars, de dilectione Dei; tum quia ex I. Cor. 16. *Si quis non amat D. N. J. C. anathema esse debet*, nedum reconciliationem per Baptismum sibi polliceri: tum quia ex Aug. *pœnitentiâ veram non facit nisi amor Dei*, & odium peccati; porro ex dictis Baptismus adulto peccatori conferendus pœnitentiâ prærequirit. Sed de his ubi de Pœnitentiâ.



Prob. 5. pars : Nemo enim Dei amicitiam verè & sincerè desiderat, nisi qui sincerè vult omnia ad eam servandam necessaria præstare, ac proinde Christianam legem profiteri simul & exequi.

Prob. 6. pars; quia Baptismus nec compatitur absolutionem juridicam : cùm hæc iis solùm dari possit, qui jam sunt Ecclesiæ membra; nec ullam post se relinquit pœnam temporalem quæ luenda sit, ut infrà dice mus.

Ex his colliges sedulò cavendum Missionariis qui apud infideles laborant, nè prout à nonnullis factitatum conquesti sunt Illust. Episcopi Heliopolitanus & Berytensis obvios quosque vix exploratâ illorum voluntate, & unâ aut alterâ instructione contenti, sacro Baptismi fonte abluant. Quamobrem, aiunt iidem Præsules, etsi hodie Sacerdotibus committatur iudicium de Cathecumenorum eruditione, aliisque necessariis conditionibus, adeoque & de tempore Catechismi ferendum, ut iis sanctum Baptisma conferatur; rectius tamen & securius nobis visum est cum Patribus & Conciliis, Catechismi tempus non breviori quàm quadraginta dierum spatio vulgò definire, nec alios ad Baptismum admittendos esse, nisi qui ante quadraginta dies nomen dederint, &c.

## C A P U T S E P T I M U M.

### *De proprietatibus Baptismi.*

Proprietates illæ sunt necessitas & unitas.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De necessitate Baptismi.*

**N**Ot. Potest quid ad finem esse necessarium; vel necessitate medii, cùm sine eo etiam inculpate omisso finis obtineri non potest; vel necessitate

*præcepti*, cùm ſine eo inculpatè omiſſio finis obtineri poteſt, aliàs non. Unde 1°. omiſſio neceſſarii neceſſitate medii, poteſt eſſe ſine peccato, ſecùs de omiſſione neceſſarii neceſſitate præcepti; 2°. & conſequenter neceſſarium neceſſitate præcepti ſemper eſt in poteſtate noſtrâ ſaltèm remotè; ſecùs de neceſſario neceſſitate medii; 3°. neceſſarium neceſſitate medii, neceſſarium eſt & neceſſitate præcepti reſpectu adultorum, penes quos eſt medio illo uti, non è converſo.

Neceſſarium neceſſitate medii, aliud eſt ſtrictè & pro omni caſu, quod ità in re ſeu in individuo adhiberi debet, ut nihil ſit quod ejus vices ſuppleat: ſic neceſſaria eſt ad ſalutem gratia regenerans undecumque proveniat. Aliud eſt neceſſarium, ſed non pro omni caſu, cujus nempe aliquid aliud vicem ſupplere poteſt. Id porrò quod vicem rei ſupplere poteſt, vel eſt votum ipſius, vel aliquid à voto diſtinctum. Jam quæritur an aliquo ex iis ſenſibus neceſſarium ſit Baptiſma ſeu infantibus, ſeu adultis. Negarunt Pelagiani, Zuingliani, ac potiffimum Sociniani. Quin & Cajetanus exiſtimavit fidelium infantes, quibus per Baptiſmum ſubveniri non poſſit, ex ordinaria lege Dei, per parentum preces & vota ſalvari poſſe; ſi quod præſertim exterius adhibeatur ſignum, quo voti hujus applicatio fiat. Opinionem hanc uti parum fidei conſonam ex altera Commentariorum Cajetani editione expungi juſſit Pius V. Sit

**CONCLUSIO I.** Baptiſmus nec parvulis, nec adultis neceſſarius eſt neceſſitate medii pro omni caſu.

Prob. Illud ſine quo infantes & adulti ſalvari poſſunt in aliquo caſu, non eſt neceſſarium pro omni caſu: atqui infantes & adulti ſine Baptiſmo ſalvari poſſunt in caſu martyrii; adulti verò inſuper cum voto Baptiſmi; prout conſtabit ex dicendis.

**CONCLUSIO II.** Baptiſmus in re parvulis omnibus neceſſarius eſt extra caſum martyrii. Eſt de fide.

Prob. 1°. Joān. 3. *Niſi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu ſancto, non poteſt introire in regnum Dei.*

Unde sic : ut citata verba demonstrent Baptismum parvulis necessarium esse necessitate medii, tria sufficiunt ; 1°. ut eadem verba de vero aquæ Baptismo intelligenda sint ; 2°. ut ad parvulos etiam extendi debeant ; 3°. ut in iis vera medii necessitas exprimatur : atqui... 1°. verba hæc de vero aquæ Baptismo intelligenda sunt ; tum quia quoddam sic intelligantur, nihil habet absurdi ; tum quia adeò primævam apud Ecclesiam vigeat litteralis eorumdem verborum expositio , ut Pelagiani , quorum suprà modum intererat ea ad metaphoricos sensus detorquere , nusquam id tentare ausi sint ; 2°. eadem verba ad ipsos etiam parvulos extendi debent. Quod enim indistinctè dictum est , indistinctè , nisi quid obsit, intelligi debet : atqui... unde S. Ambrosius , Lib. 2. de Abraham , c. 12. *Utique , inquit , nullum excipit , Christus , non infantem , non aliquà præventum necessitate* ; 3°. demum eadem verba nonnisi veram medii necessitatem in infantibus indicare possunt , non enim indicant necessitatem præcepti vel voti , cum parvuli sint utriusque incapaces.

Prob. 2°. ex Patribus , quorum instar sit Aug. Lib. 3. de anima , &c. c. 9. *Noli , inquit , credere , noli dicere , noli docere , infantes antequam baptisentur morte præventos , pervenire posse ad originallium , indulgentiam peccatorum , si vis esse Catholicus*. Hinc Synodus Milevitana , cui an. 416. interfuit S. Doctor : *Quicumque , inquit , can. 2. parvulos recentes ab uteris matrum baptisandos negat , aut dicit eos . . . nihil ex Adam trahere originalis peccati , quod regenerationis lavacro expiatur , anathema sit*. Hinc & Trid. sess. 5. can. 4. *Si quis parvulos recentes ab uteris matrum baptisandos negat , etiamsi fuerint à baptisatis parentibus orti . . . anathema sit*.

Prob. 3°. rationibus Theologicis. I. Qui nascuntur filii iræ , ii , nisi per medium à Christo constitutum justitiam assequantur , salvari non possunt : atqui , ut alibi probavimus , infantes omnes propter

Adami peccatum nascuntur filii iræ; ergo, &c.

II. Nullum constantis & ubique receptæ fidei certius est argumentum, quàm opinionis contrariæ, ubi primum hæc caput extollit, publica & repetita proscriptio: atqui statim proscripti sunt, qui Baptismatis necessitatem variis temporibus impugnare; ut secundo seculo Caïani, tertio Manichæi, quarto Ascodrutæ & Seleuciani, quinto Pelagiani, &c.

Obj. 1°. Non magis verba hæc, *Nisi quis renatus fuerit*, probant Baptisma infantibus necessarium esse, quàm istud Joan. 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis..... non habebitis vitam in vobis*, probet iisdem necessariam esse Eucharistiam; atqui, &c.

R. neg. maj. 1°. quia verba hæc: *Nisi quis renatus fuerit* &c. utpotè indefinita ad omnes prorsus extendi postulant: hæc verò, *Nisi manducaveritis*, &c. utpotè in secundâ persona, ac proinde restricta, ad eos solùm diriguntur, qui eorumdem intelligendorum capaces sint, quales soli sunt adulti: 2°. quia verba, *Nisi quis renatus fuerit*, in eos omnes cadunt, qui per peccatum mortui, ex aqua & Spiritu renasci indigent, atque adeò tam in infantes, quàm in adultos: contra verò voces, *Nisi manducaveritis*, &c. ad eos solùm strictè pertinent, qui jam viventes gratiæ, nutritione indigent spirituali, ut gratiam servant; quod adultorum est.

Obj. 2°. ex Apost. Rom. 5. *Ubi abundavit delictum superabundavit gratia*: atqui si Baptismus parvulis necessarius sit, non superabundavit gratia, &c. Tunc enim non superabundat gratia delicto, cùm delictum certius ac facilius nocet, quàm profit gratia: atqui positâ Baptismi necessitate, delictum... Quod enim nocet omnibus, & nocet sine medio, certius & facilius nocet, quàm profit id quod non prodest nisi dependenter à medio plerumque impossibili: atqui, &c.

R. ad 1. dist. maj. Ubi abundavit delictum, superabundavit gratia, quatenus gratia Christi & à

pluribus liberat malis, & plura inducit bona, quàm mala invexerit peccatum Adæ, C. quatenus eadem gratia pluribus efficaciter communicatur, N. Apostolus gratiæ præ delicto superabundantiam non hinc commendat, quòd gratia pluribus efficaciter communicetur, quàm delictum; cùm ipse paulo post probet Deum misereri, cujus vult; sed 1°. quòd Adam unicum ad posteros peccatum transmiserit, (quo etiam, saltèm juxta plures, minimè transmissio, filii Adæ venialiter atque etiam letaliter peccare potuissent) Christus verò ab eodem peccato, & à ceteris omnibus nos per gratiam suam liberat; 2°. quòd gratia Christi plura inducat bona, quàm Adæ peccatum invexerit mala; cùm peccatum Adæ solà nos originali justitià privaverit: Christi verò gratia & jacturam hanc reparet, & majorem virtutum copiam tribuat, quàm fuisset in statu innocentiae; imò & largiatur virtutes, cujus idem status incapax fuisset, putà martyrium, virginitatem, Apostolatium, & dotes religiosas.

Ad 2. neg. maj. Etsi enim peccatum Adæ certiùs communicetur quàm Christi gratia, hæc tamen præ illo abundat ad sensum Apostoli, quia non à solà originali noxâ liberat, sed ab omnibus; & hominum corda pluribus replet bonis, quàm à quibus exciderat per Adæ peccatum.

Obj. 3°. Quod satis fuit infantibus fidelium in Lege veteri, satis esse debet infantibus fidelium in nova lege: atqui fides parentum satis fuit ad salutem infantibus fidelium in lege veteri: prout docent Tertullian. Gregorius Magnus, &c.

R. neg. min. quia, quidquid crediderint aliqui Patres, multò certius est, filios Judæorum nonnisi ope medii exterius applicati, justificatos fuisse. Quin & exterius illud medium nullus patrum disertè exclusit, plurimi verò, & inter alios Augustinus, disertè exegerunt. Adde quòd in hisce materiis tota ratio facti est voluntas facientis.

**CONCLUSIO III.** *Baptismus in re vel in voto adul-*

tis omnibus necessarius est necessitate mediū & præcepti, extra martyrii casum. Tres sunt partes.

Prob. 1. pars. Nemo salutem adipisci potest, nisi regeneretur, & fiat membrum Christi: atqui regenerari nemo potest, sine Baptismo in re vel in voto; potest verò cum eodem voto. Et quidem 1°. nemo sine Baptismo, aut Baptismi voto regenerari potest. Si enim ex eo Christi, *Nisi quis renatus fuerit*, &c. meritò colligitur infantes extra casum martyrii non habere vitam æternam propter defectum tum Sacramenti, tum ejusdem voti, cujus incapaces sunt; idem meritò colligetur de adultis, quos prædicta Christi verba non minùs tanguunt quàm infantes, 2°. quòd possit homo regenerari & fieri Christi membrum, ex perfecto Baptismi voto, constabit ex dicendis.

Prob. 2. pars. Illud ad salutem necessarium est necessitate mediū, sine quo, quocumque modo prætermittatur, salus haberi non potest: atqui sine Baptismate, rei vel voti, quocumque illud omittatur modo, salus haberi non potest extra casum martyrii. Unde si quis rationis jam compos, ante rapi supponatur, quàm ad perfectæ charitatis actum deduci potuerit, tam à cœlesti regno excludetur, quàm infantes, quia ut in his sic & in illo vigeat istud Veritatis, *Nisi quis renatus fuerit*, &c.

Prob. 3. pars; quia ex generali regulâ medium omne per se necessarium ad salutem, si arbitrio nostro subsit, est etiam necessarium necessitate præcepti, cum nihil sub præceptum divinum magis cadat, quàm id sine quo vita æterna haberi non potest; ergo statim ut sufficienter cognita erit necessitas mediū, illico exarget necessitas præcepti.

Obj. Si Baptismus tantæ esset necessitatis, deberet, quàm primum moraliter recipi; atqui falsum consequens. Prob. min. 1°. quia præcepta affirmativa non obligant nisi tempore necessitatis: atqui præceptum de Baptismo affirmativum est; ergo usque ad vitæ finem differri potest; 2°. quia salubrior est dilatio Baptismi, quàm anticipatio; quæ

plus enim differtur, plura quoad poenam & culpam delet peccata : unde primitus differebatur usque ad Pascha aut Pentecosten.

R. ad 1. neg. min. Nam 1°. quisque ex præcepto naturali tenetur salutis suæ consulere : atqui non consulit salutem, imò salutem graviter negligit, qui, quem commodè posset, Baptismum non recipit ; 2°. per Baptismum adscribitur homo militiæ christianæ : atqui non decet ut quis militiæ adscribatur, cum jam instat finis belli ; ergo nec congruit ut quis ad exitum vitæ Baptisma protrahat. Nec nocent objectæ probationes. Unde

Ad 1. 2. neg. maj. Si enim præcepta affirmativa solum obligarent imminente periculo mortis, satis foret eo tempore fidei, spei & charitatis actus elicere : atqui id, licet à temerariis Doctoribus assertum, procul à veritate distat, prout Tom. II. probavimus.

Ad 2. 2. neg. ant. Utenim scitè observat S. Thomas in 4. diff. 4. q. 3. a. 1. *In Baptismo confertur gratia ad bene vivendum, & peccata tolluntur præterita, & impediuntur futura ; & idèò quamvis Baptismus in fine vitæ susceptus plura peccata præterita tolleret, tamen pauciora impediret, & ad pauciora bona promoveret, & idèò minùs esset utilis. Præterea multis casibus subjacet humana vita, & posset contingere, ut qui Baptismum in fine vitæ accipere expectaret, morte subitâ præventus, expectatione suâ fraudaretur. Ceterùm aliud est Baptismum ad aliquot menses differre, ut Cathecumeni melius instruantur, probentur, & per geminatas Ecclesiæ preces ad ampliorem gratiæ copiam disponantur ; aliud ad plures annos Baptismum differre sine causa. Primum olim piè factum est, & hodieque fieri posset, prout innuat Rituale Rom. tit. de Bapt. Secundum omninè ævo improbatum est.*

Ex dictis inferes, 1°. gravis esse peccati suspectum, qui sufficienter instructus, susceptionem Baptismi ad annum integrum differt sine causa ; qui

mora tanta gravem & periculosam negligentiam involvere potest; 2°. teneri parentès infantibus suis Baptisma procurare quàm primùm, ità ut hujus quàm primùm latitudo non ultra quinque aut sex dies protendatur. Etverò cùm multis casibus subjaceat humana vita, fieri facile posset, ut ii etiam qui firmam corporis habitudinem nacti videntur, raperentur improvisò. Non immeritò igitur certis in Diæcesibus excommunicantur, qui prolis suæ Baptismum ultra octo vel novem dies distulerint.

Quæres an necessarius sit Baptismus, ut alia Sacramenta licitè vel validè recipiantur.

R. Nullum Sacramentum validè recipi à non baptisato præter Eucharistiam, quæ nihil tunc operatur ex opere operato. Ratio est, quia Baptismus vocatur à Concilio Florent. in Decreto unionis, *vita spiritualis janua*, & ab Innocentio III. ceterisque post S. Thom. Doctoribus, *fundamentum omnium Sacramentorum*; atqui ubi fundamentum deficit, deficit & ædificium; sicut deficit ingressus, ubi deest janua. Hinc Innoc. III. Presbyterum qui baptisatus non fuerat, baptisari jubet & iterum ordinari: atqui non ordinaretur denuò, qui jam validè ordinatus esset; ergo, &c.

Euseb. L.  
7. Histor.  
c. 9.

Obj. 1°. S. Dionys. Alex. cuidam de Baptismatis sui validitate dubitanti respondit, *eum debere confidere fidei suæ, & conscientiæ jam purgatæ, quòd tandiù in Sacramentis jam particeps fuisset*: atqui responsio hæc supponit Sacramenta validè recipi à non baptisato; cùm supponat hunc per illa justificatum esse & purgatum; ergo.

R. Vel credidit Dionysius Baptisma verè dubium, non debere iterari in iis qui post idem receptum pluriès ad Eucharistiam accescere: vel ratus Alexandrum legitimè baptisatum esse, voluit animos ejus hinc tranquillare, quòd pluries Eucharistiam recepisset. Si 1. tam nobis licet ab unâ ejus opinionis parte recedere, quàm ab altera: nemo enim, opinor, negabit in dubio rebaptisandum esse qui



CAP. VII. *De proprietatibus Baptismi.* 241  
qui ante dubium pluries Eucharistiam receperit. Si  
2. neg. min. quia statim ac supposebat S. Diony-  
sius Alexandrum verè baptisatum, supposebat va-  
lidè ab eo recepta fuisse Sacramenta.

Obj. 2<sup>o</sup>. Qui capax est effectus, capax est cau-  
sæ; sed qui se credens baptisatum, justificatus est  
per contritionem, capax est effectus Eucharistiæ,  
cùm capax sit augmenti gratiæ; ergo & Eucharis-  
tiæ ipsius capax reputari debet.

R. neg. min. effectus enim Eucharistiæ non est  
gratia quæcumque, sed gratia sacramentalis: hujus  
porrò incapax est qui necdum baptisatus fuit; licet  
capax sit gratiæ etiam majoris.

---

## ARTICULUS SECUNDUS.

*An Baptismus suppleatur per Martyrium.*

**M**artyrium, quod juxta vim nominis idem est  
ac testimonium, definitur, Perpassio mortis  
veræ, letalisve cruciatûs propter fidem Christi, aut  
veram virtutem tolerata, & in ejus odium illata.

Dicitur. 1<sup>o</sup>. *perpassio mortis veræ*; non enim est  
propriè Martyr, qui solum habet martyrii desi-  
derium.

Dicitur 2<sup>o</sup>. *aut cruciatûs*; quia etsi necesse non  
est, ut Martyr dolorem sentiat, cùm sensum hunc  
quandoque avertat Deus; necessum tamen est ut  
aliquid recipiat, quod de se illativum sit doloris.

Dicitur 3<sup>o</sup>. *cruciatûs letalis*, unde strictè Mar-  
tyres non sunt, qui gravia quidem passi sunt pro  
Christo, sed tamen haud gravia satis ut mortem in-  
ferrent. Stat nihilominus martyrii ratio, ubi poni-  
tur à tortore causa, quæ certam inferat mortem,  
nisi hanc Deus impediat per miraculum. Unde Joan-  
nem Evangelistam colit Ecclesia ut Martyrem; quia  
in ferventis olei dolio, cui immersus est, natura-  
liter occumbere debuit.

Dicitur 4<sup>o</sup>. *propter fidem Christi*: quia Martyrem, Aug.  
Serm. 2.  
in Ps. 34  
*Moral. Tom. IV.* L

4. I. Petri. *non pœna, sed causa facit.* Hinc Martyr non est hæreticus, qui etiam pro certo veræ fidei articulo comburitur; quia non patitur ut verè *Christianus*.

Dicitur 5°. *aut veram virtutem*; unde Martyribus annumerantur qui letali cadunt ictu, seu propter asserta sua Ecclesiæ jura, ut S. Th. Cantuar. seu nè confessionis sigillo deessent, ut Joan. Nepomucenus; seu nè libidini cederent, ut tot novi Testamenti virgines.

Dicitur 6°. *tolerata*; nimirum à quocumque inferatur: Unde puella vel Judex, qui à Catholicis necantur, nè resiliant ille à sententiâ justè latâ, isthæc à salubri castitatis voto, verè sunt Martyres.

Dicitur 7°. *& in odium ejus illata*: quia eos tantum ut Martyres colit Ecclesia, qui in odium Christi aut Christianæ virtutis occubuere: unde non est propriè Martyr qui ob præstita peste infectis auxilia mortem appetit, nisi ad id à Tyranno damnatus sit in odium Dei. Etverò unum è Martyrii privilegiis, est ut necatâ propter Christum matre, filius quem utero gerit, ab originali noxâ mundetur: id autem nemo hæc tēns dixit de infante illius, quæ peste contactis ministrando, diem clausērit. His positis, sit

CONCLUSIO I. Martyrium in infantibus, & in adultis supplet effectum Baptismi, sed non omnem.

Prob. 1. pars: 1°. quia & infantes spectat generalis hæc Christi, sententia Matth. 10. *Qui perdiderit animam suam propter me, inveniet eam*; nam & hi quoque animam suam perdunt propter Christum.

Prob. 2°. Ut infantes per martyrium salvari merito existimentur, tria sufficiunt; 1°. ut Ecclesia, cui Deus semper adest, infantes ab Herode propter Christum occisos ab initio coluerit tanquam Sanctos; 2°. ut eos nōn nisi martyrii titulo pro talibus habuerit; 3°. ut eadem sit ceterorum, quæ istorum, conditio: atqui tria hæc constant. Primum quidem, tum quia non potest assignari tempus, quo contra Veterum fidem fides hæc nata sit;

**CAP. VII. De proprietatibus Baptismi.** 243

n quia erat hæc purioribus seculis, non unius  
usdam loci, sed totius Ecclesiæ persuasio. Unde  
ig. L. 3. de lib. arbit. 23. *Etiam, inquit, infantes*  
*is, qui cum Dominus J. C. necandus quæreretur,*  
*isti sunt, in honorem Martyrum receptos COM-*  
*NDAT ECCLESIA.* Idem docet S. Leo Serm. 1.  
Epiphan. c. 3.

Secundum non minùs evidens est; 1º. quia Eccle-  
s, quoties horumce infantium felicitatem comme-  
orat, uni eorum martyrio innititur; 2º. quia si  
cumcisio reapsè suscepta, sola esset Ecclesiæ ratio  
edictos infantes colendi, cultus ejus à motivo ni-  
rum incerto penderet. Etverò unde habuit aut  
ere potuit Ecclesia, infantes illos vel omnes nè  
o excepto fuisse Judæos, vel omnes ad unum cir-  
ncisos fuisse? Utique tametsi Baptismus apud  
ristianos haud multum differri solet, qui in urbe  
quâ finitimisque locis tot parvulos interimerent,  
res indubiè ante Baptismum interimerent.

Tertium liquet, 1º. quia ubi par est causa, par  
Dei benignitas, parem oportet esse effectum; 2º.  
ia id expressè docent Patres; & inter alios Aug.  
13. de Civit. c. 7. ubi sic indistinctè loquitur :  
*cumque etiam non percepto regenerationis lavacro*  
*Christi confessione moriuntur, tantum eis valet ad*  
*vittenda peccata, quantum si abluerentur sacro*  
*te baptismatis.* Qui enim dixit, Si quis renatus  
n fuerit ex aqua, &c. aliâ sententiâ istos fecit ex-  
tos, ubi non minùs generaliter dixit, Qui perdi-  
rit animam suam propter me, inveniet eam.

Prob. 2. pars de adultis; 1º. quia martyrium  
n debet minorem parere effectum in adultis, à  
ibùs piè & voluntariè acceptatur, quàm in in-  
tibus, qui nullo pietatis sensu moveri possunt;  
quia ita docent universi PP. Sic S. Cyrillus  
erosol. Cath. *Si quis non baptisatur, salu-*  
*n non habet, præter solos Martyres, qui vel sine*  
*ua regno cælesti potiuntur.* S. August. L. 1. de  
ima, &c. c. 9. *Nemo fit membrum Christi, nisi*

aut Baptismate in Christo, aut morte pro Christo.

Prob. 3. pars; quia martyrium supplet Baptismi vices, tum quoad effectum justificationis, & gloriæ; tum quoad condonationem omnis pœnæ peccato debitæ, atverò non supplet Baptisma: 1°. quoad characteris impressionem; est enim impressio hæc effectus proprius trium Sacramentorum, quæ iterari non possunt; 2°. nec quoad subjectionem Ecclesiasticæ jurisdictioni; quia hæc ad eos solùm extenditur qui Ecclesiæ incorporati fuerint; 3°. neque quoad capacitatem proximam alia recipiendi Sacramenta; cùm hæc ab iis tantùm recipi possint, qui per Baptismum effecti sunt ejusdem Ecclesiæ membra.

Obj. contra 1. part. Opinio nostra plus tribuit Baptismo sanguinis, quàm lavacro aquæ, cùm istud infanti, nisi nato prodesse nequeat; ille juxta nos eidem necdum nato prodesse possit: atqui id absurdum est.

R. neg. min. Quia cùm martyrium mortem Christi non in figura solùm exprimat, ut Baptismus aquæ, sed penes ipsam rei veritatem, nihil mirum si & ad plures extendi possit, & specialem eis aureolam promereri.

Obj. contra 2. part. Id S. Cypriani Epist. 54. *Nec quisquam dicat: Qui martyrium tulit, sanguine suo baptisatur, nec pax illi ab Episcopo necessaria est habituro gloriæ pacem*; ergo censet S. Doctor martyrium non sufficere ad salutem.

R. ad 1. dist. conseq. Censet Cyprianus non sufficere martyrium iis qui Baptismum ex gravi negligentia omittebant, C. secus, N. Qui Baptismum recipere valens, eum negligeret spe martyrii, & peccaret graviter, gravissimam Christi legem quasi aspernando, & nullum, nisi negligentiam suam poenitendo dilueret, ex martyrio fructum reportaret. Verùm aliud est de iis quibus deest Baptismus, non ipsi Baptismo; horum enim peccata omnia passione purgantur, ut ait Cyprianus ipse, Epist. 58.

CONCLUSIO. II. Martyrium ex opere operato

CAP. VII. *De proprietatibus Baptismi.* 245

supplet Baptismi vices in infantibus, & in adultis quantum ad relaxationem pœnæ peccato debitæ.

Prob. 1. pars. Martyrium ex dictis supplet Baptismi defectum in infantibus : atqui non supplet ex opere operantis ; ergo superest ut suppleat vel ex opere operato , vel per modum operis operati , seu , ut alii dicere malunt , ex singulari privilegio.

Prob. 2. pars. Per martyrium remittitur tota pœna temporalis ; unde *injuriam facit Martyr, qui orat pro Martyre* : atqui tota hæc pœna non remittitur nisi ex opere operato. Vel enim tota pœna remittitur vi operis operati , vel propter vim satisfactoriam pœnæ , vel propter fervorem charitatis ; atqui nullum è postremis duobus dici potest. Non 1. gratis enim dicitur , quòd mors lenis , putà capitis abscissio , sit plena satisfactio pro gravissimis sceleribus , per quæ quis graviora quæque supplicia promeruerit. Non 2. multi enim SS. Confessores ardentiori charitate perusti sunt , quàm Martyres multi ; nec ideò tamen pœnæ temporalis peccatis antea commissis debitæ veniam consecuti sunt.

Aug.  
Tract. 84<sup>o</sup>  
in Joan.

Quæres an liceat offerre se martyrio, & aliquando subsit obligatio illud subeundi.

R. ad 1. Non licet citra rationabilem causam , specialemve S. Spiritûs instinctum offerre se martyrio : 1<sup>o</sup>. quia hoc vetuit Christus Matth. 10. ubi ait : *cùm persequentur vos in civitate istâ , fugite in aliam* ; quod fecêre Sancti , ut Paulus , qui pluries fugâ manus Tyrannorum evasit ; Athanasius , qui maximam vitæ partem in antris aut sepulchris delituit ; & Christus ipse Martyrum exemplar.

2<sup>o</sup>. Quia qui martyrio sese offerunt sine justa causa , putà cùm inde nec Infidelium conversio , nec Dei gloria promoveri potest ; & præsumptiosis multum exhibent , cùm ultrò ingerant se gravissimæ tentationi ; & gratis Tyrannorum peccato cooperantur. Unde arguendi qui jactis conviciis barbarorum sævitiam inflammant , nisi bonâ fide vel speciali Spiritûs impulsu excusentur. Constat

enim Martyres duriusculè identidem insurrexisse in Tyrannos etiam Principes, ut patet in Machabeis.

R. ad 2. urgere subeundi Martyrii obligationem : 1°. si vel moriendum sit, vel à fide, castitate aut similibus deficientium ; 2°. si aliter religio conservari non possit ; 3°. si erigendi sint Martyrum in tormentis deficientium animi, &c.

## ARTICULUS TERTIUS.

*An Baptismus aquæ suppleat Baptismus flaminis.*

**B**aptismus flaminis, sic dictus à sacro flamine seu Spiritu S. animam interiùs abluente, est perfecta in Deum charitas, perfectave cordis contritio, annexum habens votum Baptismi saltèm implicitum. De hoc quæritur an Baptismi aquæ vices gerere possit, quando is de facto recipi non potest. Negarunt Gennadius, & ut videtur S. prosper. Sit

CONCLUSIO. I. Baptismus flaminis supplet in adultis vices Baptismi aquæ, quoad gratiæ infusionem, & remissionem culpæ sufficienter retractatæ.

Prob. 1°. Quod gratiam sanctificantem infallibiliter parit, supplet vices Baptismi : atqui Baptismus flaminis, id est contritio vel charitas perfecta infallibiliter parit.... Psalm. 50. *Cor contritum & humiliatum, Deus, non despicies.* Ezech. 18. *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis, vitâ vivet, & non morietur.* Quæ oracula à Christo, post sancitam Baptismi necessitatem, confirmata sunt, Joan. 14. *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.*

Prob. 2°. ex S. Patribus. Ambrosius in Orat. funebri Valentiniani : *Non habet ergo, inquit, Valentinianus gratiam regenerationis, quam desideravit? Non habet quam poposcit? Certè quia poposcit, accepit.* Augustinus Lib. 4. de Bapt. c. 22. *Inventio, inquit, non tantum passionem pro nomine*

**CAP. VII. De Proprietatibus Baptismi. 247**

*Christi, id quod ex Baptismo deerat posse supplere, sed etiam fidem conversionemque cordis, si forte ad celebrandum mysterium Baptismi in angustiis temporum succurri non potest.*

Prob. 3°. ex Rom. Pontificibus. Innocentius III. consultus de Judæo, qui morti proximus se ipsum baptisaverat, sic cap. 4. de Bapt. & ejus effectu, respondet: *Si talis continuò decessisset, ad cœlestem patriam protinùs evolasset propter Sacramenti fidem, & non propter fidei Sacramentum.* Et Pius V. & Gregorius XIII. hanc Baïi propositionem confixère n. 33. *Catechumenus justè, rectè & sanctè vivit, & mandata Dei observat, ac legem implet per charitatem ante obtentam remissionem peccatorum, quæ in lavacro Baptismi demum percipitur.*

Prob. 4°. ex Trid. sess. 14. c. 4. *Docet S. Synodus, etsi contritionem aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare priusquam hoc, Pœnitentiæ, Sacramentum suscipiatur; ipsam nihilominus reconciliationem ipsi contritioni sine Sacramenti voto quod in illa includitur, non esse adscribendam.* Unde sic: Non est difficilior Catechumeni justificatio, quàm hominis jam baptisati; imò minùs, quia ceteris paribus, graviores sunt hominis baptisati noxæ, quàm Catechumeni, prout docet Apostolus Heb. 8. atqui tamen potest baptisatus homo justificari per contritionem perfectam, cum solo Pœnitentiæ voto; ergo à fortiori.

Obj. 1°. Habuit indubiè S. Paulus charitatem ac contritionem perfectam, cum dixit, *Domine, quid me vis facere*: atqui tamen necdum justificatus erat à peccatis, cum ei dictum sit ab Anania, *Exurge, baptizare & abire peccata tua.* Act. 22. 16.

R. neg. min. Hæc enim citra præcedentis justificationis præjudicium dici potuère, seu quia nesciret Ananias hominem tot sceleribus foetidum; sat uno instanti doloris concepisse, ut illicò justificaretur; seu quia Paulum sua quadantenùs gravabant peccata, donec implevisset conditionem Baptismi,

cujus voto annexa erat totalis ipsorum condonatio ; seu quia Paulus etsi jam liber à reatu culpæ , adhuc indigebat liberari à reatu pœnæ.

Obj. 2°. Si creditum fuisset prioribus Ecclesiæ seculis posse quempiam justificari per contritionem , communicasset Ecclesia per sacrificia & preces seu Catechumenis sine Baptismo , seu pœnitentibus sine reconciliatione defunctis : atqui tamen nec his nec illis communicabat Ecclesia , seu Romana , ut liquet ex S. Leone Epist. 82. seu Hispanica , ut constat ex Concilio Bracarenfi II. can. 17. ubi sic legitur : *An. 563. Placuit ut Catechumenis sine redemptione Baptismi defunctis , neque oblationis commemoratio , neque psallendi impendatur officio ; ergo.*

R. neg. maj. neque enim Ecclesia Romana vel Hispanica Catechumenis sine Baptismo defunctis preces denegavit , quia crederet ex solo Sacramenti defectu actum esse de æterna illorum salute ; sed quia hoc cujusdam terroris exemplo movere voluit seu Catechumenos , seu pœnitentes , ut quo majori possent studio & ardore properarent , illi ad lavacrum regenerationis , isti ad reconciliationis gratiam. Aliundè severa hæc praxis , non ubique fuit in usu. Siquidem pro Catechumenis orabat Mediolanensis Ecclesia , ut constat ex citato Ambrosii textu. Et eò demum rediére Ecclesiæ Hispanica & Romana.

Obj. 3°. id Augustini Tract. 13. in Joan. *Quantumcumque Catechumenus proficiat , adhuc tamen sarcinam suæ iniquitatis portat ; non illi dimittitur , nisi cùm venerit ad Baptismum ; ergo.*

R. neg. conseq. De iis enim tantum loquitur Aug. qui persuasi se aliis etiam baptisatis meliores esse , quia in aliqua virtute profecerant , & baptisatos & baptismum dedignabantur : & in corde suo dicebant : *Quid mihi opus est Baptismum accipere , ut hoc habeam quod & iste , quo jam melior sum ?* atqui arrogans hujusmodi Catechumenus quantumcumque proficiat , vel potius proficere se credat , adhuc



CAP. VII. *De proprietatibus Baptismi.* 249  
*farcinam iniquitatis portat*; ergo nihil ex Aug.  
contra nos, qui de humilibus & sanctis Catechu-  
menis loquimur.

Obj. 4°. Perfecta charitas in veteri lege justifica-  
bat sine voto Baptismi; ergo & nunc.

R. neg. conseq. quia ad veram charitatem requi-  
runt voluntas sincera omnia Dei mandata im-  
plendi; ac proinde recipiendi Baptismum, cujus  
susceptio à Deo præcepta est. Neque ideo charitas  
vim hodiè minorem habet, quàm antea, sed tan-  
tùm importat voluntatem facilius quædam implendi  
præcepta, quæ tunc imposita erant.

Dixi in Concl. *quoad remissionem culpæ sufficien-  
ter retractata*; quia si quis affectum servet ad ve-  
nialia, hæc ei, licèt justificato, non remittentur.

CONCLUSIO II. Baptismus flaminis non supplet  
Baptismum aquæ, quoad remissionem pænæ pec-  
cato debitæ.

Prob. quia nullibi remissionis hujus meminere  
PP. vel Scriptura: imò hanc excludere videntur  
cùm docent homines etsi justificados indigere pœni-  
tentiâ per vitam, vel Ecclesiæ suffragiis post mor-  
tem; prout de Valentiniano ipsâ suâ praxi docuit  
Ambrosius.

---

## ARTICULUS QUARTUS.

### *De Unitate Baptismi.*

**B**aptisma eo sensu unum est, quod ejusdem sit  
speciei in omnibus hominibus; tum quia ex  
Ephes. 4. *Unus Dominus, una Fides, unum Bap-  
tisma*; tum quia una est specie materia & forma  
in omni Baptismo, seu per asperisionem fiat, seu  
per immersionem. Quæstio igitur est an eo etiam  
sensu unum sit Baptisma, quod pluries eidem ho-  
mini non detur. Sit

CONCLUSIO. Baptismus semel tantùm eidem  
homini conferri validè potest.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Hebr. 6. *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati.... rursus renovari ad pœnitentiam* : atqui hæc ad pœnitentiam renovatio, quæ iterari non potest, est ipsa renovatio Baptismi ; ut docent Ambros. Chrysost. Hieron. &c.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Patribus. Cyrillus Hierosol. in præfat. Catech. *Non licet bis aut ter hoc lavacro uti...* unus enim Dominus, una fides, unum Baptisma. Theodoretus in c. 6. Ep. ad Hebr. *Multa*, inquit, & *frequenter adhibebantur Baptismata* apud Judæos : *hic autem, Christi Baptismus, unus est.* Idem docent PP. CP. in Symbolo : *Confitemur unum Baptisma in remissionem peccatorum* ; & Trid. sess. 7. can. 11. de Bapt. *Si quis dixerit verum & ritè collatum Baptismum iterandum esse illi, qui apud infideles fidem Christi negaverit, cum ad pœnitentiam convertitur, anathema sit.*

Prob. 3<sup>o</sup>. Si iterari posset Baptisma, millies iteratum esset tantæ efficaciz Sacramentum jam ab initio Ecclesiæ : atqui nulla iterationis hujus extant indicia, nisi apud hæreticos ; quia & olim capite plectebantur, qui quempiam rebaptisaverant.

Quæres, quid juris in dubio an quis baptisatus sit ? Not. dubium aliud est negativum, cum nulla sunt indicia ex quibus colligi possit quempiam fuisse baptisatum ; aliud positivum, cum paria in utramque partem militant argumenta ; & hoc est vel *juris*, si æquè dubitetur valeatne Baptismus talimodo collatus ; aliud *facti*, si incertum sit an collatum fuerit Baptisma.

R. 1<sup>o</sup>. in dubio negativo, seu cum planè nescitur an infans vel adultus baptisatus fuerit, Baptisma conferendum esse. Ità docet S. Leo Ep. 92. cap. 15. Et certè dictat ratio providendum esse, cum id sine Sacramenti injuriâ fieri potest, æternæ salutis eorum, qui in probabili damnationis periculo versantur.

R. 2<sup>o</sup>. adultos perinde ac infantes in positivo *juris* vel *facti* dubio baptisandos esse sub conditione

CAP. VH. *De Proprietatibus Baptismi.* 251

Ratio est, quia regula ista, *In dubio tutior pars est eligenda*, hic vel nullibi locum habet propter maximam Baptismi necessitatem.

Hinc baptisandi sunt sub conditione, 1<sup>o</sup>. infantes statim è sinu parentum Christianorum ab Algerii prædonibus, aliisve barbaris erepti: 2<sup>o</sup>. infantes expositi etiam si ante aliquot menses nati sint, & testem Baptismi sui schedulam ferant: quia neque ætas ea dubium tollit; cum Judæus aut Deista prolem suam post annum exponere possit; neque schedula, ab incertæ fidei autore, nè quid pejus dicam, haberi potest pro *teste certissimo*, & moralem parere certitudinem; 3<sup>o</sup>. baptisati ab obstetricibus, seu *Conc. Ctr. shag. V.* convictis de invalida Baptismi collatione; seu firmè ac constanter non respondentibus, quam in baptizando materiam aut formam adhibuerint.

An autem Baptismum quemcumque, eo quod à patre, matre vel obstetrice collatus sit, iterare liceat, gravis est & praxis quotidianæ disceptatio circa quam Ritualia Ritualibus, ministri Ministris practicè adversantur, utiquè quia diversa experti fuerint. Alii itaque infantem ab obstetrice piâ, bene instructâ, & quæ in Baptismi actione sui compos fuit, sinè gravi piaculo rebaptisari posse negant: ita Soto, Sylvester & severè Estius in 4. dist. 4. §. 15. Alii plures nulli quoad Baptismum credunt feminæ: 1<sup>o</sup>. quia certâ experientiâ compertum habent, ex iis non paucas diu pro timoratis ac prudentibus habitas fuisse, quæ neutram laudem mererentur, imò quæ dæmoni servirent per sortilegia; 2<sup>o</sup>. quia quæ bonâ fide se crediderant Baptismi conferendi capaces, eumque hic & nunc à se ritè collatum fuisse jurejurando confirmassent, omni excussæ sensu tandem confessæ sunt, se verba pronuntiasse, dum mulier alia aquam effunderet, prout ego non ità pridem rescivi: 3<sup>o</sup>. quia quæ etiam nesciunt benè an malè fecerint, eo quod ob rugitus & periculum matris *vix sui compotes forent, non verentur dicere se*

animo fuisse præfenti, ne pro imperitis habeantur, & deinceps includantur ab officio, vel illud exerceant erga pauciores. Ità ferè Sylvius hîc q. 66. a. 9. ubi refert decisionem Pastoralis Mechliniensis, cui consentit Iprensis Synodus sub Martino Rythorio.

Pag. 253. *Mihi utraque opinio temperanda videtur cum*  
*edis. 1721.* Autore Collat. Andeg. Dico itaque infantem à qua-  
 cumque obstetrice baptisatum, semper sub condi-  
 tione rebaptisandum esse, quoties defunt testes ad  
 minus duo fide digni, qui nihil necessarij ab ipsâ  
 omissum esse confirment: 1°. quia si in alia quavis  
 longè inferioris momenti materia, *testis unus, testis*  
*est nullus*, non est quòd in re præfenti fidem fa-  
 ciat; 2°. quia id præcipiunt varia Galliæ nostræ  
 Concilia, ut Ebroicense an. 1576. nixum Pauli V.  
 Decreto; Rothomag. an. 1581. & Aquisext. an.  
 1585. quæ vetant nè *uni mulieri, seu alteri priva-*  
*tim baptisanti credi possit*, &c.

Neque tamen ei qui post 20. annos rescire in-  
 cipit se puerum domi baptisatum esse, curandum  
 erit ut denuò baptisetur sub conditione; quia adulti  
 qui se ab obstetricibus baptisatos esse detegunt,  
 debent supponere Baptisma suum à Paracho exami-  
 natum fuisse, qui proinde illud vel validum repe-  
 rerit, vel si dubium, repetierit sub conditione.

Quæres an Baptisma ab hæreticis nostri temporis  
 collatum iterari possit sub conditione.

R. plures esse qui summè dubium habeant Bap-  
 tisma à Calvinianis & Lutheranis collatum, non  
 præcisè quia hæreticis, esset enim id gravis error;  
 sed 1°. quia detectum est eorum alios quibusdam  
 in Provinciis aquæ naturali aquam rosaceam substi-  
 tuere honoris causâ; alios materiam & formam  
 partiri, ità ut alter verba proferat, aquam infun-  
 dat alter; alios propter frigus non carnem ipsam  
 aspergere, sed vestimenta; alios ejus, qui prior  
 occurrerit, etiam futoris, imperitive alterius minis-  
 terio uti; 2°. quia cùm incredibili in Ecclesiam  
 odio ferantur, sæpe deprehensum est necessariam eis

CAP. VII. *De proprietatibus Baptismi.* 253.  
*in baptizando defuisse intentionem.* Unde Synodus  
II. Mechliniensis à Paulo V. approbata an. 1608.  
præscribit ab hujusmodi hæreticis baptisatos, de-  
nuò sub conditione baptisari. Quia tamen hodierni  
Novatores meliore viâ gradi perhibentur, maturo  
hic opus est examine, si res moram patitur.

Id autem observandum, ait Sylvius, ut postquam  
adulti sub conditione rebaptisati fuerint, confitean-  
tur peccata post primum Baptismum commissa; ut  
si is forsan valuerit, peccata post ipsum commissa,  
quæ per posteriorem utpotè invalidum ablui non  
possunt, per poenitentiam abluantur.

---

## CAPUT OCTAVUM.

### *De effectibus Baptismi.*

Catholici triplicem Baptismo effectum adscri-  
bunt; 1°. quòd verè tollat culpam omnem &  
pœnam; 2°. quòd conferat ex opere operato gra-  
tiam & dona, quibus homo verè justificetur; 3°.  
quòd imprimat characterem, vi cujus iterari non  
possit. De secundo & tertio effectu diximus in Trac-  
tatu præcedenti; de primo superest dicendum. Sit

CONCLUSIO I. Baptismus, secluso obice, tollit  
omne peccatum, tam originale quàm actuale: unde  
conferat gratiam quâ homo interiùs sanctificetur.

Prob. 1°. ex Script. Ezech. 36. *Effundam super  
vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus in-  
quinamentis vestris.* Act. 22. *Baptizare & ablue pec-  
cata tua.* Ad Titum 3. *Salvos nos fecit per lava-  
crum regenerationis, &c.* Unde sic: Illud Sacra-  
mentum omnia prorsus peccata delet, & gratiam  
interiùs renovantem producit, quod hominem mun-  
dat ab omnibus inquinamentis, quod graviora quæ-  
que ejus peccata abluit, &c. atqui, &c.

*Confirm. Qui per Baptismum renascuntur, &*

renovantur, ac fiunt quasi modò geniti infantes; iis peccata verè auferuntur, non teguntur tantùm: atqui per Baptismum renascuntur homines, &c.

Prob. 2º. ex Conciliis. CP. I. in Symbolo: *Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum.* Trid. sess. & can. 5. *Si quis per J. C. D. N. gratiam quæ in Baptismate confertur reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam asserit non tolli totum id quod veram & propriam peccati rationem habet, sed illud tantùm dicit radi aut non imputari, anathema sit.* Erverò nihil coinquinatum intrabit in Regnum Cœlorum: atqui homo ritè & piè baptisatus potest hic & nunc intrare in Regnum Cœlorum; ergo nihil in eo manet coinquinati, nihil damnationis, ut loquitur Apostolus.

Saltem, inquiès, Baptismus non delet peccata in iis qui eum recipiunt perfectè contriti.

R. Ut Baptismus peccata delere dicatur, satis est ut de se vim habeat eadem delendi; licèt per accidens delere nequeat, quia jam invenit deleta. Et in hoc casu sua est Baptismo efficacia; 1º. quia non delentur peccata sinè ipsius voto; 2º. quia ~~tunc~~ gratiam secundam producit, quæ est augmentum gratiæ primæ per contritionem perfectam inductæ; 3º. quia characterem producit, hominemque efficit membrum Ecclesiæ; 4º. quia remittit, quæ antea remissæ non erant, peccati pœnas. Quare sit.

CONCLUSIO II. Baptismus, secluso obice, pœnam omnem peccatis debitam remittit. Est de fide.

Prob. 1º. ex continua Ecclesiæ praxi, quæ licèt ante Baptismum varia virtutis exercitia induxerit Catechumenis, seu ut probarentur magis, seu ut meliùs dispositi uberiores è Sacramento gratiam perciperent; nulla tamen iis unquam pro peccatis ante Baptismum commissis satisfactoria opera imposuit: cum etiam periculum erat nè ob necessitatis casum præmaturè baptisati, plura deberent divinæ justitiæ: atqui hujus agendi rationis nullæ reddi potest ratio, nisi quòd semper in Ecclesiâ

Dei persuasum fuit per-Baptismum tolli pœnam omnem peccatis debitam.

Prob. 2. Patribus. Aug. Lib. 2. de peccat. merit. &c. c. 28. Si, ait, *continud post Baptismum sequatur ex hac vita emigratio, non erit omninò quodd obnoxium hominem teneat, solutis omnibus quæ tenebant.* Hieronymus Ep. 82. *Post indulgentiam Baptismi, Judicis non est metuenda severitas; meritò igitur Trid. sess. 3. can. 5. Nihil est damnationis in iis qui verè conscripti sunt cum Christo per Baptismum.... ita ut nihil prorsus eos ab ingressu cœli remoretur.*

Quæres an effectus Baptismi par sit in omnibus.

R. 1°. eum esse æqualem in parvulis; quia tota quæ hic subesse potest inæqualitas, à dispositionum inæqualitate pendet; porro nemo infans plus mi-  
nusve quàm alter, dispositionis habet.

R. 2°. characterem in omnibus adultis æqualem esse: quia character est quasi sigillum Pastoris; is autem morbidas oves non secùs ac alias consignat.

R. 3°. gratiam æqualiter dispositis æqualem, inæ-  
qualem inæqualiter præparatis conferri: quia licet Sacramenta ex propriâ vi gratiam producant, agunt tamen *secundum propriam cujusque dispositionem*, ex Trid. sess. 6. c. 7.

## C A P U T N O N U M.

### De Caremoniis Baptismi.

Missis quæ nihil difficultatis habent, paucula scrutabimur quæ moram injicere possint.

Quæres itaque 1°. quo in loco conferri debeat Baptismus.

R. Baptisma olim quocumque in loco collatum esse, ut constat exemplo tum Eunuchi, qui à Philippo baptisatus est in viâ; tum Sauli qui ab Anania baptisatus est in privatâ domo. Nunc & jam pridem *extra Ecclesias baptisare illicitum. Nemo*

*Presbyterorum*, ait Synodus Meldensis, can. 48. *baptizare præsumat nisi in Ecclesiis baptismalibus, nisi causâ ægritudinis, vel certâ necessitate.*

Ab hac lege excipiuntur infantes Regum & Principum, ex Clement. unicâ de Baptismo, &c. qui proinde in Capellis domesticis baptisari possunt cum aquâ de more benedictâ. Aliud indubiè est de filiis eorum Nobilium, qui neque sunt Reges, neque Principes, ut docet Sylvius.

Quæres 2<sup>o</sup>. an suppleri debeant cæremoniæ, in Baptismo prætermisæ, sive ex contemptu ut apud Hæreticos, sive in casu necessitatis, ut apud Catholicos.

R. 1<sup>o</sup>. unicuique Sacerdotum sequendam esse Diœcesis in quâ baptisat consuetudinem : quia etiam fieri absolutè potest, ut inferior mentem Ecclesiæ in his materiis melius apprehendat, quàm Superior; fieri tamen nequit ut piè & sanctè contra Statuta ipsius rebellet. Hic porro non una est variis in Diœcesibus consuetudo. Alicubi enim, & ferè ubique, præcipitur, ut in iis qui ab hæreticis ritè baptisati sunt, suppleantur cæremoniæ : non secùs ac in Catholicis, in quibus urgente periculo prætermisæ sint : ità præscriptum Rhemis, Ambiani, Rupellæ, &c. Alibi adhibetur quidpiam temperamenti. Sic Rituale Meldense an. 1645. *Non est tamen necesse*, inquit, *omnes ex hæresi venientes ad suscipiendas hujusmodi cæremonias compelli, sed prudenter agendum, ut si viderit Sacerdos periculum esse, nè harum pudore illi à Religione Catholicâ abhorreant, eas prorsus omittat.* Sic & Rituale Parisiense sub Lud. Ant. Card. Noallio : *Ubi ritè baptisati sunt ab hæreticis infantes vel adulti, in his omisæ cæremonia suppleantur : infantibus quidem, si parentes postulaverint ; adultis verò si ipsimet postulaverint.* Aliam iniit viam Cardin. Le Camus Gratianop. in Statutis an. 1690. tit. 6. art. 3. n. 11. *Quand les enfans auront été baptisés hors de l'Eglise Paroissiale, les Curés suppléeront simplement les Onctions &*



*autres cérémonies du Baptême , à la réserve de l'exorcisme ; puisqu'il est inutile de chasser le démon de l'ame d'un enfant , où le S. Esprit habite.* Idem pari de causa sanxit Bossuetus an. 1691. quâ occasione

R. 2°. longè satius esse ut Episcopi tritam de supplendis cæremoniis omnibus, ac proinde exorcismis, viam teneant ipsi, & ab aliis teneri præcipiant. Ità Duguet & P. Gibert Consult. 1. & 2. de Baptismo.

Prob. 1°. ex S. Thoma, 3. p. q. 71. art. 3. ubi sic : *Ea quæ aguntur in exorcismo , non sùnt præmittenda nisi in necessitatis articulo , & tunc cessante periculo debent suppleri , ut servetur uniformitas in Baptismo.* Et in 4. Sent. dist. 6. q. 2. a. 3. *Nec infra supplentur post Baptismum , quia sicut imminuitur effectus baptismi , antequam percipiatur , ita potest impediri postquam susceptus est.* Porro necessitatem hanc supplendi exorcismos à S. Doctore non fuisse adinventam, prout temerè respondent aliqui, demonstrant invictè tria; 1°. quòd receptas suo tempore ab Ecclesia Leges ubique sequi & expone glorietur; 2°. quòd Libros sententiarum interpretatus sit admodum juvenis, eo proin tempore quo novos ritus inducere minùs auit vir nominatè præ ignoti; 3°. quòd opinio quam in citatis tex. monstrat S. Thomas, uno ante eum seculo traditur à Theologis, uti probat Duguetus.

Prob. 2°. ex Conciliis quæ non quòd præcedebat & post exortas Calvini novitates, id est quo tempore cautiùs gradiebantur Episcopi, cæremonias omnes ante Baptismum omittas post ipsum suppleri debere sanxerunt. Ità Concilia Ebroicense an. 1576. Rhemense an. 1583, &c.

Prob. 3°. quia cùm eà de re à Patribus Concilii Rothomag. an. 1581. consultus fuisset Gregorius XIII. vir paucis ævi sui, si quibuscumque, inferior scientiâ; respondit, *Cæremonias Baptismi supplendas esse , præcedente in adultis abjuratiōe & reconciliatiōe.* Idipsum jubet Rituale Romanum.

Prob. 4<sup>o</sup>. Si exorcismi omitti debeant, cum sup-  
plentur cæremoniæ post Baptismum, ipsæ hæ cære-  
moniæ ferè omnes prorsus omittendæ erunt. Ratio  
est, quia singulæ propemodùm cæremoniæ quæ ablu-  
tionem præcedunt, sunt exorcismi actionis, ut pa-  
tet in sufflatione, quæ manuum impositionem præ-  
cedit, in impressione signi crucis, ut *disrumpantur*  
*laquei omnes satanæ*, in impositione manuum super  
caput baptisandi, cum his verbis, *Nec te lateat, Sa-*  
*tana, imminere tibi pœnas*, &c. in tactu aurium &  
narium, cum hac voce *Ephpheta*, quâ erga homi-  
nem à dæmone possessum usus est Christus, &c.

Obj. Exorcismi Baptismo supervenientes falsum  
supponunt. Supponit enim exorcismus iste, *Exi ab*  
*eo immunde spiritus*, &c. eum circa quem pronun-  
tiatur, adhuc esse mancipium diaboli: atqui suppo-  
sitio hæc falsa est.

R. 1<sup>o</sup>. difficultatem hanc ab iis solvendam esse à  
quibus proponitur. Fatentur enim exorcismis subja-  
cuisse olim Catechûmenos indistinctè omnes: atqui  
ex iis erant complures, qui constanti virtutum om-  
nium exercitio jam à se immundum spiritum procul  
abegissent. Ecquis, ut taceam de Cypriano, qui ab  
iis exorsus est, quæ nec alii contingunt finiendo,  
quis Augustinum, qui tot ad Baptismum attulit dis-  
positiones, ut hodieque vel frigidioribus excutiant  
lacrymas, immundi spiritûs sedem fuisse opinetur;  
quis Martinum, cujus adhuc Catechumeni eximiam  
charitatem Christus ipse commendaverat?

R. 2<sup>o</sup>. ad 1. dist. ant. Exorcismi Baptismo super-  
venientes falsum supponunt, si spectentur quâ parte  
spectari non debent, C. si sub vero prospectu inspi-  
ciantur, N. Duplicem habent intuitum sacri Eccle-  
siæ ritus; sub uno lædunt oculos, sub altero placent.  
Lædunt quidem, si nudus rerum cortex inspicatur.  
Sic Ecclesia, quasi Judaïca evaserit, toto Adventûs  
tempore Messiam è coelis illabi precatur; qui tamen  
descendit jam dudum. Quemadmodum ergo præ-  
dictos ritus venerantur Catholici omnes, quia eos.

dem sub alia facie intuentur, ut debent; sic & exorcismorum praxim sine culpa despicere non possunt, quia inspecta quâ parte debet, sensum habet pretiosum Ecclesiæ. Ostendit enim 1°. posse diabolum fugari per vim à Christo imditam precibus Ecclesiæ; 2°. infantes vel adultos nisi regenerentur, diaboli mancipia esse; quo argumento olim usus est August. contra Pelagianos.

Ad 2. neg. maj. Quemadmodum enim hæc verba, *Absolvo te à peccatis tuis*, pronuntiata super eum qui imminente letho absolutus est sine confessione, non probant hominem hunc actu esse in peccato, sed solum eum fuisse in peccato, à quo absolutus sit sub onere confitendi; sic & ista, *Exi ab eo immunde spiritus*, non probant infantem vel adultum actu possideri à dæmone, sed solum eum ab isto olim possessum fuisse, & liberatum cum onere subiacendi cæremoniis Ecclesiæ.

R. 2°. neg. eandem maj. aliâ de causâ quæ exorcismo vim & effectum præsentem adscribit. Dico itaque has voces, *Exi ab eo*, usurpari contra dæmonem, non qui dominetur in corde hominis jam baptisati, sed qui eidem insidietur. Unde etsi jam fugari nequit ut possessor cordis, at fugari potest ut aditus plateæ circumdans tanquam leo quærens quid devoret.





# TRACTATUS DE CONFIRMATIONE.

## CAPUT PRIMUM.

### *De essentia & institutione Confirmationis.*

**C**onfirmatio definitur à Catholicis, Sacramentum à Christo institutum, quo baptisatis datur Spiritus S. ad fidem Christi constanter & intrepidè profitendam. Ut definitionis hujus veritas pateat, sit

CONCLUSIO I. Confirmatio verum est novæ Legis Sacramentum.

Prob. 1°. ex Act. 8. ubi sic : *Cum audissent Apostoli, qui erant Jerosolymis, quia receperat Samaritanos verbum Dei, à Philippo Diacono, qui jam Samaritanos baptisaverat, miserunt ad eos Petrum & Joannem; qui cum venissent, oraverunt pro ipsis ut acciperent Spiritum sanctum. Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum sanctum.* Unde sic : Ut ex citato textu colligatur, Confirmationem verum esse Sacramentum, duo sufficiunt; 1°. ut ritus de quo hic mentio est, verum sit Sacramentum; 2°. ut ritus ille sit ipsamet Confirmatio, atqui, &c.

Prob. 1. pars. Ad Sacramentum juxta adversarios, sufficit signum sensibile, à Christo institutum permanenter, & gratiæ productivum : atqui ritus de quo act. 8. habet hæc tria : 1°. quidem est signum sensibile; cum consistat in rebus & verbis : *Orabant*, en verba : *Imponebant manus*, en res seu materia, quâ significatur divina protectio, juxta id Isaïæ 49. *In umbra manus sue protexit me*; 2°. est signum à Christo institutum. Siquidem ritus gratiæ

certò productivus. à merâ hominis institutione non pendet : atqui ritus de quo agitur Aët. 8. est certò , &c. Sicut enim ex his verbis , quæ sensum versùs 38. capituli 2. Aët. exhibent : Baptisabant eos , & accipiebant *donum Spiritûs sancti* , meritò inferitur Baptismum certò gratiam peperisse , sic & in proposito ; 3°. Idem signum institutum est permanenter. Ille enim ritus non obiter , & pro solis Apostolorum temporibus , sed in perpetuum institutus est , quem Patres puriorum Ecclesiæ seculorum constanter observavere ; quæ enim liberè & ad tempus instituta sunt , nec ubique , nec semper eâdem fide observantur ; ut patet de lotionem pedum , &c. atqui Patres... Prob. min. ex selectis quibusdam eorum textibus. Tertul. L. de resurrect. carnis c. 8. *Caro abluitur , ut anima emaculetur. Caro manûs impositione adumbratur , ut & anima spiritu illuminetur. Caro corpore & sanguine Christi vescitur , ut & anima de Deo saginetur.* Hic Confirmationi , quæ juxta morem temporis illius simul cum Eucharistia conferebatur recens baptisatis , eadem sanctificandi vis tribuitur quæ Baptismo ipsi & Eucharistiæ : atqui nequaquam fieri id posset , nisi Confirmatio in perpetuum instituta fuisset , sicut ipse Baptismus & Eucharistia. S. Cyprianus , Epist. 7. ad Januar. *Ungi quoque necesse est eum qui baptisatus sit , ut accepto chrismate , id est , unctiōe , esse unctus Dei & habere in se gratiam Dei possit* : atqui cæremonia pro solo Apostolorum tempore instituta , neque necessaria fuisset , neque Spiritum S. contulisset tempore Cypriani , qui post seculi tertii medium Martyr occubuit.

An. 21

Prob. 2. pars : Vel ritus de quo Aët. 8. erat Confirmatio , vel Baptismus , vel Eucharistia , &c. atqui 1°. non erat Baptismus ; quandoquidem jam ante baptisatis applicabatur ; 2°. neque etiam erat Eucharistia , cùm hæc manuum impositione non suscipiatur ; 3°. non Ordinatio ; alioqui ad Sacerdotium admittæ fuissent etiam feminae , quæ & ipsæ hujus manuum impositionis participes erant.

Prob. 2°. ex Conciliis. Laodicenum can. 48. *Oportet eos qui baptisantur, post Baptismum inungi super cœlesti chrismate, & esse regni Christi participes.* En duæ sacri chrismatis proprietates; prima quòd necessarium sit & præceptum, *Oportet*; secunda quòd baptisatos *cœlestis regni participes* efficiat: atqui neutrum dici potest de ritu cui certò annexa non sit gratia; ergo. Idem docent PP. Hiberitani, & Hispalenses.

Prob. 3°. argumento præscriptionis: Si Confirmatio non sit verum novæ Legis Sacramentum, necesse est ut opinio quæ Confirmationem transvertit in Sacramentum, post Christi mortem in Ecclesiam inveſta fuerit: atqui hoc dici non potest. Nova enim doctrina in re tam gravi non potuit induci in Ecclesiam, quin & doctores semper antiquitatis tenacissimi, & viri pii, qui à teneris unguibus rudimenta fidei edocentur, & ipsa Catholicorum Concilia contradixerint; id enim perpetuò contigit, ubi primùm novitates suas seminare moliti sunt heterodoxi; atqui tamen nullibi vel levissimum contradictionis hujus vestigium deprehendi potest; ergo. Atque hinc Confirmationem Sacramentis annumerarunt, tum Libri Rituales Occidentaliū, tum & Græcorum Euchologia, tum & quicumque de Officiis Ecclesiasticis scripsère.

Obj. 1°. Ut ex Aët. 8. nihil inferri queat, sufficit ut Samaritani per manuum impositionem gratiam miraculorum receperint, non verò gratiam sanctificantem: atqui... Samaritani enim id acceperunt, quo hætenus caruerant: atqui non caruerant gratiâ sanctificante, cùm nuper baptisati essent. R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. non carebant gratiâ sanctificante simpliciter & quoad substantiam, C. quoad gradum & perfectionem, N. Sicut enim major iis gratiæ ubertas per Eucharistiam communicanda erat, ut spiritualiter nutrentur; sic & major eis gratiæ copia per manuum impositionem conferenda erat, ut fidem contra carnis illecebras & mundi potestates

**CAP. I. De essentia & institut. Confirmat.** 263  
tueri possent. Sic Apostoli, licet antè Domini  
Ascensionem Spiritu sancto donati essent, indige-  
bant novâ virtute ex alto, ut Magistro suo testes  
essent usque ad ultimum terræ. Act. 1.

Inst. Gratia quâ indigebant Samaritani, talis  
erat ut à Philippo Diacono, eximiæ sanctitatis viro,  
conferri non posset; ergo gratia hæc erat necessariò  
gratia miraculorum, non gratiæ sanctificantis aug-  
mentum. Qui enim, ut Baptismi Minister gratiæ  
substantiam conferebat, ejusdem gratiæ augmen-  
tum conferre potuisset. R. ad 1. neg. consequ. Ad 2.  
ut Philippus, qui quatenus Baptismi Minister gra-  
tiam regenerantem conferebat, gratiam confirman-  
tem conferre non posset, sufficit ut Deus Episco-  
pos solos, vel ad summum Sacerdotes, gratiæ  
confirmantis Ministros efficere potuerit, & de facto  
fecerit: atqui res ità se habet. De potestate nemo  
ambiget: de facto disputabimus infrà.

Obj. 2°. Si Confirmatio verum sit Sacramentum;  
debit diffundi quocumque diffusa est Chr. Religio:  
atqui non ità est. Ritus enim ille Ecclesiis Græcæ,  
Armenicæ, Ethiopicæ & Chaldaicæ, omnino igno-  
tus est; ergo. R. neg. min. & dico Confirmationem  
in omnibus quæ objiciuntur Ecclesiis haberi pro Sa-  
cramento. Patet id 1°. de Ecclesia Græca, quæ non  
modò nullam Latinis litem circa septem Sacramenta  
intulit in Concilio Florentino, aut à Latinis susti-  
nuit; sed insuper hæreticam Cyrilli Lucaris opinio-  
nem duo tantum admittentis Sacramenta reprobavit  
in Synodo apud CP. habitâ an. 1638. 2°. de Eccle-  
sia Armenica, quæ an. 1669. eâ de re consulta à  
Marchione de Nointel, respondit per Jacobum Pa-  
triarcham suum, *Hanc esse doctrinam à D. N. J. C.*  
*receptam, à SS. Apostolis traditam, à sacris Con-*  
*ciliis confirmatam, & à se ipso, suâque universali*  
*Ecclesiâ semper creditam, septem esse Sacramenta;*  
3°. de Ecclesia Æthiopica, Chaldaica, Syriaca,  
&c. Siquidem Nicolaus Spadarius in Enchiridio,  
quod Holmiæ an. 1667. conscriptum est, expressè

tradit, *Ruffos, Moscovitas, Maldavos, Wallachos, Georgianos, Mingrelos, Circasas, Arabes, & alios sexcentos septem* admittere Sacramenta. *Quæ omnia,* inquit, *præter Ordinem & Confirmationem à Sacerdote conferuntur. Hinc omnes, qui hæc septem Sacramenta non agnoscunt, Ecclesia Orientalis tanquam hæreticos censet & anathematizat.* Quâ igitur fronte miseræ plebi imponere audent Protestantes, & spargere Confirmationis dogma à ceteris præter Romanam Ecclesiis prorsus nesciri?

**CONCLUSIO II.** Christus essentialis Confirmationis ritus immediatè instituit.

Prob. Si Confirmatio ab ipso Christo instituta non est, debuit institui vel ab Apostolis, vel ab Ecclesia per potestatem sibi concessam à Christo: atqui neutrum dici potest. Non 1. cùm enim Sacramentum sit res quâ gravior nulla fingi potest, dubio procul Apostoli circa ipsius institutionem eo se gessissent modo, quo gesserunt se circa res, quæ tametsi graves, minoris erant momenti; putà electionem Mathiæ in locum Proditoris, institutionem Diaconorum, legalium suppressionem; neque qui de gestis in triplici hac occasione erudiri nos voluit Spiritus S. quid in Confirmationis institutione gestum sit prorsus latere voluisset: atqui nè vocula quidem est in totis Scripturis, unde colligi possit Apostolos ad Confirmationis institutionem eorum quidpiam fecisse, quod fecerunt ad electionem Mathiæ, &c. Hic preces, deliberatio, Apostolorum consensus: illic horum nihil; sed quasi res jam supernè definita sit, illicò quibuscumque baptisatis imponuntur manus, iique Spiritum S. recipiunt; ergo. Non 2. si enim, ut finxit Halensis, Confirmatio in Concilio Meldensi, id est, post sex aut septem ab ortu Ecclesiæ secula institui potuerit, potuerunt etiamnum nova institui Sacramenta; unde epim periisset potestas Ecclesiæ? atqui quòd possit hodieque Ecclesia Sacramenta instituere novum est & inauditum; ergo. Hinc prædicti Doctoris opinionem explodunt  
omnes



CAP. I. *De essentiâ & instit. Confirmat.* 265  
 nes & temerariam & hæresi faventem ; imò non-  
 i ut hæreticam : quam tamen notam plures ha-  
 t ut duriorē , quia Trid. expressè cavit nè de-  
 et omnia Legis novæ Sacramenta à Christo im-  
 liatè fuisse instituta , ut nullam Theologorum  
 er sentientium opinioni censuram inureret.  
 eterum definiri certò non potest , quo tempore  
 ituta sit Confirm. quia nullam hic lucem præbent  
 iptura & Traditio. Probabilius tamen est , eam  
 dio Resurrectionem inter & Pentecostem tem-  
 e fuisse institutam ; 1º. quia hanc eo præsertim  
 ipore institui decebat , quo baptisati jam & con-  
 rati Apostoli Sacramentum hoc congruè admi-  
 rare poterant , & proximè administraturi erant  
 roborandos Fideles contra fremitus Gentium ,  
 Judæorum conatus ; 2º. quia ex Act. 1. Christus  
 illud tempus , cum Apostolis suis loquebatur *de*  
*gno Dei* , id est , juxta Gre. Mag. de Ecclesiâ  
 ificandâ & administrandâ : ad hanc porrò ædifica-  
 nem & administrationem pertinent imprimis  
 cramenta ; ergo quæ necdum instituta erant ,  
 ic temporis instituta fuere.

## C A P U T S E C U N D U M.

### *De materia Confirmationis.*

Uoniam in re præsentī nihil circa materiam  
 reinotam statui potest , nisi ante de proxima  
 nventum sit , ab ista ducemus exordium. De hac  
 tem non una est opinio. Nam 1º. contendunt ali-  
 i solam manûs impositionem esse materiam essen-  
 ilem hujus Sacramenti. Cum autem duplex sit ma-  
 num impositio , alii eam pro materia assignant ,  
 iæ sit *extensis versùs confirmandos manibus* , dum  
 citatur oratio , *Omnipotens sempiterne Deus* , &  
 iæ proin chrismatis unctionem præcedit : ità Sir-  
 undus. Alii contra eam intelligunt , quæ frontis

unctioni conjungitur, ( neque enim frons ungi potest, quin ei manus imponatur. ) Alii alterutram, nihil definiendo.

2°. Existimant plures solam unctionem esse necessariam Confirmationis materiam.

3°. Utramque alii sententiam conciliant, & impositionem manûs, simulque chrismationem volunt esse adæquatam Sacramenti materiam, ita ut ex hac vel illa divisim sumptis nullum exurgat Sacramentum. Sit cum istis

CONCLUSIO I. Impositio manûs & unctio sunt adæquata & essentialis materia Confirmationis.

Prob. Ea essentialis est Confirm. materia, cujus applicatione gratiam roborantem conferri docet constans priorum 12. Ecclesiæ seculorum praxis, cui nihil deinceps detrahi potuit : atqui roborantem gratiam manûs & unctionis applicatione conferri docet, &c.

Prob. 1. pars, de impositione manûs. Et quidem primi seculi praxim attestantur citata superius c. 8. Act. verba in quibus de Confirm. agi probavimus.

Pro secundo seculo pugnant è Latinis Tertullianus suprâ, è Græcis S. Irenæus, qui L. 4. adv. Hær. c. 38. docet *Apostolos per manûs impositionem dedisse Spiritum sanctum* : quod & suo etiam tempore fieri supponit, ibid L. 4. c. 18.

Pro tertio seculo è Latinis Firmilian. in Ep. ad Cyprian. ubi sic : *Omnis potestas à gratia in Ecclesia constituta est, ubi præsident Majores natu, qui & baptisandi, & manus imponendi, & ordinandi possident potestatem.* Hic Confirmatio, quæ Baptismum sequitur, Ordinationemque præcedit ; & utrique comparatur, simpliciter designatur per impositionem manûs, utique quia nusquam sine ipsa conferebatur. Ceteros, quos ubertim dabit fultor nostra Theologia, omitto.

Prob. 2. pars, de unctione : *Quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, nonnisi Apostolicâ autoritate traditum relis-*

CAP. II. De materia Confirmationis. 267

*credimus*, ex Aug. atqui prioribus decem æræ  
hianæ sæculis tenuit Ecclesia Confirmationem  
ione perfici. Et quidem è Latinis docent id  
tè Tertul. juxta quem *caro ungitur, carnaliter  
est unctio*; Cyprianus quo teste baptisatos *ungi  
se est, ut habere in se gratiam Dei possint*; Op-  
s Milev. L. 7. contra Donatistas, ubi tradit,  
*d oleum animum innovat, & sedem Spiritui S.  
ut, ut illic libenter inhabitare dignetur*. E Græ-  
idem adstruunt Patres tum Laodiceni \*, qui  
igiz Ecclesiæ praxim indicant; tum qui Conci-  
CP. I. interfuere; ibi enim Can. 7. jubetur ungi  
eticos ad Ecclesiam redeuntes *santo chrismate  
frontem & oculos, & nares, & os & aures, &  
ando, dici, Signaculum doni Spiritus sancti*. Sub-  
bunt Theodoretus, qui L. 4. in Cant. ait Bapti-  
s *velut sigillum quoddam regium suscipere spiri-  
is unguenti chrisma, recipientes gratiam invisibi-  
S. Spiritus unguento tanquam in typo*. Cy-  
s Alexand. Comment. in Joel. ubi sic: *Data  
obis seu pluvia, aqua vivens sacri Baptismatis  
esset item usus olei, qui per sacrum Baptisma in  
isto justificatis ad consummationem confert*. Ex  
bus sic iterum paucis: Si unctio non nisi integrans  
accidentalis sit Confirmationis materia, fieri non  
uit ut tota Traditio de ea locuta fuerit tanquam  
manuum impositione: atqui tamen tota Traditio  
unctione prout de impositione manuum locuta  
; nec ullum inter utriusque efficaciam ex eadem  
iditione discrimen assignari potest. Tribuitur ma-  
im impositioni quòd septiformem Spiritum con-  
it, quòd baptisatos perficiat, quòd à solis Epif-  
is fieri possit, &c. idem ubique tribuitur unctio-  
ergo periculosum est nè quæ conjunxit Deus,  
ungat homo. Jam

rob. 3. pars primæ minoris. Ut materiæ, quæ  
prioribus decem Ecclesiæ sæculis ad Confirmatio-  
essentiam pertinebat, detrahi nihil potuerit,  
s est ut Ecclesia nihil possit in materiam & for-

\* Sup. p.

261.

nam Sacramentorum : atqui ex dictis ubi, &c.

Obj. contra 1. part. 1°. Si manuum impositio sit Confirmationi essentialis, vel ea quæ unctionem præcedit, vel ea quæ unctioni annexa videtur, vel utraque simul: atqui non 1. Siquidem nulla est apud Græcos manûs impositio unctioni prævia, ut constat tum ex eruditòrum consensu, tum ex antiquissimis quibusque & novis eorundem Euchologiis. Non 2. tum quia si quæ requiratur manûs impositio, ea certè de qua locuti sunt Patres: atqui Patres de impositione ab unctionis actu distinctâ locuti sunt. Sic Tertul. *Caro ungitur.... Caro signatur.... Caro manûs impositione adumbratur*; Tum quia nemo dixerit, hominem qui alium ungit, eidem manus imponere, præsertim si in fronte ungat, non in vertice. Non 3. quia sic quoque nùtaret Confirmatio Græcorum, apud quos nè una quidem est, nedum duplex impositio manûs; ergo.

Respondent 1°. aliqui, neg. min. pro prima parte, & dicunt impositionem primam, eam scilicet quæ unctionis actionem præcedit, esse Confirmationi essentialem; quia Patres & Concilia de unctione & impositione tanquam de actibus plenè distinctis sermonem habuisse videntur. Neque, aiunt, obest Græcorum praxis, 1°. quia Græci PP. adèb inter confirmandum utebantur explicitâ, si ità loqui licet, manûs impositione, ut vel unctionis ipsius non meminèrint, vel eam exprimant uti actionem ab impositione diversam; 2°. quia etiam num extant tria Græcorum Euchologia, quorum priora duo 900. annorum sunt, postremum annis 600. antiquius est: in iis porrò ubi sermo est de administranda hæreticis ad Ecclesiam redeuntibus Confirmatione, disertè præcipitur impositio ante unctionem. Quod verò spectat Græcos recentiores, asserit Sambovius, eos in orationi unctioni præviâ adhibere manûs impositionem ex antiqua consuetudine: licèt in recentioribus Euchologiis jam non expressâ.

Hæc solutio, si quâ parte hodiernam Græcorum

proxim spectat, vera non est, optandum ut vera fiat. Et si enim, uti mox apparebit, bene defendi potest impositionem ab unctionis actu distinctam haud requiri ad Sacramenti valorem; est tamen ea tantæ in utraque Ecclesia antiquitatis, ut qui eam deesse viderit, quasi invitus pro Sacramenti substantiâ formidet.

Unde obiter colliges, summopere curandum in magno chrismandorum concursu, nè quis unctione donetur, nisi præviæ illi manuum impositioni fuerit subjectus. Idque si verum est in eorum sententiâ, qui impositionem hanc pro ritu accidentali habent; (cùm ex usu & præcepto Ecclesiæ, quod in Sacramentorum ritu incautè omissum est, cautè suppleri debeat, ut patet in Baptismi cæremoniis, quæ in necessitatis casu prætermisæ sunt,) quantum magis verum erit in opinione tot magni nominis Theologorum, qui impositionem istam habent pro essentiali. Quapropter qui Episcopo Confirmanti adsunt, agere debent, ut, cùm recitanda est prima oratio cui manuum impositio annexa est, jam præsentem sint animo & corpore quotquot illicò ungenti sunt; ceteri autem qui è vicinis Parochiis confluunt, extra Ecclesiam foribus occlusis commorentur, donec finitâ ab initio ad finem priorî cæremoniâ, nova in ipsorum gratiam à principio inchoetur.

R. 2º. neg. maj. ad sensum objectionis: quia prima impositio non sic necessaria est ut non possit sufficere secunda, nec secunda sic requiritur, ut si prima solum posita fuerit, corruat Sacramentum. Unde valeret Confirmatio post recitatam cum impositione sibi annexâ orationem, etiam si Episcopus ungeret sine impositione manûs, putâ ope instrumenti cujus applicatio non posset moraliter censeri impositio manûs. A contrario valet Confirmatio apud Græcos, etsi fortè primam impositionem omittant, quia secundam adhibent. Quapropter nihil plus solida est proposita objectio, quàm quæ eam olim trinâ immersione conferebatur Baptismus.

proposita esset in hunc modum. Si ad Baptismum requiratur immersio, vel prima quæ fit cum enuntiatur nomen Patris; vel secunda, quæ fit cum profertur nomen Filii, &c. sicut enim non hæc vel illa exclusivè, sed una ex tribus necessaria erat, sic & in præsentì.

Nec nocent quæ opponit Sirmundus. Non. 1. quia SS. PP. cum de binâ loquuntur impositione, non magis binam requirunt ad substantiam Confirmationis, quàm trinam immersionem ad substantiam Baptismi, cum de trina sermonem habent: atqui hoc non; ergo nec illud. Et verò Patres sæpius de sola unctione, tanquam necessariâ Confirmationis materiâ loquuntur; ergo docent sufficere eidem annexam manûs impositionem.

Non. 2. quia, ut scitè notat Bellarmin. hîc c. 2. *Ipsa unctio & signatio, cum manu fiat, pollicè scilicet, ut manus capiti apertius imponi possit, manûs impositio rectissimè dicitur. Unde Marci 7. cum postulassent quidam ut Dominus manus imponeret lunatico, ille id fecit, nam digito tetigit linguam & aures ejus.* Concinit id Bedæ in Psal. 26. *Illâ unctio quæ per manûs impositionem, ab Episcopis fit, & vulgò Confirmatio dicitur.*

Obj. In utraq; Ecclesiâ Confirmatio per solam unctionem quarto & quinto seculo collata fuit; ergo & per eandem solam unctionem tribus prioribus seculis collata fuit. Consequentia evidens est excitata superiùs Aug. Regulâ. Prób. itaque ant. ex S. Cyrillo quæ Catech. 3. hæc habet: *Vobis postquam ex aquis sacris lavacri ascendistis, datum est chrisma, &c.* R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. consequ. non enim magis ex eo quòd Patres multi de sola unctione loquantur, colligi potest exclusam ab iis fuisse manûs impositionem, quàm ex eo quòd Patres alii pares numero, nisi plures, solius impositionis manuum meminerint, colligi possit exclusam ab iis fuisse unctionem: atqui, &c.

Obj. 3°. Ea sola admitti debet Confirmationis

materia, quam admisere R. Pontifices: atqui unctionem solam... Prob. min. 1<sup>o</sup>. ex Innocentio III. qui cap. unic. *De sacra unct.* §. 3. hæc loquitur: *Per frontis chrismationem manûs impositio designatur, quæ alio nomine dicitur Confirmatio, quia per eam Spiritus Sanctus ad augmentum datur & robur.* Ubi cum frontis chrismatio sit illud per quod datur Spiritus S. consequens est eam solam esse Confirmationis materiam. 2<sup>o</sup>. ex Eugen. IV. in Decreto, ubi sic: *Secundum Sacramentum est Confirmatio, cujus materia est chrisma confectum ex oleo & balsamo, quod odorem significat bonæ famæ, per Episcopum benedictio.... loco autem illius manûs impositionis de qua Act. 8. datur in Ecclesia Confirmatio.* Ecce hic assignat Eugenius chrismationem in materiam Confirmationis: Quis porro ab eo assignatam credat, vel materiam solum accidentalem, vel partialem duntaxat & inadæquatam?

R. ad 1. neg. min. ad Innoc. III. dico eum non opponere ritum ritui, seu chrismationem impositioni manuum, quasi hæc nunc substituta sit in alterius locum, sed opponere nomen nomini, adeo ut unum hoc dicere velit, nempe Sacramentum quod prioribus seculis vocabatur impositio manuum, posterioribus donatum fuisse nomine Chrismationis aut Confirmationis. Hunc esse illius sensum patet ex cap. 4. *de consuetudine*, ubi sic loquitur idem Pontifex: *Sacramentum Confirmationis... chrismando renatos soli debent Episcopi per manûs impositionem conferre*; ubi non minùs impositione manuum, quàm chrismatione conferri dicitur *Sacramentum Confirmationis.*

Eugenius IV. non loquitur nisi de materia remota, quam in chrismate, & quidem meritò reponit; at non ideo negat impositionem manûs esse proximam Confir. materiam; imò id ex usu communi supponit, cum chrisma debeat applicari confirmandis, & vix aliter quàm per manûs impositionem applicari queat.

Obj. 4°. Si necessaria sit impositio manûs, vel utriusque, vel unius; si unius, vel dextræ, vel sinistræ: atqui nihil horum dici potest. R. neg. min. Ad 1. dico satis esse ut una manus imponatur, quia Scriptura plurali vel singulari numero promiscuè utitur Aët. 8. ibi enim v. 17. *Tunc imponebant manus super illos.* & v. 18. *Cùm vidisset Simon, quia per impositionem manûs Apostolorum daretur Spiritus S.* ad 2. dico nihil esse in Traditione vel Scripturâ unde colligi queat hâc potius quàm illâ manu utendum... Dextrâ tamen utendum ex præscripto R. Pontificalis.

Jam cum iis qui unctionem ad Confirmationis substantiam pertinere negant,

Obj 1°. Eadem nunc est Confirmationis materia, quæ fuit tempore Apostolorum: atqui horum tempore sola manuum impositio erat materia Confirmationis, non autem unctio, cujus nè vestigium quidem est Aët. 8. vel 19. ubi de Confirmatione sermo est; ergo. R. ad 1. neg. min. ad 2. 1°. neg. ant. Siquidem id tum Pauli, II. Cor. 1. *Qui confirmat nos in Christo, & qui unxit nos Deus, qui & signavit nos,* &c. tum Joannis Epist. 1. c. 2. *Sed vos unctionem habetis à sancto,* &c. non de interiori tantum unctione quæ fit per gratiam, sed de externa quæ fieret per Sacramentum, interpretati sunt Cyrillus Hieros. Ambrosius, Aug. Theodoretus, &c. ergo non absurdè loquitur, qui unctionem confirmatoriam, è Scripturis erui posse contendit.

R. 2°. neg. conseq. Ut enim ex Scripturæ silentio nihil inferri possit contra necessitatem unctionis, duo sufficiunt, 1°. ut Scriptura multa omitat quæ tamen certissimè facta sunt; 2°. ut Scripturæ silentium in præsentī negotio, traditionis voce abundè compensetur: atqui utrumque constat. Primum docet & probat Augustinus exemplo Eunuchi, quem S. Lucas narrat Aët. 8. baptisatum fuisse à Philippo, statim ut respondit, *Credo Filium Dei esse Jesum Christum.* An igitur fidem



solam in Christum ab Eunuchis exegit Philippus ? nequitiam profectò. Secundum non minùs evidens est ; quod ut probem , sic progredior : Ecclesia Latina & Græca tertio & quarto seculo confirmabat per unctionem , ut patet ex Tertul. Cyprian. Cyril. Hier. &c. ergo & secundo ac primo seculo per unctionem confirmaverat , cùm ex citatâ Aug. regulâ ad Apostolos referri debeat , quod universa tenet Ecclesia , nec Conciliis institutum deprehenditur.

Obj. 2°. Siricus Papa Epist. 1. ad Himerium c. 1. sic loquitur : *Arianos cum Novatianis aliisque hæreticis , sicut est in Synodo constitutum , per invocationem solam septiformis Spiritûs , Episcopalis manûs impositione , Catholicorum conventui sociamus. Quod etiam totus Oriens , Occidensque custodit ; ergo tunc temporis impositio manuum sola ubique erat Confirmationis materia.* R. neg. consequ. loquitur enim Siricius non de impositione siccâ , sed de impositione quæ annexam haberet unctionem. Siquidem de ea impositione loquitur Siricius , quam totus Oriens , Occidensque custodiebat ; atqui sicca manuum impositio non servabatur in Oriente toto vel Occidente , cùm agebatur de sociandis Catholicorum conventui hæreticis ; cùm nuper , id est , tribus antequàm scriberet Siricius annis , declarassent Patres Concilii generalis II. se recipere *Arianos , Macedonianos & Novatianos.... signatos , sive unctos sancto chrismate* ; quæ certè declaratio haud ignota erat Siricio.

At , inquires , ex S. Gregorio Mag. L. 4. Ep. 61. *Arianos per impositionem manûs Occidens , per unctionem verò sancti chrismatis ad ingressum sanctæ Ecclesiæ Catholicæ Oriens reformat* ; ergo Gregorîi tempore unctio non habebatur in Occidentali Ecclesia , ut quid Sacramento essentiale. R. nego consequ. & dico impositionem manuum de qua loquitur S. Gregorius non excludere unctionem , sicut hæc vicissim non excludit impositionem manuum : unde hic nulla est oppositio rei , sed no-

an. 385

minis solum, quatenus ritus quicum recipiebantur hæretici, apud Occidentales sexto sæculo vocabatur impositio manûs, unctio verò apud Orientales. Neque id gratis dictum: 1<sup>o</sup>. enim S. Gregorius manuum impositionem Occidentis, & Chrismationem Orientis æqualiter opponit: atqui chrismatio Orientis non excludebat manuum impositionem, ut patet tum ex can. 8. Concilii Nicæni, tum ex aliis qui suprà citati sunt Græcis Patribus; ergo nec manûs impositio Occidentis excludit unctionem; 2<sup>o</sup>. quia secum pugnaret Gregorius Mag. ut qui chrismationem expresse admittat in exposit. cap. 1. Cant.

Obj. 2<sup>o</sup>. Concil. Arausic. l. can. 2. sic habet:

An. 441. *Nullum Ministrorum, qui baptisandi recepit officium, sine chrismate unquam debere progredi; quia inter nos placuit semel chrismari. De eo autem qui in Baptismate quâcumque necessitate faciente, non chrismatus fuerit, in Confirmatione Sacerdos, id est Episcopus, commonebitur. Non inter quoslibet chrismatis ipsius non nisi una benedictio est. Non ut præjudicans quidquam dico, sed ut NON necessaria habeatur repetita chrismatio; atqui si chrismatio in fronte esset necessaria ad substantiam Confirmationis, necessum foret ut qui à Presbytero chrismatus est in Baptismate, rursus chrismaretur ab Episcopo in Confirmatione; & sic necessaria haberetur repetita chrismatio; ergo chrismatio frontalis non est necessaria. R. ex hoc textu, quæ tot Sirmundum inter & Aurelium jurgia commovit, demendum esse particulam non, legendumque, *Ut necessaria habeatur repetita chrismatio, seu rechrismatio*, ut alii legunt. Ratio est, quia hæc lectio congruit Codicibus omnibus, quæ usi sunt Merlinus, Crabbus, Surius, Binius, Fronto Ducæus, &c. itèm Codicibus Vaticano, Thuano, &c. cum econtrà citati in contrarium à Sirmundo Codices, & pauciores sint numero, & vetustate impares. Porro sic lectus Canon sententiæ nostræ favet.*

Obj. 4<sup>o</sup>. non constat inter Theologos quæ sit

unctionis materia; ergo unctio in materiam Confirmationis assignari non potest. Pro solutione

Not. 1°. Chrisma (græcè unguentum) apud Latinos ex solis oleo & balsamo, Feriâ V. Hebdomadæ sanctæ ab Episcopo benedictis confici; apud Græcos verò è variis aromatibus concoctis.

Not. 2°. Chrisma illud in utrâque Ecclesiâ in modum Crucis applicari; fronti quidem soli apud Latinos; apud Græcos autem auribus insuper, oculis, naribus, ori etiam & pectori. Jam quot verba & ritus, tot hîc exurgunt quæstiones; 1a. quali utendum oleo ad validitatem Confirmationis; 2a. an eidem balsamum admisceri necesse sit; 3a. an utrumque ab Episcopo consecratum esse oporteat; 4a. an fronti applicandum; 5a. an necessariò per modum Crucis. Sit jam

CONCLUSIO II. Ad substantiam Confirmationis requiritur oleum ex olivis expressum.

Prob. 1°. ex praxi Ecclesiæ, quæ prædicto oleo semper usa est, nec usquam legitur dispensasse, ut in iis etiam regionibus ubi oliveta desunt, uti liceret oleo ex nucibus, amygdalisve aut similibus expresso.

Prob. 2°. Ad unctionem Confirmatoriam, requiritur oleum simpliciter; sicut ad Eucharistiam requiritur panis simpliciter: atqui oleum ex olivis, unum est quod propriè & simpliciter olei nomine donari possit, sicut panis ex tritico, &c.

CONCLUSIO III. Oleo prædicto balsamum addi necesse est, non tamen necessitate Sacramenti.

Prob. 1. pars: Ut oleo balsamum misceri oporteat, sufficit ut mixtionem hanc, etsi fortè à Christo non præceptam, præcipere potuerit Ecclesia, & de facto præcepit: atqui Ecclesia 1°. potuit, &c. quia non major ad id requiritur autoritas, quàm ad miscendam vino consecrando aquam; 2°. id de facto præcepit Ecclesia, ut patet ex universalis ejus praxi, eâque Romæ perantiquâ. Sic enim labente seculo VI. loquebatur S. Gregorius Mag. in c. 1. Cant. *In Engaddi balsamum gignitur,*

quod cum oleo, Pontificali benedictione *Chrisma* efficitur, quo dona S. Spiritus exprimuntur. Idem habet Ordo Rom. oleum cum balsamo misceri præcipiens.

Prob. 2. pars; 1°. quia opinio contraria, quam tenent SS. Thom. & Bonav. nullo verè gravi momento innititur, ut ex objectionum solutione patebit; 2°. quia ut materia quæpiam sit essentialis Sacramento duo necessaria sunt, 1°. ut instituta fuerit à Christo, 2°. ut instituta fuerit tanquam essentialis: atqui neutrum de balsamo probabiliter dici potest. Non 1. materia enim instituta à Christo, jam ab Ecclesiæ incunabulis ubique Gentium adhibita fuisset, proindeque de ipsâ non secus ac de oleo locuti essent Patres, qui tot præclara de Confirmatione locuti sunt: atqui nullum extat balsami vestigium certum prioribus quinque Ecclesiæ seculis. Primus omnium disertè de eo mentio Gregorius Magnus in textu superiùs citato, eoque non indubiè prorsus fidei; ergo. 2°. multò minùs probari potest balsamum institutum esse tanquam aliquid Sacramento nostro essentialis; tum quia ubi deest substantia institutionis, deest à fortiori institutionis modus; tum quia ex S. Cypr. Epist. 68. aqua ex institutione Christi necessario miscenda est vinò in Calice; atque tamen aqua ad validam Calicis consecrationem necessaria non est necessitate Sacramenti; ergo.

Obj. 1°. *Chrisma* est essentialis Confirmationis materia: atqui *Chrisma ex oleo fit & balsamo*, ut docet post S. Greg. Mag. Innoc. III. cap. unic. *De sacrâ unct.* R. dist. min. Est compositum ex oleo & balsamo ex institutione Ecclesiæ, eaque prioribus seculis ignotâ, C. ex institutione Christi, saltèm prout præceptivâ, N. Ut ex *Chrisma* nomine nihil inferri valeat, sufficit ut antiqui Patres *chrisma* vocaverint oleum merum; atqui rem ita esse constat, tum ex Aug. L. 17. de Civ. c. 10. tum ex S. Optato Milev. sic ille L. 7. sub finem: *Oleum nominant illum liquorem qui ex nomine Christi conditur; quod Chrisma postquam conditum est nominatur.*

Ubi vides oleum non ex alterius liquoris admixtione; sed ex sola benedictione Chrisma nominari.

Obj. 2°. ex Decreto Eugenii IV. *Materia Confirm. est Chrisma confectum ex oleo & balsamo*; ergo. R. dist. ex Eugenio proponente id quod tutius est in praxi, & à quo cavendum erat nè Armeni recederent, C. ex Eugenio strictè definiente, N. Itaque sapienter Armenis proposuit Eugenius praxim R. Ecclesiæ; præsertim cum ii jam pridem erroris hâc in parte accusarentur; sed nihil præcisè ex instructione ejus quâ tali inferri potest, unde constet hoc perinde ac istud esse alicujus Sacramenti materiam. Alioqui enim & Tridentini Patres, ut alibi solent, & Catholici omnes verba ejus uti strictam fidei regulam amplexi essent; neque ab ea quis latum unguem aberrasset, quin statim reclamasset Ecclesia, prout in tanti momenti materiis reclamare consuevit: atqui tamen neque de balsamo quidquam statuere Trid. PP. nec ullam fidei legem hâc in parte propositam esse crediderunt Theologi qui post Eugenii tempora vixere; ergo.

Obj. 3°. ex Gregorio Turon. idolorum Sacerdos, qui ob Christiani alicujus præsentiam solita incantamenta perficere non poterat, à Juliano requiri jussit, *quis adesset ablutus, ac balsamo unctus*; ergo. R. Gregorium Tur. Pseudosacerdoti commodasse verba, quæ suo tempore erant in usu; non autem tempore Juliani Apostatæ. Unde Prudentius ex quo historiam hanc deprompsit Gregorius Tur. de solo Chrismate loquitur, de balsamo neutiquam.

CONCLUSIO IV. Ut licitè administretur Confirmatio, requiritur, saltèm de jure ordinario, Chrisma benedictum, & quidem ab Episcopo.

Prob. 1. pars, de benedictione simpliciter: 1°. ex Tertul. L. de Bapt. *Egressi de lavacro perungimur benedictâ unctione*: quæ verba si unctioni verticali applicarentur, à fortiori locum haberent in confirmatoriâ: 2°. ex S. August. Tract. 118. in Joan. ubi sic: *Signum Crucis nisi adhibeatur, five*

*ipsi aqua ex qua regenerantur Credentes, sive oleo quo chrismate ununtur, nihil horum ritè perficitur.*

Prob. 2. pars, de Benedictione Episcopali, 1º. ex Concilio Carthag. II. an. 390. ubi sic can. 3. *Chrismatis confectio & puellarum consecratio à Presbyteris non fiant*; 2º. ex Innocentio I. Epist. ad Decentium: *Presbyteris, inquit, Chrismate baptisatos ungere licet, sed quod ab Episcopo fuerit consecratum.* Idem tradunt innumera penè Concilia.

Prob. 3. pars, nempe Episcopi benedictionem necessariam esse saltè de jure ordinario: quod enim simplicibus Presbyteris constanter prohibetur, illud ad minimum de jure ordinario pertinet ad solos Episcopos: atqui, ex textibus modò adductis, Chrismatis confectio simplicibus Presbyteris constanter prohibetur; ergo.

An autem benedictio illa sit Sacramento essentialis, salvâ fide disputant inter se Theologi. Ut ut est fatentur plerique simplicem Presbyterum à Papa ad Chrismatis benedictionem deputari posse. Etverò Eugenius ipse qui in Decreto dixerat, concessam aliquando meris Sacerdotibus confirmandi facultatem, eâ lege ut *Chrismate per Episcopum confecto* uterentur, Chrismatis tamen conficiendi licentiam fecit simplicibus Religiosis; ut testatur Wading. ad an. 1444. Idem docet Fr. Haroldus in Epitome ad an. 1346. n. 46. ubi hæc habet in terminis: *Potest ex privilegio Guardianus montis Sion Confirmationis Sacramentum, Pontificalibus indutus, conferre, & ipsum Chrisma conficere.* Etverò idè licentiam hanc Presbyteris indulgere non posset S. Pontifex, quia jus divinum potestatem hanc reservaret Episcopis: atqui hæc ratio non concludit. Siquidem ipsius Confirmationis administrandæ potestas divino jure pertinet ad Episcopos, nimirum ut ad Ministros ordinarios: atqui ea tamen puris Sacerdotibus committi potest; ut infrà dicemus.

CONCLUSIO V. Unctio Chrismatis debet fieri in fronte, idque ad modum crucis: posterius ne-

cessarium esse necessitate Sacramenti non probatur efficaciter; major est difficultas de priori.

Prob. 1. pars, 1<sup>o</sup>. ex Patribus, qui apertè docent unctionem in fronte fieri. Sic S. Cyrillus Catech. 2. *Fronti illinitur Chrisma Christi*. Innocentius I. Ep. ad Decentium: *Presbyteris*, ait, *Chrismate baptisatos ungere licet... non tamen frontem ex eodem oleo signare*, &c. Idem tradunt Concilia, ut Hispalense II. ubi sic, *Presbyteris nec Chrisma conficere, nec Chrismate baptisatorum frontem signare licet*.

Prob. 2. pars, ex citatis modò textibus; ubi juxta diuturnam, nec recentem Ecclesiæ praxim, signare idem est ac ungere in modum Crucis.

Prob. 3. pars; quia nec satis probatur Chrismatis unctionem ab omni ævo factam fuisse in modum Crucis; nec si probari id posset, continuò adstrueretur. necessarium necessitate Sacramenti. Primum hinc conjicio, quòd vos *Signandi* solam quandoque unctionem exprimat. Sic Patres Concilii CP. I. can. 7. Recipimus, inquiunt, *Arianos, Macedonianos, &c. Signatos, sive unctos primum sancto Chrismate, & frontem, & oculos, & nares, &c.* Ubi signare, nihil aliud est quàm ungere: ungi porrò quis potest, absque eo quòd ungatur per modum Crucis. Secundum non minùs liquet; ritus enim nisi à Christo institutus sit, & quidem ut Sacramento essentialis, non est de necessitate ejusdem Sacramenti: porrò non probatur ritum de quo agimus, à Christo institutum esse, &c.

Prob. 4. pars; quia si ad substantiam Confirmationis certò requiratur aliqua manûs impositio, nec certò requiratur impositio quæ fit manibus versùs confirmandos extensis; superest ut ad Sacramenti validitatem necessaria statuatur saltèm ea, per quam admotà fronti manu frons eadem ungitur: atqui ex probatis suprà, constat 1<sup>o</sup>. aliquam manûs impositionem ad substantiam Confirmationis requiri; constat 2<sup>o</sup>. non certò requiri eam, quæ apud Latinos fit manibus versùs confirmandos ex-

tensis ; quandoquidem hæc à pluribus creditur deesse apud recentiores Græcos , qui tamen validè confirmant ; ergo superest , &c. Unde si Episcopus quopiam instrumento , non ipsâ manu frontem ungeret , tolleretur Sacramentum.

Nec refert quodd etiam tunc verificaretur forma hæc , *signo te* , &c. quia ea etiam verificaretur , etiam si quis in solo pedis digito ungeretur ; & tamen nemo est qui unctionem hanc sufficere incunctanter pronuntiet.

## C A P U T T E R T I U M.

### *De formâ Confirmationis.*

**Q**ui Confirmationis materiam in unctione solâ reponunt , formam ejus in his quæ unctionem comitantur , reponunt verbis apud Græcos quidem : *Signaculum doni Spiritûs Sancti* , ubi juxta linguæ genium subauditur , *Ecce* , vel *Tibi datur* : apud Latinos verò , *Signo te signo Crucis* , & *confirma te Chrismate salutis* : *In nomine Patris* , &c.

E contrâ , qui ejusdem Sacramenti materiam in solâ manuum impositione constituunt , formam ejus collocant in solâ oratione quam profert Episcopus , cum Neophytis universis manus imponens , Spiritum sanctum ad robur invocât. Demum qui duplicem admittunt materiam , primam scilicet impositionem manuum & unctionem , ii vulgò & orationem primæ manuum impositioni annexam , & indicativa hæc verba : *Signo te* , &c. adæquatam esse Confirmationis formam contendunt , aded ut sublatâ alterutrâ careat Sacramentum aliquo essentiali.

**CONCLUSIO.** Oratio quæ præcedit unctionem , & verba quæ eandem unctionem comitantur , sunt apud Latinos , sicut & apud Græcos , totalis & adæquata Confirmationis forma.

*Prob. 1. pars , de oratione unctioni præviâ. Impd.*



pro essentiali formâ haberi debet, quod ab Apostolis accepit Ecclesia, quodque constanti usu in Confirmatione adhibuit ut collativum Spiritûs ad robur: atqui talis est oratio unctioni prævia: 1°. quidem hanc usurparunt Apostoli: siquidem ex Act. 8. *Ora-verunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum S. Tunc imponebant super eos manus, & accipiebant Spiritum S.* atqui hic orationis nomine non indicativus sermo, sed deprecatorius intelligi omnino debet; id enim sonat orationis nomen; ergo: 2°. orationem hanc perpetuo usu adhibuit Ecclesia ut collativam Spiritûs sancti. Patet id ex Cypriano, Epist. 73. *Qui in Ecclesia baptisantur, præpositis Ecclesiæ offeruntur, ut PER nostram orationem ac manûs impositionem Spiritum S. consequantur.* Ambrosio L. 3. de Sacram. cap. 2. *Post fontem, seu Baptismum, superest ut perfectio fiat per Confirmationem, QUANDO AD INVOCATIONEM Spiritus S. infunditur.* His certè aliisque qui geminari possent textibus, eadem orationi tribuitur efficacia, quæ impositioni manuum: atqui hanc essentialē esse multò probabilius est, ex dictis, ergo & illam.

Probr. 2. pars. Ut verba quæ unctionem comitantur, haberi debeant pro forma Confirm. duo sufficiunt; 1°. ut legitimè judicetur eadem vel æquivalentia ab Apostolis ad nos usque descendisse; 2°. ut contrarium ex priorum Patrum silentio deduci non possit: atqui. .... 1°. legitimè judicatur, prædicta verba ab Apostolis ad nos usque descendisse. Siquidem verba hæc ex eruditorum omnium consensu, apud Latinos VIII. seculo recitabantur ut partialis forma Confirmationis; apud Græcos verò jam à quarto seculo; ergo & eadem verba, utpotè quæ nec ullo à Pontifice, nec ab ullo Concilio instituta legantur, Sacramenti hujus forma erant superioribus seculis, juxta citatam Aug. regulam, quæ ad Apostolos refert quidquid ubique frequentatum, à nullo legitur institutum Concilio. Ecquis Episcopus alio ritu quempiam confirmare ausus

esset, quàm quo vel ipse fuerat confirmatus, vel alios viderat confirmari?

2°. Nec quidquam in contrarium ex priorum Patrum silentio colligi potest: tum quia Patribus, præsertim Latinis, de quibus hîc gravior est quæstio, suprâ modum curæ erat nè Sacramentorum formas propalarent, prout demonstrat id Innoc. I. Ep. 1. ad Decent. c. 3. & 8. ubi de Confirmat. & morientium unctione loquens: *Verba*, inquit, *dicere non possum*, nè magis proderet videar, quàm ad consultationem respondere; tum quia non magis ex silentio Patrum concludi potest verba hæc, *Confirmo te*, &c. haud pertinere ad substantiam Confirmationis, quam ex eo quòd apud ipsos totis quinque prioribus seculis, imò & totò ferè seculo sexto, altum fuerit silentium de hac Baptismi formâ, *Ego baptizo te in nomine Patris*, &c. colligi possit nullum ejusdem formulæ usum fuisse in Ecclesia ante seculum sextum: atqui postremum hoc nemo colliget.

Obj. contra 1. part. 1°. Eugenii Decretum, ubi tota Confirmationis forma in iis constituitur verbis: *Signo te signo Crucis*, &c. citra ullam orationis mentionem; ergo hæc non est essentialis. R. neg. conseq. sicut enim materia Sacerdotii, non in sola instrumentorum traditione reponenda est, etsi hujus solius meminerit Eugenii Decretum; sic nec Confirmationis forma in iis solum verbis locanda est, quæ unctionem comitantur.

Obj. 2°. In eo non consistit forma Confirmationis, quo prætermisso, reliquis verò positis, habetur tota Confirm. essentia: atqui prætermisâ oratione.... Prob. min. Ad essentiam Confirm. sufficit unctio ad significationem sacramentalem sufficienter determinata: atqui unctio per hæc verba, *Signaculum*, &c. apud Græcos, & *Signo te*, &c. apud Latinos, sufficienter elevatur, &c. sicut aqua in Baptismo per isthæc, *Ego te baptizo*, &c. R. ad 1. & 2. neg. min. & dico unctionem non determinari ad esse Sacramentale, nisi eo ordine &

ritu quem præscripserit Christus; ex dictis autem constare, Christum voluisse ut unctionem præcedat oratio. Nec mirum si res aliter se habeant in Baptismo; quia in materia Sacramentorum tota facti ratio, est voluntas facientis.

Obj. contra 2. part. Verba, quæ ante VIII. seculum non fuerunt in usu, non possunt assignari in formam Confirmationis: atqui verba hæc *Signo te*, &c. vel *Signaculum*, &c. non fuerunt in usu, &c. Prob. min. Ideò, juxta nos, balsamum non fuit in usu, per priora quinque Ecclesiæ secula, quia nullum ejus apud hujus temporis Patres extat vestigium: atqui pariter nullum est vestigium formulæ hujus, *Signo te*, &c. quæ primùm apparet in Ordine Romano. Quin & eam exclusere PP. 1<sup>o</sup>. enim Sacramentarium S. Gregorii omnia explicans, etiam minima, quæ ad Sacramentum pertinent, excludit quod non includit: atqui nec verba hæc *Signo te*, nec quidpiam his æquivalens includit: ergo censendum est excludere; 2<sup>o</sup>. verba, *Signo te*, æquivalent his Græcorum verbis, *Signaculum*, &c. atqui hæc verba non possunt esse forma Confirmationis. Ex concessis enim curæ erat Patribus, ut Sacramentorum formas minimè propalarent: atqui forma, *Signaculum*, &c. propalata est à Patribus Concilii CP. I. ergo R. ad 1. neg. min. Ad 2. 1<sup>o</sup>. neg. maj. non enim ideo præcisè negavimus balsamum pertinere ad substantiam Confirmationis, quia nulla ejus mentio facta fuerit prioribus quinque Ecclesiæ seculis; sed quia nulla facta sit ejus mentio, cum tam facile esset de eo loqui, quàm de oleo, cujus Patres perpetuò meminere. Ut ergo Patrum silentium de forma Confirmationis tutò obijcere possint adversarii, necessum est ut probent, Sacramentorum formam non minùs à SS. Doctoribus, quàm materiam probari potuisse. Id autem pro Ecclesia Latina nusquam probabunt, cum directè obsistat lex silentii, quam indubiè à Decessoribus suis acceperat Innocentius I. Supra 276.

& quam ad Successores transmissit servandam, donec oppressâ idololatriâ nihil jam sibi metuendum haberet religio.

Confirm. Constat Episcopos unâ cum manuum impositione aliquam recitasse orationem, eamque in nullo eorum Opere reperiri. Quis porro inde concludat, nullam apud eos in usu fuisse orationem fixam & determinatam? Imò unumquemque Episcopum toties aliâ usum fuisse oratione, quoties Confirmationem dabat?

Confirm. 2<sup>o</sup>. quia si paulò vividius urgeantur negativa Juenini argumenta, periculum est nè & ipsa Baptismi forma subvertatur. Primus enim omnium Gregorius M. exeunte sexto seculo scripsit, hanc in istis consistere verbis: *Ego baptiso te*, &c. Quis verò hanc tunc temporis pro nutu fictam esse crediderit?

2<sup>o</sup>. Neg. min. Siquidem verba hæc: *Signo te*, idem sunt quoad sensum cum verbis; *Signaculum*, &c. quibus utuntur Græci: atqui verba isthæc erant in usu Concilii II. generalis tempore, imò & antea; cum proponantur, non ut novum quid, sed ut forma pronuntiari consueta; ergo.

Ad 3. neg. maj. ut quæ falsò supponat S. Gregorium minima quæque ad Confirmationem spectantia explicare. Qui enim textum ejus legerit, statim inquireret quo fine Diaconi Confirmandorum nomina sigillatim interrogarent: nec aliam facti hujus rationem deprehenderet, nisi quodd nomen hoc pronuntiaturus erat Episcopus cum verbis quæ tradere noluit S. Pontifex, sicut nec tradere voluerat Innocentius I.

Si quæras cur S. Gregorius, qui deprecatoriam formam edidit, suppresserit formam indicativam, quæ juxta nos erat in usu: Quæram ego cur Patres CP. deprecatoriam formam suppresserint, eamque ediderint solam, quæ indicativa est.

Ad 4. neg. min. Erat quidem summa Latinis Patribus cura, nè Sacramentorum formas evulgarent,

CAP. IV. *De Ministro Confirmationis.* 285  
 sed probari non potest legem hanc semper viguisse  
 apud Græcos. Eam quidem tradit Dionysius vulgò  
 Areopagita : verum ut inde quidpiam colligatur ,  
 probandum erit , 1°. Opera quæ sub Dionysii no-  
 mine circumferantur , esse Areopagitæ ; 2°. eadem  
 hæc opera CP. Patribus nota fuisse ; 3°. eosdem cre-  
 didisse prohibitum toti Concilio sub finem seculi IV.  
 id quod sibi nascente Ecclesiâ , & undecumque seu  
 à Judæis , seu à Gentilibus impetitâ , prohibitum  
 crediderat Dionysius : hæc porrò quis probet ?

---

## C A P U T   Q U A R T U M.

### *De Ministro Confirmationis.*

**M**inister Sacramenti duplex , *ordinarius* alter ;  
 qui ex sua ordinatione habet completam Sa-  
 cramenti validè conferendi potestatem , seu potestas  
 illa superiori autoritate ligari possit , ut in Pœniten-  
 tia respectu ipsius etiam Episcopi ligari potest , seu  
 non possit. Alter *extraordinarius* , qui virtute Ord-  
 nis sui habet aliquam Sacramenti conficiendi potes-  
 tatem , sed quæ nisi per commissionem ab autoritate  
 legitimâ datam compleatur , non potest exerceri , vel  
 licitè ut in solemni Baptismo respectu Diaconi , vel  
 validè. His præmissis , sit

CONCLUSIO I. Solus Episcopus ex institutione  
 divinâ ordinarius est Confirmationis Minister.

Prob. 1°. ex Act. 19. ubi Paulus eos qui ab aliis  
 baptisati erant , per semetipsum confirmat , quo tem-  
 pore non deerant Presbyteri , ut patet ex Act. 15.  
 v. 2. atqui vix ulla facti hujus reddi potest ratio ,  
 nisi quòd Presbyteri , saltèm præsentibus Episco-  
 pis , Confirmationem non darent.

Prob. 2°. ex selectis aliquot Patrum textibus.  
 Cyprianus Epist. 73. adducto Act. 8. testimonio ,  
 pergit : *Quod nunc quoque apud nos geritur , ut qui  
 in Ecclesia baptisantur , Præpositis Ecclesiæ offerunt*

tur, & per nostram orationem ac manus impositionem Spiritum S. consequantur, &c. atqui eo loci, ut sæpius apud Cyprianum, Præpositi sunt Episcopi; tum quia simpliciter & sine additamento vocantur *Præpositi Ecclesiæ*, quod solis Episcopis competit, præsertim in stylo Cypriani; tum quia Præpositi, de quibus S. Martyr æquiparantur Petro & Joanni, qui sanè Episcopi erant, &c. Anonymus Cypriani impugnator ait *per manus impositionem Episcopi solius Spiritum S. consuevisse præstari*. Concilium Illiberit. can. 77. *Episcopus eos per benedictionem*, seu, ut dicitur can. 38. *per manus impositionem, perficere debet*. S. Chrysost. in c. 8. Act. *Hoc erat in Apostolis singulare*, quòd manus imponendo Spiritum S. largirentur: unde & præcipuos & non alios videmus hoc facere; ergo Præpositi soli seu Episcopi Ministri sunt ordinarii Confirmationis. Meritò igitur Synodus Trid. sess. 7. can. 3. de Confirmatione ait: *Si quis dixerit sanctæ Confirmationis ordinarium Ministrum, non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem, anathema sit*.

Accedit ratio congrua duplex, I<sup>a</sup>. Confirmatio quoddam est complementum, & perfectio Baptismi, ut aiunt PP. atqui perficere pertinet ad Episcopos, quorum ordo est & vocatur *Perficiendum*. II<sup>a</sup>. Per Confirmationem adscribitur quis militiæ Christi sicut per Baptismum adscribitur ejusdem familiæ: atqui adscribere hominem militiæ non pertinet nisi ad Duces & belli Præfectos.

Obj. 1<sup>o</sup>. Ananias Paulo manus imposuit, ut impleretur Spiritu S. Act. 9. v. 17. atqui tamen Ananias Episcopus non erat; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. incertam esse Ananiæ conditionem; Augustinus, fortè omnium unus, subindicat eum fuisse Episcopum: plerique verò Interpretes nequidem eum habent pro Presbytero, quod multò probabilius videtur. Ut ut est, si Episcopus fuit Ananias, nihil probant adversarii; si nequidem Sacerdos fuit, plus probant quàm velint.

R. 2°. dist. maj. Ananias Saulo imposuit manus, ut impleteretur Spiritu S. per Baptismum, vel post Baptismum, C. ut impleteretur... vi ipsius manuum Ananiæ impositionis, N. Paulus enim necdum baptisatus erat, ut patet ex contextu: atqui homo necdum baptisatus non poterat confirmari; ergo impositio manuum de qua loquitur sacer textus, non erat confirmatoria, sed partim visûs & sanitatis collativa (secundum id Marci 16. *Super agros manus imponent, & bene habebunt*, ) partim ad Baptismum præparatoria.

Obj. 2°. Quod ad Episcopos non pertinet nisi ex *novellis legibus*, id utique iisdem vi humanæ, non autem divinæ institutionis reservatum est: atqui ex Concilio Hispalensi II. cap. 7. Confirmatio, & chrismatis confectio non pertinet ad Episcopos, &c. R. dist. min. Confirmatio pertinet ad Episcopos ex *novellis legibus*, id est, ex legibus à Christo latis in lege novâ, C. id est, ex legibus purè humanis, N. Solutionis veritas ex objecti textûs serie manifesta evadet. Sic ibi: *Quædam novellis & Ecclesiasticis regulis sibi prohibita noverint, sicut Presbyterorum & Diaconorum... consecratio*. Unde sic: Novellæ regulæ quæ prohibuerunt nè Presbyteri fidelibus baptisatis manus imposerent, eæ ipsæ sunt quæ iisdem prohibuerunt nè Diaconos & Presbyteros consecrarent: atqui non aliæ quàm novi ipsius Testamenti regulæ postremum hoc prohibuerunt; ergo.

Obj. 3°. Hieron. Dial. adv. Lucif. c. 4. *Non quidem abnuo*, inquit, *hanc esse Ecclesiæ consuetudinem, ut ad eos, qui longè in minoribus urbibus per Presbyteros & Diaconos baptisati sunt, Episcopus ad invocationem S. Spiritûs manum impositurus excurrat. Sed quale est ut LEGES ECCLESIAE ad hæresim transferas.... & multis in locis id factitatum reperimus, ad honorem potiùs Sacerdotii, quàm ad legem necessitatis*. Ex iis sic: Quod ex consuetudine & legibus Ecclesiæ pendet, in ordinationem divinam refundi non potest: atqui quod Episcopus manum

imponat iis qui baptisati ſunt à Presbyteris, &c. R. diſt. min. quòd Episcopus ſolus baptisatis manum imponat, pendet à conſuetudine & Legibus Eccleſiæ, quatenùs poſſet Eccleſia permittere Presbyteris ut manus imponerent baptisatis, de quo Concl. ſeq. C. quatenùs parem eà de re, ſibiſque omnino communem cum Episcopis potentiam habent Presbyteri, N. Sic enim continenter pergit S. Doctor: *Diſce hanc obſervationem*, ſeu morem quo Episcopus ſolus manum imponit, *ex ea auctoritate deſcendere, quòd poſt aſcenſum Domini, Spiritus S. ad Apoſtolos deſcendit.*

Ergo, inquires, quòd Episcopus ſolus confirmet, magis pertinet *ad legem neceſſitatis* quàm *ad honorem Sacerdotii*; quod repugnat Hieronymo. R. neg. ſequelam. Stat enim & manùs impoſitionem ex divina lege quadantenùs propriam dici Episcoporum, & id tamen fuiſſe conſtitutum magis ad honorem Sacerdotii, quàm propter legem neceſſitatis: 1°. quia Chriſtus, qui inſtituere poterat ut Presbyteri paſſim confirmarent, ſicut paſſim baptiſant, voluit, ut honoraret Episcopos, inſtituere ut ii ſoli ordinariè confirmarent; 2°. quia Confirmatio non eſt abſolutè ad ſalutem neceſſaria; ergo qui eam inſtituit Chriſtus ut à ſolis Episcopis ordinariè conferendam, magis aliquo ſenſu reſpexit *honorem Sacerdotii* quàm *legem neceſſitatis*.

Inf. ex Hieron. Epiſt. 101. *Quid facit, exceptà Ordinatione, Episcopus, quod Presbyter non faciat?* atqui poſitâ noſtrâ reſponſione quædam præter Ordinationem faceret Episcopus, quæ non faceret Presbyter; ergo. R. diſt. maj. & hæc Hieronymi propoſitio morali quodam ſenſu intelligenda eſt, C. & intelligi debet in rigore metaphyſico, N. Retundit eà in Epiſtolâ S. Doctor ſuperbiam Diaconorum, qui temerario faſtu æquabant ſe Sacerdotibus. Id ut præſtet, totus eſt in commendandâ Sacerdotum dignitate; nec multùm ſollicitus ea enumerare in quibus ſunt Episcopis inferiores. Quapropter



propter vocula , *Quid facit* , &c. hunc in ore hominis subirati habet sensum : Audetis vos , Diaconi , exæquare Sacerdotibus ; an ergo nescitis id eos penè posse quod Episcopi ? Ecquid tam magnum , exceptâ Ordinatione , facit Episcopus , quod non faciat Presbyter ? Baptizat Episcopus , ligat , solvit , consecrat ; hæc facit Presbyter , quin & ambo manus baptizatis imponunt ; ille quidem ut ordinarius Minister , iste ut extraordinarius. Erant tamen multa tunc solis Episcopis reservata , ut Altarium consecratio , &c.

Obj. 4°. S. Gregorius M. Ep. 26. ad Presbyteros L. 3. Ep. Sardos sic scripsit an. 594. *Pervenit ad nos quosdam scandalizatos fuisse , quod Presbyteros Chrismate tangere in fronte eos qui baptizati sunt , prohibuimus : Et nos quidem secundum usum veterem Ecclesiæ nostræ fecimus ; sed si omnino hæc de re aliqui contristantur , ubi Episcopi desunt , ut Presbyteri etiam in frontibus baptizatos Chrismate tangere debeant , concedimus.* Hic tria habes , 1°. permisisse S. Gregorium ut Sardi Presbyteri Confirmationem darent ; 2°. id ab ipso antea prohibitum fuisse , non quia adversum verbo Dei scripto vel tradito , sed quia contrarium Ecclesiæ suæ usui ; 3°. & id proin ceterarum Ecclesiarum praxi contrarium non fuisse ; neque enim Rom. duntaxat , sed & ceterarum Ecclesiarum consuetudinem Sardis objecisset doctus & sagax Pontifex ; ergo confirmandi potestas solis Episcopis jure divino non reservatur. R. neg. ant. pro 2. & 3. part. qui enim Ecclesiæ suæ usum commendat , non idcirco negat usum hunc & Scripturâ niti & Traditione ; neque qui Rom. solius Ecclesiæ praxim exhibet , idcirco supponit adversam huic esse aliarum Ecclesiarum consuetudinem. Etverò vir egregiè peritus , qualem fuisse Gregorium nemo diffitebitur , nec Decessorum suorum Statuta , nec Conciliorum quæ in vicinis sibi Regionibus coguntur , decreta ignorat. Atqui Statuta Pontificum qui ante Gregorium vixerant , præsertim verò Innoc. I.

*Moral. Tom. IV.* N

Ep. ad Decent. factam Presbyteris chrismandi prohibitionem, non à simplici Ecclesiæ alicujus usu, sed & à constanti Traditione, atque Apostolorum praxi repetebant; idemque & iisdem de causis sanciebant diversa, quæ ante Gregorii tempus, & ipsis tempore celebrabantur Concilia. Ideo igitur solius R. Ecclesiæ praxim adducit Gregorius; quia in re ad Sacramenta graviter spectante, non alia est hujus Ecclesiæ praxis, quàm quæ fuit ab initio: quia Ecclesiæ huic, ut ceterarum matri, obsequi solent Ecclesiæ aliæ, præsertim Occidentales: quia denique, feris & penè disciplinæ impatientibus Sardinæ Presbyteris indulgendum erat: neque mortalium mitissimo Gregorio è re videbatur ut plenâ obruerentur luce, qui lucis scintillam ferre non poterant.

Obj. 5°. Græcos PP. quorum instar sit S. Chrysost. Homil. 11. in cap. 1. ad Timoth. ubi hæc: *Inter Episcopum & Presbyterum interest ferme nihil.... solâ quippe Ordinatione superiores Presbyteris sunt Episcopi: atque hoc tantum plûs quàm Presbyteri habere videntur*; ergo. R. neg. conseq. vox enim *ordinatione* in textu Chrysostomi vel passivè sumitur, pro ipsius Episcopi ordinatione, vel activè, pro ea quam habet alios ordinandi potestate. Si 1. sensus est Episcopum præ Sacerdotibus nihil habere quàm consecrationem sibi propriam, & proinde quæ ab eadem consecratione profluunt, ut potestatem confirmandi, Sacerdotes inaugurandi, &c. Si 2. sensus erit, posse, demptâ Ordinatione, Presbyterum quidquid potest Episcopus, non tamen in eodem gradu, aut jure æquè ordinario. Unde Episcopus quâ talis, solvere & ligare potest in interiori & exteriori foro, non Presbyter quâ talis. Episcopus itèm jure proprio confirmat id quidem potest Presbyter, sed ex delegatione; cujus quidem nullum, Chrysostomi ævo, quoad Presbyteros erat exemplum.

Obj. 6°. momenta duo Theologica: I. Qui plus facit, potest & minus: atqui Sacerdos panem

**CAP. IV. De Ministro Confirmationis.** 291  
consecrat, quod longè majus est. II. Presbyteri  
succedunt Apostolis, sicut Episcopi; ergo ut & illi  
confirmare possunt.

R. ad 1. neg. maj. quia in his sola Christi voluntas spectari debet: at noluit is ut qui plus potest, minus posset, præsertim in genere diverso.

Ad 2. dist. Presbyteri succedunt Apostolis ut Christianis & Sacerdotibus, C. ut summis Sacerdotibus, N<sub>2</sub>. Porro Apostolos non ut Sacerdotes, sed ut summos Sacerdotes manus imposuisse probant. quæcumque suprà congeessimus argumenta.

**CONCLUSIO II.** Possunt simplices Presbyteri ex delegatione administrare Confirmat. Sacramentum, cujus proinde Ministri sunt extraordinarii. Ità S. Thomas & cum eo plerique Doctores.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex adductis suprà Hyeron. & Chrysostomi textibus, ubi demptâ Ordinatione potest Presbyter quidquid & Episcopus. Si epim res ità sit, necessum est ut Presbyter confirmare possit: atqui id non potest jure ordinario, ex probatis; ergo superest, &c.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Gregorio M. qui quod antè negaverat Calaritanis Presbyteris concedit tandem Ep. 26. nimirum, *ut ubi Episcopi desunt, etiam in frontibus baptisatos chrismate tingere debeant*; ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex Eugenii Decreto quod postquam dixit, *solum Episcopum ordinarium esse Confirmationis Ministrum*, sic pergit: *Legitur tamen aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem ex rationabili & urgente admodum causâ, simplicem Sacerdotem Chrismate per Episcopum confecto hoc administrasse Confirmationis Sacramentum*; quibus verbis inter alia indicatur factum S. Gregorii, & dubio procul approbatur. Et certè hoc in puncto dispensarunt Eugenius ipse, Nicolaus IV. Urbanus V. Leo X. referente Palavicino, L. 9. Historiæ Trid. c. 7. Quis verò tot Pontifices, terminos à Patribus suis positos transiisse putet?

Prob. 4<sup>o</sup>. Si Presbyter, extraordinarius Confir-

mationis Minister esse nequit, non valet Confirmatio apud Græcos; cùm ibi penè semper confirmant Presbyteri, rarissimè Præsules: atqui tamen valet 1º. quia Græcos in hæresi confirmatos, denuò, cùm ad fidem redeunt, non confirmat Ecclesia Rom. 2º. quia etsi indubiè Latinis Patribus nota erat Græcorum Presbyterorum praxis, ab iis improbata non est, ut essentialiter mala; imò Latinis eà de re non-nihil conquerentibus, à Græcis satisfactum est, iique ab Orthodoxis Orthodoxi habiti sunt, prout adversus Marci Ephesini Epistolam testatur Greg. Protosyn-cellus, qui tanquam Alex. Patriarchæ Legatus Flor. Concilio interfuerat.

Obj. 1º. Opinio nostra reprobata est, 1º. à Conciliis Illiberitano, Arelatenfi III. &c. ubi confir-mandi munus *haud licere Presbyteris, sed solis Apostolis, eorumque successoribus* competere declaratur; 2º. à Nicolao I. qui Confirmationem à Græcis Sacerdotibus datam, prorsus irritam declaravit in Ep. 70. ad Hincmarum, unde & Bulgaros ab iis confirmatos denuò confirmari voluit; 3º. ab Innoc. III. qui in Ep. ad Lucium, suum CP. Vicarium, vetuit nè Confirmatio à Presbyteris daretur, etiam in casu necessitatis; ergo R. ad 2. neg. ant. qui enim confir-mandi facultatem hanc quandoque Presbyteris impertiêre, haud crediderunt eam sibi incommutabiliter esse propriam; sed eà lege sibi concessam à Christo, ut hanc aliquando partiri possent cum Presbyteris: atqui ex probatis, &c.

Nec obsunt, 1º. Concilia ex quibus sequitur haud quidem licere Presbyteris, ut ex proprio nutu, & velut ordinarii Ministri confirmant, non verò eos ad id muneris non posse delegari.

2º. Nicolaus I. Eo enim ipso quòd delegari ab Episcopo debet simplex Sacerdos ut validè confir-met, necessum est ut Confirmationes citra legiti-mam delegationem datæ se ipsis corruant: atqui Photiani Presbyteri de quibus conqueritur Nicolaus I. Bulgaros confirmaverant citra legitimam delega-

tionem; cùm & nullum in Bulgaria jus haberet Photius, nec ibi proin quempiam delegare posset; & idem Photius, utpotè jam depositus nullam etiam in Diœcesi CP. Jurisdictionem servaret, nec ex consequenti ullam Presbyteris, & multominus Presbyteris qui secum excommunicati erant, ubivis largiri valeret; ergo non minùs irrita fuit Confirmatio data Bulgaris, quàm quæ iis data fuisset absolutio in Tribunali Pœnitentiæ.

3<sup>o</sup>. Nec obest Innoc. III. Hujus enim Decretum spectat solum Presbyteros Latinos, ut expressè habent hodiernæ quæcumque editiones, ad melioris fidei codices adornatæ; & hinc probabilissimum efficitur, quod Latini eâ ætate plures CP. regerent Ecclesias; unde Decretum illud nobis in probationem vergit, quia tacitè approbat in Græcis, id quod solum à Latinis contra Ecclesiæ suæ morem fieri prohibet.

*Inst.* Si Photius ipse, tametsi depositus, in Bulgaria quantumvis sibi minimè subjectâ confirmasset, valuissent Confirmationes ab eo datæ; ergo & valere debuissent quæ datæ erant à Photianis Presbyteris, si Presbyteri ad id delegari potuissent.

R. neg. conseq. Disparitas est quodd Episcopus ex divinâ institutione completam habet ut ordinandi sic confirmandi potestatem, quæ ab omni jurisdictione independens est: contra verò Sacerdos incompletam tantum confirmandi potestatem, quam canonicâ delegatione perfici necesse est: atqui delegatio hæc nec ab Episcopo deposito, nec à non deposito in aliena Diœcesi committi potest; ergo stat valere id quod fit ab Episcopo; etsi non valeat quod in pari casu fit à simplici Presbytero.

Obj. 2<sup>o</sup>. Nihil ex factis Gregorii M. in causa Sardonum concludi potest, nisi constet hic agi de Confirmatione: atqui non constat, 1<sup>o</sup>. quia alioqui S. Gregorius Confirmationes hæcenus datas à Sardis Presbyteris, irritas declarasset, nè tanto Sacramento privarentur qui ipsum invalidè receperant; quod

nè inſinuavit quidem ; 2<sup>o</sup>. quia licentia confirmandi ; ſi dari poſſet Presbyteris , non poſſet niſi gravibus de cauſis : nullas porro tales habebat Gregorius. An enim tumultuoſi Sardorum clamores ſufficiens erant cedendi ratio ?

R. ad 1. neg. min. Gregorium enim loqui de Confirmatione evincit Epistolæ textus in quo agitur de frontis conſignatione , eâque Episcopis reſervatâ. li enim ſunt characteres Confirmationis ; nec ullibi reperire eſt conſignationem huiusmodi , quæ ſecundum conſtantem R. Eccleſiæ uſum à ſolo Episcopo in fronte recens baptiſati fieret ; & non eſſet Confirmatio.

Ad 2. Gregorius Confirmationes hætenus datas à Sardis non declaravit irritas ; tum quia edificare potuit conſuetudinem Sardorum ab autoritate probabili incoepiſſe ; tum quia credere potuit ſatius eſſe haud turbari multitudinem pro Sacramento , quod abſolutè neceſſarium non eſt ad ſalutem , quam vèl populos , qui ſibi in re gravi illuſum judicaſſent armare contra Sacerdotes ; vel Sacerdotibus moroſi ingenii anſam fremitûs , fortèque & defectionis præbere. Unde colligere eſt non deſuiſſe Gregorio graviffimas cauſas id permittendi Sardis Presbyteris , quod ſi tuliſſet temporum & ingeniorum ratio , prohibere voluiſſet.

Obj. 3<sup>o</sup>. Vel ex Concilio Florent. nihil inferri poſteſt , vel inferendum Presbyteros eſſe ordinarios Confirm. Miniſtros , cùm in Græcia Presbyteri ordinariè , imò quotidie confirment. R. neg. ſequelam. Neque enim dicitur quis ordinarius aut extraordinarius Sacramenti Miniſter , quia Sacramentum hoc ordinariè vel rarò adminiſtrat ; ſed quia ex institutione divinâ habet , vel non habet completam ejus conferendi potentiam. Sic Episcopus , etſi rarò hodie baptiſat , aut confeſſiones excipit , ordinarius eſt utriusque Sacramenti Miniſter , non autem Diaconus , vel Sacerdos , etſi prior frequens baptiſat , poſterior verò confeſſiones quotidie excipiat.

Quæres 1°. quis Presbytero confirmandi licentiam dare possit. R. id posse non modò Papam pro Ecclesia, si id exigeret ejusdem Ecclesiæ bonum, sed & Synodum Provincialem pro territorio Provinciæ; & Episcopum pro Diœcesi, nisi concessio hæc R. Pontifici consuetudine reservata esset. Ità Theologi & Canonistæ plures apud Arcud. Lib. 2. cap. 25.

Quæres 2°. an de fide sit Sacerdotem esse extraordinarium Confirmationis Ministrum. R. negat. id enim neque colligi potest ex Eugenii Decreto, tum quòd in eo tradantur multa quæ ad fidem non pertinent, tum quòd ibid. decernatur Episcopum esse ordinarium Ministrum Consecrationis Presbyteri & Diaconi; nec tamen inde quis meritò deducat simplicem Sacerdotem ejusdem Consecrationis Ministrum extraordinarium esse. Neque ex Trid. quod dixit quidẽ, Episcopum Sacramenti hujus *ordinarium* esse *Ministrum* sed de extraordinario; quem unâ vocolâ designare pòterat, altum siluit. Mihi tamen adedò gravia videntur partis affirmantis momenta, illud potissimùm, quòd ex inità Florentiæ Latinos inter & Græcos concordia desumitur, ut qui secùs senserit, vix à temeritatis labe excusari posse videatur.

De validitate Confirmationis ab hæreticis datæ adi fusiorem nostram Theologiam.

## C A P U T Q U I N T U M.

### *De subjecto Confirmationis.*

**I**lle subjectum Confirmationis, ætatem quâ, & dispositiones quibuscum recipienda sit, investigamus.

CONCLUSIO I. Solus & omnis homo baptisatus est subjectum capax Confirmationis.

Prob. 1. pars; tum quia Baptismus est ceterorum

S. Thom.

Sacramentorum janua ; tum quia *se habet Confirmatio ad Baptismum , sicut augmentum ad generationem* : atqui nullus potest promoveri in ætatem perfectam nisi primò fuerit natus ; ergo si aliquis non baptisatus confirmaretur , nihil reciperet , sed oporteret iteratò ipsum confirmare post Baptismum.

Obj. Act. 4. *Adhuc loquente Petro cecidit Spiritus Sanctus super Cornelium & omnes qui audiebant verbum* ; unde illicò loquebantur linguis ; & postea jussit Petrus eos baptisari ; ergo pari ratione potest quis confirmari necdum baptisatus.

Idem.

R. neg. conseq. Cornelius enim & alii effectum quidem Sacramenti recepère , *quia virtus divina non est alligata Sacramentis* ; at ipsum non recepère Sacramentum. Neque si acceperant , liceret hinc à pari discurrere ; quia quæ per miraculum fiunt , ad argumentum retrahi non debent.

Prob. 2. pars. Si viatorum aliqui essent Confirmationis incapaces , vel pueri , vel perpetuò amentes , vel energumeni : atqui... Non infantes ; quia constat eos per 12. secula in utraque Ecclesia Confirmationem recepisse cum Baptismo , quando aderat Episcopus. Non perpetuò amentes , quia & ipsi non minùs crescere & perfici in gratia possunt , quàm spiritualiter regenerari. Non energumeni positis ponendis de quibus infra ; tum quia hic vigent rationes hætenùs allatæ ; tum quia pluribus historiis fide dignis constat , plerosque ex ipsis hujus susceptione Sacramenti curatos fuisse , quod & de puero lunatico refert S. Bernardus in vita S. Malachiæ.

CONCLUSIO II. Circa ætatem quâ suscipienda sit Confirmatio , nulla est lex universim obligans.

Prob. quia apud Græcos hodieum datur infantibus Confirmatio , juxta antiquum utriusque Ecclesiæ usum , idque sciente & olim approbante Sede Apostolicâ. Apud Latinos autem judicarunt plures Synodi *convenientius & utilius esse , si infans , ut confirmetur , supra septimum ætatis annum*



CAP. V. De subiecto Confirmationis. 297  
*progressus fuerit, ut ea quæ aguntur intelligat. Ita  
Coloniensis an. 1536. &c. Unde hic vigere debet  
istud Aug. Epist. 36. aliàs 86. c. 2. In his rebus in  
quibus nihil certi statuit Scriptura divina, mos Populi  
Dei, vel instituta Majorum pro lege tenenda sunt.*

CONCLUSIO III. Ad licitam & fructuosam Con-  
firmationis receptionem quædam ex parte corpo-  
ris, & ex parte animæ requiruntur, vel ex decentiâ,  
vel stricto jure.

Prob. 1. pars; 1º. quia admodum expedit ut si  
Confirmatio manè administretur, sicut datur à jeju-  
no, sic recipiatur à jejunis; quæ consuetudo tam  
rigorosè olim servabatur, ut lactentes etiam infantes  
ad vesperam usque jejunarent, ut post Baptismum  
confirmarentur.

2º. Et id etiam requiritur, ut Confirmandi fron-  
tem apertam & nitidam habeant, quo unctio sancta  
decentius accipiat. Itèm, ut tam mares, quàm  
feminæ, & qui erga utrosque Patrinorum officio  
desungi possent, veste ad modestiam compositâ  
accedant: utique capitis aut corporis ornatus abigit  
columbam, non accersit.

Prob. 2. pars; 1º. quia requiritur status gratiæ,  
ideoque & præmittenda confessio ab iis qui mor-  
taliter deliquerint, de quo sup. p. 108. 2º. cum ex  
hodiernâ Ecclesiæ praxi differatur Confirmatio ad  
ætatem adultam, ut plenior ex ea fructus accrescat,  
palam est ad dignam illius perceptionem aliquid ex  
mente Ecclesiæ ultrà gratiæ statum requiri. Est  
verò illud prompta & devota erga donum illud  
singulare animi affectio, quæ ut excitetur, &  
conservetur, necessum est 1º. ut Confirmandi  
habeant cognitionem satis explicitam fidei myste-  
riorum, & obligationum quas in Baptismo contra-  
xerunt. Quæ enim pro nobis infantibus sponde-  
runt alii in Baptismo, hæc nos jam adulti sponte am-  
plectimur in Confirmatione, & mediante S. Spiritûs  
gratiâ exequi denuò pollicemur. Unde & gemen-  
dum quòd inito in Baptismate fœderi defuerimus,

& instaurandi conatus nè desimus in posterum.

Necessum 2°. ut exemplo Apostolorum, qui virtutem ex alto percepturi, erant perseverantes unanimiter in oratione, aliquot, si non dies, quod plebeculæ agresti difficile foret, saltè singulis antè diebus, temporis intervalla in oratione, ac mysterii hujus meditatione insumantur. Mirum utcumque, quòd Christus nusquam plura exegerit ab Apostolis, quàm cùm ad Confirmationem præparandi fuère.

Joan. 23. Haud satis eis fuit, quod mundi essent, quod per dies 40. de regno Dei, maximè autem de futuro Spiritû illapsu edocti; sed & voluit, ut medio toto Ascensionem inter & Pentecostem tempore, in cœnaculo inclusi vacarent cœlestibus.

Necessum est 3°. ut in itinere, quod quandoque à Parochia in Parochiam ubi danda est Confirmatio, decurrendum est, juventuti quæ quoquò versum facile movetur, omnis dematur evagandi occasio. Unde fuerit opere pretium, ut in viâ divinis laudibus os suum aperiant juvenes, quo Spiritum attrahant. Decantent ergo Hymnum *Veni sancte Spiritus*, aliosve similes, qui vel in Ritualibus præscribuntur vel à pio Parocho, teneri & pretiosi Gregis ductore, præscribentur.

Rit. Tull. p. 68. 4°. Et id ubique observari velim, quod præscribit Rituale Tullense, nempe ut cùm jam incipit Episcopus Sacramentum conferre, Clericus quidam eum decem circiter passibus præcedat, & voce tenui satis ut Præsulem non interrumpat, satis autem elatâ ut à confirmandis audiat, eosdem vividâ brevique oratione accendat ad fidei, adorationis, dilectionisque actus, præcipuè verò ad renovanda Baptismi promissa, spondendamque eorum deinceps accuratiùs servandorum fidem.

Ex supra dictis colliges pro praxi, 1°. confirmandos esse perpetuò amentes: debent enim confirmari, si validè possint, & nihil obest: possunt porrò & nihil obest. Contraria enim consuetudo, quæ in Ecclesia Latina prohibitionem induxisse creditur

quantum ad Eucharistiam respectu infantium, quibus æquiparantur amentes, haud videtur eam induxisse quantum ad Confirmationem.

Idem sentiendum de amentibus, qui aliquando habuere rationis usum; cum eadem sit horum ratio, quæ aliorum: modo tamen statim post grave quodpiam peccatum non inciderint in amentiam (tunc enim carerent gratiâ sanctificante, quæ necessaria est ad istud Sacramentum dispositio;) & aliquam Sacramenti hujus suscipiendi habuerint intentionem, quæ præsumi debet, ubi nulla, dum mentis essent sanæ, in contrarium voluntas apparuit. Si tamen crederentur ab infanti quandoque reversuri, differenda esset Confirmatio, ut majori cum decentiâ & utilitate reciperetur.

Danda etiam Confirmatio pueris necdum septennibus, quin & ante ullum rationis usum, si *justa aliqua causa* subsit: ita Synodus Aquensis an. 1585. Est autem *justa causa*, si puer illico moriturus credatur, aut eò transvehi debeat, ubi vel ægrè, vel nunquam confirmandus judicetur. A fortiori adultis in pari casu positis concedi poterit manuum impositio. Unde laudant aliqui morem Hispaniæ, ubi ultimo afficiendi supplicio, confessi Eucharistiâ & Confirmatione donantur. Neque enim, ad solam fidei confessionem, sed & ad invictam in iis quæ à Deo retrahere possent, patientiam instituta est Confirmatio.

Colliges 2º. graviter allucinari eos è Pastoribus, qui subditos suos ad tantum Sacramentum satis habiles judicant, cum peccata confessi sunt, & quasdam, quæ ad rem spectant, memoriâ, non corde, tenent definitiones. An quod tanti Apostolis constituit donum, tam levi pretio hodie comparabitur? Quædam igitur Parocho salutis ovium suarum studio ante & post Confirmationem præstanda sunt. Ante cavebit, nè suas de Confirmatione Catecheses penè differat ad tempus quo Parochiam lustraturus sit Episcopus; tum quia

multis ob urgentia negotia interesse non licet ; tum quia multitudo eorum quæ paucos intra dies addiscenda sunt , mentem obruit ; tum quia haud satis est illuminari intellectum , nisi cor moveatur , & velut imbrem sitiens herba , sic spiritum inhiat. Post Confirmationem verò satagendum enixè , 1<sup>o</sup>. ut Confirmati acceptæ gratiæ memores , eandem animo revolvant. *Cultus enim Dei* , ait S. Aug. Lib. de spir. & lit. c. 11. *in hoc maxime constitutus est , ut anima ei non sit ingrata* ; 2<sup>o</sup>. ut iidem nullum obicem ponant actualibus gratiis , quæ nisi obsit mala cordis affectio , è Sacramentis tempore & loco profluunt. Utique Sacramenta , unumquodque suos ad fines , instituta sunt ; ergo qui iis donati sunt , non inertes manere , sed ad finem conari perpetuò debent ; ergo & perpetuò monendi sunt , ut non negligant , sed impendant gratiam quæ in eis fuit per impositionem manuum.

## C A P U T S E X T U M.

### *De effectibus Confirmationis.*

**D**UO Confirmationi effectus à Catholicis tribui solent ; prior , quòd gratiam tribuat ad robur ; posterior , quòd characterem imprimat. Utrumque negant Pseudoreformati ; utrumque tuemur.

## A R T I C U L U S P R I M U S. \*

### *An Confirmatio gratiam pariat.*

**E**Xpendam 1<sup>o</sup>. an Confirmatio gratiam pariat ; 2<sup>o</sup>. qualem ; de hujus enim naturâ disputant Catholici.

**CONCLUSIO I.** Confirmatio gratiam sanctificantem producit , non quidem primam , saltèm per se , sed secundam.

Prob. 1. pars : Ex dictis , Confirmatio dat Spiritum S. atqui per Spiritum S. intelligitur gratia , eaque non qualiscumque , sed plena & abundans ; ergo. Et verò Confirmatio verum est novæ Legis Sacramentum : atqui id proprium habent novæ Legis Sacramenta , ut nisi ponatur obex , gratiam producant , &c.

Prob. 2. pars. Gratia prima ea est quæ peccatorem justificat ; atqui non eo fine instituta est Confirmatio ut peccatorem justificet , sed ut homini jam justo novas addat vires ; unde & inter vivorum Sacramenta recensetur. Et verò ex Trid. sess. 14. c. 2. *Sacramentum Pœnitentiæ lapsis post Baptismum necessarium est , ut non regeneratis ipse Baptismus* : atqui si Confirmatio per se impium justificaret , jam non necessarium esset lapsis omnibus Sacramentum Pœnitentiæ , &c. quandoquidem lapsi post Baptismum & ante Confirmationem , per hanc reconciliari possent , sicut alii per Pœnitentiam.

Dixi *saltem per se* ; quia existimant plures cum S. Thoma hic q. 72. n. 7. quòd *si quis adultus in peccato existens , cujus conscientiam non habet , vel si etiam peccati hujus conscientiam habens , non perfecte contritus accedat , dummodò non fictus accedat , sed bonâ fide credat se contritum , per gratiam collatam in hoc Sacramento consequetur remissionem peccatorum* : Non quòd instituta sit Confirmatio ad justificandum peccatorem , sed quia ex generali Christi intentione Sacramenta omnia non fictis , id est , haud ponentibus obicem , justitiam conferunt.

CONCLUSIO II. Gratia Confirmationis propria , est gratia perficiens & corroborans ad fidem intrepidè consistendam contra universos ejusdem fidei hostes.

Prob. ex Act. 1. v. 8. *Accipietis virtutem supervenientis Spiritus sancti in vos ; & eritis mihi testes in Jerusalem , & in omni Judæa , & Samariâ , & usque ad ultimum terræ* : atqui gratia Confirmationis ea penes substantiam est , quam receperunt Apostoli in die Pentecostes ; ergo ut hæc , sic & illa

debet esse gratia corroborans. Atque id docent PP. suprà citati. Sic Tertull. Lib. de resur. carnis, c. 8. *Caro signatur, ut anima muniatur, &c.*

Obj: 1<sup>o</sup>. ex nostrâ doctrinâ sequitur Baptismum sinè Confirmatione vel nullas, vel non nisi impares ad finem habere vires : quod baptismali gratiæ injuriâ facit. R. dist. Sequitur Baptismum non dare vires pares ad finem, id est, minores dare, quàm quæ per Confirmationem Baptismo superadditam tribuantur, C. id est, non dare vires, quæ absolutè sufficiant ad finem salutis, secluso scilicet Confirmationis neglectu, N. Non negamus eum qui Confirmationem sinè suâ culpâ non habuit, quive de eâ neglectâ dolet, posse, mediis etiam in tormentis profiteri fidem, & sic salutem consequi. Sed dicimus, annexas esse Confirmationi gratias, quas Baptismus per se non confert, & quarum ope salus certius obtineatur. Hæc autem doctrina non magis baptismalis gratiæ dignitati derogat, quàm eidem deroget doctrina, quæ acceptam in Baptismo gratiam per Eucharistiæ Sacramentum adaugeri tradit. Istam nobiscum sinè Baptismi præjudicio admittunt Calviniani : ut quid illam Baptismo contumeliosam esse mentiuntur ?

Inst. Rom. 16. *Baptisati sumus in Christo Jesu, ut in novitate vitæ ambulemus.* Et Galat. 3. *Quicumque in Christo baptisati estis, Christum induistis*, utique cum donis suis : sed qui à Baptismo habent, unde in vitæ novitate ambulent : qui in Baptismo Christum cum donis suis, ideoque & cum fortitudine suâ induerunt, nullâ aliâ indigent gratiâ ; ergo nec Confirmatione.

R. 1<sup>o</sup>. pari jure ex utrâque propositione inferri ; ergo nec indigent Eucharistiâ : quod tamen uti blasphemum horrent Calvinistæ.

R. 2<sup>o</sup>. dist. Qui à Baptismo simpliciter & præcisè sumpto, habent, &c. C. qui à Baptismo prout jus tribuit ad ceterorum Sacramentorum auxilia, N. Baptisari in Christo, non est simpliciter reci-

pere Baptismum, sed insuper habere jus ad gratias omnes quæ post Baptismum, sive in Sacramentis, sive extra Sacramenta conferuntur. Unde quemadmodum ut baptisati in novitate vitæ ambulent, indigent iidem gratiis actualibus, & Eucharisticis, ita & Confirmatoriis indigere possunt. Neque hæc magis quàm illæ Baptismali excellentiæ derogant.

Obj. 2<sup>o</sup>. Si Christianos per Confirmationem perfici oporteat, necessum est ut baptisati non sint perfecti Christiani: atqui sunt tamen, ut patet in tot Martyribus. R. dist. min. Baptisati sunt perfecti Christiani quatenus *habent plenitudinem sufficientiæ*, C. quasi habeant *plenitudinem copię*, N. Cur enim Apostoli tam festinanter Petrum & Joannem misissent ad Samaritanos, si Confirmationis gratiam nihil ad Christianismum pertinere judicassent? Cerrè, ait Autor Lib. de Eccl. Hierarch. p. 3. c. 4. *ei qui sanctissimo divinæ regenerationis Sacramento initiatus est, illa unguenti CONSUMMANS UNCTIO divini Spiritus illupsum elargitur.*

*Guillelmus  
Aluissiod.*

Saltè, inquires, unctio Confirmatoria suppleri potest per unctionem verticalem quæ fit in Baptismo.

R. neg. ant. quia Patres omnes, S. Sylvestro; unctionis, ut plures volunt, verticalis institutore posteriores, docent Confirmationem suscipi ad robur, ad augmentum, ad perfectionem; ergo manifestè supponebant fideles haud consecutos fuisse robur illud, & augmentum per unctionem verticis; 2<sup>o</sup>. quia unctio verticalis est cæremonia purè Ecclesiastica: atqui prorsus absurdum est ut Christianus homo eandem hujusmodi cæremoniæ fidem habeat, ac Sacramentis, quæ indubiè & plenius & certius operantur, quàm ritus purè Ecclesiastici; 3<sup>o</sup>. quia cum Daniel à Jesu, vero nomine Joan. Floide, doctrinam hanc cum quibusdam Religiosis Anglicanis & Hibernis sparsisset, sacra Facultas Paris. septem eorum propositiones notavit ut *falsas, temerarias, communi Patrum sensui oppositas*,

*in contemptum Sacramenti Confirmationis, atque in errorem inducentes, &c.*

**CONCLUSIO III.** Gratia Confirmationis non est habitus ab habitu baptismalis gratiæ specificè distinctus; sed solum ejusdem habitus intensio, cum jure ad gratias æquales quibus Confirmationis effectus obtineri possit. Ità S. Thom. hic q. 72. a. 7. & sequitur ex dictis in Tract. de Sacram.

**CONCLUSIO IV.** Ueberior est gratia quæ per Confirmationem tribuitur, quàm quæ per Baptismum; major tamen aliquo sensu efficacia Baptismi, quàm Confirmationis.

Prob. 1. pars: Se habet gratia confirmans ad regenerantem, sicut accretio ad generationem: atqui per accretionem plus substantiæ acquirit homo, quàm per generationem. Hinc Eugenius IV. in Decreto: *Per Baptismum spiritualiter renascimur, per Confirmationem augemur in gratiâ, & roboramur in fide.*

Prob. 2. pars, ex S. Thomâ, qui ibid. art. 11. docet, *Sacramentum Baptismi esse efficacius, quàm Confirmationis Sacramentum, quantum ad remotionem mali; eò quòd est spiritualis regeneratio, quæ est mutatio de non esse in esse; hoc autem Sacramentum esse efficacius ad proficiendum in bono, quia est quoddam spirituale augmentum de esse imperfecto ad esse perfectum.* Quæ verba totam Thesim continent, & probant.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*An Confirmatio characterem imprimat.*

**CONCLUSIO I.** Confirmatio characterem imprimit.

Prob. Character est nota seu sigillum quo fideles indelebilitè consignantur: atqui hæc nota & signum per Confirmationem animæ imprimuntur.

Prob. min. ex Concilio Toletano VIII. an. 653.



CAP. VI. *De effectibus Confirmationis.* 305

c. 7. ubi sic : *Sanctum Chrisma collatum , & altaris honor avelli nequeunt.* Concinit Gregorius II. Ep. 13. an. 726. *De homine , qui à Pontifice confirmatus fuit , denuò illi talis reiteratio prohibenda est.* Idem decernit Conc. Cabill. II. an 813. can. 27.

Prob. 2°. Confirmatio secundùm aliquam suâ partem perpetua est , & ità perpetua , ut etiam post mortem perseveret. Ità docet S. Gregorius Naz. in Exhortat. ad sacrum lavacrum , his verbis : *Hoc viventi tibi maximum est testamentum , ( ovis enim , quæ sigillo insignita est , non facîle patet infidiis ; quæ verò signata non est , facîle à furibus capitur ; ) & vitâ functio res est accommoda , quæ sepulturam comitatur.* Atqui Confirmatio neque perpetua est quoad actum , cùm transeat actio quâ confertur ; neque quoad gratiam sanctificantem , cùm hæc à peccatore deperdatur : ergo superest ut quoad sigillum seu characterem perpetua sit , proindeque ut character ejus deleri non possit.

Obj. 1°. Synodus CP. I. can. 7. jubet Macedonianos & Apollinaristas per Chrismationem recipi : atqui utrique jam confirmati fuerant in Ecclesia Catholica , à qua non nisi paucissimis ante Concilium illud annis defecerant ; ergo iterandam Confirmationem censebant Patres CP. R. dist. maj. Jubet per Chrismationem recipi , si hanc necdum receperint , C. si receperint , N. Ità Decretum Synodi hujus interpretatur Siricius , Epist. 1. ad Hymerium , c. 1. nec mirum est quòd distinctionem hanc non fecerint Patres CP. quia ex recepto Ecclesiæ usu satis intelligebatur , haud esse confirmandos qui jam confirmati essent. Unde contrarium Methodii Patriarchæ CP. Decretum , si minùs adulterinum , at certè adulteratum est , prout invictè probant contra Goarium Arcudius & Morinus.

Obj. 2°. ex Aug. L. 3. de Bapt. c. 16. *Manus impositio non sicut Baptismus repeti non potest ;* ergo R. manuum impositionem de qua Aug. cæremonialem esse & reconciliatoriam , non autem Confirma-

toriam; cum hanc, nè in hæresi quidem receptam; iterari permiserit.

Obj. 3°. Character duo importat, 1°. rationem signi distinctivi; 2°. potestatem ad aliquid speciale ordinatam: atqui Confirmatio nec signum distinctivum exprimit: neque enim distinguit vel fidelem ab infideli, cum id efficiat Baptismus; vel fidelem ab alio fidei; cum omnes fideles ad sanctitatem contra salutis hostes tuendam ordinentur. Nec dat potestatem ad aliquid speciale ordinatam. Quæ enim major in homine confirmato potestas, quàm in homine non confirmato? R. neg. min. & quidem 1°. Confirmatio confirmatum à non confirmato distinguit, tanquam spiritualiter provectum ad ætatem virilem, ab eo qui modò spiritualiter genitus est. Unde Confirmatus non tantùm deputatur ad pugnandum contra hostes invisibiles, quod prælii genus fidelibus universis commune est, sed & ad decertandum adversus hostes visibiles, seu persecutores fidei, quæ pugnae species haud ritè initur à spiritualiter parvulis, nisi Confirmationis operatio à Deo, extraordinariè suppleatur; 2°. *In Baptismo accipit homo potestatem ad ea agenda, quæ ad propriam pertinent salutem, prout scilicet secundum se ipsum vivit: Sed in Confirmatione accipit homo potestatem ad agendum ea qua pertinent ad pugnam spiritualem contra hostes fidei, &c.*

Ergo character Confirmationis definiri potest; Nota supernaturalis & indelebilis, quâ Christianus, quasi miles Christi consignatur ad propugnandam fidem adversus hostes ipsius visibiles.

CONCLUSIO II. Character Confirmationis, Baptismi characterem præsupponit.

Prob. Sacramenta & Sacramentorum effectus; sunt bona quædam, quæ ex institutione Christi solis Ecclesiæ membris legata sunt: atqui nemo Ecclesiæ membrum aliter quàm per Baptismum esse potest, positis rebus ut à Christo positæ sunt. Unde Innoc. III. c. 3. de Presb. non bapt. *Cum Baptismus*

**CAP. VI. De effectibus Confirmationis.** 307  
*fit fundamentum omnium Sacramentorum, ante sus-  
ceptionem Baptismi non suscipiatur aliud Sacramen-  
tum.*

Hinc si quis quantumcunque bonâ fide baptisatum se credat, Confirmationem recipit non baptisatus, necessum est ut denuò confirmetur. Idem est de eo qui minimè baptisatus recepisset Ordines.

Obijciuntur duo, 1<sup>o</sup>. quòd Cornelius necdum baptisatus, reipsâ tamen confirmatus fuerit; 2<sup>o</sup>. quòd non magis character Confirmationis baptismalem prærequirat, quàm character Ordinis confirmatorium: atqui, &c.

R. ad 1. neg. ant. Cornelius enim accepit quidem Confirmationis effectum, quia *divina virtus non est* S. Thom.  
*alligata Sacramentis*, at Confirmationem ipsam non accepit. Unde sicut, accepto licèt Baptismi effectum, baptisatus est, sic probabiliter manuum impositionem accepit, aut saltèm validè & fructuosè recipere potuit.

Ad 2. neg. min. quia etsi ex Ecclesiæ instituto nemo licèt ordinari potest, nisi jam confirmatus, nullibi tamen traditum est invalidè ordinari, qui confirmatus non fuerit: atverò expresse traditum est invalidè confirmari, qui ante non fuerit baptisatus.

Quæres an iterata Confirmationis administratio vel susceptio irregularitatem inducat. R. neg. quia irregularitas illa equidem contra activam vel passivam Baptismi iterationem sancita est, nullibi verò contra iterationem Confirmationis: porrò irregularitas non incurritur nisi in casibus jure expressis.

Ex dictis hætenùs constat legitimam esse ut & tritam hanc Sacramenti nostri definitionem: Confirmatio est verum novæ legis Sacramentum, quo baptisatus per manûs impositionem & unctionem Chrismatis in fronte, à legitimo Ministro sub certâ verborum formâ peractas, accipit plenitudinem Spiritûs S. vel, si mavis, Spiritum S. ad robur.

## CAPUT SEPTIMUM.

*De proprietatibus Confirmationis.*

**T**res numerantur Confirmationis proprietates ;  
**I** dignitas, initerabilitas, & necessitas. De ter-  
 tia tantum hîc loquimur ; quia priores duæ ex dictis  
 innotuere. Sit

**CONCLUSIO I.** Confirmatio non est ad salutem  
 necessaria necessitate medii.

Prob. quia omîsâ inculpabiliter Confirmatione  
 potest obtineri salus. Quibus enim nihil jam est dam-  
 nationis, ii salutem obtinere possunt : atqui *nihil est*  
*jam damnationis, iis qui sunt in Christo Jesu*, ut  
 sunt omnes per Baptismum : ergo.

Obj. Gratia Confirmat. ad superandas graves  
 contra fidem pugnas omninò est necessaria ; ergo  
 qui confirmationem non recipit, caret aliquo ad  
 salutem necessario. R. dist. conseq. qui Confirm.  
 non recipit in re, vel in voto, C. in re absolutè,  
 N. Sicut enim regenerari quis potest per votum  
 Baptismi, sic & per Confirmat. votum roborari.

**CONCLUSIO II.** Confirmatio in re vel in voto  
 graviter necessaria est necessitate præcepti, tum  
 Ecclesiastici, tum etiam divini.

Prob. 1. pars : 1°. ex S. Cypr. Ep. 70. *Ungi*  
*NECESSE EST eum qui baptizatus sit, ut accepto Chris-*  
*mate.... esse unctus Dei, & habere in se gratiam possit ;*  
 2°. ex Conc. Laod. can. 48. *OPORTET eos, qui*  
*illuminantur, post Baptismum inungi supercaelesti*  
*Chrismate ;* 3°. ex Petro Damiano, Serm. 1. in De-  
 dicat. Eccl. *Decretales pagina & SS. Patrum instituta*  
*DECERNUNT non esse differendam post Baptismum Sa-*  
*cramenti hujus virtutem, nè nos inermes inveniat fra-*  
*du lentus ille contortor.* Jam verò id quod fieri oportet,  
 quod fieri *neccesse est*, quod faciendum *decernunt De-*  
*cretales pagina*, illud meritò necessarium judicatur

Prob. 2. pars : 1°. quia Christus Confirmat. instituit ut medium certum & ordinarium, quo perficiatur homo & roboretur, non modò ad fidem coram Tyrannis fortiter profitendam, sed etiam ad vincendas tentationes contra fidem, quibus adultus quisque obnoxius est : atqui incredibile est Christum tantæ efficaciz medium instituisse, veluti rem penè adiaphoram, & sine gravi intentione ut eo fideles uterentur.

Prob. 2. Idèò Eucharistiz perceptio extra periculum mortis necessaria judicatur à Theologis sanioribus, quia hæc ad certum maximi momenti finem instituta est, nempe in alimentum animæ : atqui pariter instituta est Confirmatio ad certum maximi momenti finem, nempe ut circumeunti leoni *fortes in fide* resistamus, cui profectò facilè *I. Petr. 5.* succumbit, qui instituta ad eum finem media negligit. Meritò igitur Parisienses Theologi hanc fictitii Danielis à Jesu propositionem : *Omnes Theologi dicunt Confirmationem non præcipi, nisi cum commodè haberi potest; vel (ut alii dicunt) commodissimè; quando sine ullo vel minimo prorsus incommodo, damnarunt* sub his notis : *Ista propositio est scandalosa, in maximum Sacramenti Confirmationis contemptum maligno animo proposita, & in errorem potest inducere.*

Obj. ex S. Thoma : *Sinè Confirmatione potest esse salus, dum tamen non prætermittatur ex contemptu Sacramenti* ; ergo R. cum Sylvestro eum qui Confirmationem commodè recipere potest, & sinè rationabili causâ recipere negligit, ejus contemptorem meritò censerì : Unde Conc. Senonense an. 1524. *Contemni dicitur Confirmatio, quando Episcopus est præsens paratus dare, & persona hoc sciens negligit.* An non in pari casu eleemosynæ corporeæ vel spiritualis contemptor censeretur qui eandem sibi oblatam recipere non curaret?

Ex his inferes pro praxi, gravis esse peccati reos, 1°. qui cùm Episcopi copiam habent, nè

passum quidem decurrunt, ut ab eo confirmentur. Et hoc peccatum iteratur quoties eadem recurrit occasio. Unde Hugo Victorin. Lib. de Sacram. part. 3. c. 7. ait *timendum esse iis qui per negligentiam non suscipiunt manus impositionem, nè fortè propterea damnentur*; ergo hîc saltèm est dubium mortale: porrò mortaliter peccat, qui facit quod jure dubitet an sit mortale; 2°. patres, matres, Parochos itèm, patrilos, tutores, qui nihil moliuntur ut commissam sibi juventutem ad summum illud Christi donum disponant: 3°. ut magis Episcopos, qui septenni quoque circiter anno, & quandoque sæpius, si id peculiare exigant causæ, Dioecesim suam non lustrant, ut hanc potissimam officii sui partem adimpleant. Quæ enim ratio jubet confirmari me ab Episcopo, jubet præsto esse Episcopum, qui me confirmet. Omissam semel, idque ob probabiles causas, puellæ quæ seriùs venerat, Confirmationem, aded exprobravit sibi Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus, *tantumque exinde concepit cordis dolorem, ut quandiu vitæ præsentis supersuit, pænitudo ipsius facti ab animo ejus non recesserit*. Ità narrat Edinerus Anselmi victor.

CONCLUSIO III. Præceptum Confirmationis quatenus divinum est, obligat tempore persecutionis, graviorisve contra fidem tentationis, & in præsentis mortis periculo.

Prob. pars 1. & 2. quia si quandoque urget recipiendi Sacramenti obligatio, tunc certè cùm effectus ejusdem necessarius est.

Prob. 3. pars: quia spiritualis infans tenetur divinâ lege ad perfectam ætatem progredi, cùm hîc & nunc vereri potest nè deinceps non possit: atqui necdum confirmatus, est infans spiritualis, &c.

Hinc colliges iis qui adulto morituro opem ferunt, curandum esse, ut si nihil ultrà possint, sincerum in eo recipiendæ Confirmationis, aut saltèm divinæ totius legis servandæ votum accendant. Sufficient enim implicitum id votum in Sacramentis quæ necessaria non sunt necessitate mediû.

**CONCLUSIO IV.** Præceptum Confirmationis quatenus Ecclesiasticum obligat 1°. cum Episcopus dare paratus est, nec justam differendi rationem habet baptisatus; 2°. & 3°. cum imminet sacri Virginum velaminis, vel tonsuræ Clericalis receptio.

Prob. 1. pars: Obligat lex Ecclesiæ, quando impleri non ita difficile potest: quod locum habet in præsentī hypothēsi. Unde fideles moralem adhibere debent diligentiam ut resciant ubi danda sit Confirmatio, & eò se conferant bene dispositi, aut proximè disponendi.

Quin & tunc sæpius cum Ecclesiastica lege violari potest & divina; ut si quis differt, prævideat se vel nusquam deinceps, vel nonnisi longo postea tempore, esse recepturum.

Prob. 2. pars ex Alcimo avito, & aliis, quos vide apud Hallerium, Lib de sacris electionibus, p. 132. n. 26.

Prob. 3. pars ex Trid. sess. 23. c. 4. de reform. ubi sic: *Primâ tonsurâ non initientur, qui Sacramentum Confirmationis non susceperint.* Idem quoad matrimonio jungendos præscribitur in Synodo Leodiensi.

Haud tamen irregularis qui tonsurâ donatur priusquam Confirmatione, quia nullo id jure sancitum.

## CAPUT OCTAVUM.

### *De Caremoniis Confirmationis.*

**E.** Caremoniis ad Confirmationem spectantibus aliæ recipiunt Chrisma, aliæ Unctionem.

De Chrismate id unum monemus, scilicet novum quotannis accipiendum esse à proprio Episcopo, non à viciniore; & sub sera sedulò custodiendum. Vetus autem comburi debet, non cuiuspiam, seu in medicinam, seu ad dissolvenda maleficia donari, quod severè multis Conciliis prohi-

bitum est ; ut & prohibitum , nè Episcopi , eorumve Ministri , pretium ullum pro balsamo ad Chrismatis confectioem necessario exigere præsumant.

Circa ritus qui unctionem præcedunt , hæc notanda : 1°. hodie vulgò omitti Patrinatorum in Confirmatione cæremoniam : 2°. ubi hæc hodieque viget , unum duntaxat pro unoquoque masculino Patrinum , vel unam pro singulis feminis Matrinam adhiberi debere , ex cap. 100 & 101. dist. 4. *De Consecrat.* Ubi nota à S. Carolo ablegari eos , qui 14. ætatis annum nondum attigère : quia necdum communiter Magistrorum loco esse possunt ; cum rarò eâ ætate satis sint eruditi ; 3°. Confirmationis Patrinum à Patrino Baptismi distinctum esse debere , nisi necessitas aliud postulet ; 4°. Patrinum , ( non secus ac Ministrum Confirmationis ) spirituales contrahere cognationem cum Confirmato , ejusque Patre & Matre , ex Trident. sess. 24. c. 2. de reform. modò tamen Patrinus ipse sit , ut sub gravi esse tenetur , Confirmatus , quia alioqui nec verè Patrinus est , secundum can. 102. dist. 4. eod. 5°. si unus tantum , ut alicubi sit , pro maribus omnibus admittatur ab Episcopo Patrinus , eum cum omnibus Confirmandorum matribus affinitatem contracturum esse.

Nota sapienter præcipi plerisque in Ritualibus , ut *Pastores catalogum habeant Parochianorum suorum , qui sacramentum Confirmationis suscipiunt : ut innotescat , quinam illud Sacramentum receperunt.* Id tamen longè magis necessarium est in Diocesisibus ubi dantur Confirmandis Patrini ; quia sic constat de spiritali affinitate. Quanquam & praxis ea ubique inservire potest , ut vitetur Sacramenti iteratio.

Quod spectat ad Confirmandos , 1°. quandoque immutatur nomen eorum , nimirum si *turpe , ridiculumve sit , neque planè conveniens homini Christiano.* Potest quoque ad Confirmandi votum , mutari pium alioqui nomen , vel aliud alii addi ; *dum tamen , ait Synodus Carnotensis anni 1525. fraus & dolus absint,*



CAP. VIII. *De cæremoniis Confirm.* 313

ubſint. 2°. Curare debent iidem Confirmandi, ut non fronte ſordidâ aut capillis indecenter contextâ accedant : verba ſunt Aquenſis Synodi an. 1585.

Circa tempus adminiſtrandæ Confirmationis S. Carolus, vir antiquæ diſciplinæ zelator, in Concilio Medioli. V. Hoc Sacramentum Episcopus miniſtrare ſtudebit horâ tertiâ, potiſſimum ( nobis nonâ matutinâ ) quæ ex antiquo ritu hujus Sacramenti, horâ eſt ; quia nempe hæc horâ in Apoſtolos deſcendit Spiritus ſanctus. Addit idem S. Præſul, Confirmationem præcipuè adminiſtrandam eſſe tempore Pentecoſtes, quod nemo diffitebitur.

De ordine & ſitu hæc præſcribit Synodus Mediolanenſis V. *Mares in Eccleſia à parte ſua, fæmina ab alterâ ſint ; ſicque ſeparatim diſtincti, genibus flexi, manibus ante pectus junctis, ſuo quiſque ordine præ & religioſè orent ; imprimiſque ab omni ſtrepitu, vociferatione & inani conſabulatione caveant, ſed ſilentio ſancto utantur : Et quod veteris ritus eſt, primum mares, deinde fæminæ confirmentur, niſi aliquando aliter fieri Episcopus cenſuerit.*

Post Orationem & Unctionem Episcopus alapâ Confirmatum leviter cædit. Quâ intentione, varii varia respondent. Synodus Senonenſis & Carnoteniſis infligi eam dicunt, ut infantes memoriam habeant ſe fuiſſe Confirmatos, nè iterum confirmentur. Catechiſmus Romanus, ut meminerit Confirmatus, ſe tanquam fortem athletam paratum eſſe oportere ad omnia adverſa invicto animo pro Chriſti nomine ſeſtenda.





# TRACTATUS DE EUCHARISTIA.

**T**RACTATUM hunc duas in Partes dividemus ;  
I quarum prior Eucharistiam spectabit ut Sacra-  
mentum, posterior eandem expendet ut Sacrificium.



## P A R S P R I M A.

### DE EUCHARISTIA UT SACRAMENTO.

**E**Xpendam primò in quo sita sit Eucharistiæ natu-  
ra : tum discussâ institutione causas ordine suo  
prosequar ; agam subinde de Ministro , &c.

## C A P U T P R I M U M.

### *De naturâ Eucharistiæ.*

**E**ucharistia definitur à Catholicis : Sacramentum  
corporis & sanguinis Christi sub speciebus panis  
& vini, ad spiritualement Fidelium alimoniam à Christo  
institutam, per modum alicujus permanentis. Quo,  
niam verò vix ulla est hujus definitionis vocula-  
quam intactam reliquerit hæresis, nec ulla erit  
quam vindicare non enīamur.

#### §. I. *An Eucharistia sit Sacramentum.*

Negarunt olim Archontici ; negant hodie Soci-  
niani, contra quos sit

**CONCLUSIO I.** Eucharistia verum est Sacramen-  
tum.

**Prob.** Sacramentum est signum sensibile à Christo permanentè institutum, annexam habens promissionem gratiæ, ejusdemque per tale signum recipiendæ mandatum : atqui 1°. in Euch. occurrit signum sensibile, panis nempe & vinum, vel potius utriusque species, secundum id I. Corinth. 11. *Quotiescumque manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, &c.* 2°. est signum institutum à Christo : *Ego enim, ait Apost. I. Cor. 11. accepi à Domino.... quoniam Dominus Jesus in qua nocte tradebatur, accepit panem, & gratias agens fregit, & dixit, Accipite & manducate : Hoc est corpus meum, &c.* 3°. annexam habet gratiæ promissionem ; Joan. 6. *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum* ; 4°. nec deest gravis jussio tale signum talem ad gratiam insumendi : ibidem quippe ait Christus : *Nisi manducaveritis carnem filii hominis.... non habebitis vitam æternam.* Unde 5°. instituta est permanentè ; tum quia ope ipsius vitam habituri sunt quicumque dignè communicabunt ; tum quia instituta est in memoriam passionis Christi, secundum illud : *Hoc facite in meam commemorationem* ; constat porro memoriam hanc usque ad finem mundi renovandam esse.

**CONCL. III.** Eucharistia prout est signum gratiæ sanctificantis, nec in solo Christi corpore, nec in speciebus sôlis consistit, sed in corpore & speciebus.

**Prob. 1. pars :** Eucharistia, utpotè Sacramentum, est necessariò invisibilis gratiæ signum visibile : atqui hanc visibilis signi rationem non habet à solo Christi corpore ; cum corpus Christi non sit in Eucharistia modo visibili ; ergo hanc à speciebus habere debet.

**Prob. 2. pars :** De Sacramento Eucharistiæ dicitur, quòd sit supersubstantialis animæ cibus, quòd latræ cultu adorandum sit, &c. atqui nullum ex his de solis speciebus dici potest ; ergo.

**Prob. 3. pars ;** quia si nec species, nec corpus divisim sumpta Eucharistiam constituunt, necessum est eam ex utrisque conjunctim exurgere. Unde

can. 48. dist. 2. de Consecr. *Sacrificium Ecclesiæ duobus constare dicitur, visibili elementorum specie, & invisibili Domini nostri J. C. carne & sanguine, &c.*

Obj. cum iis qui species à ratione Sacramenti constitutivâ excludunt : Quælibet pars intrinseca Sacramenti gratiam producit ex opere operatò : atqui species gratiam non producant, sed solum Christi corpus; ergo. R. neg. min. tam enim possunt species gratiam operari, & esse non quidem substantialiter, sed instrumentaliter animæ cibus, quàm gratiam operari possit aqua in Baptismo : atqui, &c.

Obj. 2<sup>o</sup>. cum aliis : Frangitur Sacramentum, juxta id S. Thomæ : *Fraçto demum Sacramento* : atqui non frangitur corpus Christi; ergo corpus Christi non pertinet in recto ad Sacramentum. R. dist. maj. Frangitur Sacramentum, secundum aliquid suû, species nimirum, C. secundum id totum quod importat, N. Sic etiam adoratur Sacramentum latriæ cultu, nec secundum se totum sic adoratur.

CONCLUSIO III. Ergo neque consecratio, neque sumptio Sacramenti ad intrinsecum Eucharistiæ constitutivum pertinent.

Sequitur ex dictis : si enim positis speciebus & corpore intelligitur adæquatè Sacramentum; nihil est cur ad ejus essentiam pertinere dicantur seu verba consecratoria, seu usus vel sumptio Sacramenti.

Prob. tamen 1. pars : Eucharistia adæquatè consistit in re permanenti : atqui non ita esset, si verba consecratoria ad ejus essentiam pertinerent; cum verba hæc sint quid maximè transiens.

Prob. 2. pars; 1<sup>o</sup>. quia Eucharistia à Sacerdote, utpotè unico ejusdem Ministro, tota perficitur : atqui si usus Eucharistiæ pertineret ad ejus essentiam, non perficeretur tota à Sacerdote, sed plerumque à Fidelibus, etiam fœminis; 2<sup>o</sup>. quia Eucharistia instituta est tanquam spiritualis animæ cibus : atqui cibus stat integer ante sumptionem; & hæc licet sit conditio sine qua non prodest cibus, non est

tamen pars cibi intrinsicè completiva; ergo.

Obj. Forma Sacramenti est pars ejusdem intrinsicè : atqui ex Decreto Eugenii IV. *forma hujus Sacramenti sunt verba Salvatoris* ; ergo verba, &c. R. dist. min. Forma Eucharistiæ sunt verba Salvatoris, quatenus per eadem conficitur Eucharistia, C. quatenus eadem verba cum corpore & speciebus ingredientur totum Eucharisticum, N. Solutio est in textu ; sic enim habet Eugenius : *Forma hujus Sacramenti sunt verba Salvatoris, quibus hoc conficitur Sacramentum* ; ergo verba se habent ad Sacramentum sicut causa ejus efficiens : porro causa efficiens rei non potest esse ejusdem rei forma intrinsicè, sed extrinsecè tantum.

CONCLUSIO IV. Eucharistia physicè seu materialiter spectata duplex est specie Sacramentum ; spectata verò moraliter, seu in ratione convivii spiritualis, unum est specificè Sacramentum.

Prob. 1. pars : Ubi sunt diversa specie signa, in quorum unoquoque totum continetur Sacramentum, ibi plura sunt Sacramenta : atqui in Eucharistia physicè spectatâ... Signum enim panis specificè differt à signo vini : atqui utrumque seorsim totum continet Sacramentum. Alioqui qui sub uno panis signo communicat, non reciperet totum Sacramentum, quod repugnat Trid. sess. 21. c. 3. ergo.

Prob. 2. pars : Eucharistia spectata moraliter, seu in ordine ad animam cujus est refectio, verum est convivium spirituale : atqui convivium illud vero sensu unicum est : sicut unicum est terrenum convivium etsi constans cibo & potu. Hinc Eucharistia quandoque plurali numero exprimitur, ut cùm canit Ecclesia : *Purificent nos Sacramenta quæ sumpsimus* ; quandoque singulari, ut cùm simpliciter dicitur, *Sacramentum corporis Christi*. Sed de his levioribus sufficiant pauca hæc : ad graviora properandum.

## §. II. De præsentia corporis Christi in Eucharistia.

Realem corporis Christi in Eucharistia præsen-

tiam negarunt non pauci : at præ ceteris Berengarius patriâ Turonenſis, & Andegavenſis Eccleſiæ Archidiaconus, qui tanquam primus Sacramentarium parens \* haberi conſuevit. Damnatus fuit ille pluribus in Conciliis, potiffimum autem in Romano & in Vercellenſi an. 1050. quibus præfuit Leo IX. in Pariſienſi ſub idem tempus; in Turonenſi an. 1055. cui nomine Victoris II. præſedit Hildebrandus, tunc R. Eccleſiæ Subdiaconus. Hic qui præſens erat Berengarius, propriam hæreſim, quam non potuit defendere, anathematiſavit. At oblitus paulò poſt juramenti ſui rediit ad errorem : unde Romam à Nicolao II. evocatus, & in Concilio Episcoporum 113. cui præerat ſummus ipſe Pontifex an. 1059. auditus, conſutatus, convictus in conſpectu Synodi, perverſi dogmatis Libros propriâ manu combuſſit. Sed heu ! quàm difficile eſt hæreſeon artifices ſeriò reſipiſcere. *Berengarius*, verba ſunt Anonymi ejusdem temporis, *more ſuo ad proprium vomitum redire non timuit, & ultra omnes hæreticos, R. Pontifices & ſanctam R. Eccleſiam verbis & ſcriptis blaſphemare præſumpſit. Habitum ergo Romæ an. 1079. ſub S. Gregorio VII. Concilium. Hic Berengarius coram S. Pontifice, & Episcopis atque Abbatibus 150. erraſſe ſe conſitens, veniamque poſtulans, Catholicam emiſit fidei profeſſionem; cui eum tandem ſtetiſſe probabilius eſt. Uti- que Guillelmus Malmesmurienſis, qui licet Anglus, ideoque extraneus, ea quæ ad Berengarium pertinent accuratè perſcrutatus eſt, Lib. 3. de rebus Anglicis, ſic de Berengario loquitur : *Quin & ipſe die Epiphaniarum moriens, gemituque producto, recordatus quot miſeros quondam adoleſcens primo erroris calore ſectâ ſuâ infecerit : Hodie, inquit, in die apparitionis ſuæ apparebit mihi Dominus meus Jeſus Chriſtus propter pœnitentiam, ut**

\* Præſeverat, ſed irritò conatu, Joan. Scotus Erigena, qui obiit an. circiter 884.

*spéro, ad gloriam, vel propter alios, ut timeo, ad penam.* Atque hæc utinam dignè ponderent quicumque Novatores.

Penè obsoleverat impium Berengarii dogma, cùm acre præsentiae reali bellum indixere Andreas Carlostadius \* Archidiaconus Wittembergenſis, & Huldricus Zuinglius Pastor Tigurinus, uterque an. 1524. Scribit is, ſibi, ut realem præſentiam ſubverteret laboranti, aſtiſſe in ſomnis *neſcio quem*; ater inquit, *an albus fuerit, nihil memini, qui moneret, cum locum Exodi 12. arriperet*, Eſt enim phaſe, id eſt, tranſitus Domini; *ubi verbum Eſt, accipitur pro Significat.* At monitum illud atri ſpiritus eſſe, non albi, liquet ex dicendis.

Calvinus à Bucerò, quem Argentorati junior Margiſtrum audiit, ſuam de Euchariftia doctrinam haurit, ſed & hauſit ambiguum illud locutionis genus, quo juvante præſentiam realem adſtruere ſimul & deſtruere videatur. Sic ille in cap. 26. Matth. *Verè in Cæna datur nobis corpus Chriſti, ut ſit animabus noſtris in cibum ſalutarem.* Et Lib. 4. Inſtit. c. 17. §. 32. *In ſacra Cæna jubet me Chriſtus, ſub ſymbolis panis ac vini corpus ac ſanguinem ſuum ſumere: nihil dubito quin & ipſe verè porrigat, & ego recipiam.* Verùm hæc quæ ad Catholicorum dogma propriùs accedere videntur, nihil ſunt quàm phalerata ingenii ad fucos nati dicta. *Ingenuè fateor*, ait Calvinus ibid. §. 17. *mixturem carnis Chriſti cum animâ noſtrâ, vel tranſfuſionem, qualis à Catholicis docetur, me repudiare, & iterùm: Hanc, non aliam eſſe, quàm fidei manducationem fatemur, ut nulla alia fingi poteſt.* Verùm aliam non fingi, ſed admitti debere, probamus 1º. ex verbis promiſſionis, 2º. ex verbis institutionis, 3º. ex conſtanti puriorum Eccleſiæ ſeculorum doctrinâ, 4º. ex præſcriptione, &c.

» \* Carlostadius vir fallacis ſpiritus, cui nihil boni ſuberrat, habens ſpiritum ſeditioſum, atque avidum cædiſ, » *iſd Lutherus ipſe in Epiſt. Argentin. & alibi.* &

CONCLUSIO I. Præsentia realis solidè probatur ex verbis promissionis Joan. 6. v. 52. *Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vitâ... Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis, &c.* quæ in ipso textu attentè legenda sunt.

Prob. 1°. Vel eo loci promisit Christus, se carnem suam verè & substantialiter manducandam daturum esse; vel metaphoricè solùm locutus est de spirituali sui ipsius per fidem manducatione: atqui postremum hoc dici non potest: 1°. quia loquitur Christus de alimenti genere & novo & posthinc præstando à se; ut demonstrant verba hæc: *Panis quem ego dabo; & hæc responsus: Non sicut manducaverunt Patres vestri manna, & mortui sunt. Qui manducat hunc panem, quem ego daturus sum, vivet in æternum*: atqui si loqueretur de spirituali tantùm manducatione, nec novi quidpiam, nec quidpiam deinceps duntaxat præstandum annuntiaret. Cùm enim hæc loquebatur Salvator, non deerant ex Apostolis & Discipulis, qui in ipsum crederent: adeoque & in Calviniano sensu carnem ejus manducarent spiritualiter. Imò hanc isto sensu manducaverunt Judæi sub antiqua

1. Cor. 10. Lege: *Omnes enim eandem escam spiritualem manducaverunt, & eundem potum spiritualem biberunt: bibeant autem de spiritali consequente eos petrâ; petra autem erat Christus.* 2°. Spondet eo loci Christus duo quædam, quorum aliud habere se debeat per modum cibi, aliud per modum potûs: atqui si de esu tantùm spirituali loqueretur, inanis foret ea cibi potûsque distinctio; cùm in usu spirituali nihil cibum inter & potum sit discriminis; 3°. Constat non tantùm Judæos, sed & plures ex Christi Discipulis offensos fuisse, quòd is carnem suam in cibum, &c. promitteret: v. 53. *Litigabant Judæi ad invicem, dicentes: Quomodo potest hic vobis carnem suam dare ad manducandum?* v. 16. *Multi ergo audientes ex Discipulis ejus dixerunt: Durus est hic sermo,*



*Mat. v. 67. Ex hoc multi Discipulorum ejus abierunt retrorsum; ergo constat Discipulos ipsos verba Christi intellexisse, non metaphorico spiritualis manducationis sensu, qui nihil stupendi efferret, sed ipso veræ manducationis sensu, qui animos audientium novitate suâ, suâ & incomprehensibilitate turbaverit: atqui postrema hæc intelligendi ratio vera erat: 1<sup>o</sup>. quia alioqui pro summâ suâ bonitate obstitisset Christus, ne verba sua in sensu tam alieno à veritate acciperentur: atque qui parabolas multò faciliores conceptu exposuit, parabolam manducationis hujus exponere omisisset; 2<sup>o</sup>. & magis, quia secundum hanc Discipulorum opinionem removerit Christus, qui & difficultatem ex ipsa in eorum animis natam aggravavit: Hoc, inquit, vos scandalizat, nec concipere potestis qui futurum sit ut carnem meam vobis præbeam in cibum; quid ergo cogitabitis deinceps, cum videritis Filium hominis ascendentem in cælum ubi erat prius? Quod enim vivens in terris homo hominis alterius in terris positi carnem manducare possit, concipi utcumque potest; quod autem hominis in cælum reversi caro manducari queat in terris, longè difficilius est intellectu. Unde sic: Manducatio de qua loquitur Christus difficilior futura erat post ejusdem Christi ascensionem, quàm antea: atqui si manducatio hæc esset tantum spiritualis & per fidem, haud utique difficilior esset post ascensionem quàm ante; quia tam facile est credere in Christum post ascensionem, quàm dum ille in terris exinanitus, & sub forma servi conversaretur; ergo.*

Prob. 2<sup>o</sup>. quia sicubi ambigua est Scriptura, hanc eo necessum est exponi sensu, quem tradidit SS. Ecclesiæ Doctores, utique quia sibi traditum ab Apostolis, sicut Apostolis traditum à Christo: atqui SS. PP. citata Joannis verba litterali sensu interpretati sunt. Sic S. Hilarius L., 8, de Trinit. n. 13. *Ipse Christus ait, Caro mea, verè est esca, & sanguis meus verè est potus... de veritate carnis & sanguinis.*

*nis non relictus est ambigendi locus. S. Cyril. Alexand. vel potius Patres Alexandrini Concilii, in Ep. ad Nestorium, quæ approbata est à Concilio generali Ephesino Act. 5. Quod dicit Christus Joan. 6. Nisi manducaveritis carnem & biberitis, &c. neutiquam communem carnem.... existimare debemus, sed verè illius propriam, qui nostri causâ Filius hominis factus & appellatus est. S. Aug. Tract. 27. hunc in locum: O Domine! quomodo caro non potest quidpiam, cum tu dixeris, Nisi quis manducaverit carnem meam, non habebit vitam æternam?*

Confirm. Viguit ad 12<sup>um</sup> usque seculum pluribus in Ecclesiis consuetudo Eucharistiam dandi infantibus: atqui consuetudo hæc omninò nixa his Christi verbis: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, &c.* prout disertè docent Aug. Innoc. I. Gelasius, &c. ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Ut ex adducto Joannis textu nihil colligat, sufficit ut in eo sermo sit de manducatione spirituali, non autem de Eucharistiâ: atqui res ita se habet. Manducatio enim de quâ loquitur Christus, tres habet characteres: 1<sup>o</sup>. dat vitam æternam; 2<sup>o</sup>. ita dat vitam, ut hæc citra illam à nemine obtineri possit, *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, &c. non habebitis vitam in vobis*; 3<sup>o</sup>. dat vitam independenter ab institutione Eucharistiæ; dabat enim vitam quo tempore loquebatur Christus, ut indicat tum id dictum in præsentī: *Qui manducat hunc panem, &c.* tum & expressius istud: *Nisi manducaveritis, &c.* tunc porrò necdum instituta erat Eucharistia: Atqui manducatio triplici hoc characterē vestita, est necessariò spiritualis, seu in apprehensione fidei posita. Siquidem manducatio Eucharistica & oralis, neque dat certò vitam, cum multi Eucharistiam recipiendo, iudicium sibi manducant; neque necessaria est ad vitam, cum pueri, adulti plures citra Eucharistiæ subsidium vitam æternam obtineant; neque independenter ab Eucharistiæ institutione vitam largiri potest, ut per se patet; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 1. 2. dist. Manducatio de qua loquitur Christus, dat vitam positis ponendis, C. factis, N. Quemadmodum igitur non omnis qui invocât nomen Domini, salvus est, licet generatim scriptum sit: *Quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit*; sic nec omnis qui cœlestem, de quo Christus loquitur panem manducat, vitam habet; quia sicut ad invocationis effectum requiruntur pietas & perseverantia ex aliis Scripturæ textibus, sic ad effectum panis cœlestis magnæ requiruntur dispositiones, præsertim autem ut *probet se ipsum homo, & sic de pane illo edat.*

I. Cor. 11.

Ad 2. 2. neg. maj. nihil est enim, ut suo loco videbimus, in textu Christi unde inferri queat panem de quo ibidem sermo est, vel pueris, vel adultis quocumque in casu necessarium esse.

Ad 3. 2. neg. ant. ejusque probationem. In hoc enim versûs 57. textu: *Qui manducat meam carnem*, supplendum est istud versûs 52. *quam ego dabo*: proindeque uterque textus pari modo respicit futurum, non præsens: cum actu manducari non possit, quod in futuro duntaxat dandum sit. Certè textus, *Nisi manducaveritis*, &c. non magis actua-lem manducandæ Christi carnis necessitatem probat pro Judæis, quàm id Joan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua*, &c. actua-lem Baptismi suscipiendi necessitatem probaverat pro Nicodemo & aliis.

Inst. Manducatio quæ ipsam Christi carnem attingeret, prodesset non solum ratione spiritûs, sed & ratione corporis: atqui manducatio de qua Christus, prodest tantum ratione spiritûs, &c. secundum id v. 64. *Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam. Verba, quæ ego locutus sum vobis, spiritus & vita sunt.* R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Caro non prodest quidquam, id est, carnale ingenium divina mysteria non assequitur, proindeque errant Capharnaitæ, qui verba mea conceptu suo metiri volunt, C. *caro sumpta pro corpore Filii hominis non prodest*, subd. *Caro sejuncta à spiritu vivifi-*

cante, prout in opinione Capharnaïtarum contigisset, C. secus, N. Itaque, ait Maldonatus, quotiescumque in sacris Litteris nomen carnis opponitur nomini spiritûs, accipitur illud non pro substantia carnis, sed pro hominis infirmitate, ut cùm dicitur: Matth. 26. *Spiritus promptus est, caro autem infirma*; istud igitur: *caro non prodest quidquam*, non de ipsa Christi carne intelligendum est, sed de carnali Capharnaïtarum ingenio, quo dum Christi verba scrutari nitebantur, absurda absurdis cumulabant. Ità exponunt Tertul. Origenes, Cyrillus Hieros. & Chrysost. Hom. 46. in Joan. ubi hæc habet: *Quomodo ait Christus, Caro non prodest quidquam? Non de sua carne dicit, absit; sed de his qui carnaliter accipiunt quæ dicuntur*, ut accipiebant Capharnaïtæ. Quo in textu notanda vox *Absit*, quia non nisi falsò dici possit Christi carnem non prodesse, cùm indubiè profuerit crucifixa, & pari jure prodesse possit sacramentaliter manducata.

Quòd si objecta verba interpretari velis de Christi carne; sensus erit eam non prodesse, si à spiritu vivificante sejungatur, & tractetur ut alimentum commune. Audiatur eà de re Aug. Tract. 27. in Joan. *Quid est, caro non prodest quidquam? sed quomodo illi intellexerunt: carnem quippe intellexerunt quomodo in cadavere dilaniatur, aut in macello venditur, non quomodo spiritu vegetatur*. Et infra: *Caro non prodest quidquam, sed sola caro: accedat spiritus ad carnem, quomodo accedit charitas ad scientiam, & prodest plurimum. Nam si caro nihil prodesset, Verbum caro non fieret, ut inhabitaret in nobis*.

Inst. Augustinus ipse realis manducationis sensum à Christi verbis prorsus excludit Tract. 25. in Joan. *Hoc est*, ait, *manducare cibum qui non perit*, nempe credere in Christum. *Ut quid ergo paras dentes & ventrem? Crede, & manducasti*. Eà Tract. 26. ad id v. 50. *Hic est panis de cælo descendens, &c. Quod, inquit, pertinet ad virtutem Sacramenti, non quod pertinet ad visibile Sacramentum: qui manducat inus*

*non foris; qui manducat in corde, non premit dente.* Unde sic: Manducatio realis pertinet ad visibile Sacramentum, nec intus tantum fit, sed foris & dente; atqui manducatio de quâ Christus, non est hujusmodi juxta Aug. ergo. R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. & dico verba ista: *Et quid paras dentes, &c.* isthæc quoque: *Credere in eum, hoc est manducare cibum qui non perit*, ab Augustino dicta esse non de Sacramento, sed de fide in Christum incarnatum habendâ; eaque non ad Christianos dirigi, sed ad Judæos, qui pridie multiplicatis panibus satiati, iidem de novo satari peroptabant. Et verò necdum, cum hæc scriberet Aug. pervenerat ad locum Evangelii, ubi agitur de Sacramento. Unde Albertinus locum hunc, licet à Plessæo Mornæo, aliisque Sacramentariis millies objectum, in erroris sui patrocinium adducere ausus non est.

Illud autem: *Qui manducat corde, non qui premit dente*, dixit quidem Aug. cum de Sacramento loqueretur; sed ut significaret eum solum verè reficere hoc cibo, qui manducat corde, non qui premit dente solo: non autem ut excluderet corporalem esum; cum ibidem dicat Judam comedisse solo corpore.

Inst. 2<sup>o</sup>. ex Aug. L. 3. de Doctr. Chr. c. 16. Si Scripturæ locutio flagitium aut facinus videtur jubere, figurata est: atqui, pergit S. Doctor, istud Christi: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, &c. facinus vel flagitium videtur jubere; figura est ergo, præcipiens passioni Domini esse communicandum, &c.* Subsumo: atqui is S. August. discursus realem carnis Christi manducationem excludit. Ubi enim non remanet nisi manducatio figurata, ibi tollitur realis quæcumque & oralis manducatio: atqui, &c. R. ad 1. dist. min. Aug. discursus excludit realem manducationem sensu Capharnaïtarum, C. sensu Sacramentali, N. Eam enim solum manducationem excludit Aug. quæ facinus importaret: porro facinus quidem importat manducatio Capharnaïtica, per quam caro Christi in frustra immanetur.

conſideretur, prout fit apud Antropophagos: non  
verò ea per quam caro Chriſti ſumitur inviſibiliter  
& ſine ullâ ſui læſione.

Ad 2. neg. min. Ait quidem Aug. *Figura eſt*;  
ſed non ait, *Figura tantum eſt*. Porro poteſt quid  
eſſe figura, nec eſſe duntaxat figura. Si teſte Aug.  
eod. L. 3. c. 12. *Unctio quâ mulier unxit pedes Chriſti,*  
& *matrimonium quod Oſeas contraxit cum mu-*  
*liere fornicaria, figura erant rerum aliarum,* atque  
interim ſuam dubio procul habebant realitatem.  
Pari ergo ratione in his Chriſti verbis, *Niſi man-*  
*ducaveritis*, eſt, juxta S. Doctorem, aliquid quod  
figuratè ſeu non litteraliter accipiendum ſit, quia ſi  
juxta vim verborum, & vulgarem manducandæ  
carnis rationem intelligatur, facinus ſonet, nempe  
cruentam carnis Domini comestionem. Verum ex-  
clauſâ hâc quæ occideret, litterâ, ſervant prædicta  
verba realitatem ſuam, quam licet eo loci non ex-  
preſſerit Aug. haud tamen excluſit, ſed è contra,  
ut patebit ex infrâ dicendis.

CONCL. II. Realis præſentia efficaciter probatur  
ex verbis institutionis: *Hoc eſt corpus meum*, &c.

Prob. Verba institutionis propriè & litteraliter  
intellecta, præſentiam realem apertè indicant: at-  
qui eadem verba propriè & litteraliter intelligi de-  
bent, non figuratè, uti accipiuntur à Zuinglianis,  
Calvinianis, &c. Ut enim verba institutionis figu-  
rativo hoc Novatorum ſenſu accipi non debeant,  
ſufficiunt duo: 1º. ut ſenſus ille metaphoricus im-  
pendio obſcurus ſit: 2º. ut abſtruſus ille ſenſus à  
Chriſti verbis procul eſſe debeat; atqui utrumque  
conſtat.

Primum quidem. Ille enim ſenſus abſtruſus eſt  
& difficilis, qui nemini aut penè nemini ſe offert;  
qui ſtatim ac proponitur cuiuspiam ſanæ & piæ men-  
tis, illicò rejicitur; qui demum nec iis probari po-  
teſt, qui hanc admittere enixè peroptarent; atqui  
talis eſt figuratus adverſariorum ſenſus: 1º. nemini  
ſe offert; cum nec Græci, nec Latini, licet alio-

qui & quæritandis allegoriis intenti essent, & verba Christi quotidie legerent & interpretarentur, ad Scotum usque Erigenam, sensum hunc fuerint subodorati. Certè testatur Zuinglius se, cum jam defecisset à Catholicis, sensum hunc per annos quatuor quæsisse, nec reperisse nisi in Hunnii Epistola, quæ argumentum hoc pertractabat; 2°. sensus ille statim ac proponitur, illicò rejicitur à quocumque piæ & sanæ mentis, cum, statim ut ex eodem Scoto Berengarius, & ex utroque Calviniani sensus metaphorici systema ediderunt, adversantem sibi undecumque in Oriente & in Occidente Ecclesiam senserint; 3°. demum nec iis probatur, qui in eum toto mentis impetu properdebant; quod manifestum est exemplo Lutheri, qui cum, ut Papam ageret in rabiem, sensum hunc adoptare ardentè exoptaret, veritate tamen & evidentiâ superatus, nusquam eò venire potuit ut ipsum amplecteretur; ergo stat 1°. sensum hunc abstrusum esse & difficilem, nedum planus & obvius censerî possit.

Secundum non minus evidens est. Obscurus enim & difficilis sensus ab iis procul verbis abesse debet, quæ omnium apertissima esse postulant, tum materia de qua sermo est, tum personæ quas alloquebatur Christus, tum & circumstantiæ loci & temporis in quibus loquebatur: atqui verba Christi apertissima esse postulabant, 1°. materia de qua sermonem habebat Christus. Hæc enim materia erat Sacramentum & testamentum: atqui duo hæc clavis & apertis locutionibus declarari debuerunt. Constat enim 2°. nulla in veteri vel novâ Lege instituta fuisse Sacramenta nisi verbis intellectu facillimis, ut patet ex Genes. 17. ubi circumcisio, ex Exodi 12. ubi Agnus Paschalis, ex toto Levitico, ubi multiplex Sacrificiorum genus, ac demum ex Matthæi & Marci ultimo, ubi Baptismus instituitur. Quis ergo credat Christum in instituendo primario Religionis nostræ

Sacramento, tam ambigè, tam obscurè loqui voluisse, ut ambigi meritò possit panemne an corpus suum Discipulis suis dare intenderit. Considerat 2º. ipsam testamenti conditionem exigere, ut illud verbis, quantum fieri potest, propriis & perspicuis condatur; nè hæredibus detur occasio litigandi. Hinc Exodi 24. ubi instituitur Testamentum vetus, nihil est quod non propriissimis verbis explicetur. Hinc Jacob Genes. 49. etsi variis, cum prophetat, utitur figuris prout exigit conditio prophetiæ, verbis tamen utitur clarissimis ubi Testamentum suum condit v. 29. Eandem dictionis simplicitatem reperire est in Testamentis David III. Reg. Tobiae senioris Tob. 4. &c. ergo extra omnem veri speciem est Christum Dominum, in quo erant *thesauri omnes sapientiæ Dei*, aliis quàm propriis perspicuisque verbis condidisse Testamentum suum, in quo de singulari æternæ hæreditatis medio agitur.

2º. Idem exigebant tum conditio personarum quas alloquebatur Salvator, tum circumstantiæ temporis in quo loquebatur. Scilicet loquebatur amantiissimus Pater ad Filios, quibus *datum* erat *nosse mysteria regni cælorum*, qui proin nosse debebant naturam Sacramenti, quod & ipsi mox recepturi erant, & aliis deinceps annuntiaturi. Loquebatur insuper quo tempore transiturus erat de hoc mundo ad Patrem, atque ideo quo tempore impleri, si usquam, debebat promissum istud: *Venit hora cum jam non in proverbiiis loquar vobis*. Demum loquebatur, ut qui *dilexisset suos, in finem eos diligere* intelligeretur: atqui nulla est ex his circumstantiis, quæ à verbis Christi obscuram, ambiguum & tropicam locutionem non excludat, ut vel minimum attendenti patet; ergo.

Confirm. Supponi non potest Christum in occasione gravissimi momenti locutum fuisse contra receptas sermonis leges, adeò ut vel non intelligeretur, vel periculose intelligeretur: atqui si per-



*Hoc est Corpus meum*, intellexerit Christus, *Hic panis est signum corporis mei*, indubiè locutus fuit contra receptas sermonis leges, &c. Ille enim contra solitas sermonis leges loquitur, qui humanum corpus significat per aliquid, quod nec ex naturâ rei, nec ex institutione quæ sub auditoris conceptum cadat, idem corpus significare idoneum sit: atqui in hypothefi Calvinianâ Christus corpus suum significabat per panem, qui neque ex natura rei signum est humani corporis, ut liquet; neque ex institutione liberâ ejusdem corporis figura reputari potest sinè præviâ figurantis monitione: porrò nulla in cunctis sermonibus Christi præcefferat monitio, quæ Apostolorum mentes inclinaret ad credendum ejusdem Christi corpus per panem significari: ergo si institutionis verba figuratè intelligenda fuerint, tam ineptè, tam contra solitas sermonis leges locutus est, quàm qui sinè monitione ullâ diceret, *Hæc quercus est Imperator*. Imò ineptè magis, magisque periculosè locutus esset Christus; quia qui diceret: *Hæc quercus est Imperator*, vel delirare intelligeretur, vel sub obscuris & impossibilibus nescio quid mysteriî involvere: atverò in Christi verbis nec delirum quid suspicari erat, propter summam ejus sapientiam, nec obscurum quidpiam propter circumstantias & promissa de quibus statim, nec impossibile aliquid, propter notam iis ad quos loquebatur ejus omnipotentiam.

Obj. 1°. Panis non nisi per figuram dici potest corpus Christi: atqui in ista propositione, *hoc est Corpus meum*, pronomen *Hoc*, solum panem demonstrat. Neque enim demonstrat vel corpus Christi; quia prolatâ solum voce, *Hoc* nondum erat, juxta nos, corpus Christi: vel species, quia ubi sunt solæ species, ibi jam facta est interioris substantiæ conversio: hæc verò juxta Catholicos, non fit nisi jam prolatâ totâ propositione; ergo superest ut demonstret panem.

*Confirm. Christus per pronomen Hoc, id dei*

monſtrabat , quod acceperat , quod tenebat manu ; quod deinceps benedixit , quod fregit , deditque Diſcipulis ſuis , dicens : *Accipite & comedite* , &c. atqui quod acceperat Chriſtus , quod tenebat manu , &c. merus panis erat ; unde I. Corinth. 10. & 11. vocatur ſimpliciter panis : *Quicumque manducaverit panem hunc* , &c. ergo.

R. ad 1. diſt. min. In propoſitione Chriſti pronomen *Hoc* demonſtrat panem , ſed qui vi propoſitionis ipſius convertendus ſit in corpus Chriſti , C. panem , qui remanſurus ſit panis , N. Ut intelligatur ſolutio , ſupponendum eſt propoſitiones vel eſſe ſpeculativas , quæ objectum ſuum ſupponunt , non autem faciunt ; qualis eſt iſta , *Sol lucet* ; vel practicas , quæ id faciunt quod ſignificant , ut iſta , *Fiat lux*. Poſtremæ iſtæ , niſi aliter conſtituerit Deus , non operantur niſi cùm completè prolatae ſunt : unde in iis res quæ in aliam vertenda eſt , priorem ſuam naturam & denominationem ſervat , donec tota propoſitio absoluta fuerit. Cùm ergo propoſitio iſta , *Hoc eſt corpus meum* , ſit practica , pronomen , *Hoc* , aliud ſignificat cùm pronuntiat , aliud poſtquam finita eſt propoſitio , nempe primò panem , & in fine corpus Chriſti : unde hic occurrit propoſitio virtualiter duplex , nempe : *Hoc quod in præſenti eſt panis , eſt nunc corpus meum*.

R. ad 2. dico , vocem *Hoc* , neque panem , neque ſpecies ſimpliciter , neque corpus Chriſti , neque ſubſtantiam ullam diſtinctè demonſtrare , ſed confuſè & indeterminatè ſubſtantiam præſentem. Ratio eſt , quia propoſitio Chriſti eſt practica , ſeu efficiens , ut res Apoſtolis danda , ſit aliquid quod antea non erat : atqui in his propoſitionibus pronomen *Hoc* , non niſi confuſam & indeterminatam ſignificationem habere poteſt ; quia convenire debet rei & mutandæ & mutatae. Sic ſi Deus lutum initio mundi in hominem compingens , dixiſſet , *Hoc eſt homo* : aut vertens aquam in vinum , dixiſſet , *Hoc eſt vinum* , pronomen *Hoc* , nec præciſè & diſtinctè lutum ſub-

*stans significasset, cum lutum non sit homo: neque hominem, cum pronuntiato simpliciter pronomine Hoc, necdum esset homo; ergo idem pronomen confusè & veluti vagè rem præsentem significasset; aut si quid aliud, assignent Calviniani, quodque illi responderint, & nos in facto Eucharistiæ respondebimus.*

*Ad confirm. dist. maj. Christus per pronomen Hæc, id demonstrabat quod acceperat, &c. demonstrabat, inquam per modum alicujus transitorii, seu id aliud convertendi, C. per modum rei in esse suo permanentis, N. Hæc solutio ab ipsis Novatoribus admittenda est; si enim ut panem Eucharisticum, merum esse panem, non autem sacramentale, quid ostendam, sic disputem: Christus non dedit Discipulis nisi id quod acceperat: atqui nonnisi communem panem, non autem qui gratia productivus esset, acceperat; ergo nonnisi communem panem dedit Discipulis, indubiè respondebunt, id quod primò panis fuit communis, panem sacramentalem evasisse. Ultra progredimur Catholici præviis Scripturâ & Traditione, idque quod initio merus panis erat, in fine corpus Christi fuisse contendimus. ¶*

*Ad id quod additur ex I. Corint. 10. dico Eucharistiæ appellari panem, 1º. quia ex pane in ipsam conversio facta est: sic Exodi 7. serpens à Moysè productus appellatur virga, quia ex virgâ, in eum conversâ factus erat: 2º. & præcipuè, quia est cibus hominis; generatim autem Hebræica phrasi cibus omnis nomine panis exprimitur: unde Sap. 16. & alibi manna vocatur panis; 3º. quia retinet accidentia panis: unde etiam Angeli sæpius in Scripturis vocantur viri, quia sub virili specie apparebant.*

*Inst. Si vox Hoc in fine propositionis sit idem ac corpus Christi, propositio ejusdem Christi erit identica & nugatoria; perinde enim erit ac si dixisset: Corpus meum est corpus meum: atqui, &c. R. nego maj. non enim identica vocatur propositio cujus subiectum est idem re cum attributo, alioqui identica*

foret omnis definitio , ut iſta : *Homo eſt animal rationale* : ſed cuius attributum nullam omnino novam notionem addit ſubjecto , ut ſi dicas , *Gladius eſt gladius* : porro in propoſitione Chriſti , attributum quod eſt *corpus meum* , novam ſubjecto *hoc* addit notionem. *Hoc* enim confuſè tantum ſignificat quod clariùs evolvit nomen *corporis*. Certè ſi identica ſit propoſitio institutionis , eandem ob cauſam & magis identica erit propoſitio iſta , *Matth. 17. Hic eſt Filius meus dilectus* , aliæque ejuſdem conſtitutionis , innumerabiles.

Obj. 2°. Ut in propoſitione Chriſti verbum eſt idem ſit ac ſignificat , duo ſufficiunt , 1°. ut acceptio hæc in aliis pluribus Scripturæ locis frequens ſit ; 2°. ut eadem in propoſitione Chriſti rationes acceptio- nem illam adſtruant , quæ in hiſ Scripturæ locis ; at- qui utrumque conſtat. Primum quidem , 1°. ex *Genef. 17.* ubi circumciſio vocatur *fædus* , id eſt *ſignum fæderis* ; ex ejuſdem Libri c. 41. ubi *ſeptem boves pulchræ* , & *ſeptem ſpicæ plenæ* , quas vidit *Pharao* , *ſeptem ubertatis anni ſunt* , id eſt , ſignifi- cant ; 3°. ex *Exodi 12. v. 11.* ubi *Agnus Paſchalis eſt phaſe* , id eſt *transitus Domini* , nempe quia erat ſignum tranſitus. Secundum non minùs evidens eſt. Ideo enim in prædictis Scripturæ locis verba figura- tæ accipiuntur , quia id exigunt circumſtantiæ ſeu temporis , ſeu perſonarum à quibus vel ad quas di- rigebatur ſermo , &c. atqui eadem circumſtantiæ exigunt ut Chriſti verba figuratè intelligantur. Hæc enim prolata ſunt à Chriſto Sacramentum instituente : atqui eo ipſo figuratè intelligi debuerunt ; cum Sacramentum ut ſic ſignum ſit ſeu figura rei ſacra- æ ; ergo.

R. ad 1. neg. min. quam non probant objecti Scripturæ textus. Non. 1. ſiquidem *Genef. 17.* cir- cumciſio non dicitur eſſe pactum ſeu fœdus , ſed conditio pacti ineundi , ejuſdemque initi ſignum. *Hoc eſt* , ait Deus , v. 10. *pactum meum* , quod ob- ſervabitis inter me & vos..... circumcidetur in vobis

*omne masculinum.* Et v. 11. *Circumcidetis carnem praputii vestri, ut sit in signum fœderis inter me & vos.* Adducant porro adversarii aliquod Scripturæ testimonium in quo panis dicatur signum corporis Christi.

Non 2. nam Genes. 41. quærit Pharaon interpretationem somnii, proindeque quærit quid significant boves & spicæ quas vidit per somnum. Respondet Joseph, *septem boves pulchras esse septem fertilitatis annos*; ergo cum responsio sit ad mentem interrogantis, statim intelligitur septem annos per septem boves significari. Quis, nisi Zuinglianos oculos habet, simile quid detegat in his verbis: *Hoc est corpus meum.* Et verò ubicumque est visio prophetica, ac proinde præfaga futuri, ibi necessario quod actu obijciatur menti, rei alterius imago & figura esse intelligitur.

Non. 3. siquidem Exod. 12. *vomer* non sumitur pro *significat*, sed in sensu reali; aded ut, *Agnus est pascha*, seu Pascha, vel transitus, idem sit ac, *Agnus est victima transitus*. Nempe verò Hebraicæ linguæ familiare est sacrificia denominare à rebus pro quibus offeruntur. Sic Sacerdotes dicuntur *comedere peccata populi*, quia comedunt victimas pro peccato oblatas; sic juxta Apostolum Christus *pro nobis peccatum* factus est, quia factus sit victima pro peccatis nostris: sic Luc. 22. *neceſſe erat occidi pascha*, id est, victimam paschalem. Ergo non *albus*, sed *ater* & imperitus erat ille *nescio quis*, qui Zuinglium monuit, ut citatum exodi locum arriperet, &c. præsertim cum ibidem sibi interpretes Scriptura id quod primò transitum vocavit, deinceps appelleret *victimam transitus*.

Nec est quod objiciant ea Evangelii loca in quibus Christus se vitim, ostium, aut simile quid esse declarat; hæc enim nihil commune habent cum verbis institutionis. Qui enim dixit, *Hoc est corpus meum*, non dixit, vite vel ostio in particulari demonstratis, *Ego sum hæc vitis, hoc ostium, &c.* & multò minus,

*Qui ostium hoc frangit , frangit corpus meum.* Adde quòd quidquid in his figuratum , est à Christo expositum sit : *Ego , inquit , sum ostium : per me si quis introierit , salvabitur , &c. : Ego sum vitis vera , & vos palmites ; sicut palmes non potest ferre fructum à semetipso nisi manserit in vite , sic nec vos , nisi in me manseritis , &c.*

Quanquàm si verbum *est* in objectis locis idem foret ac *significat* , nihil hinc inferre possent Zuïngliani : quia sicut absurda est hæc ratiocinatio : Multa animalia sunt asini : atqui Petrus est animal ; ergo Petrus est asinus ; sic & absurda est isthæc : Verbum *est* , in pluribus locis sumitur significativè : atqui in textu institutionis occurrit verbum *est* ; ergo , &c. quia utrobique concluditur ex particularibus , quod insigniter vitiosum est. Et verò quis longè tutius hunc in modum cum Catholicis non discurret : È ducentis millibus Scripturæ locis vix decem sunt ubi , *est* , sumatur pro *significat* ; ergo longè probabilius est , idem verbum haud sumi *significativè* in textu Christi.

Ad 2. neg. min. Imò Apostoli statim ut senserunt à Christo institui Sacramentum illud , quod tantà cum solemnitate sponponderat Joan. 6. quod ibidem non obstante Discipulorum quorundam scandalo confirmaverat ; quod desiderio desideraverat instituire ; quod demùm actu instituebat ■ perenne monumentum tenerrimæ in *suos* dilectionis ; statim , inquam , intelligere debuerunt haud porrigi sibi vacuum & inanem rei absentis figuram , sed signum sub quo verè & plenè delitesceret corpus Christi. Neque enim ubicumque est signum rei , hic statim deest realitas. Sic & columba quæ in Christum descendit ; & igneæ quæ in Apostolis die Pentecostes illapsæ sunt linguæ , signum fuere Spiritûs sancti non abentis , sed præsentissimi.

At , inquit Calvinus , propositio Christi est sacramentalis : atqui propositio sacramentalis est necessario *significativa* ; ergo. Verùm errat Novator. Siquidem sacramentalis propositio , ut rei absentis , sic &

præsentis significativa esse potest. Erit autem indu-  
nè significativa rei præsentis, si rem præsentem in-  
licet: porro verba institutionis corpus Christi præ-  
ens indicant; ergo non eo sensu figurativa sunt,  
quod realitatem excludant.

Obj. 3°. Verba institutionis, nisi metaphoricè in-  
telligantur, pugnant cum aliis Scripturæ textibus,  
& 1°. contra id Matth. 15. *Omne quod in os intrat,*  
*in ventrem vadit, & in secessum emittitur.* Siquidem  
corpus Christi in secessum emitti non potest, ac  
proinde nec in os intrare realiter; 2°. contra istud  
ibid. c. 24. *Si quis vobis dixerit, Ecce hîc est Christus,*  
*aut illic, nolite credere.* Ergo fallunt Catholici, cum  
ajunt: Ecce est Christus in hoc vel illo altari; 3°.  
contra hoc ejusdem, c. 26. *Pauperes semper habetis*  
*vobiscum, me autem non semper habebitis:* porro si  
Christus in Eucharistia realiter præsens esset, eum  
semper habuissent Apostoli; 4°. contra hæc Marci  
ult. *Assumptus est in cælum, & sedet à dextris Dei,* &c.

R. neg. ant. Sicut enim Sociniano objicienti, verba  
quibus adstruitur personarum trinitas, aliis adver-  
sari Scripturæ textibus qui unitatem commendant,  
respondet Calvinianus reipsa non adversari, quæ  
primâ fronte oppositi quidpiam habere videntur; sic  
& idem in præsentî casu respondendum est Calvi-  
niano. Regeret is quidem multum esse inter utram-  
que causam discriminis: at idem dabit responsum  
quisquis Novator esse volet, cum vix ulla sit fidei  
veritas, quæ ex nonnullis Scripturæ textibus im-  
pugnari non possit.

Ad. 1. dist. maj. Quod in os intrat ad nutriendum  
corpus, & ut cibus communis de quo loquitur Chris-  
tus, in secessum emittitur, C. quod in os intrat ad  
nutriendam animam, N. Absit enim ut panis vitæ,  
panis, quem qui manducaverit non morietur, panis  
Angelorum, inter usuarios panes censi possit;  
ergo Eucharistia ceterorum ciborum forti obnoxia  
non est. Unde si quid hîc accadat corruptionis, reci-  
dit id totum in species, non in ipsum Christum,

qui sicut incipit esse sub speciebus post consecrationem, ita & sub his esse desinit post ipsarum corruptionem, sine ullâ ex parte sui læsione & detrimento.

Ad 2. neg. conseq. Siquidem Pseudochristi, quibus Salvator in objecto textu credi vetat, annuntiandi erant ab impostoribus, 1°. ut absconditi *in deserto & in penetralibus*; 2°. ut humano more tractantes cum hominibus; 3°. ut operantes miracula, quibus, nisi breviarentur dies, ipsi in errorem inducerentur electi: atqui Christus Eucharisticus nec latet in deserto, sed palàm mediis in urbibus triumphat, nec humano more tractat cum mortalibus, sed occisi & immolati agni speciem habet, nec facit miracula propter quæ breviati sint dies; cùm crebra & continua operetur.

Ad 3. dist. maj. Apostoli haud semper habituri erant Christum secundum statum in quo utilitatis quidpiam ab hominibus recipere posset, C. secundum alium quemcumque statum, N. Vindicat hic Christus factum Magdalenæ, quæ nardi pretiosi copiam effuderat in caput ipsius, non ad honorem tantum, sed & ad utilitatem, nempe ut fatigata ejus membra refocillaret; ergo cùm verba Christi hic ut alibi pro subjecta materia intelligi debeant, prænuntiat quidem se haud semper futurum cum Apostolis in statu in quo similia charitatis obsequia recipere possit; sed non ideo negat se cum iis in ullo prorsus statu futurum esse. Hunc esse objecti loci sensum manifestè indicat antithesis à Christo facta: sic enim loquitur Marci 14. *Pauperes semper habetis vobiscum, ET CUM VOLUERITIS, POTERITIS ILLIS BENEFACERE, me autem non semper habebitis*, utique cui in eodem genere benefacere possitis. Hic obiter not. in textu Joannis non legi, *Me non semper habebitis*, bene verò me *non semper habetis*; unde culpata versio Montensis quæ cum Genevensi vertit, *Vous ne m'aurez point toujours*.

Ad 4. neg. min. Stat enim Christum ascendissè in cælos, ibique ad usque judicii diem mansurum in statu



statu connaturali, & eundem invisibili modo præsentem fieri in Eucharistiâ; neque ad id necesse est ut deferat cœlum, aut inde locali motu descendat: sicut etiam ut appareret Paulo, Act. 9. non deseruit cœlum, sed solum se constituit ubi voluit, & quomodo voluit.

Obj. 4°. Quod est genimen vitis non potest esse sanguis Christi: atqui ex Christo ipso, Matth. 26. post consecrationem non erat in calice nisi genimen vitis. R. neg. maj. Ut enim corpus Christi aptè post consecrationem vocatur panis, sic & sanguis ejus potest vocari genimen vitis, ob rationes suprâ allatas.

Obj. 5°. Quod institutum est in memoriam rei, ejusdem rei absentiam supponit: atqui Eucharistia in memoriam Christi instituta est; Luc. 22. *Hoc facite in meam commemorationem*; ergo.

R. neg. maj. 1°. quia memoria rei non opponitur ejusdem præsentia, sed solum oblivioni; cum fieri possit ut rerum maximè præsentium obliviscamur, Dei v. g. in quo tamen *vivimus, movemur & sumus*; 2°. quia Christus est quidem præsens in Eucharistia, sed modo prorsus insensibili; ergo necessum est ut præsentia ejus per aliquid revocetur in mentem, & quasi suppleatur.

R. 2°. dist. min. Eucharistia est commemoratio Christi ut patientis & morientis, secundum id I. Corinth. 11. *Quotiescumque manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis*, &c. C. Christi simpliciter & præcisè, N. Porro mors & passio Christi jam pridem transierunt; ergo earum memoria fieri potest in Eucharistiâ, licet ibi Christus realiter & substantialiter existat.

Obj. 6°. ex I. Corint. 10. *Patres nostri omnes eandem escam spiritalem manducaverunt, eundem potum spiritalem biberunt*: atqui non manducaverunt carnem Christi nisi solâ fide aut in figura; ergo neque nos aliter eam manducamus.

R. dist. maj. Patres nostri eandem escam manducaverunt *inter se*, C. eandem nobiscum, N.

Hebræi tam boni quàm mali idem inter se manna comederunt, ut & mare transierunt, &c. at nullibi eandem nobiscum escam manducasse perhibentur, nisi fortè in figura, quatenus corpus quo in Eucharistia vescimur, figurabatur per manna, ut per maris transitum Baptismus noster. Ità S. Aug. L. 2, contra Lit. Petiliani, cap. 37.

CONCLUSIO III. Patres priorum Ecclesiæ seculorum præsentiam realem admiserunt.

Obiit an.  
108.

Prob. 1<sup>o</sup>. de Patribus seculi II. S. Ignatius in Epist. ad Smyrnæos quibusdam temporis sui hæreticis sic loquitur: *Ab Eucharistia & oblatione abstinent, eo quod non consentunt Eucharistiam carnem esse Servatoris nostri J. C. quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater benignitate suâ suscitavit.* Ex iis sic: Eadem est, juxta Ignatium, in Eucharistia caro, quæ pro peccatis nostris passa est, quamque Deus suscitavit; idque soli negabant hæretici tempore S. Martyris: atqui caro quæ passa est pro peccatis nostris, &c. haud mera figura erat; ergo.

Obiit an.  
561.

S. Justinus ex Philosopho Gentili Christianus & Martyr, in Apologia vulgò 2. Imperatorem Titum Antoninum, & Senatum Romanum sic compellat: *Non enim ut communem panem, neque ut communem potum Eucharistiam sumimus: sed quemadmodum Servator noster, carnem & sanguinem salutis nostræ causâ habuit; ad eundem modum etiam eam, in qua per preces Verbi ejus ab ipso profecti gratiæ sunt actæ, alimoniam, unde sanguis & caro nostra per mutationem aluntur, incarnati illius Jesu carnem & sanguinem esse edocli sumus.* Unde sic 1<sup>o</sup>. eo modo, juxta S. Justinum, panis & vinum per verba à Christo instituta fiunt corpus & sanguis Christi, quomodo homo factus est Servator noster J. C. atqui in Incarnatione Servator noster, non metaphoricè & in figura, sed verè & substantialiter factus est homo; ergo. 2<sup>o</sup>. Justinus verba in sensu obvio & naturali realitatem exprimunt: atqui eadem verba in sensu obvio & naturali intelligi debent. Sic enim

proposita fuere Imperatoribus & Senatui Romano; non autem in metaphorico Zuinglianorum sensu. Neque enim Imperator & Senatus ab *atro* Zuinglii spiritu didicerant, verbum est metaphoricè sumi & detortè; ergo.

Prob. 2°. de Patribus seculi III. Tertul. L. de Idolatria c. 7. insurgens adversùs idolorum artifices, qui manibus eo scelere contaminatis ad Eucharistiam accedebant: *Audent*, inquit, *eas manus admove* *vere corpori Domini, quæ demoniis corpora con-* *ferunt..... Proh scelus! semel Judai Christo manus* *intulerunt: isti quotidie corpus ejus laceffunt: O* *manus præcidendæ.* Unde sic: Comparat eo loci Tertullianus crimen eorum qui impurâ manu corpus Christi contrectant, cum crimine Judæorum, qui violentas in idem corpus manus intulerunt: atqui exigit comparatio hæc, ut idem utrobique corpus violatum sit. Quæ enim proportio sceleris in quo læditur ipsa Regis persona, ad scelus quo sola ejusdem Regis imago impetitur? Nulla, præsertim cum abest, ut aberat in iis quos impetit Tertullianus, intentio lædendi exemplar in imagine ipsius; ergo.

Idem L. de resurr. carnis c. 8. *Caro abluitur, ut anima emaculetur.... caro corpore & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur:* atqui caro nec vescitur corpore Christi per fidem apprehensæ, cum hujus apprehensionis sit incapax; nec eodem vescitur tanquam veri corporis Christi symbolo; cum alioqui Israelitæ, manna vel Agnum paschalem manducando, quæ totidem Christi corporis symbola erant, Christi corpore nutriti fuissent; ergo eo sensu vera caro vero Christi corpore vescitur, quodd ipsum oraliter & realiter percipiat.

Cyprianus splendidum ævo suo Africæ, seu magis totius Ecclesiæ lumen; Lib. de lapsis, scelus *Obiit an. circiter* eorum, qui ab idolorum cultu recentes, necdumque <sup>259.</sup> satis poenitentia purgati, accedebant ad Eucharistiam, nervosè inquitur: *Corpus Domini invadunt....*

vis infertur corpori ejus & sanguini : & plus modò in Deum manibus atque ore delinquant , quàm cùm Dominum negaverunt. Refert deinde S. Martyr quatuor ultionis miracula adversùs eos , qui indignis manibus corpus Domini tractare voluerunt. Jam verò concipi non potest , leviùs peccare eum , qui coram persecutore Christum negat , quàm qui cùm conscientia mortalis peccati aliquam Christi figuram , putà Evangelii Librum , aut imaginem crucifixi contrectat ; ergo necessum est ut in Eucharistia extet aliquid merà figurà longè præstantius.

Obj. 1<sup>o</sup>. Tertull. ut contra Marcionem probet Christum non fuisse adversarium Creatoris mundi , sic loquitur L. 1. c. 14. *Usque nunc nec aquam reprobovavit Creatoris , quã suos abluir.... nec panem in quo ipsum corpus suum representat.* Unde sic : Si Christus in Eucharistia præsens esset , jam non repræsenteret corpus suum in pane , sed sublato pane præsens faceret : atqui tamen ex Tertull. R. neg. maj. Namque in phrasi Tertullianâ *repræsenteret* , idem sapiùs est , ac præsens sistere. Sic 1<sup>o</sup>. L. de resurrect. carnis , c. 14. ait Tertullianus , carnem in ultimo judicio *repræsentedam* esse , id est , futuram præsentem. Sic in ipso contra Marcionem Opere , Lib. 4. c. 22. ait Deum Patrem *repræsentedisse* Filium suum in monte Tabor , utique non in signo aut figurâ , sed in propria specie.

Inst. Tertull. ibid. hæc habet : *Acceptum panem & distributum Discipulis corpus suum illum fecit , Hoc est corpus meum dicendo , id est figura corporis mei. Figura autem non fuisset , nisi veritatis esset corpus.* Unde sic : Qui verba , *Hoc est corpus meum* , vult idem prorsus esse cum istis , *Hoc est figura corporis mei* , ille in Eucharistia meram agnovit figuram , nec proinde realitatem : atqui Tertull. &c.

Ut argumento in speciem difficili satisfaciat , notandum particulam explicativam , *Id est , figura corporis mei* , construi & conjungi posse , vel eum subjecto propositionis , cui accedat ut explicatio ; vel , quod

naturale magis videtur, cum attributo propositionis ejusdem. Priori modo is est propositionis sensus: *Hoc, id est panis, qui in veteri Lege fuit figura corporis mei, est corpus meum in Eucharistiâ.* Posteriori autem modo is erit sensus: *Hoc est corpus meum, id est figura, seu plena, seu vacua, corporis mei.* Posterior iste sensus Calvinianis favere potest; prior non nisi Catholicos juvare: atqui prior ille sensus omnino retineri debet. Ad id enim sufficient duo, ut sensum hunc requirat orationis series, & Tertulliani propositum; 2<sup>o</sup>. ut transpositio, quæ tunc in Tertulliani phrasim invehitur, stylo ejus mirè congruat: atqui utrumque verum est: & quidem ut à secundo exordium ducamus, certum est hyperbata seu transpositiones apud Tertullianum crebrò reperiri. Sic Lib. contra Praxeam: *Christus mortuus est, id est unctus*; ubi vox, *unctus*, explicat subjectum, *Christus*, non autem attributum, ut per se patet, statimque, & quidem per aliquid hyperbaton indicat Tertullianus, sic pergens: *Id quod est unctam, mortuum ostendit; id est carnem.* Nec minus constat, scopum Tertulliani, ejusque orationis seriem, sensum hunc requirere. Nempe 1<sup>o</sup>. pugnat ut probet, panem ab antiquo fuisse figuram corporis Christi, quam is in Eucharistiâ impleverit; ergo vox *figura*, non ad corpus referenda est, sed ad panem; 2<sup>o</sup>. conceptis terminis addit, *veterem fuisse istam figuram corporis Christi dicentis per Jeremiam: Venite conjiciamus lignum in panem ejus,* &c. ergo non in Eucharistiâ, sed apud Jeremiam fecit Christus panem corporis sui figuram; 3<sup>o</sup>. prosequitur Tertullianus, celebrem hanc explicans Prophetiam Jacob. Genes. 49. *Lavabit in vino stolam suam, & in sanguine uvæ pallium suum*; & postquam carnem Christi per stolam, ejus verò sanguinem per vinum demonstrari dixit, subjungit continenter: *Ita & nunc sanguinem suum in vino consecravit, qui tunc vinum in sanguine figuravit.* Unde sic: eodem modo loquitur Tertul. de pane

ac de vino: atqui dum dicit vinum eſſe, vel potius fuiſſe figuram ſanguinis Chriſti, loquitur de veteri figurâ, quæ futurum aliquando in vino ſanguinem Chriſti jam à temporibus Patriarchæ Jacob deſignaverit; ergo cùm loquitur de figurâ corporis ſui, loquitur de veteri figurâ. His præmiſſis,

R. neg. min. Ut enim Tertull dicat panem eſſe figuram corporis Chriſti, neceſſum eſt, ut voces iſtæ, *id eſt figura corporis*, &c. cadant in attributum propoſitionis, non autem in ſubjectum: atqui è contrario cadunt in ſubjectum, ut patet ex dictis; ergo. Atque hinc Tertulliani textus Catholicum dogma luculentè confirmat, dum explicatiſſimè aſſerit, quòd Ohriftus acceptum panem fecerit corpus ſuum.

Prob. 3.<sup>o</sup>. de PP. ſeculi IV. Et 1.<sup>o</sup>. Patres Nicæni can. 18. ſic perſtringunt Diaconos, qui ed devenerant temeritatis ut Euchariftiam darent iſtis Sacerdotibus? *Neque Canon, neque conſuetudo tradidit, ut hi qui offerendi poteſtatem non habent, iis qui offerunt dent corpus Chriſti*; ergo quod in Euchariftia datur, eſt corpus Chriſti ſimpliciter & ſine addito, ac proinde non in figura ſolùm.

2.<sup>o</sup>. Eufebius Cæſarienſis apud Damascen. l. 3. parallel. c. 15. *Spiritus S. conſecrat dona propoſita; panisque fit pretioſum corpus Domini noſtri, & potus pretioſus ejus ſanguis*. Hæc ſi Romanam fidem non adſtrunt, nescit ipſa fidem ſuam adſtruere R. Eccleſia, quæ terminos clariores ignorat.

Obiit an.  
186.

Cyrillus Hieroſol. catec. 4. *Cùm igitur, inquit, Chriſtus pronuntiaverit & dixerit de pane, Hoc eſt corpus meum, quis audebit deinceps ambigere? Et cùm ipſe aſſeveraverit, & dixerit, Hic eſt ſanguis meus, quis unquam dubitaverit, aiens non eſſe ejus ſanguinem? Aquam olim in vinum, quod ſanguini affine eſt, in Cana Galilææ tranſmutavit, & eum parum dignum exiſtimabimus cui credamus, cùm vinum in ſanguinem tranſmutavit?... Quare cum omni perſuaſione tanquam corpus & ſanguinem Chriſti illa*

*sumamus. Nam in figura seu specie panis datur tibi corpus, & in figura vini datur tibi sanguis, ut cùm sumpseris corpus & sanguinem Christi, concorporeus & consanguis ipsi efficiaris: sic etenim Christiferi efficimur, distributo in membra nostra corpore ejus & sanguine. Unde sic: Verba S. Cyrilli litteraliter & ut sonant, intelligi debent: atqui eadem verba intellecta litteraliter præsentiam realem disertè adstruunt. Major constat, tum quia S. Doctor catechisticam fidei expositionem facit, quæ summam in sensu ut in verbis simplicitatem postulat; tum quia alloquitur recens baptisatos omnis ætatis, conditionis & sexûs, qui cum pro more vulgi partem maximam rudes essent, haud certè assueti erant subtilitatibus illis quas tanto animi ac vultûs sudore commententi sunt Calviniani. Prob. itaque minor. Ubi est transmutatio ei similis quâ aqua in vinum conversa est; transmutatio per quam sub figurâ & specie panis datur corpus Christi; transmutatio vi cujus distribuitur in membra nostra corpus & sanguis Christi; aded ut eidem concorporei & consanguines efficiamur; transmutatio circa quam haud habenda est fides sensibus, qui deciperent, sed verbis Christi, qui verè asseverat quidquid asseverat; ubi, inquam, hæc omnia concurrunt, ibi realem præsentiam haberi necessum est: atqui ex S. Cyrillo, &c.*

Ambrosius, L. de mysteriis c. 8. n. 48. *Considera, inquit, utrum præstantior sit panis Angelorum, manna; an caro Christi.... sanè potior est lux quam umbra, veritas quàm figura, corpus auctoris cæli, quàm manna de cælo. Fortè dicas: Aliud video; quomodo tu mihi asseris, quodd corpus Christi accipiam... Probemus igitur hoc non esse quod natura formavit; sed quod benedictio consecravit, majoremque vim benedictionis esse, quàm natura, quia benedictione etiam natura mutatur. Tum adductis parium mutationum exemplis, ut virgæ in serpentem, serpentis in virgam, fluvialis aquæ in sanguinem, sic prosequitur: Si tantum valuit humana benedictio, ut naturam*

*converteret, quid dicemus de ipsâ consecratione divi-  
nâ, ubi verba ipsa Domini operantur? An non  
valebit Christi sermo, ut species, naturas, mutet ele-  
mentorum? ..... An sermo Christi, qui potuit ex nihilo  
facere quod non erat, non potest ea quæ sunt, in id  
mutare quod non erant? Hic à capite ad calcem  
traditur & probatur dogma Catholicum.*

*Obj. 1<sup>o</sup>. hæc Eusebii verba è Lib. 1. Demonstrat.  
Evangel. c. 10. Quemadmodum Melchisedech solo  
pane & vino Abraham benedixit; ita & nos... pane  
& vino mysteria corporis ac pretiosi sanguinis expri-  
mimus; ergo, ait Patrum tortor Albertin. ut solum  
panem, solumque vinum obtulit Melchisedech, sic  
& solus à nobis in Eucharistiâ panis offertur. R.  
neg. conseq. Non enim dicit Eusebius solum à Chris-  
tianis offerri panem, ut solus oblatus est à Melchi-  
sedech, sed pane & vino exprimi mysteria corporis  
& sanguinis Christi; quod verissimum est: cum  
mysteria hæc & conficiantur ex pane & vino, &  
sub panis & vini speciebus involvantur.*

*Inst. Eusebius ibid. L. 8. Ipse, Christus, inquit,  
divinæ aconomia symbola Discipulis suis tradidit,  
jubens eos proprii corporis imaginem facere. Unde  
sic: Imago non idem est cum eo cujus imago est;  
atqui quod Christus Discipulos suos facere jussit in  
Eucharistiâ per consecrationem, est proprii ejus  
corporis imago. R. dist. maj. Imago non est idem  
cum re cujus est imago, sed sub eâ quandoque in-  
cludi potest, C. & non potest sub eâ includi, N.  
Quemadmodum igitur columbæ in Christum des-  
cendenti, quæ Spiritus S. imago erat, inexistebat  
verè Spiritus S. sic & speciebus Eucharisticis, quæ  
typus sunt & imago corporis Christi, idem Christi  
corpus inexistere potest; nec contrarium ex Eusebio  
probabunt Albertiniani, quod nobis sufficit; quia  
cadit objectio, statim ac non est *cogens*; non est  
autem *cogens*, seu demonstrativa, quæ probabiliter  
elidi potest.*

*Obj. 2<sup>o</sup>. Non magis ex eo quòd Cyrillus moneat*



Neophytos, nè ad panem Eucharisticum tanquam ad vulgatum panem accedant, inferri potest panem hunc mutari substantialiter, quàm inferri queat aquam Baptismi mutari substantialiter, quia moneat idem S. Pater non esse ad hanc accedendum ut ad rem communem; atqui, &c. R. ad 1. Conc. totum: non enim eò præcisè ex Cyrillo realitatem probamus, quia is panem consecratum neget esse jam communem panem, sed quia docet panem hunc fieri corpus Christi, prout aqua olim apud Canan facta est vinum; quod cum idem S. Doctor de Baptismali aquâ nusquam dixerit, certò constat admisionem ab eo fuisse in Eucharistiâ mutationem, quàm alibi nusquam admiserit.

Obj. 3<sup>o</sup>. Ambros. L. 1. de Officiis c. 48. *Umbra est in lege, imago in Evangelio, veritas in celestibus... Hic offertur Christus in imagine: ibi in veritate, ubi apud Patrem pro nobis quasi advocatus intercedit*: atqui oblatio in imagine, cum opponitur oblationi in veritate, nihil esse potest quàm oblatio in signo & figurâ; ergo. R. neg. min. Oblatio enim in imagine est oblatio sub aliena specie facta; hæc autem non cuicumque veritati opponitur, sed veritati sub propria specie manifestatæ, quæ nonnisi in celestibus habitat. Unde ibid. S. Ambrosius: *Ante agnus offerebatur... nunc Christus offertur, sed offertur quasi homo recipiens passionem.*

Inst. ex Ambr. L. de initiandis c. 9. *Ante benedictionem verborum celestium alia species nominatur & post consecrationem corpus Christi significatur.* Unde sic: Ubi est significatio mera corporis Christi, ibi non potest alia esse oblatio, quàm meræ imaginis: atqui ex Ambrosio mera est in Eucharistia significatio corporis Christi, &c.

R. neg. min. Vox enim, *significatur*, idem est ac *appellatur*, ut demonstrant similia hæc ibid. verba: *Ante consecrationem aliud dicitur, nempe vinum; post consecrationem sanguis nuncupatur. Unde Ambrosii sensus est: Si quis interroget nos*

346 *Tractatus de Eucharistia. PARS I.*

quid sit in altari, ante consecrationem respondemus panem, post consecrationem, corpus & sanguinem Domini; ergo.

Prob. 4<sup>o</sup>. de Patribus seculi V. Chrysost. Hom. 83. in Matth. ubi institutionis verba ex professo explicat, hæc habet: *Credamus ubique Deo, nec repugnemus ei, etiamsi sensui & cogitationi nostræ absurdum esse videatur quod dicit; nam verba ejus fallere non possunt; sensus verò noster deceptu facilis est... Quoniam ergo ille dixit: Hoc est corpus meum, nullâ teneamur ambiguitate; sed credamus.... O quot modò dicunt, Vellem formam & speciem ejus, vellem vestimenta ipsa videre? Ecce ipsum vides, ipsum tangis, ipsum comedis. Vestimenta ejus videre desideras; ipse verò seipsum tibi tradit, non ut videas solùm, verùm etiam ut tangas, & in te habeas. Et paulò post: Cogita quantâ indignatione adversùs proditorem, adversùs eos qui crucifixè ipsum, movearis; & cavè ne tu quoque corporis & sanguinis Christi reus efficiaris. Illi acerbissimè sacrosanctum corpus trucidarunt: tu sordidâ suscipis animâ?..... Eâ & nos alimur carne, quam Angeli videntes tremunt.... Quis pastor unquam membris suis oves suas nutrit?..... Non sunt humanæ virtutis hæc opera. Qui tunc ea confecit, nunc quoque operatur. Ministrorum nos ordinem tenemus; qui verò hæc sanctificat, & transmutat, ipse est.*

Homil. 24. in c. 10. I. Corint. ad hæc verba: *Calix benedictionis cui benedicimus, nonne communicatio corporis Christi est? Hoc est, ait S. Doctor, quod dicit Apostolus, id quod est in calice, est id quod fluxit è latere, & illius sumus participes. Hoc est illud corpus, quod fuit cruentatum, quod lanceâ percussum.... Hoc corpus etiam jacens in præsepi reveriti sunt Magi.... Tu autem non in præsepi vides, sed in altari, &c. Ex iis, quæ qui cum Albertino solvere nituntur, Tridentinos, si Chrysostomi tempore conditi essent, de realitate canones, pari successu solverent; ex iis, inquam, sic*

disputo : Qui in Eucharistia non tantum penes accidentalialia , sed in se ipso recipitur ; qui ab indignè communicantibus in eo læditur corpore , à quo & à proditore , & à crucifixoribus suis læsus est ; qui eâ nos aliâ carne , quam nonnisi tremantes vident Angeli ; qui proprio non pascit sanguine , eo ~~mirum~~ mirum qui è latere fluxit ; qui ut tanta hæc miracula , quæ nisi præsto sit fides , rationi perinde & sensibus absurda erunt , operetur , terrenam oblationem sanctificat atque transmutat ; ille utique est in Eucharistia substantialiter præsentissimus : atqui ex S. Chryf. nisi is verbis abuti perpetuo voluit , Christus , &c. ergo.

Obj. 1°. Chrysoft. Hom. 51. nunc 50. in Matth. n. 3. de Christo hæc loquitur : *Qui id quod majus erat dedit , hoc est seipsum : multo magis dignabitur suum tibi tradere corpus ?* Unde sic : Ex Chrysoft. dat Christus in Eucharistia minus aliquid quàm dederit in passione ; atqui si seipsum substantialiter daret in Eucharistia , non daret quid minus , &c.

R. dist. maj. Dat Christus minus aliquid quoad modum & circumstantias , C. quoad substantiam , N. Qui in passione dedit corpus saturandum opprobriis , spinis coronandum , affigendum cruci , majus quid quoad circumstantias dilectionis dedit quàm in Eucharistia ; quia majorem hanc nemo dilectionem habet , quàm ut animam suam pro amicis , & pro inimicis ponat : sed non dat majus quid quoad substantiam doni ; quia utrobique res eadem datur. Unde sic pergit S. Doctor : *Sacras nobis carnes suas comedendas dedit , seipsum apposuit immolatum. Quæ igitur nobis excusatio erit , cum agnum comedentes , lupi efficiamur ; cum ovem manducantes , instar leonum rapimus ?*

Inst. Crysoft. mentem suam tam disertè explicat in Epist. ad Cæsarium Monachum , ut cæcutire oporteat eum , qui negatam ab eo realitatem neget. Sic ille : *Sicut antequam sanctificetur panis , panem nominamus , divinâ autem illum sanctificante gratiâ , mediante Sacerdote , liberatus est quidem*

348 *Tractatus de Eucharistiâ. PARS. I.*

*ab appellatione panis, dignus autem habitus Domini corporis appellatione, etiamsi natura panis in illo permansit, & non duo corpora, sed unum corpus Filiû prædicamus: sic & hûc divinâ infidente corpori naturâ, unum Filium, unam personam utraque fecerunt. Unde sc: Id in quo manet natura panis, merus omnino panis est post consecrationem: atqui ex S. Chrysost. in Eucharistiâ manet natura panis, &c.*

R. 1<sup>o</sup>. quidquid in contrarium juret Albertius, prædictam Epistolam non esse Chrysostomi, sed ignoti alicujus, qui post exortas Nestorii & Eutychetis hæreses scripserit, quique, cum ex iis quas de Deitatis passibilitate dixit, non nihil adversæ suspicionis inducat, haud multum negotii facere debet. Spuriam porro esse Epistolam hanc, probatur 1<sup>o</sup>. quia à nemine ante Leontium laudata est; etsi perspicua adversus Eutychianos & Monothelitas loca habeat, quæ, qui prædictos hæreticos impugnarunt, non omisissent; 2<sup>o</sup>. quia turgēt ea locutionibus circa duplicem Christi naturam, quæ non nisi post Cyrilli Alex. ætatem in usu fuerunt; 3<sup>o</sup>. quia inscriptio & subscriptio hujus Epistolæ, quibus eo quod Chrysostomi nomen præterunt, præcipuè nituntur adversarii, apocrypham hanc esse suadent; cum ex 252. & eo amplius Epistolis, quas in exilio suo scripsit S. Doctor, nè una quidem est quæ pari modo inscribatur & subscribatur; 4<sup>o</sup>. quia ut notat peritus hujus rei judex Bernardus de Montfaucon, stylus Epistolæ ad Cæsarium, à Chrysostomi dicendi genere adeò alienus est, ut qui ex aliis ejus Scriptis & Epistolis ad hanc se conferat, in alium se Orbem translatus putet; ergo.

R. 2<sup>o</sup>. dist. min. In Eucharistiâ manet natura seu ~~essentia~~ panis, sumpta pro congerie qualitatum naturalium quæ sensus afficiunt, C. sumpta pro intimâ rei seu panis substantiâ, N. Ad solutionis veritatem duo sufficiunt; 1<sup>o</sup>. ut per naturam rei nihil plerumque aliud apud Patres intelligatur, quàm naturales ejusdem rei proprietates, quæ sen-

fus movent; 2°. ut hoc sensu intellectam à prædicto Autore hanc naturæ vocem suadeant circumstantiæ omnes ex quibus ambigui loci sensus determinari possit: atqui utrumque constat. Primum patet: sic enim Chrysostomus ipse Homil. 12. in Genes. eum de igne fornacis Babylonicæ ageret: *Dominus*, inquit, *prout vult, unum quodque elementorum in contrariam convertit essentiam*; neque tamen vult contra Scripturæ testimonium, suam igni adeptam esse naturam, sed solum utendi qualitatem. Sic, quod gravius est, Alexander Episcopus Alex. in Ep. ad Alexand. CP. duas Patris & Filii naturas dicere non veretur, quia Filius quâ Filius, alius est à Patre. Sic Tertul. Lib. de anima cap. 22. *Aliud est substantia, aliud natura substantia. . . . Suscipe exemplum: Substantia est lapis, ferrum: duritia lapidis & ferri, natura substantiæ est; Ubi natura rei idem est quod ejus qualitas.*

Secundum non minus liquet: namque de dubio Autoris textu judicandum est, tum ex constanti fide eorum quorum tempore scripsit; tum ex ejus intento: atqui duo hæc laudati Scriptoris verba catholicè intelligi jubent: 1°. enim scripsit quo tempore è Græcis Patribus alii miraculum Eucharistiæ explicabant per *mutationem & transelementationem*, ut Gregorius Nys. alii per *transformationem*, ut Chrysost. alii per *conversionem*, ut Cyrillus Hieros. 2°. id patitur, nec plus exigit Autoris intentum. Hic enim impugnat Eutychianorum hæresim, qui humanæ naturæ proprietates in Christo non perseverasse, sed in divinas omnino conversas esse contendebant, quia ceteroqui duo in eodem Christo filii esse viderentur: contra verò contendit Autor, has naturæ humanæ proprietates non magis obfuturas unigati Filii, quam residuæ post consecrationem panis proprietates officiant corporis in Eucharistia unitati; ergo ad propositum ejus satis erat, ut solum de proprietatibus externis ageret, non de ipsis substantiæ visceribus.

Inst. 2°. Ex eod. Autore panis Eucharisticus honoratur nomine corporis Dominici : atqui nihil honoratur nomine ejus quod reipsa est ; sic qui Ludov. XV. appellaverit nomine Regis , haud dicetur eum Regis nomine honorare : ergo.

R. Neg. min. Utique nimium generalis sit : licet enim id quod à naturâ est tale quid , homo v. g. non dicatur suo , putâ hominis nomine honorari : id tamen quod contra primævam sui conditionem sit aliquid quod non erat , hujus nomine honorari meritò dicitur : porrò panis nonnisi contra primævam naturæ suæ conditionem fit & vocatur corpus Dominicum.

Inst. 3°. Comparat Autor panem qui in Eucharistiâ remanet cum naturâ humanâ quæ post unionem remanet in Incarnatione : atqui in Incarnatione remanet humana natura intrinsecè & secundum se totam , non autem quoad solas quasdam proprietates ; ergo & panis in Eucharistiâ manet intrinsecè. R. dist. maj. comparat quantum ad aliquid , C. quantum ad omnia , N. Itaque sicut superstites panis species non impediunt quominus unum sit in Eucharistiâ corpus , nempe Christi ; sic in Incarnatione , licet permaneat humana natura , unus tamen est Dei filius , unaque persona ; quia sicut panis in Eucharistiâ propriam substantiam amittit , sic homo in Incarnatione propriam amittit subsistentiam. Jam de aliis Patribus.

Hieron. Ep. ad Hedibiam , q. 2. *Nos audiamus panem , quem fregit Dominus , deditque Discipulis , esse corpus Domini. Et infra : Nec Moyses dedit nobis panem verum , sed Dominus Jesus , ipse conviva & convivium , ipse comedens & qui comeditur. Unde sic : Quod est simpliciter corpus Domini , ita ut eo comesto comedatur ipse Christus , non est metaphoricè tantum Domini corpus , re autem ipsâ merus panis ; atqui ex Hieron. Panis Eucharisticus , &c.*

Obj. Hieron. Lib. 2. adv. Jovinian. hunc sic

inducit loquentem, nec tamen reprehendit: *Dominus in typo sanguinis sui non obtulit aquam, sed vinum*: atqui quod est typus sanguinis, non est ipse sanguis. R. dist. min. Quod est typus vacuus, ut in antiquâ Lege, non est sanguis, C. quod est typus, rei per typum expressæ conjunctus, N. Cùm Joviniani verba non valeant nisi quatenus ab Hieron. haud reprehensa fuisse supponuntur, videndum an juxta S. Doctorem id quod in Eucharistia typus est, seu symbolum sanguinis, vacuum sit & inane, an secus: porrò inane & vacuum dici non potest; alioquin Christus in sacrâ Cœnâ fuisset quidem conviva, sed non convivium; comedens, sed non qui comederetur; quod S. Doctori disertè repugnat.

Inst. Hieron. in c. 26. Matth. scribit Christum post Cœnam assumpsisse panem, *ut quomodò in præfiguratione ejus Melchisedech summi Dei Sacerdos panem & vinum offerens fecerat, ipse quoque veritatem corporis sui & sanguinis repræsenteret*: sed ubi est mera repræsentatio veri corporis & sanguinis Christi, non est ipsamet utriusque veritas. R. *repræsenteret* in textu Hieron. idem esse ac præfens sistere: 1º. quia hæc est propria & naturalis verbi hujus significatio, ut invictè probat Petronius, sic enim apud Jurisperitos *repræsenteret pecuniam* & *repræsenteret se ad judicium*, idem est ac solvere præsentî pecuniâ, & personaliter comparare in judicio; 2º. quia sensum hunc non modò patiat, quod in ambiguis sufficeret, sed exigit series contextûs: opponit enim S. Doctor typicum cœnæ legalis pascha vero paschæ Sacramento: atqui inutilis est oppositio isthæc, si novæ paschæ Sacramentum merus sit typus; neque enim typus simplex typorité opponitur, & multò minùs opponitur ut verum typico; ergo.

Idem realis præsentîæ dogma disertim adstruit S. Aug. L. 9. *confes. c. 13.* ubi sic de matre suâ: *Memoriam suâ ad altare tuum fieri desideravit.... unde*

*sciret dispensari victimam sanctam, quâ deletum est chirographum peccati: atqui victima sancta, quâ deletum est chirographum peccati, est ipsa Christi caro; ergo Christi caro in altari dispensatur.*

Idem concione 1. in Psalm. 33. n. 10. explanans illud de Davide scriptum juxta versionem 70. Interpretum, *Et ferebatur in manibus suis*, hæc loquitur: *Quis portatur in manibus suis? Manibus aliorum potest portari homo; manibus suis nemo portatur. Quomodo intelligatur in ipso David secundum litteram non invenimus: in Christo autem invenimus: ferebatur enim Christus in manibus suis, quando commendans ipsum corpus suum, ait: Hoc est corpus meum; ferebat enim illud in manibus suis. Unde sic: qui proprium corpus suum, non autem typicum ferebat in Eucharistia, proprium corpus, non autem typicum in Eucharistia consecravit: atqui, ex August. ferebat Christus proprium corpus; ferebat enim ipsum corpus suum, ferebat corpus secundum litteram, ferebat & ferendo faciebat, quod nemo hominum facere possit: quis porro corporis sui typum seu imaginem ferre non valeat? quis ipsum suum corpus ferre dicatur, quando ejus effigiem prætulit?*

Obj. 1°. Aug. in Sermone ad recens baptifatos, quos perspicue erudiri oportebat, exponit quid sentiendum sit de Eucharistia, ut indicant isthæc ejus verba: *Hoc quod videtis in altari ... quid esset, quam magnæ rei Sacramentum contineret, nondum audistis: atqui ex exponendo, 1°. nè vocolam quidem habet de reali præsentia, cum totus, ut Sacramentarii faciunt, hæreat in figuris & allegoricis interpretationibus: Corpus ergo Christi si vis intelligere, inquit, Apostolum audi dicentem fidelibus: Vos estis corpus Christi, secundum id Apost. Unus panis, unum corpus multi sumus; 2°. clarè hic realitati contradicit August. quærit enim quomodo Christus qui sedet ad dexteram Patris, possit corpus suum in Eucharistia præbere? En ipsa Calviniano.*



rum difficultas: eam porrò cum ipsis solvit, ad spiritualem intelligentiam recurrendo. *Ista, fratres, ideo dicuntur Sacramenta, quia aliud in his videtur, aliud intelligitur. Quod videtur speciem habet corporalem, quod intelligitur fructum habet spiritalem.*

R. 1<sup>o</sup>. Falsò supponunt Ministri, infantes quos hic alloquitur Aug. indiguissè ut sibi intimum Eucharistiæ dogma aperiretur, quandoquidem ipsi jam sacra mysteria receperant, ut patet ex Serm. 227. similis omnino argumenti. Quis porrò credat Dominicæ mensæ participes factos fuisse, qui mysticas tantum quas ibi affert Aug. rationes cognovissent. Certè nè Ministri quidem ad Cœnam suam eum admitterent, qui de ea id tantum sciret quod in isto Sermone docet Aug.

R. 2<sup>o</sup>. ad 1. dist. maj. Exponit Aug. quid de Eucharistiâ sciendum sit quoad morales sensus, C. quoad intimam mysterii substantiam, N. Exponit S. Doctor non quid sit intimè panis eucharisticus, sed cur Eucharistia in pane celebretur; ut clarè demonstrant hæc ejus verba: *Quare ergo in pane?* Respondet autem id fieri, ut commendaretur unitatis dilectio: *Quia igitur, inquit, panis non fit de uno grano, sed de multis.... estote quod videtis, & accipite quod estis*; id est, estote unum inter vos, sicut unum sunt multa grana ex quibus conficitur materia Eucharistiæ: atqui mysticæ eæ interpretationes, quæ Eucharistiam non spectant nisi ut imaginem corporis mystici Christi, nullatenus intimam ejusdem naturam tangunt; ergo hæc non ex isto Aug. loco, sed ex aliis illius Scripturis desumenda est; ergo illudunt Calviniani, cum prædicta S. Doctoris verba velut sua prorsus objiciunt.

Ad 2. neg. ant. & dico dubium quod ~~supponit~~ August. non fundari in Ascensione Christi solâ, sed etiam in ejus nativitate, vitâ, morte, &c. adeoque in dissimilitudine inter formam quam Christus in toto vitæ decursu habuit, & eam quam nunc habet in Eucharistia. Porrò si dubium illud non in

Aſcenſione, ſed in ſolâ formarum diſſimilitudine fundetur, jam non impetit realitatem. Alioqui dici quoque poſſet per eandem formæ diſſimilitudinem impeti ipſam Sacramenti rationem qualis à Sacramentariis admittitur. Poſteſt enim quis ſic intra ſe ratiocinari: Sacramentum, utpote ſignum, debet, ex Aug. ipſo, aliquam cum re cujus eſt Sacramentum habere ſimilitudinem: atqui nulla eſt panis ſimilitudo cum corpore Chriſti, quocumque in ſtatu à puncto nativitatis ad aſcenſionem uſque conſideretur; ergo panis nè dudum quidem corporis Chriſti ſignum & Sacramentum eſſe poſteſt; ergo ut contra nos, ſic & contra Calvinianos dubium movere poſteſt Auguſtinus. Hoc porrò dubium non poſteſt excuſi per Aug. reſponſionem, quæ tota myſticitatis plena eſt; ergo ex aliis ejuſdem locis reſolvi debet.

Obj. 2º. Aug. Ep. 98. ad Bonifacium, Epiſcopo huic interroganti, cur in Baptiſmo fidejuſſores nomine infantes dicant *Credo*, eſi infans per ætatem credere non poſteſt, ſic reſpondet: *Sicut ſecundum quemdam modum Sacramentum corporis Chriſti corpus Chriſti eſt, & Sacramentum ſanguinis Chriſti, ſanguis Chriſti eſt, ita Sacramentum fidei fides eſt, &c.* Ex iis ſic: Quod non niſi ſecundum aliquem modum eſt corpus Chriſti, non eſt propriè corpus Chriſti: atqui ex S. Aug. Sacramentum corporis Chriſti, nonniſi ſecundum aliquem modum eſt corpus Chriſti. R. diſt. min. Sacramentum ſecundum ſpeciem externam, non eſt corpus, &c. C. Sacramentum, id eſt, Euchariftia ſecundum ſe totam ſpectata, N. Itaque externæ Sacramenti ſpecies non raro appellantur Chriſti corpus, quia ejus ſignum ſunt aſſumpti involucrium. Sic dicimus corpus Chriſti conſecratum fuiſſe pedibus, vel diviſum in partes ut dicitur pluribus: eſi hæc non cadant niſi in ſpecies. Fatemur porrò ſpecies, ſeu Sacramentum hoc ſenſu, non eſſe corpus Chriſti niſi impropriè, & juxta aliquem modum, neque nobis adverſatur Aug. ſi nihil ultra intenderit. Porrò S. Doctorem de ſolis

speciebus, seu, ut passim loquuntur Catholici, de Sacramento, non autem de re Sacramenti locutum esse credimus, 1<sup>o</sup>. quia id sufficit ad Aug. scopum. Is enim est ut ostendat Sacramentum fidei posse dici fidem, sicut Sacramentum corporis Christi dicitur corpus Christi, ex eo quòd non rarè rei significatæ nomen tribuatur signo ejus; ergo non sumit hîc Sacramentum nisi secundùm partem externam: an autem ea pars includat vel excludat corpus Christi nè attingit quidem. Includere verò alibi testatur disertissimè, ut Serm. 67. de verbis Evang. n. 4. ubi de Judæis à Petro conversis verba faciens: *Conversi sunt, inquit, baptisati sunt, ad mensam Domini accesserunt, & sanguinem quem saviētes fuderunt, credentes biberunt*; 2<sup>o</sup>. quia hæc Aug. locutio, *secundùm aliquem modum*, rei veritatem non rarè includit, nedum excludat. Sic Epist. 137. aliàs 3. n. 12. ait, *Verbum divinum voluisse cum homine uniri quodam modo*: & tamen de neganda vera & hypostatica Verbi unione, nequidem cogitavit S. Doctor; ergo à pari.

Inst. Eo modo, juxta Aug. habet se Sacramentum corporis Christi ad idem corpus, quo habet se Sacramentum fidei ad ipsam fidem: atqui Sacramentum fidei nulla ex parte est fides; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. conc. totum. Sacramentum corporis Christi sumptum pro solis speciebus, seu prout à Catholicis dicitur *Sacramentum tantum*, nullâ ex parte est corpus Christi: quid tum?

R. 2<sup>o</sup>. dist. maj. Eo modo quantùm ad aliquid; C. eo modo quantùm ad omnia, N. Ad id solùm urgeri debet Aug. comparatio, ad quod ab eodem instituta est: atqui ad id tantùm instituta est, ut probet signa seu Sacramenta sæpè earum rerum nominibus appellari, quarum signa sunt; ergo ad nihil ultra detorqueri debet.

Denique realem præsentiam admisit Theodoretus. Sic ille in cap. 11. I. Corint. *In memoriam illis revocat Paulus sanctissimam illam noctem, in quâ*

*Dominus typico paſchati finem impoſuit : & typi archetypum oſtendit , & non ſolùm undecim Apoſtoliſ , ſed & proditori pretioſum corpus & ſanguinem dedit. Unde ſic : 1°. dedit Chriſtus archetypum loco Paſchaliſ agni , qui merus typus erat : atqui non archetypum , ſed novum typum dedit , ſeu Euchariftia merus typus , meraque figura eſt ; ergo. 2°. Dedit Chriſtus Judæ pretioſum ſuum corpus & ſanguinem , quæ proinde recepit impius proditor : atqui non hæc recepit per fidem ; ergo.*

*Obj. 1°. Theodoretus Dialog. 1. cni titulus , Immutabilis , poſt adducta hæc Genef. 46. Jacobi verba : Lavabit in vino ſtolam ſuam , & in ſanguine uvæ pallium ſuum ; ſic pergit : Sicut nos myſticum vitis fructum poſt ſanctificationem ſanguinem Domini nominamus ; ſic veræ vitis ſanguinem , uvæ ſanguinem nominavit.... Salvator autem noſter omnia permutavit , & corpori quidem ſymboli nomen impoſuit , & ſymbolo nomen corporis. Sic cùm ſe vitem nominafſet , ſymbolum ſanguinem appellavit. Unde ſic : Eo modo , juxta Theodor. vinum poſt conſecrationem appellamus ſanguinem Chriſti , quo Jacob ſanguinem uvæ , id eſt vinum , Chriſti ſanguinem appellavit : atqui metaphorico tantùm ſenſu Jacob vinum appellavit ſanguinem Chriſti ; ergo à pari , &c.*

*Theodor. ibid.* *R. neg. maj. habet enim & apertè habet textus Theodoreti quædam quæ figuratè , quædam itèm quæ ſenſu reali intelligenda ſunt. Neque magis ex eo quòd vox ſanguinis figuratè ſumatur in Prophetiâ Jacob , inferri poteſt eam in Euchariftiâ figuratè ſumi , quàm inferri poſſit figuratè accipiendam , cùm agitur de eo quod eſt Chriſti , veræ vitis , latere manavit. Poſtremum hoc rejiciunt adverſarii : quare porrò ? quia & comparationes vix unquam adæquatæ ſunt , & aliundè conſtat , verum , non ſymbolicum ſanguinem de Chriſti latere fluxiſſe : atqui pariter ex Theodoro ipſo conſtat , non merè ſymbolicum eſſe Euchariftiæ ſanguinem : 1°. enim id indicant textus in probationibus adducti ; 2°. id etiam*

evincunt ipsa objecti Dialogi verba, ut statim videbimus.

Inst. 1°. Ille tam in Eucharistia, quàm in prophetia Jacob non nisi metaphoricum sanguinem, ac proin vinum simplex admisit; juxta quem Christus panis tantùm & vini nomina commutavit: atqui... Minor patet ex citatis verbis: *Salvator nomina permutavit*, &c. R. neg. min. & dico hanc nominum commutationem, ex mente Theodoret. reali substantiarum conversioni annexam fuisse. Sic enim pergit Theodoret. Eran. *Credis te percipere corpus & sanguinem Christi?* Orthod. *Ità credo...* intelliguntur enim ea esse quæ facta sunt, & creduntur & adorantur, ut quæ illa sunt, quæ creduntur. Unde sic: Symbola jam non sunt id quod antea erant, si aliud quid per sanctificationem facta sint: atqui aliud facta sunt, nempe corpus & sanguis Christi, aded ut iis receptis, & fide recipi credatur sanguis Christi, & ut talis adoretur; ergo.

Inst. 2°. ex Theodoretō: *Christus symbola nomine corporis honoravit, non naturam mutans, sed gratiam naturæ addens.* Sed ubi eadem quæ prius manet natura panis, ibi nulla est substantiæ passis conversio. R. dist. min. in Eucharistiâ manet natura panis, sumpto naturæ nomine pro panis proprietatibus, quæ sensus afficiunt, C. sumpto naturæ nomine pro intimâ panis essentiâ, N. Jam suprâ, ubi de Pseudo-Chrysostomi Epistolâ, probavimus naturæ nomen frequenter sumi pro solis rei proprietatibus, atque id non ex Hilario tantùm & Tertulliano, sed & ex aliis quam plurimis, nempe 24. testimoniis probat Albertinus ipse; ergo & eo sensu apud Theodoretum accipi potest, si acceptionem hanc multa persuadeant: atqui res sic se habet. Nam 1°. confitetur ibidem Theodoretus substantiam panis in Christi corpus converti; cùm apertè dicat symbola intelligi id esse quod facta sunt, taliaque credi & adorari; atqui si ipsa panis substantia in corpus Christi conversa sit, fieri non potest ut eadem ma-

neat quæ prius; 2°. Eutychiano, quem refellit Theodoretus, persuasum erat symbola verè mutari in corpus Christi; cùm ex hac eorum mutatione tanquam indubiè præsuppositâ nitatur probare Christi corpus *post ascensionem* in divinitatem conversum fuisse: unde hodiedum (nota bene) puram de reali præsentia fidem servant Eutychiani. Jam verò hanc Eutychiani sui suppositionem non impugnat Theodoretus; sed potius adstruit, cùm symbola vult credi id esse quod facta sunt, id est, corpus & sanguinem Salvatoris; ergo.

Atque hinc colliges per *gratiam* quam *natura* addi docet Theodoretus, haud intellegi fictitiam illam efficaciam virtutem, quæ à Calvinianis pani Eucharistico affingitur; sed aut vim illam mirabilem quâ symbola fiunt id quod post sanctificationem esse dicuntur; vel ipsum Christi corpus, quod *gratiam* dici tot exemplis demonstratum est à Petronio, ut hanc nominis gratiæ acceptionem non inusitatum esse confessus sit idem Albertinus. De ceteris quæ hic prosequi non possumus, adi fusiorem nostram Theologiam.

Quæres annon viâ paulò breviori probari ex Patribus possit præsentia realis.

R. posse in hunc modum: Illi præsentiam realem docuere, qui docuere panem Eucharisticum post consecrationem jam non esse panem, sed corpus Christi, & quidem corpus Christi natum de Maria, passum pro nobis & à morte suscitatum; qui consequenter in Eucharistia non nudam corporis hujus imaginem, sed veritatem ipsam confessi sunt; qui ut id persuaderent, fideles contra rationis & sensuum testimonia firmaverunt, solamque fidem & Dei omnipotentiam, ut in re omnium maxime incomprehensibili consuli voluerunt; qui demum ex suis eo de mysterio principiis id collegere, quod de solo Christi corpore dici aut cogitari queat, putà quòd adorandum sit, quòd nobiscum maneat in altari, quòd sollicitè cavendum sit nè quid ejus

in terram decidat, quod verè à nobis contrectetur, manducetur, &c. atqui hæc omnia docuere SS. PP.

1°. quidem docuere panem ubi semel sanctificatus est jam non esse panem, sed corpus Christi. Ità Justin. suprâ p. 338. Tertull. 339.

2°. Et id corpus docuerunt idem esse quod ex Maria natum est, & passum pro nobis. Ità S. Ignatius suprâ p. 338. Ambrosius passim, &c. Unde in formula cui an. 1079. subscribere iussus est Berengarius, apertè traditur *post consecrationem esse in Eucharistia verum Christi corpus quod natum est de Virgine*, &c.

3°. Docuere non meram in Sacramentum exhiberi Dominici corporis imaginem, sed ipsam ejus realitatem. Ità S. Chrysostomus sup. p. 346. Damascenus, L. 3. de fide orthod. c. 13.

4°. De mysterio hoc locuti sunt Patres tanquam de re, quæ, utpotè omnium maximè incomprehensibilis, haud credi possit, nisi contra rationem & sensus pugnetur. Ità Cyrillus Hieros. suprâ p. 342. Chrysost. p. 346.

5°. demum ex sua de altaris Sacramento fide ea concluderunt Patres, quæ quantum repugnant figuræ, tantum soli veto Dei corpori conveniunt, ut 1°. quod adorandum sit. Ità Chrysost. Theodoret. Cyrillus Hieros. 2°. quod nobiscum maneat in Altari. *Quid est Altare*, ait S. Optat. Milevit. L. 6. n. 1. *nisi sedes corporis & sanguinis Christi*? 3°. quod enixè cavendum sit nè tanti doni quidpiam in terram decidat. Ità Tertull. Origenes, Cyrillus Catech. 5. 4°. quod à nobis contrectetur, manducetur, intra viscera nostra admittetur. Ità Tertull. de resur. carnis, c. 8. *Caro corpore & sanguine Christi vescitur*, &c.

Obj. cum Ministro La Roque: Is fuit Patrum usus, 1°. ut post communionem labia Eucharistico liquore tincta tangerent digito, eodemque digito tangerent oculos, frontem, &c. atque ad id hortatur S. Cyril. Hieros. 2°. ut *Eucharistiâ* tanquam cataplasmate ad

morborum curam uterentur; 3°. ut diebus jejuniâ abstinerent ab Eucharistia, nè jejunium solverent, ut patet ex Tertull. Lib. de Orat. c. 14. 4°. ut fidelium cadavera cum Eucharistiâ tumularentur; 5°. & adhibitus est sanguis Eucharisticus, sive simplex, sive atramento mixtus, ut hæretici Pyrrhi damnatio subscriberetur; 6°. demum reliquiæ Eucharistiæ post communionem superstites igni tradebantur, uti refert Hesichius: atqui indubiè nemo tale quid facere ausus esset, de re quam habuisset pro Christi corpore.

R. 1°. id quod forsitan ab uno aut altero Patre factitatum sit, indefinitè Patrum praxim appellari non posse. Unde valere hic potest istud Aug. L. 2. de Civ. c. 23. *Non quærimus utrum factum sit, sed utrum faciendum: sana quippe ratio etiam exemplis anteponenda est*; præsertim cùm exempla hæc improbat suprema Ecclesiæ autoritas, ut penè contingit in præsentia.

R. 2°. ad 1. Etsi insoliti quidpiam habet id ad quod hortatur S. Cyril. habet tamen aliquid quod singularem fiduciam indicet. Annon si Christus hodieque nobiscum ut olim conversaretur, sanctissimas, si potis foret, ejusdem manus oculis nostris & fronti admoveere niteremur. Quid mirum igitur si idem aliquando fecerint fideles de sanguine ipsius?

Ad 2. eadem est responsio; cui addere juvat, esse ergo Eucharistiam aliquid post usum permanens.

Ad 3. constat ex Tertull. eos, qui timebant nè accepto Christi corpore jejunium solverent, fuisse infimi subsellii homines, è quorum proinde facto argumentum peti non possit. Unde idem Tertull. breviter quidem, sed tamen nervosè hunc ipsorum errorem his convellit verbis: *Ergo devotum Deo obsequium Eucharistia resolvit?*

His addiderim hodiernos Græcos esurialibus diebus abstinere ab Eucharistia, ut illo qualicumque alimento quod præbere possunt species, se se privent: atqui tamen Græci realem præsentiam totis viribus, tuerentur;



tuentur; ergo & illi tueri poterant quos impugnât Tertullianus.

Ad 4. Praxis mortuos cum Eucharistiâ sepeliendi , si propiùs inspiciatur , fidei plurimum habet & fiducia. Quod *sanctus panis* , ait Theod. Balsamon in can. 83. Concilii Trull. *Antistitibus* , proinque non ceteris passim , *tradatur , & sic sepeliantur , existimò hoc fieri ad avertendo dæmones , & ut per ipsum tanquam viaticum deducantur ad cælum*. Quin & praxim illam confirmare visus est Deus , cùm impositâ jussu S. Benedicti Eucharistiâ super pectus pueri Monachi , quem semel & iterum è sinu suo ejecerat terra , hæc *susceptum ejus corpus tenuit , nec ultra projecit*. Fatendum tamen miracula non esse exempla : Unde usum hunc prohibuere Concilia Carthag. III. can. 6. Trullanum can. 83. &c.

Ad 5. Incerta planè sunt quæ hic objiciuntur. Interim hæc si vera sint , Calvinistas confodiunt : annon enim ludicrum fuisset atramento merum vinum addere , quò irrevocabilis atque æterna Pyrrhi depositio significaretur ?

Ad 6. Intelligenda sunt hæc de speciebus corruptis ; ità his verbis Yvo : *Ut omne sacrificium sordidâ vetustate corruptum igne comburatur , & cineres juxta altare sepeliantur*.

Sed quia nos ad antiquam Ecclesiæ praxim revocare audent Protestantes , placet hanc contra ipsos retorquere ; 1°. itaque mos Ecclesiæ fuit ut qui *in phrænesim versus* erat , hujus *ori infunderetur Eucharistia* ; ità Conc. Carthag. IV. can. 76. 2°. ut eadem infantibus recens baptisatis traderetur ; ità Aug. passim ; 3°. ut utraque panis & vini species in Ecclesia religiosè fervaretur , de quo Chrysost. Ep. 1. ad Innoc. 4°. ut Eucharistia in aureis , argenteisve columbis , supra aram ut plurimum suspensa teneretur ; 5°. ut fideles vel in ædibus quisque suis , vel in suis terrâ marique itineribus corpus Domini deferrent : ut liquet ex Justino Apolog. 2. atqui facta hæc tam certa quàm antiqua

Calvinianum systema fusdeque convellunt. An enim per fidem Eucharistiâ vescebantur phrenetici & infantes? an religiosè & pretiosè servabatur id quod extra usum merus panis erat? an ut tutum terrâ marique præsidium gestabantur inutiles simplicis figuræ reliquiæ?

CONCLUSIO IV. Eucharistiæ veritas probari potest viâ præscriptionis.

Not. Duplici viâ demonstrari potest mysterii alicujus veritas, discussionis nimirum & præscriptionis. Via discussionis consistit in examine omnium figillatim monumentorum quæ pro vel contra afferri possunt: viam hanc, quam huc usque etsi non totam secuti sumus, operosi admodum laboris esse constat, imò tanti, ut communi fidelium vulgo planè invia sit. Via præscriptionis est exceptio quâ quis ut breviter omnes adversariorum impetus retundat, ostendit hoc vel illud dogma tali tempore ab omnibus universim Christianis creditum fuisse, non potuisse autem tunc credi, nisi quia hætenus universim creditum fuerat: quia nulla hic innovatio suboriri potuerit. Jam

Prob. Conclusio: Ecclesia tota præsentiam realem credebatur, cum præsentiam hanc seculo XI. impugnavit Berengarius: atqui Ecclesia tota præsentiam realem seculo XI. credere non potuit, nisi antea semper crediderit; ergo. Major & minor seorsum veniunt probandæ.

Prob. itaque major, 1°. quia statim ut innotuit Berengarii opinio, quod intra annum 1035. & 1040. contigisse videtur, contra eam undecumque reclamarunt Abbates, Monachi, Doctores, Episcopi, R. Pontifices; nulla, nè Diocesana quidem Synodus partes ejus suscepit: unde applaudentibus quoquoeversum Christianis, damnatus est adhuc vivens \* Berengarius in Conciliis ad minus quindecim.

2°. Quia dum in Conciliis adeò frequentibus Berengarium exagitabant Pontifices, eundem in-

\* Obiit an.  
1088.

pugnabant Doctores privati ut hominem qui ab Ecclesiæ totius doctrinâ aberraret. Sic Adelmannus, qui sub Fulberto Carnotensi Berengarii Condiscipulus fuerat, in Epistola, quâ ab errore ipsum revocare conatur, exprobrat eidem quod *se ab unitate sanctæ matris Ecclesiæ divulgasset*. Sic Hugo Lingonensis Antistes in Tract. de corp. & sang. Domini ad Berengarium scripto, objicit quòd *universalem Ecclesiam scandalisset*; additque nisi malè sentiat Berengarius, periisse omnem Christi Ecclesiam, quæ aliud ab ipso sentit, &c. Ad hæc porro quid, amabo, Berengarius? an Doctoribus cœvis Doctores cœvos, an Episcopos Episcopis, an Conciliis Concilia opponebat? non ita sanè: sed viventes sibi deesse expertus, pro constanti Novatorum more mortuos in suppetias vocabat, ambigua quædam Augustini loca producebat; & ut simul ac semel ab importuno viventium clamore se expediret, totam Christi Ecclesiam periisse effudit, ut narrat Lanfrancus c. 23. ergo stat Orbem universum Berengarii ævo pro reali præsentia decertasse. Jam

Prob. minor, nimirum quòd quæ tota præsentiam realem XI. seculo credebant Ecclesia, hanc antea semper credere debuerit. Ad id enim sufficit, 1°. ut Eucharistiæ mysterium ex iis sit quæ distinctâ fide creduntur, saltèm ab Episcopis, à Presbyteris, à Monachis, & à doctioribus inter laicos; 2°. ut fides illa ex negante, qualis ante Paschasium Radbertum fuisse supponitur à Calvinianis, in affirmantem, qualis erat Berengarii tempore, mutari non potuerit: atqui utrumque constat.

Et quidem 1°. fieri non potuit, ut Sacerdotes qui Eucharistiam quotidie per verba Christi conficiebant, ceteri quoque quibus dum eadem porrigebatur, dicebat Sacerdos, *Corpus Christi*, quique respondebant *Amen*, seu ita est in veritate, fieri, inquam, non potuit, ut ii inter utramque partem, quasi res nullius momenti foret, suspensi,

nulquam inquisierint , an id quod corpus Christi dicebatur , verè esset Christi corpus , an solum ejus imago ; ergo necessum est ut hæc & alia verba , quæ circa Eucharistiâ utpote mysterium quotidianum , multò frequentius quàm circa aliud quodvis mysterium repetuntur , intellexerint vel præsentia realis sensu , vel sensu realis absentia.

Jam verò dico 2°. fieri non potuisse ut fides illa ex disertè negante præsentiam realem usque ad Paschalis tempus , mutata fuerit in ejusdem præsentia assertricem : vel enim hæc fidei immutatio simul & semel facta est , ut nascuntur fungi ; vel sensim ac temporis progressu : atqui neutrum dici potest. Non 1. quis enim credat factum ut qui primâ hebdomadis die præsentiam realem rejiciebant Pastores universi cum gregibus suis , hanc labente hebdomadâ toto nisu tuerentur ? Non 2. siquidem in hac suppositione necessum est , ut quod ceteris contra fidem erroribus contigit , id etiam opinioni præsentia realis contigerit ; nempe 1°. ut ab uno , putâ Paschasio , paucisve ejus affeclis contra unanimem ceterorum sententiam edita sit ; 2°. ut nonnulli in eam descendere cœperint ; 3°. ut multò plures eidem acquieverint ; 4°. ut mediam Orbis & Ecclesiæ partem impietas repleverit ; 5°. ut pars hominum major errori dederit manus ; 6°. ut adeò prævaluerit perversum dogma , nulla ut jam superessent antiquæ fidei vestigia : atqui hæc , quæ figillatim absurda sunt , tantam collecta absurditatem struem exhibent , ut nulla major cogitari possit.

1°. Enim ea est cujuscumque hæresis conditio , ut ipsa suâ novitate Ecclesiasticam Rempublicam perturbet & commoveat. Ad minùs varias in partes scinduntur Episcopi , Monachi Monachis oppositi , in iisdem domibus diversas sentiendi vias ineunt ; ipsi etiam laici suum alii hâc , illâc alii iter arripiunt , consulitur Sedes Apostolica , ventilata quaestio ad Synodos , si quæ sint , imò & ad Principes deferitur , neque hic silent mulieres , garrulum

pecus; cuique, quò plura ignorat, eò altius vociferari consuetum est. Hos effectus à novitate produci demonstrat omnium temporum, nostri verò præcipuè historia. Quæ igitur tanta, Paschasii diebus, spirituum conversio, ut in mysterio, si ità loqui fas est, populari, vix unus & alter contra immanem, ut adversariorum plerique volunt, adorati panis idololatriam reclamaverint, iisque nulli Abbates, nulli Episcopi, nulli R. Pontifices, nullæ Synodi aures præbuerint. Sic porrò rem cessisse liquet ex omnium ejusdem ævi Scriptorum silentio. Legat qui volet & relegat quæ plura supersunt hujus ætatis monumenta, nihil in iis detegat, quo avitæ fidei immutatio, & qui eam stipare solent turbines, tantisper indicentur; ergo.

2°. Ea est erroris conditio, ut si propter magnum Autoris sui nomen finitimas Regiones pervadat, (quos aliàs sine pugnâ nusquam contigit) haud tamen facilem habeat accessum apud gentes remotas, eas præsertim quæ contra Autoris patriam nationalia odia exercent: atqui si innovavit Paschasius, oportuit errorem ejus, unius ad summum seculi spatio, non modò Galliam, Angliam, Germaniam, & conterminas Regiones, sed & totum quà patet Orientem pervadere: cùm tunc temporis, & Græci, & Armeni, & alii earumdem Plagarum incolæ, ii etiam qui ceteris Orientalibus immaniter, Occidentalibus verò immanissimè infensi erant, ut Nestoriani & Eutychiani, idem cum Latinis circa præsentiam realem sensisse deprehendatur. Id porrò si ità est, plus ad propagandam Eucharistici panis idololatriam fecit Paschasius intra annos 80. vel 100. quàm ad subvertendam Gentilitatis idololatriam fecerint cum miraculis suis Apostoli, cum sanguine Martyres, cum scriptis suis Confessores, cum lacrymis & gemitibus Virgines, Ægyptique & Thebaidos Solitarii. Id autem quàm sit absurdum sentient ceteri præter Calvinianos.

3°. Etsi pueruli, qui necdum absentiam aut præ-

sentiam realem edocti erant, supponi possunt non ægrè Paschasianam novitatem arripuisse; haud tamen supponi potest eos qui absentiam realem hactenus edocti fuerant, sine scrupulo, sine conscientiae remorsu, sine ulla veritatis indagatione ad præsentiæ realis systema illicò fuisse conversos; nec capiet quisquam sanæ mentis id brevi Opusculo obtrivisse Paschasium, quod geminatis exiliis & persecutionibus assequi non potuere Ariani Principes: atqui tamen novum hoc tam subitæ conversionis miraculum admittere debent Protestantes; idque non in laicis solum, sed & in Antistitibus, qui absentiam realem placidè edocti, præsentiæ realem tranquillè ad alios transmiserunt; ergo.

Obj. 1°. Ut corruat nostrum præscriptionis argumentum, satis est ut contra Paschasii doctrinam reclamatum fuerit, quantum tunc reclamari potuit: atqui 1°. reclamatum est, quandoquidem Paschasium impetièrè Bertramus, Joannes Erigena, alii-que teste ipso Paschasio; 2°. reclamatum est quantum fieri potuit seculo IX. & X. cùm istud teste Bazonio ad an. 900. *boni sterilitate ferreum, atque inopiâ Scriptorum appellari obscurum* consueverit.

R. ad 1. neg. min. ad 1. 2. dist. Reclamatum est quoad circumstantias quasdam dogmati accidentales, C. quoad ipsam dogmatis substantiam, subd. reclamatum est à quibusdam obscuri nominis hominibus, & in materiâ fidei peregrinis, idque non palàm, sed occultò, ut ii faciunt, qui sentiunt se nova & inaudita loqui, transeat; reclamatum est à peritis quibusque, palàm & confidenter, uti fieri solet contra primariorum fidei dogmatum inversores, N. Triplex circa Eucharistiam mota est difficultas seculo IX. 1°. an in eadem Eucharistia sit aliqua species à Christi corpore distincta; annon verò id quod videtur, tangitur, frangitur sit ipsum Christi corpus; 2°. an idem corpus quâ sacramentale, proinque ex pane & vino factum, dici possit corpus ex B. Virgine natum; 3°. an instar ceterorum quæ in

os intrant, obnoxium sit secessui. Ex his porro difficultatibus nulla est quæ dogmatis substantiam invadat: secunda enim tota de nomine disputat; prima verò & tertia aded non nocent Eucharistiæ veritati ut eam extra legitimos fines ferant. At contendendo neminem tunc temporis fuisse, verè in rebus fidei peritum, & cujus autoritate moveri possent Fideles, qui palàm & apertè ipsam realem Christi in Eucharistia præsentiam impugnaverit: 1°. enim Joan. Erigena stupendæ in rebus fidei erat stoliditatis; ut ait Lugdun. Ecclesia L. 2. de tribus Epist. 2°. Bertramus Opus suum publici Juris non fecit, prout censet editor ejus, vir Calvinista. Aliunde nec Paschasii sententiam convellere potuit; quia voces suas aded temperat, ut Catholico dogmati favere videatur. Imò Magdeburgenses Lutherani Librum hunc pro sibi adverso habuerunt; si autem Lutheranis nocet, qui fiat ut Calvinianis opituletur?

Ad 2. dico non tale fuisse seculum X. quale id pingit Baronius: 1°. enim nulla ætas tot altæ pietatis Principes, Reges & Imperatores edidit, uti fusè demonstrat Autor Perpet. fidei; porro Principes quàm servandæ dogmatis integritati inserviant, seu Novatores, si qui occurrant, procul arcendo; seu totis enitendo viribus, ut sancti Diocesisibus & Monasteriis præficiantur Antistites, nemo est qui ignoret; 2°. medio illo Paschasium inter & Berengarium tempore floruerunt, fidei, doctrinæque studio pariter insignes, Romæ Stephanus VIII. Leo VII. Marinus, Agapetus II. & alii passim ejusdem roboris complures, de quibus adi fusiorem nostram Theologiam.

CONCLUSIO V. Fides realis præsentiae ex omnium Ecclesiarum consensu demonstratur.

Prob. Ut ex omnium mundi Ecclesiarum consensu demonstrari queat veritas realis præsentiae, sufficiunt duo, 1°. ut realem hanc præsentiam Ecclesiæ omnes constanter crediderint à Pseudoreformationis tempore ad tempus nostrum; 2°. ut eam tunc

temporis unanimiter credere omnes non potuerint ; nisi quia antea jam & semper crediderant : atqui utrumque certum est.

Et quidem 1°. constat à Pseudoreformationis tempore ad nostros usque dies constanter creditam fuisse realem præsentiam ab omnibus Ecclesiis : de Latinis non ambigunt Calviniani , cùm ab iis ob eandem negatam , imò & Lutheranis sæpe sæpius anathemate percussi fuerint. Tota igitur quæstio movetur de Orientalibus : harum porro fides constat , 1°. ex responso 1. Jeremiæ CP. Patriarchæ ad Tubigenſes Theologos , ubi hæc expreſſè : *Statuit Catholica Ecclesia, mutari, consecratione factâ, panem quidem in ipsum corpus Christi, vinum verò in ipsum sanguinem ejus* ; 2°. ex Concilio CP. an. 1638. cui interfuere Cyrillus CP. Patriarcha, Patriarchæ Alexand. & Jerosol. cum tribus supra viginti Orientalibus Episcopis , ac universo Ecclesiæ CP. Clero , qui omnes *anathema* dixerunt Cyrillo Lucari , *docenti panem & vinum per Sacerdotis benedictionem & adventum Spiritûs sancti in verum corpus & sanguinem J. C. non converti* ; 3°. ex *orthodoxa Ruthenorum* seu Russorum *confessione* , quæ & *transubstantiationem* perspicuè confitetur ; & non tantùm maximæ Ruthenorum Ecclesiæ , sed Græcanicæ totius fidem repræsentat : cùm à quatuor Orientalis Ecclesiæ Patriarchis , novemque Præsulibus , & præcipuis magnæ CP. Ecclesiæ ministris fuerit \* approbata , ideoque nunc inscribatur *Confessio orthodoxa Ecclesiæ Orientalis*.

\* An.  
1643.

Quod de Græcis , idem dicendum 1°. de Armenis ; qui omnes *credunt panis & vini substantiam per consecrationem Sacerdotis verti in corpus & sanguinem Christi* , &c. prout Amstelodami , an. 1666. declaravit Uſcanus Episcopus Armenus ; 2°. de Nestorianis , Jacobitis , Cophtis , &c. qui nec usquam à Latinis Missionariis inter eos degentibus hâc in parte postulati sunt erroris ; nec , cùm ad R. Ecclesiam redierunt , Berengarianam hæresim ejurare jussi sunt.



2°. Ecclesiæ omnes, Orientales verò potissimum, præsentiam realem non credunt hodiè, nisi quia hanc semper credidère. Alioqui enim, ut jam de Latina dictum fuit, necesse est ut eadem Ecclesiæ è non credentibus factæ fuerint credentes: atqui singularis hæc monstroque simillima tot nationum in capite magni momenti immutatio fidem omnem excedit: 1°. quia mutationis hujus nec epocha, nec causæ ullæ assignari possunt; 2°. quia cum plures in Oriente sint sectæ, aliæ aliis capitaliter infensæ, ut Jacobitæ Melchitis, dubio procul quæ ab avita, fide discessissent, aliis graviter fuissent reprehensæ; nisi quod absurditatis cumulus est, omnes quasi eâdem die à fide ad errorem avolasse supponantur; 3°. quia Latini qui XIII. seculo totam penè Græciam armis occupavêre, quique Græcorum dogmata profundè noverant, eosque non semel per Inquisitores suos ultimis affecère suppliciis, nullum tamen his circa præsens punctum exprobrarunt errorem; 4°. quia Græci qui Latinos furiali odio prosequerantur, & contra ipsorum mores & fidem quidquid occurrebat animo evomuêre mali, nihil omnino contra admissam ab illis realitatem scripserunt, etsi hanc utpotè quæ ex Rom. ritibus ad oculum pateat, ignorare non possent; 5°. quia in Synodo Florent. ubi singula quæ utramque Ecclesiam scindebant capita, ingenti studio discussa sunt, alium utrinque de transubstantiatione habitum est silentium, profectò quia utrinque receptissimâ.

CONCLUSIO IV. Præsentia realis nullâ invictâ ratione impugnari potest.

Prob. I. quia invictæ eæ rationes eodem modo ceterorum mentes affecissent, quo Calvinianorum; proinque eos & olim deterruissent, & etiamnum deterrent, seu ab amplectendo, seu saltèm à retinendo præsentia realis dogmate: atqui falsum consequens, ut non in Lutheranis tantùm vident Pseudoreformati, sed in myriadibus eorum, qui, *ut magnus Turennius*, solâ urgente conscientia,

ad Catholicam Eccleſiam tranſvolant ; ergo.

Prob. 2°. quia difficultates quæ hodiè à Calvinianis proponuntur , ſenſerunt SS. Patres , eaſque , ad omnipotentiam divinam recurrendo , ſolverunt , prout in aliis fecèrè myſteriis ; ergo nihilo plus realem præſentiam , quàm alia fidei noſtræ capita , rationi adverſari judicârunt : atqui quod judicârunt Patres , idem & nos citra contradictionis periculum judicare poſſumus ; ergo.

Obj. 1°. Nullum dogma manifeſtam involvens contradictionem admitti poteſt quantumvis perſpicuè in verbo Dei revelatum eſſe videatur : atqui præſentiæ realis dogma.... Nempe verò dogma hoc tria hæc importat : 1°. deſtrui ſubſtantiam panis , & tamen manere panis ſpecies ; 2°. Chriſti corpus totum eſſe in cœlo , & totum in terris ; 3°. idem hoc corpus unum eſſe numero , & tamen totum eſſe in omnibus hoſtiæ partibus , quæ ſunt ſine numero : atqui hæc contradictionem involvunt. Primum quidem ; quia ſpecies panis , ipſiſſima ſunt panis ſubſtantia , ſic & ſic modificata : Secundum verò ; quia ſi corpus Chriſti poſſit eſſe in cœlo ſimul & in terris , poterit eſſe ſimul & in ſole & in luna , & in cruce , quod negat Auguſt. L. 20. contra Fauſt. c. 11. Tertium denique ; quia corpus eſſe unum numero , & non unum numero , manifeſta eſt repugnantia ; porrò Chriſti corpus & numero unum eſt Romanis ; & tamen , cùm de eo dici poſſit : *Ecce hîc eſt* ; & *ecce illic* , non poteſt eſſe unum numero.

R. 1°. majorem , eſſi veram in ſe , id tamen habere periculi , quòd ab omnibus fermè hæreticis avidè arripiatur. Eâ nimirum abutitur Neſtorianus , ut B. Virginem nec eſſe , nec poſſe eſſe Dei matrem probet ; Socinianus , ut Trinitatem convellat ; Pelagianus , ut neget originalem noxam , quæ , inquit , ſi admittatur , neceſſe erit ut Deum habeamus & bonum , quia bonitas ſit ejus natura : & ſimul pejorem tyrannidem , qui propter unius crimen , nec civitatem unam , nedum univerſum Orbem , perdere velint.

R. 2°. ad 1. neg. min. ad 1. 2. dico 1°. non defuisse graves Theologos, qui accidentia Eucharistica in ipso Christi corpore subjectari voluerint. Dico 2°. accidentia absoluta nihil habere quod repugnet. Accidens enim exigit quidem inhærere; sed necessariò non inhæret: ità vulgò Philosophi, quorum juris præsens est quæstio. Pro responsione ad 2.

Not. 1°. præsentiam corporis ejusdem pluribus in locis tripliciter intelligi posse; 1°. ità ut corpus idem plures habeat existentias naturales & quantitativas, seu ut pluribus in locis existat circumscriptivè; 2°. ut idem corpus plures habeat existentias sacramentales, seu ut simul pluribus in locis existat definitivè; 3° ut idem corpus plures habeat existentias, quarum una sit naturalis, alia vel aliam sacramentales.

Not. 2°. ad hoc ut corpus sit in loco circumscriptivè, tria requiri: 1°. ut habeat partes extrinsecas, tam in ordine ad se, quàm ordine ad locum: 2°. ut loco commensuretur; 3°. ut aliud corpus ab eodem loco excludat; quia quod habet partes extensas, & commensuratas loco, locum totum replet: quod autem locum replet, corpus aliud in eodem loco secum compati non potest. Aliud est de corpore quod definitivè in loco existat. Istud enim ad instar spirituum & animæ, totum est in omnibus loci partibus, & totum in unaquaque loci parte. Unde licèt hujusmodi corpus habeat partes sibi debitas, & secundùm dispositionem naturalem ordinatas, ità ut pectus scapulis, scapulæ collo, collum capiti immediatè uniatur, haud tamen habet partes extensas in ordine ad locum, sed duntaxat in ordine ad se, id est alias ab aliis distinctas. Jam

R. ad 2. 2. neg. ant. Etsi enim fortè corpus idem pluribus in locis esse non potest circumscriptivè, quod multi negant: quia corpus Christi, cùm Paulo apparuit, *Act. 9. fuit in cœlo & simul in terra.*

vel in aëre terræ vicino. In cœlo quidem, ut faterentur Calviniani propter id Act. 4. *Quem oportet cœlum suscipere usque ad tempus restitutionis omnium.* In terra verò, quia alioqui non dubitasset Paulus quis ille esset; constat docuisse SS. PP. rem unam pluribus simul in locis esse, vel esse posse, nedum id contradictorium esse crediderint. Sic Chrysost. Lib. 3. de Sacerd. *O miraculum, inquit, qui cum Patre sursum sedet, in illo ipso temporis articulo omnium manibus pertractatur!* Sic Gregorius Nyss. Orat. Catech. c. 37. *Oportet considerare quomodo fieri potuerit, ut unum illud corpus, quod tam multis fidelium millibus in universo Orbe terrarum semper distribuitur, totum per partem sit in unoquoque, & ipsum in se totum maneat.* Sic Aug. Lib. de cura pro mortuis, c. 26. dubitando inquit, an martyr præsens sit locis omnibus in quibus operantur miracula, an non potius ea fiant Angelorum ministerio; porro si S. Doctori persuasum fuisset non posse rem unam divinitus multis in locis existere, ridicula fuisset dubitatio ipsius. Hic certè non dubitaret, sed aperte & illicò negaret Calvinista.

Quapropter in objecto textu loquitur Aug. de corpore existente in loco naturaliter, id est secundum modum naturæ suæ convenientem. Unde eò recidit S. Doctoris argumentatio: Juxta vos, ô Manichæi, corpus Christi est lux quædam expansa per solem, lunam, & omnia quæcumque loca: atqui corpus per tot loca expansum non potest totum esse in locis singulis; ut quid ergo contenditis Christum totum esse in sole, lunâ & ceteris locis? Jam verò ratiocinatio isthæc, quâ hodieque uterentur Catholici, elidi non poterat objectâ existentie unius corporis pluribus in locis possibilitate: quia quod possibile est tantum, non probatur existens nisi probetur miraculum per quod constituatur existens: porro miraculum quo corpus Christi in sole & lunâ existens constitueretur, nec probabant, nec probare poterant Manichæi.

Ad 3. 2. neg. min. Corpus enim pluribus existens in locis, numerum unum est; quia etsi tunc à se ipso divisum sit, seu potius, localiter disjunctum, est tamen indivisum substantialiter, & ab omnibus aliis divisum, quod ad unitatem numericam sufficit. Erverò non magis unitas corporis pendet ab unitate loci, quàm multiplicitas corporis pendeat à multiplicitate loci: atqui illa non pendet ab ista. Alioqui multiplicato corpore multiplicaretur locus, & sic impossibilis esset mutua corporum penetratio, quæ tamen de facto contigit, cum Christus è Virginis sinu prodiit, aut januis clausis cœnaculum ingressus est.

Obj. 2º. id S. Aug. *Spatia locorum tolle corporibus, nusquam erunt*: atqui corpus Christi in Eucharistia esset sine spatio. R. non explicat S. Doctor quid divinitus fieri possit, sed quid secundum consuetum naturæ ordinem fiat, & quidem in corporibus quæ nobis notiora sunt. Neque enim negaret Augustinus ultimam cœli sphæram esse corpus, & tamen non est hæc in spatio seu loco, sed in se ipsâ & in Deo. Etverò si locorum spatia corporibus necessaria esse credidit S. Doctor, utique diversa diversis: ut quid ergo camelum per foramen acûs transire posse credidit cum Origene, Hilario, &c.

Obj. 3º. Nihil habet Religio Christi quod divinâ maiestate indignum sit: atqui habet præsentia realis multa Dei maiestate prorsus indigna: putà quòd Christi corpus dejici possit in sordes, trajici in stomachum, in secessum ejici, corrodi à muribus, corrumpi, &c. Ecce, aiebat Aug. L. 22. de Civ. *qualibus argumentis omnipotentia Dei humana contradicit infirmitas, quam possidet vanitas*. Itaque

R. 1º. dist. maj. nihil habet... indignum in rei veritate, C. indignum humanæ sapientiæ judicio, N. Imò si humanam sapientiam interrogas, erit ei Religio scandalum & stultitia. At quod hominibus vile & fatuum, id Dei virtus est & sapientia. Unde August. *Epist. 102. In ipsum Christum non crederemus*,

*ſe fides Chriſtiana cachinum metueret Paganorum.*

R. 2<sup>o</sup>. neg. min. Errant enim Sacramentarii *neſcientes Scripturas, neque virtutem Dei*: Chriſti enim corpus verè ſumitur, ſed non atteritur; verè comeditur, ſed in ſeſellum non abit; in terra eſt, ſi Sacramentum in terra ſit, ſed non cadit propriè, ſicut ad corporis caſum non cadit anima; denique nec putreſcit ratione ſuâ, nec à muribus corroditur; etſi tam ſine ſuâ injuriâ animantis corpus ſubire poſſit, quàm idem ſubeat Deus per immenſitatem ſuam.

### §. III. *De modo præſentiæ realiſ.*

Stabilitâ Chriſti in Sacramento præſentiâ, dicendum de præſentiæ modo: Is autem vel eſt impanatio, vel conſubſtantiatio, vel tranſubſtantiatio. *Impanatio* eſt, ſeu potiùs eſſet Unio hypſtatica Verbi cum pane: adeò ut phraſis iſta: *Hoc eſt corpus meum*, id ſibi velit: *Hic panis per unionem hypſtaticam eſt corpus meum.* *Conſubſtantiatio* eſt, vel eſſet conſociatio ſubſtantiæ panis & vini cum ſubſtantia corporis & ſanguinis Chriſti: adeò ut is ſit verborum institutionis ſenſus: *Eſt quidem hic corpus meum & ſanguis meus; ſed non tutum hoc eſt corpus meum & ſanguis, cùm ſimul remaneant elementa panis & vini.* *Tranſubſtantiatio* eſt converſio totius ſubſtantiæ panis & vini in ſubſtantiam corporis & ſanguinis Chriſti.

Impanationem admiſère Berengariani quidam: Conſubſtantiationem Lutherani: Tranſubſtantiationem Catholici omnes. Sit.

CONCLUSIO. Admittenda eſt tranſubſtantiatio.

Prob. 1<sup>o</sup>. argumento præſcriptionis. Nimirum enim cùm ſeculo XVI. conſubſtantiationis figmentum primò permittere, tum deinceps inducere voluit Lutherus, tota per Orbem univerſum Eccleſia tranſubſtantiationem velut dogma catholicum ſummâ conſenſione profitebatur, ut ex Græcorum ac Latinorum Liturgiis conſtat: atqui dogma hoc recena-

in Ecclesia esse, & contra veterem doctrinam introductum, Adversarii, nè fucatè quidem, ostendere potuerunt; ergo vel hinc erroris convincuntur, quòd opinionem novam obtruserint.

Prob. 2<sup>o</sup>. Verba hæc Christi, *Hoc est corpus meum*, &c. non in alio quàm præsentia realis sensu intelligi possunt, ut fatentur Impanatores: atqui eo ipso impanationis perinde & consubstantiationis systema funditus convellunt: 1<sup>o</sup>. quidem impanationis. Si quidem, juxta defensores ejus, propositio Christi hunc habet sensum: *Hic panis per meam cum ipso unionem est corpus meum*: atqui sensus ille Christi verbis apertè repugnat. Non enim solùm dixit Christus, *Hoc est corpus meum*, sed & addidit *quod pro vobis tradetur*, neque solùm dixit: *Hic est sanguis meus*, sed subjunxit, *qui pro vobis fundetur*: atqui nec panaceum corpus pro nobis traditum est, nec vinaceum quid pro nobis effusum fuit; ergo.

2<sup>o</sup>. Idem realis præsentia sensus opinionem consubstantiationis abigit. Is enim est, secundùm Consubstantiatores, Christi propositionis sensus: *Corpus meum hic est cum pane, sub pane & in pane; & sanguis meus cum vino*, &c. atqui Glossa hæc est omnimoda divini textûs subversio. Differunt enim essentialiter duo ista: *Hoc est corpus meum*: & *hic*, seu, *in loco isto est corpus meum*; sicut demonstratâ arcâ in qua latitet homo, differunt duo isthæc: *Hoc est homo*, & *Hic est homo*: atqui per consubstantiatores, *id* & *hic* sunt unum & idem; ergo divinum textum manifestè subvertunt. Unde Calvinus fatetur tolerabiliorem hoc in puncto esse Papistarum doctrinam, quàm Lutheranorum.

Confirm. In Christi propositione, sicut & in omni propositione affirmativâ verâ, debet subjectum esse idem realiter cum prædicato; & termini pro eadem re supponere; atqui in Christi propositione Lutheranicè intellectâ, subjectum non est idem realiter cum prædicato, &c. Subjectum enim per hoc expressum, *est panis*: atqui panis remanens panis.

376 *Tractatus de Eucharistiâ. PARS I.*

ut manet apud recentiores Lutheranos, nec est nec esse potest corpus Christi; ergo impossibile est ut hoc supponat pro pane, seu, ut panis sit subjectum propositionis.

Prob. 2<sup>o</sup> ex Patribus. Nempe verò qui docent post consecrationem non remanere naturam panis; percipi quidem & renuntiari panem à sensibus, at iis haudquaquam credendum esse; ac demum panem & vinum mutari, transmutari, converti, transire in corpus & sanguinem; hi dubio procul, nisi aliud sentire, aliud loqui voluerint, veram admittunt transubstantiationem: atqui Patres hæc omnia perspicuè docent. Ecquid aliud sibi volunt hæc Cyrilli Hierosol. verba Catech. 4. *Aquam aliquando mutavit Christus in vinum; & non erit dignus cui credamus, quòd vinum in sanguinem suum transmutavit?* Hæc itè Ambrosii L. de initiandis, c. 9. *Si tantum valuit sermo Eliæ, ut ignem de calo deponeret, non valebit Christi sermo ut species mutet elementorum? .... & qui potuit ex nihilo facere quod non erat, non potest ea quæ sunt, in id mutare quod non erant?* Hæc rursus Gregorii Nyss. Orat. Catechet. c. 37.

An. 1079. *Panis statim per verbum transmutatur, sicut dictum est à Verbo: Hoc est corpus meum; ergo. Atque hinc ubi primum suborta est eâ de re spirituum commotio, non modo realem præsentiam, sed & transubstantiationem definivêre Concilia. Sic 1<sup>o</sup>. docuerunt Patres Synodi Romanæ sub Gregorio VII. panem & vinum substantialiter converti in corpus & sanguinem Christi. Sic 2<sup>o</sup>. Patres Lateranensis Concilii sub Innocentio III. Credimus, inquit, ac confitemur, corpus & sanguinem Christi sub speciebus panis & vini veraciter contineri, transubstantiatis pane in corpus, & vino in sanguinem potestate divinâ, &c.*

Obj. 1<sup>o</sup>. Ad Sacramentum requiritur elementum visibile & quod certo ritu tractari possit: atqui admiscâ transubstantiatione deest S. Cœnæ huiusmodi elementum. Minor patet; quia accidentia panis non sunt elementum corporeum, quod externo ritu tra-



tari possit. Prob. itaque maj. ex vulgato Aug. textu : *Traç. 89: Accedit verbum ad elementum , & fit Sacramentum. in Joan.* Ità Becman Lutheranus.

R. ad 1. neg. maj. in sensu Autoris : quia Sacramentum requirit equidem signum sensibile : at non requirit necessariò signum quod substantia sit. Nec contrarium docet Aug. qui vel elementi nomine intelligit id omne quod sensus afficit, vel Sacramentum spectat *in fieri*, quo sensu ipsa etiam Eucharistia substantiale elementum requirit.

Obj. 2°. Illud dogma admitti non debet, quo semel inducto convellitur certitudo canalium, quibus solis Religio advehi potest : atqui per transubstantiationem convellitur.... Nimirum canales illi sunt sensus, quorum ope Evangelium exceperunt, ac transmiserunt Apostoli : atqui omnis sensuum certitudo per transubstantiationem convellitur. Eâ enim positâ credendum est aliud omnino quàm idem sensus bene dispositi constanter & uniformiter renuntient : cùm uniformiter renuntient in Eucharistia esse panem ; qui tamen transubstantiatione admissâ credendus est non adesse.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Sensus sunt canales Religionis amplectendæ, transeat ; sufficit enim auditus, nec requiruntur sensus ceteri : sunt canales Religionis semel amplexæ, subd. sunt canales, nisi resistat quæ jam tenetur Religio, C. si resistat, vetando nè sensibus habeatur fides, N. Ut quis ad Religionem adducatur, necesse est ut audiat, esse Deum qui certis ritibus in unâ solum Catholicâ Religione sancitis coli velit. Hic nihil est unde vereri sit nè sensus illudant ; nec ulli hætenus in mentem venit Gentili, fieri posse ut non audiat, quæ audit. Jam verò si semel ei Deus aperiat cor, ut Evangelico Præconi credat, non est quòd circa Eucharistiam sibi illudi quærat ; quia quidquid hîc erroris fingi potest, per prævia Religionis monita emendatur. Imò quandoque sufficere posset subsequens admonitio, qualem solam habuêre seu eorum plures quibus in veteri

Testamento Angeli ſub humana forma apparuerunt ; ſeu Magdalena , cùm vidit Dominum ſub hortulani ſpecie.

*Inf.* Teſtimonium unius tantùm ſenſûs , ceterorum ſimul ſumptorum teſtimonio prævalere non debet : atqui ſi , ut juxta nos eſt , auditui ſoli credendum ſit , prævalebit ſenſûs unius teſtimonium , &c. *R.* diſt. maj. teſtimonium unius ſenſûs præciſè ſumpti , non debet prævalere , *C.* teſtimonium unius ſenſûs verbo Dei innixum , *N.* Itaque ſi ſolus auditus referret in Euchariftia non eſſe panem , prævaleret indubiè ceterorum contra ſenſuum aſſertio : verùm ſi auditûs teſtimonium ipſo Dei verbo ſtipatum ſit , non magis audiendi ſunt ſenſus alii , quàm contra cetera Religionis myſteria audienda ſit humana ratio.

*Obj.* 3°. Ex dogmate tranſubſtantiationis ſequitur , 1°. corpus Chriſti ex pane quætidie generari per conſecrationem ; 2°. & proinde corpus Chriſti in Euchariftia non illud eſſe quod fuit in utero Virginis & in cruce : corpus enim quod cruci affixum eſt , ex Virginis ſubſtantia , non ex pane factum fuit : atqui hæc totidem ſunt abſurda.

*R.* ad 1. neg. maj. Nam ſit equidem corpus Chriſti præſens in Sacramento , ſed non generatur. Generatio enim ſit ex materia , quæ intrinſecè componat id quod ex ipſa genitum eſt : porro corpus Chriſti non coaleſcit intrinſecè ex pane.

Ad 2. dico Chriſti corpus non eſſe ex pane , niſi ut termino à quo ; porro quod eſt à pane ut à termino , eſſe poteſt , & reverà eſt ex Virginis ſubſtantia ut intrinſecùs componente. Ut quædam & paucis ſolvantur difficultates ,

Quæres 1°. quânam actione corpus Chriſti ponatur ſub accidentibus panis.

*R.* 1°. Non ſufficit ad tranſubſtantiationem adductio ſcottiſtica. Aliud eſt enim tranſubſtantiatio , aliud locatio , ſeu nova rei in loco ubi non erat poſitio ; cùm prima importet conversionem ſubſtantiaè unius in aliam , non ſecunda : atqui adductio quam

admittunt Scotistæ, non dicit nisi locationem novam, non verò conversionem. Fieri enim potest ut res adducta, putà corpus Christi, præsens sit sacramentaliter cum pane, sicut ei præsens esse potest Angelus; ergo adductio præcisè sumpta non facit ut terminus *adquem*, scilicet Christi corpus, sit impossibilis cum termino *a quo*, id est pane; ergo nec eadem adductio sufficit ad transubstantiationem.

Confirm. In Eucharistica transubstantiatione verificari debet propositio ista: *Hoc est corpus meum*: atqui per solam novæ præsentia localis productionem verificatur solum isthæc: *Hic est corpus meum*. Adductio enim, utpotè mera locatio, efficit quidem ut corpus sit ubi non erat, non autem ut panis fiat id quod non erat; ergo.

R. 2°. Transubstantiatio Eucharistica melius explicatur per actionem reproductivam corporis Christi, non simpliciter, sed ex alia, quæ in ipsum convertitur, substantiâ. Prob. quia hæc rem arduam explicandi ratio magis congruit cum Patribus. Ii enim docent corpus Christi sedentis ad dexteram Patris, per consecrationem fieri, creari, confici ex pane: atqui corpus Christi in cœlo sedentis ex pane fieri, creari, produci, nil est aliud quàm ipsum reproduci ex pane in ipsum converso, adeoque non nisi secundum species permanente; ergo.

Quæres 2°. an panis & vini substantiæ per annihilationem desinant in Eucharistia. R. negat. ex dictis enim vera & totalis fit panis & vini conversio in Eucharistia: atqui conversio ista salvari non potest cum annihilatione: 1°. quia id quod annihilatur, non transit in aliud, cum annihilationis terminus sit ipsum nihil, non autem ens quodpiam positivum; 2°. quia in hypothesi annihilatæ panis substantiæ, corpus Christi per aliam actionem distinctam produci deberet: atqui positâ duplici illâ actione, non salvatur ratio conversionis. Hæc enim eo distinguitur à creatione & annihilatione, quòd duplicem terminum æquè positivum habet: atqui positâ

duplici actione quam impugnamus, neutra haberet utrumque terminum positivum. Annihilationis enim terminus *ad quem*, esset nihil; idemque nihil esset terminus *à quo* productionis; ergo.

Obj. Id annihilari dicitur, quod ita definit ut nihil ejus remaneat: atqui panis ita definit, &c. R. neg. maj. annihilatio enim pro termino habet purum nihil: res autem cujus nihil remanet, non habet semper pro termino purum nihil; quia fieri potest, & reapse fit in Eucharistia, ut eadem res pro termino aliquid habeat positivi, id nempe in quod convertitur.

Quæres 3°. an totus & integer Christus sub utraque Sacramenti specie contineatur. R. affirmat. est de fide. Prob. 1°. Joan. 6. *Qui manducat me, & ipse vivet propter me*: atqui illud *me*, Christum totum significat, non partem Christi; ergo cum Christus non manducetur nisi sub specie panis, necessum est ut ipse totus sub illâ specie existat. Hinc. Conc. Constantiense, sess. 13. *firmissime credendum est, integrum Christi corpus & sanguinem, tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri.*

Obj. Verba consecrationis id unum operantur quod significant: atqui verba ista: *Hic est sanguis meus*, non nisi sanguinem exprimunt. R. cum PP. Trid. sess. 13. c. 3. *Corpus sub specie panis, & sanguinem sub vini specie, ex vi verborum consecrationis existere; ipsam autem corpus sub specie vini, & sanguinem sub specie panis, animamque sub utraque, vi naturalis illius connexionis & concomitantia, quâ partes Christi Domini, qui jam ex mortuis resurrexit non amplius moriturus, inter se copulantur: divinitatem porro, propter admirabilem illam ejus cum corpore & animâ hypostaticam unionem. Concomitantia quâ corpus, sanguis & anima Christi simul sunt, potest dici naturalis, quia eam exigit corporis viventis natura; concomitantia verò quâ his omnibus adjungitur divina Verbi hypostasis à contrario supernaturalis vocari potest.*

Quæres 4°. an totus & integrer Christus sub quolibet utriusque speciei parte contineatur ante divisionem. Quodd enim ibi fit post divisionem constat ex Trid. sess. 13. can. 3. unde canit Ecclesia : *Fracto demum Sacramento , nè vacilles , sed memento , tantum esse sub fragmento , quantum sub toto tegitur.* Et verò qui ex eodem calice biberunt Apostoli omnes, totum indubiè Christum recepère bibendo. R. affirmat. Christus enim post divisionem totus est sub quolibet utriusque speciei parte ; ergo & ante divisionem. Prob. consequ. quia sola specierum divisio, nec ex se, nec ex institutione Christi nobis manifestatâ, vim habet totum constituendi Christum, sub iis partibus sub quibus antea totus non erat. Divisio enim nec corpus Christi attingere potest, nec quidpiam in ipsum operari : aliàs posset Sacerdos, imò & laïcus, corpus Christi pro nutu multiplicare, multiplicando divisiones ; quin & id brutum posset, quod ridiculum est.

Et verò, ait Lugo, ponamus duos calices consecrari seorsim, & postea utriusque species in unum conjungi. Quæro an per conjunctionem desinat esse totus Christus sub singulis particulis ? Si desinit ; ergo deficit veritas verborum consecrationis ; nam de dimidia parte dictum fuerat esse totum sanguinem Christi. Si verò non desinit ; ergo jam tunc potest esse totus Christus sub partibus unitis illius speciei ; ergo posset etiam sub illis esse, licèt unicâ consecratione fuissent consecratæ.

Quæres 5°. quando corpus Christi desinat esse sub speciebus panis. R. corpus Christi desinit esse sub speciebus, quando desitura esset propria panis & vini substantia. Unde nunquam desinit corpus Christi sub speciebus, nisi alia ipsi succedat substantia à vino & pane diversa : quia nunquam desitura fuisset substantia panis, nisi ei alia successisset. Atque hinc docent communiter Theologi, guttam pretiosi sanguinis in vini dolium immixtam, permansuram in ratione sanguinis, si vinum ejusdem

fit naturæ cum illo sub cujus speciebus est gutta sanguinis, quia nihil esset à quo guttæ illius species corrumperebantur, cum species vini vino ejusdem rationis contrariæ non sint. Unde, inquiunt, quidquid in dolio continetur, quadantenus sacrum fieret, & ideo vel dandum esset infantibus, vel impendendum in Missæ ablutiones.

Quæres 6°. quoto temporis intervallo indigeant species, ut in stomacho corrumpantur, adeò ut sub iis esse desinat corpus Christi. R. Interrogati eâ de re à Lugo Medici, responderunt minorem particulam, qualis laïcis datur ad communionem, in minuto, seu sexagesimâ horæ parte alterari in stomacho etiam mediocri; majorem verò qualem sumunt Sacerdotes, unâ cum vini speciebus alterari in semiquadrante. Quia tamen regula hæc fallere potest, seu quia non idem præstet stomachus languens, quod robustior; seu quia robustior credi posset, qui debilior est; cavendum nè laïci ante quadrantem, Sacerdotes verò ante mediæ horæ tempus ad vomitum se provocent. Nec nimium quid erit horæ integræ stadium iis qui vel desidem habent stomachum, vel ex pituita, seniove languentem.

Interim ex dictis inferebat vir pius, nec certè imperitus, periculum esse, nè non reipsâ communicent devotæ illæ, quæ ex quodam, sed minùs ordinato, pietatis affectu, corpus Christi tam diu servant in ore, ut hîc species alterari possint. Communio enim non est sola receptio in ore, sed manducatio vera, ac proinde in stomachum trajectio.

De sputis breviter dicam ab iis abstinendum; si dubium sit an aliqua hostiæ particula, gengivis aut palato adhæreat: si adhæreat reipsâ, nec linguæ ope possit exsolvi, exsorbendum erit aliquid aquæ. Si sputum exigat importuna necessitas paulò post communionem, erit id emittendum vel in linteum, vel saltè in locum mundum.

Quæres 7°. an & quo cultu adoranda sit Eucharistia. R. symbolis deberi eam cultûs speciem, quæ

rei Christum quadantenus contingenti debetur; ipsi verò Domini substantiæ haud minorem quàm latræ cultum præstari debere. Ratio est, 1°. quia id docent PP. Aug. in Psalm. 98. de Eucharistia loquens: *Nemo*, inquit, *illam carnem manducat, nisi prius adoraverit*; 2°. quia, ut bene idem Aug. Ep. 118. *Si quid tota per Orbem frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit disputare insolentissima insanix est*: atqui tota, quæ in Occidente vel in Oriente patet Ecclesia Christum adorat in Sacramento, ut constat ex utriusque Liturgiis; 3°. quia ex probatis, Christus totus verè & substantialiter in Eucharistia continetur: atqui Christo ubicumque sit debetur supremus latræ honos; tum quia in eo *habitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter*; tum quia regi, ubivis & sub quolibet amictu existat, regii honores impendi debent. Unde Zuinglius ipse: *Si Christus hic est, cur non peccent qui non adorant.... Nusquam est Christus, ut istuc non debeat adorari.*

Obj. Præcipit Trid. sess. 13. c. 5. ut adoretur Sacramentum; id autem impiè præcipitur: quia Sacramentum, seu signum sensibile, nec est Christus, nec pars Christi. R. præcipit quidem Trid. ut *Fideles latræ cultum, qui vero Deo debetur, huic sanctissimo Sacramento in venerationem exhibeant*; at cultum hunc non ipsi specierum creaturæ, sed rei sub speciebus involutæ exhiberi palam demonstrant hæc quæ proximè sequuntur verba: *Nam illum eundem Deum præsentem in eo adesse credimus, quem Pater æternus introducens in Orbem terrarum dicit: Et adorent eum omnes Angeli Dei.* Non nego certam speciebus deberi venerationem, qualis fermè penderetur vestimentis Christi: verùm hæc à latræ planè discrepat.

Quæres 8°. an Christi corpus sit ubicumque est ejus divinitas, ut censet Lutherus. R. negat. hæc enim ubiquitatis doctrina tollit Eucharistiæ mysterium & usum, adeoque Cœnam Domini, quâ tamen plurimum gloriantur Lutherani. Scilicet enim,

juxta ipſos , ponitur corpus Chriſti in pane , & ſic comeditur : atqui poſitâ ubiquitate neutrum fieri po- teſt. Nam poni corpus in pane , eſt prius ipſum non fuiſſe in pane. Rurſum , manducari corpus , eſt illud recipi ore , deglutiri poſtea , & trajici in ſtomachum : atqui in hypotheſi ubiquitatis , corpus Chriſti jam erat in pane , jam in ore , in gutture , & in ſtomacho , quia jam in omni loco ; ergo vel Chriſti corpus manducari nequit ſub pane , vel ſi ſub pane manducetur , manducatur etiam in alio , quodcumque ſinges , alimento.

## C A P U T   S E C U N D U M .

### *De inſtitutione Euchariftiæ.*

INſtitutam fuiſſe à Chriſto Euchariftiam tam una- nimitè docent Matthæus , Marcus , Lucas & Paulus I. Cor. 11. ut nulla eſſe poſſit eâ de re diſceptatio. Verùm de tempore inſtitutionis hujus , an videlicet facta ſit poſt Cœnam Paſchalem , an pridie quàm celebrandum eſſet Paſcha , gravis eſt quæſtio , de qua ſit

CONCLUSIO. Chriſtus pridie mortis legalem agni paſchalis Cœnam fecit. Ità vulgò Theologi contra P. Lamy , Calmet , &c.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex trium Evangelistarum Concordiâ , Matth. 26. *Primâ aie azymorum* , Luc. 22. *in qua neceſſe erat occidi paſcha* , Matth. *acceſſerunt Discipuli ad Jeſum dicentes : Ubi vis paremus tibi comedere paſcha. At Jeſus dixit : Ite in civitatem ad quemdam , & dicite ei : Magiſter dicit : Tempus meum prope eſt , apud te facio paſcha cum Discipulis meis. Et fecerunt Discipuli ſicut conſtituit illis Jeſus , & paraverunt paſcha.* Marc. 14. *Vespere autem facto venit cum duodecim , & diſcumbentibus & manducantibus , ait Jeſus* , Luc. *Deſiderio deſideravi hoc paſcha manducare vobiſcum. Ex hoc enim non manducabo illud* ,  
donec



*donec impleatur in regno Dei* : atqui verba hæc tam plana , tam aperta sunt , ut mirum sit fuisse aliquem qui eorum perspicuitati non cederet. Scilicet enim illud pascha manducavit Christus , quod primâ azy-morum die immolari necesse erat , quod ipso jubente paraverunt Apostoli , quod promisit Christus se in domo certi cujusdam hominis manducaturum ; quod ut manducaret , *factâ horâ* , seu *facto vespere* in ejus domo discubuit ; cujus manducationem à se desiderio desideratam fuisse significavit , quia hanc proximè secutura erat mors ipsius , & prævia morti Eucharistiæ institutio : atqui hæc omnia totidem sunt legalis paschatis characteres ; ergo istud à Christo comestum fuisse ambigi nequit.

Luc.  
Maith.

Prob. 2°. Ab unanimi Ecclesiæ & Patrum sensu recedere non licet , præsertim in materia minimè indifferenti : atqui id habet contraria nostræ Lamici opinio , quòd & ab unanimi Ecclesiæ sensu recedat , nec ab eo recedat in materia quæ pro indifferenti haberi possit.

Primum patet , 1°. ex controversia quæ prioribus Ecclesiæ seculis habita est cum Ebionitis & Quartodecimanis : hi enim ut suam de celebrando cum Judæis paschate opinionem tuerentur , adducebant exemplum Christi qui pascha die 14. fecerat. Id autem etsi negare commodum fuisset , à Catholico nemine pernegatum est ; 2°. ex facto Marcionis , qui cùm quarto seculo postremum Christi pascha inficiari ausus esset , durè vapulavit à Patribus , præsertim autem ab Epiphanio ; 3°. ex his nono seculo Photii verbis contra Scriptores duos , qui Lamici commento præluserant : *Chrysostomus & Ecclesia aiunt Christum tunc temporis pascha comedisse* ; 4°. ex Trid. ubi de hoc capite quasi indubitato hæc habentur sess. 22. c. 1. *Celebrato veteri pascha.... novum instituit Christus* ; quibus verbis hæc diserte approbatur doctrina , quam ex Eucharistico S. Thomæ Officio mutuata tota usurpat Ecclesia : *Post agnum typicum expletis epulis , &c.*

I. & II.  
Seculo.

2°. Quæstio præsens pro indifferenti haberi non potest. Si enim legale pascha fecerit Christus, dubio procul Eucharistiam consecravimus in azymo, sicque extra aleam est R. Ecclesiæ praxis. Sin autem, usus est fermento. Unde verò jam probabimus valere consecrationem in azymis factam? Ex Ecclesiæ primitivæ usu; at eum nobis adversarii contendunt Catholici plures. Ex natura panis, quæ in azymo ut in fermentato tota subsistat; at objiciet *Tillem.* Græculus schismatis tenax, & substantiam & modum panis à Christo præscripta esse, &c. Solventur hæc quidem à nobis: sed an ità invictè, an ità feliciter, an in communi celebrati à Christo paschatibus sententiâ? non opinor, nec opinantur viri pariscum Lamico scientiæ.

Obj. 1°. Si Christus paschalem Cœnam comederit, utique ineunte azymorum festo: atqui ultimam suam Cœnam fecit Christus plenâ die ante azymorum festivitatem. Prob. min. ex eo Joan. 15. *Ante diem festum Paschæ, sciens Jesus; &c.* ergo R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Fecit Christus Cœnam *ante diem festum Paschæ*, vulgariter, & civiliter sumptum, C. sumptum legaliter, N. Itaque dies Paschæ legaliter & strictè sumptus, sicut & alii festi dies Judæorum, incipiebat ab occasu solis; unde quidquid post solis occasum aut totâ nocte fiebat, dici poterat peractum festo die: at idem dies sumptus populari more à media nocte incipiebat, ut & apud nos: unde quidquid mediam ante noctem factum erat, ante festum, aut pridie festi peractum censebatur. Si ergo semel constet Judæos Scriptores de festis populariter locutos esse, nulla erit in objecto Joannis textu difficultas. Id autem constat ex variis textibus ubi dies 14. etiam post occasum solis exhibetur ut distinctâ à primâ azymorum die, utque hujus pervigilium. Sic Levit. 23. *Decimâ quartâ die mensis ad vesperam phase Domini erit, & decimâ quintâ die mensis hujus solemnitas azymorum est, & tamen quæ hîc dicitur decima quarta dies, si legaliter spec-*

taretur, esset decima-quinta. Sic Num. 33. *Profecti sunt de Rameffe filii Israël quintâ-decimâ die mensis primi, alterâ die phase: & tamen dies 15<sup>a</sup>. non erat à comesto paschate altera nisi populariter.*

Inst. Legitur Joan. 18. *Erat manè, & ipsi non introierunt in Prætorium ut non contaminarentur; sed ut manducarent pascha.* Unde sic: Judæi nondum manducaverant pascha, cùm Christum ad Prætorium Pilati adduxerunt: atqui in expositione nostrâ pridie ad vesperam pascha manducassent, ut & ipse Christus; ergo.

R. 1<sup>o</sup>. neg. min. Stando in expositione S. Chrysostomi, juxta quam debuerant quidem Principes Sacerdotum, de quibus agitur præcipuè apud Joannem, pridie pascha manducare cum ceteris: sed distulerunt, nè perdendi Christi occasionem prætermitterent. Hæc autem expositio præterquàm ex ipso suo Autore commendanda est, hinc suaderi possit quòd non insolitæ forent apud Judæos hujus generis dispositiones. Sic sub Ezechia *magna pars populi quæ sanctificata non fuerat, comedit phase, non juxta quod scriptum erat in lege, 2. Paralip. 30.*

R. 2<sup>o</sup>. dist. textum Joannis. Non introierunt in Prætorium ut manducarent Pascha, id est, victimas paschales, quæ azymorum diebus immolabantur, & quibus vesci poterant laici ipsi, modò impolluti essent, C. id est, ut manducarent agnum paschalem, N. Paschatis nomen triplicem in Scripturis significatum habet: 1<sup>o</sup>. enim sumitur pro tota paschali solemnitate quæ diebus septem celebrabatur. Sic intelligi solet id Pilati apud Joan. 18. *Est autem consuetudo vobis, ut unum vobis dimittam in pascha;* 2<sup>o</sup>. pro agno paschali: sic Matth. 26. *Ubi vis paremus tibi comedere pascha?* 3<sup>o</sup>. pro victimis quæ totâ azymorum septimanâ offerebantur: sic Deuteron. 16. *Immolabis phase Domino Deo tuo de ovibus & de bobus,* seu ut clariùs adhuc vertit Maïmonides: *Immolabis pascha oves & boves.* Pascha enim strictè sumptum non bovis, sed agni mactatione perage-

batur. Etsi porrò vox *Pascha*, paschales omnes victimas exprimebat; eas tamen exprimebat, præcipuè, quæ die 15<sup>a</sup>. offerebantur, uti olim prout indubium in Harmonia sua agnoverat Lamicus. Has autem victimas nemo nisi mundus poterat comedere, secundum id Levit. 7. 20. *Anima polluta quæ edet de carnibus hostiæ pacificorum... peribit de populis suis*; ergo possunt Joannis verba de victimis paschalibus intelligi: si autem possunt, jam debent, nè tribus Evangelistis Evangelista alter oppositus existimetur.

Confirm. quia ingressus in Prætorium poterat quidem arcere Judæos ab esu victimarum, non autem ab esu agni paschalis: siquidem immunditiæ legales ut plurimum non durabant nisi ad vesperam; ergo haud diutiùs durare poterat immunditia quæ Judæos ab ingressu Prætorii removet; præsertim cum nullibi vetet Scriptura nè Judæus pagani Judicis ædes ingrediatur; ergo immunditia quam verebantur Judæi, impedire quidem poterat, nè vescerentur victimis quæ ante noctem offerebantur, non autem nè comederent agnum paschalem, qui non nisi factâ nocte, & ideo post vesperam comedebatur.

Inst. 2<sup>o</sup>. Feria sexta, quâ cruci affixus est Christus, erat *parasceve Paschæ*, ex Joan. 19. 14. ergo pascha necdum celebratum erat. R. dist. maj. erat *parasceve paschæ*, id est, præparatio ad Sabbatum, quod in hebdomadam paschalem incidebat, C. id est, præparatio ad diem festum Paschæ, N. Hæc solutio patet 1<sup>o</sup>. ex Marci 15. ubi sic: *Erat parasceve quod est ante Sabbatum*, græcè Προσάββατον: Προσάβατι autem nomine intelligitur feria sexta quæ Sabbatum præcedit; 2<sup>o</sup>. ex ipso Joanne, qui mentem suam disertè his exprimit verbis, c. 19. *Judæi ergo, quoniam parasceve erat, ut non remanerent corpora in cruce Sabbato; erat enim magnus dies ille Sabbati, &c.* ergo *parasceve* illud non aliud erat quàm *Sabbati*; 3<sup>o</sup>. quia pascha non habebat *parasceve*. *Parasceve*

CAP. II. De institutione Eucharistiæ. 389

erat præparatio ciborum, quos die sequenti parare & coquere illicitum erat : nusquam porro illicitum fuit parare cibos ipso paschatis die. Unde Exod. 12. expressè permittitur primâ & septimâ paschali die quidquid *ad vescendum pertinet* ; ergo.

† Inft. 3<sup>o</sup>. Joan. 13. Cùm *Jesus dixit* Judæ, *Quod facis fac citiùs*, crediderunt quidam, *quodd dixisset ei : Eme ea quæ opus sunt nobis ad diem festum.... Erat autem nox.* Unde sic : Si dies quâ hæc locutus est Christus non fuit præparatio ad festum Paschale, fuit ipsa prima paschatis dies : atqui non fuit. Quâ enim die sic locutus est Christus, licebat mercari & emere, ut patet ex textu mox citato ; licebat quoque ferre arma, ut patet ex factō tum Petri, Luc. 22. 28. tum eorum qui Jesum comprehenderunt, Matth. 26. 47. licebat & Judæo sepelire mortuos ; cùm tunc à viris Judæis sepultus fuerit Christus : atqui nihil horum licebat festis diebus, ut docent Josephus & Rabbini ; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. Nam 1<sup>o</sup>. si festis omnibus præter Sabbatum, licuit facere & parare quæ ad victum pertinebant, licuit & ea emere, his qui alioqui carituri essent. Id autem si quoad usus profanos licitum fuit, quantò plus circa res sacris usibus destinatas ? ergo credere potuerunt Apostoli Christum summo mane sacrificia oblaturum, & idèd jam tunc victimas emendas præcipere. 2<sup>o</sup>. quia post mortem Christi, cùm jam *serò factum esset*, Joseph ab Ari- Marc. 13  
mathæa mercatus est sindonem ut involveret corpus Jesu ; quo etiam tempore mulieres sanctæ *paraverunt aromata & unguenta* : atqui tamen tunc festum Luc. 23  
agebatur à meridie juxta Lamicum ; ergo quidquid ille velit, & emere, & quædam, quæ ad victum non attinerent, parare licitum erat.

Ad id quod additur de armorum gestatione : R. Petrum sumpsisse arma ad Magistri sui defensionem, & ipso monente, Luc. 22. 36. atqui arma in hac occasione sumi posse solemniter decreverant Machabæi, idque citato mox loco confirmaverat Christus

Quod spectat mortuorum sepulturam, hanc proprietatis opere, non autem pro opere servili quod vetitum esset, habitam fuisse probat agendi ratio  
*Tob. 2.* justī Tobīæ; qui *cū esset dies festus Domini.... occisi Judæi corpus portavit ad domum suam occultè, ut, dum sol occubisset, cautè sepeliret eum; cautè, inquam, non Religionis ergo, sed præ metu.*

*Inst. 4º.* Ergo Christus ipsâ festâ die, omnium maximè solemnī, comprehensus est, in judicium vocatus, condemnatus, & affixus cruci: atqui constans est Rabbīnorum vox, judicia omnia, & multò magis capitalia, festis diebus fuisse prohibita; ergo R. tam potuisse Judæos has leges transgredi, quàm potuerint in Christi morte non modò sanctissimas æquitatis, sed & Rabbīnicas etiam leges violare, ex quibus tam confidenter argumentatur Lamicus: atqui & istas violavêre. His enim cautum est nè judicia capitalia nocte inchoentur; nè quâ inchoata sunt die, eâdem absolvantur; nè pridie Festi aut Sabbati exerceantur; nè rei duo simul judicentur; nè reus quis ante vesperam morte afficiatur: hæc porrò cuncta violarunt Judæi in Christi judicio; quidni igitur & cetera violaverint?

*Obj. 2º.* Id Pilati apud Joan. 18. 39. *Est autem consuetudo vobis; ut unum vobis dimittam in Pascha:* atqui per pascha hīc intelligitur dies, quâ immolabatur agnus paschalis, quia vincti dimissio exigeret judiciale strepitum, qui magno azymorum die prohibitus erat. R. neg. min. Vox enim *pascha* solemnem azymorum dies significat in Evangelio, secundum id Luc. 22. *appropinquabat dies festus azymorum, quæ dicitur pascha.* Et verò sentiunt non pauci ex adversariis nostris, hanc unius vincti dimissionem à Judæis postulatam esse in memoriam exitus Israël de Ægypto: porrò testatur Scriptura Israëlitas die 15<sup>a</sup>. mensis Nisan ex Ægypto profectos esse: ergo locus iste, si quibus, nobis certè favet.

## CAPUT TERTIUM.

*De materia Eucharistiæ.*

**C**Um Christus corpus suum in Eucharistiâ per modum cibi, sanguinem verò per modum potûs dare voluerit, necessum est ut alia sit materia *ex qua* corpus, alia *ex qua* sanguis conficitur. De utraque dicendum in præsentî Capite.

§. I. *De materia ex qua fit corpus Christi.*

Expendam 1°. an materia hæc sit panis triticeus : 2°. an ad Sacramenti substantiam perinde sint azy-mus panis & fermentatus ; 3°. an cuivis alterutro uti licitum sit ; 4°. an uterque quovis tempore promiscuè & æqualiter fuerit in usu. Sit

**CONCLUSIO I.** Panis, isque triticeus, necessaria est Eucharistiæ materia.

**Prob. 1. pars.** Ea est necessaria conficiendi Christi corporis materia, quam Christus usurpavit, quamque ab Apostolis, eorumque successoribus usurpari præcepit : atqui 1°. *accepit Jesus panem, benedixit, fregit, deditque Discipulis, dicens : Accipite, &c.* Matth. 26. 2°. idem ab Apostolis, quorum in persona futuros deinceps Sacramenti sui Ministros alloquebatur, fieri præcepit : *Hoc facite, &c.*

**Prob. 2. pars :** 1°. quia Christus accepit panem : atqui panis purè & simpliciter dictus, est panis ex tritico seu frumento, sicut aqua simpliciter est aqua elementaris ; ergo ut hæc ad Baptismi, sic & ille ad Eucharistiæ substantiam necessarius est ; 2°. ex unanimi Ecclesiæ sensu, juxta quem interrogati à R. Pontifice Græci, his responderunt verbis sess. ult. Conc. Florent. *De pane, sive azy-mus sive fermentatus fuerit, Græci non curant, dummodo ex tritico conflet.* Hinc Rubricæ Missalis : *Si panis non sit triticeus, non conficitur Sacramentum.*

R iv.

Obj. 1<sup>o</sup>. contra 1. part. Ea est legitima conficiendi corporis Christi materia, quam antiquitus ad altare offerre consueverant Fideles : atqui non panem modò, sed & lac, uvas, oleum, mel, &c. offerebant Fideles. R. dist. min. Fideles offerebant lac, &c. in actionem gratiarum, exercitiumve Religionis, aut Clericorum sustentationem, C. ad consecrationem, N. Solutio patet ex can. 24. Concilii III. Carthag. ubi sic Patres : *Primitiæ verò, seu mel, seu lac, seu alia quæ solent offerri, quamvis in altari, tamen habent propriam benedictionem, & à divinis Sacramentis distinctam.*

Obj. 2<sup>o</sup>. contra 2. part. Vinum quodlibet ad calicis consecrationem sufficit ; ergo & quilibet panis. R. neg. conseq. Vina enim, seu alba sint, aut rubra, seu Gallica, aut Hispanica, non nisi accidentaliter, nempe penes colorem & vim, differunt ; unde de horum singulo quoque dicitur : *Est vinum*, licèt non semper addatur, *generosum*. Atverò panes, ut & grana ex quibus conficiuntur, specie discrepant ; nec magis de hordaceo dicitur simpliciter est *panis*, quàm de oleo ex nucibus simpliciter dicatur, *Est oleum*. Atque hinc triticeus panis per se usualis est, licèt per accidens non ubique sit in usu.

Ex dictis colliges 1<sup>o</sup>. non id omne quod in aristas surgit, esse conficiendi corporis materiam, unde non valeret consecratio ex milio, lentibus, fabis, itèm ex arborum fructibus, putà castaneis, nucibus, amygdalis ; vel ex iis radicibus, vulgò *Cassave*, quibus utuntur Americani ; imò nec ex spelta farre, vel hordeo : quia etsi priora duo aliqualem tritici figuram habent, non tamen naturam ejus ; neque ex his confectus panis, simpliciter dicitur panis, sed cum addito, putà farreus, hordaceus, &c.

Gravior est quæstio de siligine, quam S. Thom. idoneam Eucharistiæ materiam censet, sed minùs bene : tum quia panis ex secali non dicitur panis nisi cum addito ; tum quia constat ex tritico in sequiqrribus terris nasci etiam lolium & avenam,



quod argumento est non quidquid ex alio nascitur, ejusdem cum ipso speciei censendum esse. Unde Rubrica Missalis tit. de defectibus: *Si panis non sit triticeus, vel si triticeus admixtus sit granis alterius generis eâ tantâ quantitate, ut non maneat panis triticeus, vel sit aliqui corruptus, non conficitur Sacramentum.* Secus si grani alterius admixtio modicæ adeò quantitatis sit, ut panis inde exurgens morali hominum æstimatione triticeus reputetur. Quanquam exigit summa quæ Sacramento debetur reverentia, ut ex solo eoque puriori frumento conficiatur panis Eucharisticus, sitque niveæ, si potest, albedinis.

Ex his inferes, nè in eo quidem casu, ubi vel plebs Missam auditura non sit, vel æger decesseris sinè viatico, licere uti filigineo pane, quia nusquam materiâ dubiâ uti licitum est extra casum extremæ necessitatis: porro haud necessum est ut audiatur Missa vel recipiatur Viaticum, cùm neutrum fieri potest absque eo quòd Sacramentum nullitatis periculo exponatur.

Colliges 2º. eum duntaxat ad Eucharistiam panem adhiberi debere, qui ex aquâ naturali, & triticeâ farinâ compactus sit, & igne coctus; quia is solus & usualis sit, & propriè dicatur panis. Unde si aquæ loco adhibeatur lac, mel, butyrum, aliive id genus liquores, exurget placenta, sed non panis verus, proinque nec consecratio. Idem erit de massâ crudâ, quia massa moraliter saltèm differt à pane, nec pro tali apud homines habetur. Neque cocta censebitur, quæ elixa vel frixa fuerit; quia non est hæc vera & usualis panem concoquendi ratio.

Colliges 3º. nihil ad Eucharistiæ valorem referre, an consecrandus panis hujus vel illius figuræ sit: Eum, quâcumque foret figurâ, antiquitùs consecratum esse indicat Toletana Synodus XVI. c. 6. Subinde formæ fuit rotundæ, eique ob Ecclesiæ legem adhærendum.

CONCL. II. Valet consecratio, seu fiat in azymo pane, seu in fermentato: haud tamen utraque ex æquo omnibus licita est.

Prob. 1. pars; 1°. quia uterque totam panis naturam habet; 2°. nec uſquam Græcos quia fermentato uterentur, redarguerunt Latini, nec Latinos Græci ante XI. ſeculum, quo miſeram gentem cœpit invadere ſpiritus erroris & ſchiſmatis; 5°. in Florentina Synodo ubi ſpirabat charitatis aura: *Deſinimus*, aiunt cum Latinis Græci, *in azymo, ſive fermentato pane tritico corpus Chriſti veraciter confici*; 4°. conſtat ex dictis Chriſtum in azymo conſecraſſe: atqui non minùs conſtat nullam ab eo fancitam legem quâ conſecratio aliter facta in irritum duceretur.

Prob. 2. pars: quia peccat graviter Latinus, ſi apud Latinos conſacret in fermentato, ut & Græcus ſi apud Græcos conſacret in azymis; cùm nemini gravem Eccleſiæ ſuæ ritum mutare liceat.

Dixi, *Latinus apud Latinos*, &c. Si enim Latinus apud Græcos iter faciat, aut Græcus apud Latinos, poterit uterque vel Eccleſiæ ſuæ ritum ſequi, prout paſſim videmus factitari à Græcis, qui ſeu in Italiâ, ſeu in Galliis conſecrant in fermentato; vel ejus ad quam devenerit Eccleſiæ morem ſequi, ſecundùm id Aug. Ep. 118. *Nec diſciplina ulla eſt melior gravi prudentique Chriſtiano, quàm ut eo modo agat, quo agere viderit Eccleſiam ad quamcumque fortè devenerit.*

Si autem Græcus Sacerdos mutato domicilio habitet inter Latinos, jam, niſi ſecum à R. Pontifice diſpenſetur, Latinæ Eccleſiæ praxim ſequi tenebitur, quia membrum ejus ſpecialiter evaſerit. Idem & eâdem ex cauſâ dicendum de Latino, qui Eccleſiæ Græcæ membrum fieret. Si verò vel Latinus in templo Latinorum quod in Græcâ Provinciâ reperiatur, vel Græcus in Græcorum templo Latinis in partibus ſito celebrare velit, neceſſum eſt habeat ſe perinde ac ſi propriâ in Eccleſiâ verſaretur; proindeque ut in fermentato Græcus, Latinus in azymo ſacris operetur.

*Sed an licebit fermentato uti nè populus feſto*

die careat Mîsâ, aut æger viatico, aut mutilum maneat sacrificium, putâ si consecratâ in pago utrâque specie, detegatur corruptam esse speciem panis, vel alius à fermentato haberi possit.

R. 1°. illicitum id esse in utroque priori casu; quia alioqui pares ob causas liceret Sacerdoti sacris vestibus destituto sacrum facere, quod nemo admittit.

R. 2°. aliter statuendum pro tertio casu; quia sacrificii integritas longè prævalet circumstantiæ accidentali; quâ etiam de causâ sacrificium à pranso perfici potest: unde non modò insons foret qui tunc uteretur fermentato, sed & sons qui non uteretur.

Obj. Is solùm panis Eucharistiæ materia esse potest, qui usualis fuerit; porrò nullibi usualis est panis azymus. R. dist. maj. Qui usualis fuerit, id est, quo homines tanquam pane propriè & simpliciter dicto uti possint, C. id est, quo frequentius uti consueverint, N. Certè non desunt amplissimæ Regionibus ubi rarior sit triticei panis usus, imò ubi vix in usu sit panis quo utuntur Græci & Latini; nec ideo tamen alio hîc uti licet pane quàm triticeo. Is ergo panis usualis est, quo per se tanquam vero pane uti possumus, non quo *per accidens* utimur ut suaviori. Quamquam non adeò olim insolens fuit azymorum usus, ac nunc est: iis enim nec rarò utebantur Romani, aliique plures, prout animadvertit Card. Bona.

Quæres an primæva Ecclesia in azymis consecraverit. Pro responsione sit

CONCLUSIO III. Frequentior fuit ab initio in Ecclesiâ Latinâ, præcipuè verò Romanâ, azymi panis quàm fermentati usus ad consecrationem.

Prob. 1°. quia interrogati à Constantino Imperatore Legati, qui Agathonis nomine Concilio sexto Generali præfuerunt, *qualiter Romana Ecclesia de sacrificio corporis & sanguinis D. N. J. C. ordinem teneret*; Responderunt: *In calice Domini non debet offerri solum vinum, sed aquâ mixtum.... Oblatio verò, quæ in sacrificium altaris offertur,*

*nullam coactionem aut coactionem ferre debet habere, &c.* ita refert Humbertus Card. in Resp. ad Nicetani Pectoratum, ubi sic prosequitur:

*Bem. Tom. XI. Tunc placuit proprio Principi Gregorio hac Traditionis Scilicet Apostolica.* Unde jam aquet, 1.<sup>o</sup> R. Ecclesiam septimo seculo in arymis, & quidem solis consecrasset, proinde convellitur radicibus opinio Simondi, qui negat Ecclesiam Latinam arymis ante Photii schisma usam esse. Liqueat 2.<sup>o</sup>. hunc arymi usum in eadem Ecclesia constantem fuisse; tum quia est hac traditionum suarum custos sectia; tum quia non hic recentem aliquam exponit traditionem Legati, sed antiquam, eique similem ex qua offerri debet aqua vino mixta: hac autem indubie manavit ab Apostolis.

Prob. 2.<sup>o</sup>. ex S. Leone IX. Ep. 1. ad Michaëlem Constantinensem, ubi arymi panis usus ad B. Petrum refertur. Idem S. Leo Ep. 2. *Quis non sciat, quid post tot sanctus & universales Patres, per 1000. & passim Sanctorum actus, novis celebrantur Ecclesie Latinarum energis, multipliciter omnis... itaque participaret Sacramento in arymis.* Hic habes 1.<sup>o</sup>. arymorum praxim à B. Petri institutione manare: 2.<sup>o</sup>. eandem, per decem secula in Ecclesia R. viguisse; 3.<sup>o</sup>. eandem si non à Patribus omnibus servatam, at certe ab eorum nullo reprehensam fuisse. Cui porro notior esse poterit R. Ecclesie usus, quam viro profundæ scientiæ, qui ut eum contra Græcos meretur, nihil operæ & studii omittere debuit!

*At. 2.* Obj. 2.<sup>o</sup>. Contra fideles primævos quotidie per domos fregisse panem, id est Eucharistiam. Coculat insuper Sacerdotes, vel concubines in carceribus, vel in cryptis aut speluncis latitare coactos sacra celebrasse: atqui via utrumque alio quam ob viro, proinde fermentato pane præstare poterunt; ergo. R. neg. min. Si enim in arymis consecranda fuerit Eucharistia, indubie solliciti fuere primi Fideles, ne ea vel tibi deficerent, vel in quâ in carceribus

inclusi erant: neque huc difficilius fuit azyma, quàm vinum aut delicatiores cibos invehere. Et vèrò Sacramenti reverentia utcumque exigebat, ut non communi & quodlibet indiscriminatim pane conficeretur, nè hinc facilius in contemptum veniret apud Gentiles, & Judæos ad fidem recens conversos, qui non nisi electa & singulari studio præparata in sacrificium offerre consueverant.

Obj. 2°. Vetus in Ecclesia mos fuit ut Fideles panem & vinum ad sacrificii materiam deferrent: atqui Fideles non alium, quàm quo passim vescerentur, ac proin fermentatum deferrebant, ut patet ex S. Ambrosio, qui L. 4. de Sacram. c. 4. dubium præsentiae realis Christianum sic inducit loquentem: *Tu fortè dicis: Meus est panis usitatus: meus*, inquam, quia obtuli; *usitatus*, quia non alio vescor; ergo. R. neg. min. namque Fideles ipso Hincmari Remensis tempore panes ad Eucharistiam offerebant; & tamen offerebant azymos. Quin & motem hunc in Armoricis perseverantem vidit ipse Sirmondus.

Nec obest id quod objicitur ex Ambrosio, 1°. quia azymorum usus olim, & Mediolani fortè, frequentior erat, quàm nunc sit: unde Humbertus in Respons. ad Cœrularium: *Azyma*, inquit, *ad communes usus hominum & ceterorum animalium transeunt*; 2°. quia in objectione contra realem præsentiam, qualem sibi proponit Ambrosius, & quæ cum exaggeratione quâdam proponi debet, panis non tam ratione modi, quàm ratione substantiæ spectatur: porrò usitati panis eadem est quæ azymi materia.

CONCLUSIO IV. Nullâ firmâ ratione probari potest Orientales Ecclesias ab Apostolorum ævo fermentatum consecrasse.

Prob. Ex dictis. Christus indubiè consecravit in azymo: atqui Orientem totum jam ab initio exemplum Christi neglexisse, res est quæ vix credi queat, nec credenda sit, nisi validissimis probatio-

nibus demonstratur; quæ profectò hîc desunt, ut prolixiori nostro Tractatu ostendimus.

## §. II. *De materiâ Calicis.*

Expendam 1°. an vinum necessaria sit calicis materia; 2°. an ei aquam immisceri oporteat; 3°. quo jure; 4°. quâ necessitate; 5°. quâ quantitate; 6°. an aqua hæc convertatur in sanguinem Christi.

CONCLUSIO I. Vinum necessaria est calicis materia.

Prob. 1°. quia in Evangelio dicitur Christum accepisse calicem, eumque benedictum dedisse Discipulis: atqui in phrasi Scripturæ & usu consueto, calicis nomine non intelligitur aqua, multoque minus lac aut mel, ut aliqui delirârunt; ergo vinum simpliciter dictum, adeoque vitigineum.

Prob. 2°. ex recensitis suprâ Patribus, qui omnes docent Christum vinum in sanguinem suum convertisse.

Hinc deduces 1°. succum qui ex pomis, piris, cerasis, malogranatis exprimitur, non esse materiam calicis: quia etsi aliquam vini speciem, imò & quandoque nomen habet, non tamen ejus substantiam; unde non magis dicitur vinum simpliciter, quàm panis ex hordeo confectus, simpliciter dicatur panis.

2°. Nec ejusdem calicis materiam esse liquorem in uvis inclusum; tum quia nec dicitur vinum, sed botrus vel racemus; tum quia non se habet per modum potûs, sed per modum edulii; unde uvas manducasse dicimur, non bibisse; tum quia non potest designari per pronomen *hoc*: neque enim ostenso botro dici magis potest, *Hoc est vinum*, quàm ostensâ olivâ dici possit, *Hoc est oleum*.

\* *Vin cuit.* 3°. Nec consecrationis materiam esse, seu \* *de-  
\* Verjus.* frutum, seu \* agrestum, seu acetum; quia hæc vel à vino specie differunt, vel morali hominum æstimatione non reputantur vinum. Unde quod docet Innocentius III. *Vinum acidum, quod appellatur*

*acetum*, si in sacrificium offeratur, valere ad consecrationem, de vino nondum plenè in acetum verso, sed proximè convertendo intelligi debet.

4°. Valere consecrationem musti, seu vini recens ex uvis expressi; tum quia simpliciter dicitur vinum ut Luc. 5. *Nemo mittit vinum novum in utres veteres*; tum quia à meraciori vino non discrepat nisi secundum magis & minùs, caloris, v. g.

5°. Nihil ad consecrationem interesse an ea fiat in vino hujus vel illius Regionis, saporis, vel pretii: quia tametsi varia vina, ut Hispanum & Gallicum penes speciem differre supponerentur; horum tamen quodlibet est verum vinum de vite, ejusque essentiam participat. His tamen in locis haud facillè consecrandum in vino Hispanico, propter varias œnopolarum fraudes, qui ut vina multiplicent, extranea multa iisdem addere consueverunt. Si tamen Italico vino Gallicum vel Hispanum miscueris, stabit consecrationis materia; etsi non stet in pane quem partim ex tritico, partim ex alio quolibet semine confeceris, nempe quod ex his exurgit, non est panis simpliciter; quod autem ex variis vinis constat, est simpliciter vinum.

Sed quid si consecratur vinum constrictum gelu?

R. In primis illud à consecratione jam peracta non excidere; quia non excideret ab intrinseca ratione vini, si consecratum non esset: Tandju porrò manet sanguis Christi, quandiu maneret vinum, nisi consecratum esset: unde præcipit Missale Romanum, ut congelatæ species liquefiant, & à Ministro deinceps sumantur ut consecratæ.

R. 2°. Dubiam admodum esse vini omnino congelati consecrationem: quia juxta communem loquendi usum, corpus omninò densatum gelu, nec aqua, nec vinum dicitur, sed glacies. Quod si sola vini superficies gelu constricta sit, haud dubitem residuum liquidi consecrari validè, quia & vinum sit, & satis præsens. Monet tamen Suarez meliùs esse ut *vinum etiam post oblationem*, sed ante conse-

crationem congelatum; mutetur, & iterum fiat oblatio ac deinceps consecratio.

CONCLUSIO II. Vino consecrando aquam admisceri neceſſum eſt, non autem neceſſitate Sacramenti.

Prob. 1. pars, 1°. ex Conciliis Carthag. III. *vinum aquâ mixtum* offerri jubet; Trullanum an. 692. can. 32. Armenos vino aquam non miſcentes expreſſè damnat; Triburienſe an. 885. *Confirmamus*, inquit, *nè ullus ſine commixtione vini & aquæ myſteria ſacra perficiat.*

2°. ex Patribus. Juſtin. in Apol 2. *Affertur*, inquit, *præcipuo fratri panis & calix aquâ dilutus.* Cypr. Epist. 63. *A Domino inſtruſti ſumus, ut calicem Dominicum vino mixtum, ſecundum quòd Dominus obtulit, offeramus.* Chryſoſtomus in Liturgia: *Facit Diaconus commixtionem, in calicem mittens vinum & aquam.*

Prob. 2. pars: Ideò aqua ad validam calicis consecrationem neceſſaria foret, quia vel eâ uſus eſſet Chriſtus, vel eâ utendum præcepiſſet: atqui neutro ex capite repeti poteſt prædicta neceſſitas. Non ex 1. Chriſtus enim & in azynis, & plenâ jam nocte consecravit; neque tamen neceſſum eſt ut alterutro ritu consecratur. Non ex 2. nulla enim præcepti hujus habetur mentio ſeu in Scriptura, ſeu in Traditione. Neque verò ſi extaret divina lex de aquæ uſu, hæc continuò consecrationis aliter factæ nullitatem inducere. Utique enim divinâ lege cautum eſt nè Sacerdos immundus Euchariftiam conficiat: & tamen valet peracta ab impio Sacerdote consecratio. Atque hinc Miſſalium omnium Rubricæ, aquam, ſi fortè ante consecrationem omiſſa eſt, poſt consecrationem immiſceri vetant, *quia non eſt de neceſſitate Sacramenti.*

Obj. contra 2. part. 1°. id Cyprian. Epist. 63. *Sic autem in ſanctificando calice Domini offerri aqua ſola non poteſt, quomodo nec vinum ſolum poteſt.... quando autem utrumque miſcetur, tunc Sacramentum*



*spiritalē ac cœlestē perficitur : sic verò calix Domini non est aqua sola, aut vinum solum, nisi utrumque sibi misceatur, quomodo nec corpus Domini potest esse farina sola, aut aqua sola, nisi utrumque adunatum fuerit & copulatum, & panis unius compage solidatum. Unde : Non magis ; ex Cypriano, vinum solum offerri in calice potest ; quam aqua sola : atqui aqua sola validè offerri non potest.*

R. dist. maj. Non magis vinum solum offerri potest, id est, non magis per solum vinum repræsentati potest, id quod per calicis consecrationem repræsentari vult Ecclesia, C. non magis, id est, non magis conficitur sanguis Christi, N. Duo habet Eucharistia, 1<sup>o</sup>. quòd corpus & sanguinem Christi significet, & realiter contineat ; 2<sup>o</sup>. quòd populi fidelis cum Christo unionem repræsentet. Prima significatio est Eucharistiæ essentialis ; secunda ad integritatem ejus pertinet, non verò ad essentiam. Sublato vino tollitur prior, sublata aqua posterior. Quòd autem tunc posterior sola tollatur, patet tum ex communi sensu Patrum, à quibus vel non recessit Cyprianus, vel meruit ut à se recedatur ; tum ex ipso Cypriano, juxta quem, *si vinum tantum quis offerat, sanguis Christi incipit esse ; licet non ritè, quia sine nobis.*

Inst. ex Cypriano. Eadem est vini cum aqua miscendi necessitas, quàm farinæ cum aqua miscendæ : atqui posterior hæc mixtio necessaria est necessitate Sacramenti ; ergo & prior. R. dist. maj. Eadem est vini cum aqua miscendi necessitas ; ut adæquatæ sint Sacramenti significationes, C. eadem est ut stet Sacramenti essentia, N. Itaque quemadmodum ut grana multa fidelium unitatem significant, necessum est ut mediante aqua totum unum efficiant ; sic ut per calicem repræsentetur unio fidelis populi cum Christo, necessum est duos in ipso misceri & confundi liquores. Verum non ideo par est utriusque conditio. Panis enim qui ex granis pluribus aqua minimè delibutis constaret, nec verus esset panis, nec proia ad

Eucharistiæ consecrationem sufficeret : contrà verò vinum sine aqua totam habet vini rationem, & ideo solum consecrari validè potest.

Obj. 2°. In Sacramentis quod est necessarium necessitate præcepti divini, necessarium est necessitate Sacramenti : atqui aquæ mixtio ex divino præcepto necessaria est ; prout docent Justinus, Cyprian. &c. R. datâ, non concessâ maj. quia aliud est à Christo quidpiam præcipi, aliud id sub nullitatis pœnâ præcipi. Sic enim jussit antè doceri gentes, quàm baptisarentur, nec tamen Baptismati indoctis collato suam abstulit validitatem. R. inquam, dist. min. Mixtio aquæ necessaria est ex divino præcepto largiùs sumpto, C. sumpto strictiori sensu, N. Itaque quod fecit Christis exemplum dando quod sequeremur, non ineptè præceptum vocari potest ; & sic quadragesimale jejunium à S. Leone *divinæ institutionis* esse dicitur. At hujusmodi præcepta dum etiam obligant sub gravi, non ideo actûs contrà facti nullitatem inducunt ; secundum id S. Bernardi Ep. 69. *Aliud est non bene quidquam fieri, & aliud nec fieri.*

Obj. 3°. ex citatâ pluries Aug. regulâ : *Quod universa tenet Ecclesia*, ut est aquæ mixtio, *nec Concilii institutum est, nonnisi auctoritate Apostolicâ traditum re flissimè creditur* : atqui, ait Tertull. *Apostoli à Christo acceperunt, sicut Christus à Deo.* R. dist. min. relativè ad præsentem materiam ; Apostoli acceperunt à Christo velut exemplum quod sequi oporteat sub pœna peccati, C. velut legem quæ obliget sub pœna nullitatis, N. Solutionem dant hæc R. Catechismi verba, 2. p. n. 7. *Quamvis aquæ miscenda ità graves rationes sint, ut eam sine peccato mortali pratermittere non liceat ; ea tamen si desit, Sacramentum constare potest* : cur porrò ? quia sicut azymi exemplum dedit Christus, nec tamen fermentati usum irritavit, sic à pari.

Quæres 1°. cujus speciei & quantitatis aquam vino misceri necessum sit.

R. ad 1. aquam hanc debere esse naturalem, tum

quia si quam ut pro Orientalium more fecisse creditur, vino miscuerit Christus, utique naturalem; tum quia quam misceri iubens Concilia & Patres, hanc simpliciter aquam vocant: aqua autem simpliciter dicta est elementaris.

R. ad 2. his Eugenii IV. verbis: *Vino ante consecrationem aqua modicissima admisceri solet.* Monet tamen P. Le Brun, *Scrupuli expertem esse debere, qui tertiam solum aquæ partem offerendo vino miscuerit;* Tom. 1.  
P. 309. præsertim cum generoso vino utitur; nec vereri est, nè in viâ vel caveâ baptisatum fuerit.

Sed quid si plus aquæ adhibitum fuerit quàm vini, eritne irrita consecratio? R. ad minus dubiam fore. Eucharistia enim ex vino simpliciter dicto confici debet: atqui ubi est aqua *ad æquipondium vini*, jam non est vinum simpliciter dictum, sed mixtum aliquod proprio nomine carens; sicut ubi est compositum ex tritico & hordeo, jam non est panis simpliciter. Nec obest quòd aquam à vino separare queant chymici, quia posset etiam, saltèm divinitus, separari id quod triticeum est ab hordaceo.

Quæres 2º. an materia consecranda, Ministro præsens esse debeat physicè, ita ut manibus, aut saltèm oculis attingi possit; an solum moraliter; ita ut licèt actu non cadat sub sensum, in eo tamen sit loco, ubi à consecrante demonstrari possit & percipi, si non in se, saltèm in aliquo, vel ipsi conjuncto, vel ad eam continendam ordinato: quemadmodum ostensâ crumenâ, ostendi censetur argentum quod in ea continetur.

R. 1º. requiri ut materia præsens sit consecranti. Ratio est, quia id exigit veritas formæ: istæ enim particulæ *hoc* & *hic* demonstrativæ sunt; nihil autem demonstrari potest, nisi moraliter saltèm præsens sit demonstranti.

R. 2º. nec requiri, nec sufficere præsentiam physicam: 1º. quidem non requiritur. Consecrari enim validè possunt formulæ quæ vel sub aliorum cumulo latent; vel in pixide includantur: & æ amen cum

nec videri nec tangi queant, phyſicè præſentes non ſunt, 2°. nec ſufficit. Alioqui enim diſtans uno miliari panis, qui vel ſuâ quantitate, vel mediis perſpiciliis videretur, conſecrari poſſet; quod & abſurdum eſt, & malè cohæret cum forma, *Hoc eſt corpus meum*, quæ aliquid longè magis præſens ſignificat. Profeſſo quæ à nobis tantoperè diſtant, pronomine *illud*, non autem pronomine *hoc* demonſtrantur.

R. 3°. requiri & ſufficere præſentiam moralem; cùm enim aliqua requiratur præſentia, ut indicant particulæ *hoc* & *hic*; nec aliunde requiratur aut ſufficiat præſentia phyſica, neceſſaria eſt. & ſufficit præſentia moralis.

Hic autem advertendum, ad moralem præſentiam materiæ non requiri, 1°. ut verba ad eam phyſicè perveniant, quandoquidem abſque illâ vocis diffuſione verè & juxta moralem loquendi uſum dicitur: *Hoc eſt corpus meum*; 2°. ut materia actu aliquo ſenſu percipiatur, unde valet tum vini in calice cooperto, tum hoſtiæ vel in pixide clauſæ (\*), vel in corporali involutæ; tum etiam quæ à cæco Sacerdote fit conſecratio. Tametſi enim rarum eſt, & eſſe debet, ut cæco ſacrum facere liceat, id tamen quandoque conſeſſum eſt, ut Hincmaro Laudunenſi à Joanne VIII. in Concilio Tricaſſino.

Quæres 3°. an materia per intentionem conſecrantis determinata eſſe debeat. R. affirm. 1°. quia voces *hoc* & *hic* ex ſe certi quid & fixi demonſtrant: fixum autem eſſe nequit quod indeterminatum eſt; 2°. quia ſicut non conſecrat Sacerdos niſi conſecrare intendat; ſic nec certam materiam conſecrat, niſi hanc præ aliâ conſecrare intendat. Alioqui enim omnes quæ ſuper altari, præſertim in Feſto Natalis Chriſti, reponuntur formulas jam à prima Miſſa conſecraret; quod abſurdum eſt.

(\*) Mœnent quidem Rubricæ ut ante Offertorium aperiat pixis: verùm apertio hæc non eſt neceſſaria neceſſitate Sacramenti, ſed præcepti.

Hinc non consecrat, 1<sup>o</sup>. qui ex decem hostiis præsentibus vult solum consecrare novem, non designando quam excludere intendit; 2<sup>o</sup>. qui mediam solum, tertiamve hostiæ partem consecrare vult, non determinando quam consecrare nolit.

Si formulis jam consecratis miscerentur non consecrata, possent eæ consecrari, ad quod satis foret, ut moraliter præsentibus essent, velletque Sacerdos id totum consecrare quod nondum consecratum fuisset. Nec obest quod distinctè demonstrari nequeant formulæ consecrandæ; namque Sacerdos in secundâ & tertiâ Natalis Domini Missâ vinum reliquiis sanguinis in priori Missâ consecrati mixtum consecrat, nec tamen consecratas partes à non consecratis discernere valet. Cavendum tamen nè consecratis misceantur non consecrata. Unde improbanda eorum praxis, qui citra causam, superstitionibus in pixide, quam purificare negligunt, particulis, hostias non consecratas admiscunt.

Ceterum hîc sufficit determinatio virtualis, quam habet, 1<sup>o</sup>. qui ab initio consecrare voluit formulam, quæ sibi deinceps inter consecrandum excidit à memoria; 2<sup>o</sup>. qui licet actu de hac vel illâ formulâ non cogitaverit, id tamen omne consecrare voluit quod ritè sibi ad consecrandum offerretur. Quapropter qui duas manu hostias tenet, ratus se unam tantum habere, aut qui sex sibi oblatas credit, cum oblatae fuerint plures, cunctas validè consecrat: quia error iste speculativus non obest intentioni practicæ id omne consecrandi quod ritè offertur ad consecrationem, secundum id Rubricæ: *Quilibet Sacerdos semper intentionem habere debet consecrandi eas omnes formulas, quas ante consecrandum positas habet.*

Quæres 4<sup>o</sup>. quid sentiendum de vini guttis quæ calici à reliquo continuo divisæ inhærent.

R. 1<sup>o</sup>. eas quæ casu extra oram calicis fluxêre; non consecrari; quia id non intendit Minister, nec sine gravi piaculo intendere posset.

R. 2°. dubium esse inter Doctores, an quæ cupæ interiori adhærent, consecrentur; quia dubium est an intendi debeat earum consecratio; an ejus solum materiæ quæ in calice sit per modum continui. De hoc nobis pauca hæc statuenda videntur: 1°. curare debet Sacerdos, citra scrupulum tamen, ut quidquid à continuo divisum est abstergat, idemque servandum erga majores saltèm hostias, quæ levi manu à particulis malè adhærentibus solvi debent; 2°. intendi posse videtur consecratio guttæ omnis quæ ante communionem reliquo continuo accessura sit per modum unius: 3°. aut saltem volendum id quod nos velle vult Christus; cùm autem tunc dubium maneat an eæ particulæ in Christi sanguinem convertantur, cavendum erit Ministro nè eas post consecrationem abstergat, quia fortè Christi sanguinem abstergeret. Eas igitur cum aliis speciebus indubiè consecratis sumet, parum sollicitus de periculo frangendi jejunii naturalis, si fortè guttas minimè consecratis priùs sumat quàm sanguinem: cùm in ejusmodi circumstantiis, humano modo, non in rigore metaphysico agendum sit, reverentiaque guttulis illis probabiliter consecratis debita magis considerata sit, quàm sollicitudo illa.

Quæres 5°. an & quo jure necessaria sit utriusque speciei consecratio. R. eam haud necessariam esse necessitate Sacramenti, esse tamen necessariam necessitate præcepti divini, in quo Ecclesia dispensare non possit.

Prob. 1. pars: tum ex praxi fidelium, qui ante calicis consecrationem corpus Christi adorant; tum quia verba practica statim operantur ut prolata sunt, nisi aliter constituerit Deus: atqui verba quibus consecratur panis practica sunt: neque eorum effectum à sequentibus verbis Christus pendere voluit.

Prob. 2. Pars; quia ex Trident. sess. 22. c. 1. Christus per verba istæ: *Hoc facite in meam commemorationem*, id ab Apostolis, eorumque in Sacerdotio successoribus fieri præcepit quod ipse fecerat: ipsæ

autem sub utraque specie consecravit. Sanè ea Ecclesiæ lex adeo urget, ut Sacerdos qui vini loco aquam sumpsit, vinum reponere, offerre, consecrare & sumere jubeatur in Rubricis, quæ integritatis Sacramenti & sacrificii legem legi jejunii anteponunt.

Prob. 3. pars. Quæ juris sunt divini relaxari non possunt, nisi id permiserit Deus: atqui consecratio utriusque speciei ita est divini juris, ut nec Scriptura nec Traditio ullam hic dispensandi facultatem exhibeant; ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Potest & debet Sacerdos à consecrando vino abstinere, si post consecrationem hostiæ, ipsum advertat venenatum esse, sive ob impendentem templi ruinam legitimè timeat; ergo & fieri potest ut in aliquo casu Papa dispensare possit.

R. neg. conseq. ideo enim in assignatis casibus potest Minister mutilum efficere sacrificium, quia secluso Religionis contemptu noluit Deus ut positivæ id genus leges cum vitæ dispendio obligarent: at nullibi legitur voluisse ut tale quid permitteret Ecclesia ob causas quæ aliarum dispensationum motiva esse solent.

Obj. 2<sup>o</sup>. Potest Ecclesia, ex Trid. sess. 21. c. 2. in *Sacramentorum dispensatione, salvâ illorum substantiâ ea statuere vel mutare, quæ suscipientium utilitati magis expedire* judicaverit: atqui si unica consecraretur species, salva maneret Eucharistia; aliunde verò in moribundo quandoque expediret; ergo R. dist. min. salva maneret Eucharistia in ratione Sacramenti, C. sacrificii, N. Porro sacrificii integritas tantæ est considerationis, ut huic cedere debeat utilitas privata morientis, quæ minoribus aliquando causis cedit, ut in Gallia patet de iis qui ultimo afficiendi sunt supplicio.

Quæres 6<sup>o</sup>. utrum aqua vino immixta convertatur in sanguinem. R. affirmat. 1<sup>o</sup>. quia ex Trid. non remanent nisi species vini post consecrationem: atqui falsum id esset si aqua non transubstantiaretur; 2<sup>o</sup>. quia Christus universaliter & indistinctè dixit;

*Hic eſt ſanguis meus* : atqui propoſitionis hujus rigorofa veritas exigere videtur, ut ſanguis eſſet quidquid erat in calice ; 3°. quia id expreſſè docent Patres. Sic Hieron. in c. 14. Marci : *Format Chriſtus ſanguinem ſuum in calice vino & aquâ mixtis , ut alio purgemur à vitiis , alio redimamur à panis* : atqui ſi maneret aqua , non formaret Chriſtus ſanguinem ſuum ex aqua & vino , ſed ex vino ſolo.

Quæres 7°. an aqua priùs in vinum convertatur , quàm in ſanguinem. R. negat. & dico aquam in ſanguinem immediatè converti : 1°. quia Patres ſuprà paſſim citati , ut certum quid docent *ex vino & aquâ fieri ſanguinem* : atqui hoc nec verè ſatis , nec ut certum docere poſſent : ſi aqua priùs in vinum convertenda eſſet , tum quia in hac hypotheſi , non aqua , ſed vinum ſolum fieret ſanguis Chriſti ; ſicque non magis dici poſſet ex aqua factum ſanguinem , quam dici poſſit \* B. Prudentium in aqua conſecraſſe , quia in vino ex aqua Sequanæ per miraculum inter S. Marcelli manus factò conſecraverit ; tum quia à conſecratione calicis factâ ſeu per Chriſtum , ſeu per eos qui SS. Jacobi & Baſilii Liturgiam ſequentes , aquam vino ſtatim ante conſecrationem admiſcent , haud ſatis effluxit temporis ut tertia aquæ pars in vini ſubſtantiam converteretur : quod hodieque contingit , cùm quis in ipſo conſecrationis articulo aquam miſcet , vel quia tempore Offertorii miſcere oblitus fuerit ; vel quia in ipſâ calicis ſumptione animadvertit porrectam ſibi vini loco aquam ; cui , denuò conſecraturus vinum cum aqua ſubſtituere debet. Atqui tamen in his caſibus unanimis fidelium opinio pro conſecrato habet quidquid continetur in calice ; neque unquam docuère Patres rem aliquando eſſe , aliquando non ; ergo deciſionem tam firmam ab incertâ admodum aquæ in vinum conſervationis opinione , non repetierunt , ſed à duplici hoc principio , videlicet & Chriſtum cum vino aquam fuſiſſe in calicem , & de eo omni quod in calice contineretur , dixiſſe : *Hic eſt ſanguis meus*.

2°. Quia

Offic.  
ſ. die  
ov.



2°. Quia aquæ in vinum conversionem Physici, Chymici, Medici, nedum naturaliter possibilem fateantur, repugnare uno calculo contendunt. Docent scilicet elementa, quæcumque tandem eorum fiat in metallis, salibusve aut liquoribus attritio, mixtio & resolutio, nunquam in se se invicem transmutari. Etverò unumquodque ex iis constat in quæ resolvitur: atqui mixta quæcumque, ut vinum limphatum, in aquam & vinum resolvuntur. Aqua enim, tametsi diu permixta vino, in eoque concocta & macerata, ab ipso separari potest, & reapse separatur: atque ad id solâ opus est junci medullâ, spongiæve oleo delibutâ, vel vase ex hedera confecto, cujus è poris aqua, vino solo remanente, quasi ad oculum guttatim effluere conspicitur.

Obj. 1°. Illud solum in sanguinem immediate converti potest, quod est materia calicis: atqui solum vinum.... Prob. min. ex Flor. ubi *materia calicis est vinum de vite*. Addit quidem, *cui aqua admisceri debet*, at per hoc ostendit aquam non esse materiam, sed aliquid quod ad cæremoniam admiscetur materiæ; aliàs materiam dixisset esse vinum & aquam, sicut Confirmationis materiam dixit esse oleum & balsamum. Etverò Trid. expresse tradens materiam calicis, de vino tantum loquitur, de aqua nè obiter quidem.

R. ad 1. dist. min. Vinum solum est calicis materia, quia in vino solo consecrari valide potest, C. quia aqua non potest per se consecrari cum vino, N.

Nec nocet id quod additur ex Flor. si enim non expresse asseruit aquam verti in sanguinem, non etiam id negavit, imò nec potuisset negare, nisi contradicendo Patribus bene multis, qui ex aqua fieri sanguinem asseruere. Neque necessum fuit ut materiam calicis diceret *in recto* vinum esse & aquam: imò fuisset id nonnihil periculosum; quia sic reprobari credita esset quoad substantiam consecratio Armenorum, qui vinum hætenus aquâ non temperaverant.

Ad 1. confirm. non ſluit de aqua Tridentinum; quia hanc in ſanguinem immediatè verti non crediderit, ſed quia, omiſſis Scholaſticorum diſceptionibus, eam ſolùm materiam definire voluit, quæ & ſufficiens ſit & omnino neceſſaria.

Obj. 2º. Non poteſt Eccleſia facere materiam Sacramenti: atqui ſi aqua ſit cum vino materia calicis, fecit Eccleſia materiam Sacramenti. Chriſtus enim, juxta nos, nec aquam calicis materiam fecit, nec præcepit neceſſariò adhibendam; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad. 2. neg. antec. Chriſtus enim pro conſecrationis materiâ inſtituit vinum uſuale: atqui vinum uſuale tam poteſt aquâ temperatum eſſe, quàm purum; ergo Chriſtus ipſe aquam fecit materiam calicis; materiam dico, non quæ eſſentialitr requiratur, ſed quæ verè conſecrari poſſit.

## C A P U T   Q U A R T U M.

### *De formâ Euchariftiæ.*

**P**Rima quæ hic obverſatur difficultas in eo eſt, **I**n an Chriſtus per verba, *Hoc eſt corpus meum*, &c. Euchariftiam conſecraverit. Negaverunt antiqui plures, quorum alii eum ſolo voluntatis nutu, alii ſolâ exteriori panis benedictione conſecraſſe volunt: adèd ut formam quidem tradiderit quâ conſecrarent Miniſtri ejus, ſed ſine quâ ipſe conſecraverit. Aliter paſſim cenſent Theologi; quia aliter cenſiſſe videntur PP. Sic Tertull. L. 4. contra Marcion. *Acceptum panem, & diſtributum Diſcipulis, corpus ſuum illum fecit, Hoc eſt corpus meum dicendo.* Chriſ. Hom. 2. in 2. Timoth. *Quemadmodum verba quæ locutus eſt Chriſtus, eadem ſunt quæ Sacerdotes nunc quoquè pronuntiant, ità & oblatio eadem eſt.* Ubi manifeſtè ſupponit S. Præſul, conſecrationem eodem ritu à Chriſto factam eſſe,

quo nunc fit à Sacerdotibus; ac proinde *per verba quæ locutus est*. S. Joannes Damasc. L. 4. de fide c. 14. *Sicut Deus dicendo, Fiat lux, fecit lucem, ita dicendo, Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus, perfecit hoc Sacramentum.*

At, inquires, Christus panem benedicendo nulla protulit verba: atqui Christus panem benedicendo consecravit, neque enim sterilis & otiosa fuit benedictio ipsius; ergo Christus non per verba, sed per benedictionem solam consecravit. R. neg. min. citati enim Patres Christum per verba benedictione posteriora consecrasse docent. Neque idè inanis fuit benedictio verbis prævia: hæc enim vel fuit indicium orationis, per quam Christus Patris potentiam invocaverit, prout facere consueverat, quoties insignis cujusdam miraculi perpetrationem meditabatur, vel erat prævia panis & vini destinatio ad mox futuram Sacramenti conditionem; cujusmodi ea est quæ aquæ impendi solet antequàm ad Baptismi usum assumatur: atqui neutro sensu sterilis esse potuit; sicut nec sterilis fuit oratio supra Lazarum fusa, etsi is per eam suscitatus non est, sed tantùm per efficax istud mandatum: *Lazare veni foras.*

Insistes: Verba rei jam præsentis assertoria, illam non producant, sed supponunt productam: atqui Christi, verba, *Hoc est*, &c. assertoria sunt corporis jam præsentis; ergo. R. dist. maj. verba assertoria speculative, C. practice, N. Porro Christi verba practice assertoria fuisse liquet, tum ex Patribus, qui panem in Corpus Christi per ea conversum fuisse docent; tum ex ipsa Sacramentorum constitutione, in quibus verba id quod significant operantur. Et certè hæc Christi verba, seu ad Regulum, Joan. 4. *Filius tuus vivit*, seu ad Paralyticum, Marci, 2. *Fili, dimituntur tibi peccata tua*, dubio procul assertoria erant: atqui tamen utraque id fecerunt, quod enuntiabant; ergo à pari.

Quod obijciunt aliqui, Christum verè consecrasse apud Emaüs, cum accepit panem & benedixit, ac fregit,

nec ulla tamen protuliſſe verba, nullius eſt momenti; 1°. quia Chriſtus non ſic verborum legi à ſe conſtitutæ alligatus erat, ut ab ea eximere ſe non poſſet. Potuit ergo quandoque cum verbis, quandoque autem ſine verbis conſecrare, 2°. quia multò probabilius eſt, Chriſtum iſdem in conſecrando apud Emaüs pane uſum eſſe verbis, quibus paulò antè in inſtituenda Euchariftia uſus erat; id autem à Luca prætermiſſum fuiſſe, quia ſatis colligebatur ex iis quæ dixerat cap. 22. ubi fuſè reſenſetur Sacramenti noſtri inſtitutio. Reſponſionem hanc inſigniter confirmat id quod ibidem ſcribit Evangeliſta, nimirum apertos fuiſſe Diſcipulorum oculos *in fractione panis*. Enimverò ſi acceptum panem nulla proferendo verba benedixiſſet, fregiſſet, ac porrexiſſet, nihil præter ſolitum Judæorum morem egriſſet, nec proin ſeipſum manifeſtaſſet Diſcipulis. His præmiſſis videndum jam quæ ſit tum panis, tum vini conſecrandi forma.

### §. I. *De forma panis conſecrandi.*

Duplex hîc occurrit difficultas; altera quæ vini perinde ac panis conſecrationem reſpicit; altera, quæ nonniſi ad panem ſpectat.

Ut intelligatur prima revocandum eſt in mentem, apud Latinos ante verba hæc, *Qui pridie quam pateretur*, &c. fundi à Sacerdote orationem hanc, *Ut nobis corpus & ſanguis fiat dilectiſſimi Filii tui D. N. J. C.* Eandem hanc orationem, quam deinceps brevitatis cauſâ designabimus *invocationis* nomine, alijs paulò verbis habent Orientales Eccleſiæ; at eam nonniſi poſt pronuntiata, ſatis longo antea tempore, conſecrationis, ut loqui conſuevimus, verba, recitant: unde ſequi videtur, inſtitutionis verba ad conſecrationem per ſe ſola non ſufficere. Et id reiſpâ docent Chriſtoph. à Capite Fontium, Ambr. Catharinus, & præ ceteris R. P. Petrus le Brun è Congreg. Oratorii, quem vividè ſed & urbanè conſutavit R. P. G. H. Bougeant S. J. in

Opere cui titulus : *Refutation de la Dissertation du R. P. le Bruin*, ubi & subindicat Brunii opinionem malè congruere fidei. Notam hanc durè tulit Brunius ; unde opinionis suæ defensionem à Parisiensibus Doctoribus 37. quos inter primas tenet doctiss. Tournelyus, approbari curavit. Ab hac difficultate facilè se expediunt Calviniani plures, qui cum Bucerò nullis ad consecrationem verbis opus esse contendunt ; quia iusserit Dominus panem frangi & manducari, non autem super eum dici, *Hoc est corpus meum* ; sed malè, ut statim patebit. Sit

CONCLUSIO I. Ad Eucharistiæ consecrationem certa verba requiruntur.

Prob. quia ubique semper in Ecclesia retentum est, nec ab ullo institutum Concilio, ut certis verbis conficeretur Eucharistia. Unde Aug. L. 20. contra Faustum c. 13. *Panis & calix certâ consecratione mysticus sit nobis*, quatenùs scilicet *accedit verbum ad elementum, & sit sacramentum*, ut tradit idem S. Doctor. Concinunt ceteri Patres, quos passim in Operis decursu citavimus. Sic Gregorius Nyss. in Orat. Catech. *Panis statim per verbum in corpus mutatur, ut dictum est à Verbo : Hoc est corpus meum*. Sic Chrysost. suprâ p. 346. &c. Hinc jure à pluribus Galliarum Episcopis proscripta est hæc P. le Courrayer propositio : *C'est un abus que d'attacher la forme des Sacremens à certaines paroles exclusivement aux autres, & de croire que le reste des prières ne concourt point à la production du même effet*.

At, inquires, nullibi scriptum est à Sacerdotibus pronuntianda esse verba ista : *Hoc est corpus meum* ; ergo sufficit panem benedici & frangi. R. neg. ant. 1°. enim illud Christi, *Hoc facite*, præcipit ut totam ejus actionem imitemur : atqui Christus non tantùm panem benedixit & fregit, sed & certa super ipsum verba pronuntiavit ; ergo. 2°. verba hæc pronuntianda esse docent, semperque docuerunt in Liturgiis suis, in Conciliis item, & in Patrum Scriptis Ecclesiæ omnes. Quod autem ubique gen-

tium pro necessario habitum est, quis in fide Bucerii superfluum iudicet?

**CONCLUSIO II.** Consecratio solis Christi verbis peragitur : unde invocatio haud necessaria est necessitate Sacramenti. Est contra Græcos, eorumque vindicem Brunium.

Prob. 1<sup>o</sup>. Verba quibus consecravit Christus, ad consecrationem etiamnum sufficere debent, nisi constet præcepisse Christum, ut iis necessario adderetur oratio invocativa : atqui & Christus per sola Evangelica verba consecravit, ut cum Latinis penè omnibus fatentur ipsi passim Græci; & nullibi unquam præcepit ut verbis suis deinceps adderetur invocatio, multoque minus ut adderetur tanquam ad Sacramenti validitatem necessaria; ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. Verba Christi id efficiunt per se sola, quod per se sola plenè significant; alioqui falsa essent : atqui verba Christi per se sola plenè & apertè actualem corporis & sanguinis præsentiam significant; ergo eam per se sola efficiunt. Porro non efficerent præsentiam actualem in systemate Græcorum, sed necessario suspensam, donec prolata fuerit, quæ diù post profertur invocatio; ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex Patribus. Justinus Apolog. 2. docet confici *Eucharistiam per preces ab ipso Verbo Dei profectas* : atqui preces per quas orat Sacerdos ut fiat vel nobis fiat corpus Christi, humanæ sunt & ecclesiasticæ, non autem ab ipso Dei Verbo profectæ; præsertim autem in sensu Justini, qui per preces à Verbo Dei profectas, ea ibidem intelligit verba, quæ Apostoli in Commentariis à se scriptis præcepisse sibi Jesum tradiderunt; cum pane accepto & actis gratiis dixit : *Hoc est corpus meum*, &c.

S. Iræneus L. 5. adv. hæres. c. 5. Quando, inquit, & mixtus calix, & factus panis percipit verbum Dei, fit *Eucharistia sanguinis & corporis Christi* : atqui nullum aliud in Eucharistiæ confectioe occurrit Dei verbum, quàm istud : *Hoc*, vel *Hic est*, &c.

S. Chrysost. Hom. de proditiōe Judæ : Sacerdos

*dicit , Hoc est corpus meum ; hoc verbo propofita dona consecrantur : fi hoc verbo ; ergo non humanâ prece.*

Prob. 4°. ex iis quæ in Florent. Concilio gesta fuere , quæque , quia summi sunt in præfenti controverfiâ ponderis , paulò fufiùs enucleanda sunt. Itaque cum id unum Eugenio IV. effet in votis , ut definitâ tandem proceffione Spiritûs S. à Filio , difcutterentur refidua controverfiæ capita de Rom. Pontificis primatu , de purgatorio , de azymis , & de confecrandæ Euchariftiæ formâ : interrogati deputati à Græcis Præfules , responderunt : *Nos Pater, Sanctiffime , nullam habemus respondendi facultatem : tamen ex nobis ipsis propriam fententiam proferemus.* Hanc porrò circa præfens formæ confecratoriæ caput fic aperit Cariophilus : *De divino Sacrificio quæfitum eft à Latinis , quomodo prolatis Chrifti verbis : Accipite , &c. & facris donis PER HÆC VERBA fanctificatis , vos Græci , hanc pofted orationem additis : & fac panem hunc , &c. porrò hoc itâ diffolutum eft : Fa- teri nos diximus PER HÆC Chrifti VERBA tranfubftantiari facrum panem , & fieri corpus Chrifti ; fed pofted quemadmodum & ipfi Latini dicitis : Jube hæc perferri per manus fancti Angeli tui ad fublime altare tuum , itâ nos quoque oramus dicentes , ut Spiritus fanctus descendat SUPER NOS , & efficiat IN NOBIS panem hunc pretiofum corpus Chrifti tui , tranfmutet- que ipfa Spiritu fancto fuo , ut fiant communicantibus in purgationem animæ , in remiffionem peccatorum.*

Erant hæc dubio procul quæ Latinis omnino fatisfacerent ; fed quia præmonuerant Deputati , fe fuo tantum , non autem aliorum Græciæ Præfulum nomine loquendi facultatem accepiffe , inftitit Eugenius apud Ruthenum , Nicænum & Mytilenenfem Epifcopos , ut quò fieret unio SINE ULLO SCANDALO , firma & ftabilis , explanarentur Articuli *de azymo , de purgatorio.... de materiâ sacramentalis confecratione ;* quod quidem diu quoad poftrema duo capita Græci renuerunt , quia verebantur , ut fatis probabile eft , nè fi femel cum Latinis definiiffent ,

Cariophil.

consecrationem solis Domini verbis peragi, Liturgias suas emendare rogarentur. Unde congregatis Episcopis suis Græcus Imperator Joannes Palæologus, de azymo quidem, de primatu Papæ & de additione particulæ *Filioque* disputari permisit, sed ita ut de purgatorio, & consecratione munerum nihil omnino diceretur. Id ubi audierunt Latini ab Eugenio deputati ad Imperatorem, *restitērunt dicentes: impossibile est uniri Ecclesiam, nisi hæc duæ controversiæ addantur de Purgatorio & de confessione sacrificii.*

Lab. T.  
12. pag.  
1143. A.

Annuit ægrè, sed tandem annuit Imperator: unde in pleno Latinorum, Græcorumque Conventu, Joannes de Turrecremata, exinde Cardinalis, celebrem hanc materiam pertractavit, non ut privatus Doctor, qui privatos suos sensus efferat, sed ut Concilii Theologus, qui Papæ, Latinorumque omnium sententiam promat & declaret. Is itaque agitâtâ azymorum quæstione: *Venio, inquit, ad particulam, ubi tangitur forma consecrationis.... Pauca dicam, quia NEMINEM CREDO VIRUM SAPIENTEM qui non debeat suscipere hæc verba plena fide, nimirum per ipsa Christi verba confici Eucharistiam. Tangam auctoritatem ad probandum, quod PER SOLA VERBA Salvatoris conficiatur corpus Christi, &c, His dictis Papa his verbis usus est: Audivistis quæ dicta sunt ad complacentiam vestram, vobis morem gerendo, non autem ut (quasi) credamus vos omnes non ea tenere, ut nos, specialiter in consecratione corporis D. N. J. C. quod perficitur verbis Christi.... Viri sanctissimi.... omnes tenuerunt, quod SOLIS VERBIS Domini conficeretur.... Et ideo rogamus caritates vestras, ut hanc cedulam, (quæ quid de hac re tenendum sit, continetur,) placeat vobis acceptare.*

Cariophil.

Biduo post, id est die 20. Junii rursus eadem mota est quæstio: tumque post multas hinc & inde disputationes, non puto, ait Papa, quod aliquis sit ITA PARUM INTELLIGENS, quod credat quod possit confici corpus Christi aliter quàm per verba Salvatoris nostri. Rogo caritates vestras, ut videatis has rationes



& velle conferre cum Imperatore, & dare conclusionem huic sanctæ unioni.

Die 26. Junii, Papa, cum tempus inutiliter teri-  
videret, sex ex utraque parte deputatos convenire:  
& de controversis capitibus differere curavit. Hujus Lab. 7  
porro colloquii exitum sic reuntiavit postridie. 23. pag.  
Julianus Cardinalis sanctæ Sabinæ: Fuit exorta. 216a. En  
alia difficultas, quæ quasi perturbavit totum opus...  
Nam nuntiato Domino nostro Eugenio quod Græci in  
confessione Sacramenti certis aliis orationibus uteren-  
tur, visum est Sanctissimæ suæ, ut sciretur... an tene-  
rent illas orationes esse de substantiâ consecrationis,  
& confessi sunt auditis rationibus nostris, quod sem-  
per tenuerunt quod solis verbis Dominicis conficeretur,  
& quod putarent ANATHEMA qui aliud crederet. Fuit  
institutum ut hoc poneretur in definitione; dixerunt,  
quod hoc non erat necessarium, imò si poneretur, Ec-  
clesia ipsorum reciperet confusionem. Et intra dixe-  
runt Græci: Ad hoc ut sitis certi de credulitate nos-  
tra, videatis Joannem Chrysostomum, qui hoc clare  
ponit, & sumus parati PUBLICÈ CONFITERI, quod  
nos tenemus, sicut vos quod in SOLIS verbis Domi-  
nicis conficitur. Nihil deest isti Græcorum confes-  
sioni, eique multò minùs defuit, cum Imperator ele-  
git decem primarios Archipræsules, cum quatuor Syrop.  
crucigeris, qui Græcorum sententiam in publicâ  
Sessione renuntiarent. Hi Papam invenerunt se-  
dentem cum Cardinalibus, circumfundente eum totâ  
Synodo Latinorum... ac ut primùm os aperuit Ni-  
cænus Metropolita, exinde Cardinalis Bessarion,  
Julianus Cardinalis sanctæ Sabinæ altè vociferavit:  
Pronotarie, scribe. Scripsit ergo Pronotarius dili-  
genter. En porro Nicæi verba non prout à Syro-  
pulo mendaciter & contradictoriè, sed prout in  
Actis Concilii referuntur, Edit. Lab. Pag. 1163.

Beatissime & Sanctissime Pater... quantam ab  
omnibus SS. Doctoribus, maxime ab illa B. J. Chry-  
sost. nos audivimus, verba Dominica esse quæ tran-  
sunt & transubstantiant panem in corpus Christi, &c.

*vinum in ſanguinem; & quod divina illa verba ſalvatoris OMNEM VIRTUTEM tranſubſtantiationis habent, de neceſſitate ipſum Doctorem, & eandem ſuam ſententiam ſequimur.*

Ex iis, quæ, quia, à P. le Brun haud parum permixta & turbata fuerant, latiùs referenda duxi, ſic in formâ diſputo: Gravis ſanè judicata eſt cauſa, non autem mera Scholæ opinio; propter quam penè corruiſit deſideratiſſima Latinorum cum Græcis unio, quæque ſemper eodem reſoſita eſt ordine cum articulo de primatu R. Pontificis: atqui ob controverſiam de qua agimus, penè corruiſit unionis negotium; nec id demum abſolvi potuit, donec palàm & nitidè profeſſi ſint Orientales, conſecrationem ipſis Domini verbis confici; ergo.

Obj. 1º. ea opinio admitti non poteſt, cujus oppoſitam per 12. ſecula unanimiter docuère Patres: atqui opinionem aſſertioni noſtræ contrariam... Prob. min. 1º. ex S. Irenæo L. 4. c. 34. *Paniſ*, inquit, *percipiens invocationem Dei, eſt Euchariftia*; 2º. ex S. Cyril. Hieroſ. Catech. 21. *Paniſ Euchariftiæ poſt invocationem S. Spiritùs non eſt communis paniſ, ſed corpus Chriſti*; 3º. ex S. Baſil. L. de Spir. S. c. 27. *Invocationis verba in confeſſione paniſ Euchariftici, & benediſtione calicis, quiſ Sanctorum nobis reliquit ſcripto? Non enim hiſ contenti ſumus, quorum Apoſtoluſ aut Evangelium mentionem facit; ſed ante & poſt dicimus alia, velut magnam vim ad myſterium habentia, quæ & doctrinâ ſcripto non traditâ accepimus.*

R. ad 1. neg. min. Nam qui fieri potuit ut Scholaſtici qui certè Patrum opera terebant, ut ex illorum Scriptis liquet, nullibi deprehenderint, id quod ubique deprehendit Bruniuſ? qui factum eſt ut veræ fidei ſcientia nonniſi apud Græcoſ ſchiſmaticoſ, demptiſ Catholicis quibuſdam, ut Catharino, & Capite Frontio permanſerit? hæc profeſſò voratu difficilia.

Ad 2. admiſſiſ textibùſ nego conſeq. & dico

apud antiquos Patres per invocationem aut benedictionem nihil aliud penè semper intelligi, quàm ipsa Domini verba, quibus conficitur Sacramentum, etiamsi verba hæc nihil veræ orationis habeant. Sic Irenæus id quod semel vocat invocationem; alibi nec semel vocat *verbum Dei*; sic Cyril. Hieros. Catech. 3. de Bapt. *Descendit quidem in aquam ferens peccata, sed gratia INVOCATIO animam obsignans, non te permittit ab immani sorberi dracone*: ubi vox invocationis exprimit Baptismi formam, quæ Græcis perinde ac Latinis absoluta est; sic Aug. L. 6. de Bapt. c. 20. *Quomodo exaudit homicidam DEPRECANTEM vel super aquam Baptismi, vel super oleum, vel super Eucharistiam*: ubi deprecari super aquam, est formam Baptismi proferre, &c.

Inst. Basilii invocationem prout ab Evangelicis verbis distinctam requirit, &c. R. dist. requirit ut quid valde utile ad mysterium, idque non eodem sensu ac adversarij, C. ut ipsam consecrationis formam partialem, N. Fateor itaque preces ex quibus conficitur Liturgia *vim magnam* habere ad mysterium; æ enim ad sacrificii majestatem, Sacerdotis ac populi amorem inflammandum, ejusque utilitatem non parum conducunt. Imò, juxta non paucos, sunt conditiones sine quibus non consecraret Sacerdos, quia noluerit Christus elementa transmutari; nisi à Ministro debite sacris operante; quique & suam & Ecclesiæ intentionem certo ritu declararet. At nego in mente Basilii easdem preces habere se per modum formæ etiam partialis: 1º. quia, juxta Brunium, æ duntaxat preces ad consecrationis substantiam pertinent apud Græcos, per quas, post prolata Christi verba precatur Sacerdos ut dona fiant corpus & sanguis Christi; atqui non de his tantum precibus loquitur S. Doctor, sed & de iis etiam quæ præcedunt; ergo. 2º. quia preces illas, seu, ut loquitur Basilii, *Prolegomena*, & *Epilegomena*, comparat idem S. Pater cum aliis pluribus in Sacramentorum consecratione adhiberi

consuetis, qualia sunt baptismalis aquæ benedictio; unctio olei quo ungitur baptisatus, exorcismi varii, crucis signum, aliaque id genus: atqui hæc licet vim suam habeant, nec perperam adhibeantur, haud tamen essentialia sunt Baptismo; ergo à pari.

Obj. 2°. In iis verbis non consistit Eucharistiæ forma, quibus prolatis nondum facta est transubstantiatio; atqui prolatis à Sacerdote verbis, *Hoc est, &c.* Prob. min. ex omnibus Orientalium Liturgiis, quæ post prolata hæc verba, precem hæc fundunt: *Fac panem hunc, pretiosum corpus Christi.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. R. 1°. neg. conseq. Non enim sufficit ut Orientalium Liturgiæ omnes id habeant quod obijcitur, nisi & id habeant Liturgiæ omnino omnes Catholicæ. Si enim desit vel uni invocatio, perspicuum est, eam non esse de necessitate Sacramenti: atqui constat invocationem in omnibus omnino Liturgiis non reperiri. Deest enim in pluribus Missis Liturgiæ Gallic. quæ per octo secula viguit. Quin sanciunt Missalium omnium Rubricæ, ut si Sacerdos post consecrationem advertat, hostiam esse corruptam aut non triticeam, etiam post illius sumptionem, positâ aliâ, faciat oblationem ut suprâ, & à consecratione incipiat, scilicet ab his verbis: *Qui pridie quàm pateretur*: atqui si ad consecrationem necessaria foret invocatio de quâ loquimur, Sacerdos non ab his tantum verbis, *Qui pridie*, &c. sed & ab istis saltèm, *ut nobis corpus fiat & sanguis*, &c. incipere deberet; ergo.

R. 2°. diff. ant. Liturgiæ Orientales postulant ut Deus ex pane faciat corpus Christi, faciat, inquam, salutare suscipientibus, C. faciat absolute & simpliciter, quasi necdum existeret, N. Namque 1°. id saniores quique Græci in Flor. Synodo confessi sunt, ut vidimus; 2°. in Liturgiâ Æthiopica, statim ac prolata sunt verba Christi, etsi necdum prolata sit invocatio, exclamat populus: *Amen, amen, amen. Credimus & confitemur & laudamus te, ô Domine, Deus noster: hoc est verè*

*corpus tuum.* Verùm hæc si plenè intelligere voles, adi fusio rem nostram Theologiam.

CONCLUSIO III. Solæ istæ voces, *Hoc est corpus meum*, sunt forma consecrationis panis.

Prob. 1°. Ea verba consecrationis forma esse debent, quæ panis conversionem sufficienter significant; si enim verè significant, verè & operantur, quia practica sunt: atqui citata verba, &c.

Prob. 2°. Si verba prædicta haud sufficerent ad conversionem panis, vel requirentur istæ: *Qui pridie quàm pateretur*, vel *vocula enim*, vel demum hæc quæ reapse à Christo pronuntiata sunt, *Accipite & manducate*, istave quæ Christi sermonem concludunt: *Quod pro vobis tradetur*: atqui ex his nulla sunt quæ ad substantiam formæ pertineant. Non hæc *Qui pridie*, &c. ea enim historicam tantum rei à Christo gestæ narrationem continent, quæ & ab Ecclesiâ condita est, & nullo momento probari potest essentialiter pertinere ad consecrationem. Non *vocula, enim*, quæ & ipsa quoquæ ab Ecclesiâ addita est, deestque in pluribus Liturgiis. Non voces, *Accipite & manducate*, quæ Eucharistiæ usum spectant, non consecrationem. Non demum istud: *Quod pro vobis tradetur*, ut jam suprà probavimus; ergo.

Obj. Ad valorem consecrationis necessum est ut Sacerdos loquatur in personâ Christi: atqui omissis istis: Christus *pridie quàm pateretur*, Sacerdos in suâ, non in Christi personâ loquitur. Qui enim significat illud corpus quod in manibus gerit, suum esse, non alterius cuiusvis, ille non suâ, non in alterius personâ loquitur: atqui Sacerdos, &c.

R. fuisse qui propter momentum istud senserint cum Scoto, invalidam esse consecrationem, nisi Sacerdos per objecta verba, aut alia similia significet se loqui in personâ Christi. Neque hi tamen eadem verba spectabant ut partem formæ, sed ut conditionem ejusdem formæ validitati prærequisitam; quo ferè modo intentio Sacerdotis ad Sacramentorum substantiam necessaria est. *Opinio*

hac non adeo diſſona eſt, ut omni careat probabilitate. Oppositam tamen tueri ſolent Theologi cum S. Thomâ 3. p. q. 78. a. 1. Et verò ſtatim ut proferuntur verba ſupra materiam à Chriſto inſtitutam, & cum intentione tùm ea proferendi ſicut ea protulit Chriſtus, tùm per ea efficiendi, id quod ipſe effecit, jam conſtat illa non in Sacerdotis, ſed in ipſius Chriſti perſonâ proferri.

## §. II. De formâ conſecrandi Calicis.

Græci calicem conſecrando his utuntur verbis : *Hic eſt ſanguis meus novi Teſtamenti, qui pro vobis & pro multis effundetur in remiſſionem peccatorum.* Paulò fuſiùs loquuntur Latini, ut norunt omnes. Quæritur an legitimè. Sit

CONCLUSIO I. Verba, *Hic eſt ſanguis meus*, vel *Hic eſt calix ſanguinis mei*, formam calicis adæquatè perficiunt.

Prob. 1<sup>o</sup>. Si quæ præter adducta verba ad eſſentiam calicis pertinerent, vel hæc, *Novi & æterni Teſtamenti*, vel iſta, *Myſterium fidei*; vel demum quæ ſequuntur, *Qui pro vobis & pro multis*, &c. atqui ex his omnibus nulla ſunt, quæ ad eſſentiam conſecrandi calicis pertineant. Validè enim conſecrant Græci, & cæteri Orientales; neutri enim unquam à Latinis violatæ quoad ſubſtantiam formæ incuſati ſunt: atqui ex his alii omittunt, *Novi Teſtamenti*; alii *Qui pro vobis effundetur*; omnes verò, *Myſterium fidei*. Ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. Si quid formæ calicis eſſentiale foret, maximè hæc verba, *Qui pro vobis effundetur*, quæ à Chriſto prolata ſunt: atqui verba hæc non magis conſecrando calici neceſſaria ſunt, quàm iſthæc conſecrando pani, *Quod pro vobis datur*, quæ & à Chriſto non minùs pronuntiata fuère.

Prob. 3<sup>o</sup>. Verba ſacramentalia, utpotè practica, id ſtatim efficiunt quod ſignificant: atqui ſola verba, *Hic eſt ſanguis meus*, antecedenter ad ea quæ ſequuntur, ſignificant id quod præſens eſt, eſſe ſan-

guinem Christi; ergo id ante alia quæcumque verba efficiunt.

Obj. 1°. Ecclesia in Rubricis præcipit *ut si vel unam ex his vocibus contigerit prætermitti, Sacerdos formam ex integro repetat*; ergo sentit nullam non esse necessariam.

R. 1°. Retorqueo argumentum: Ecclesia probat consecrationem factam ab Orientalibus, qui multas formæ Latinæ voces omittunt; ergo non credit singulas ejusdem formæ voces esse de necessitate Sacramenti.

R. 2°. neg. ant. Id enim solum habent Rubricæ Rom. & Paris. *Si Sacerdos valdè probabiliter dubitat se aliquid essentiale omisisse, iteret formam saltem sub tacita conditione. Si autem non sunt de necessitate Sacramenti, non resumat, sed procedat ulterius*: ubi non id omne quod habet formam, est de necessitate Sacramenti.

Obj. 2°. Eucharistia, cum sit sacrificium, non potest confici, nisi verbis quæ sacrificii rationem expriment: atqui demptis verbis: *Qui pro vobis effundetur*, jam nihil est quod sacrificii rationem exprimat. Siquidem ad sacrificium requiritur effusio sanguinis, quocumque tandem modo ea fiat: atqui sublatis prædictis vocibus, non exprimitur effusio sanguinis; ergo. R. ad 1. & 2. neg. min. Tunc enim sat exprimitur sanguinis effusio, cum sanguis à corpore mysticè separatur: atqui statim ut corpus consecratur seorsim à sanguine, is ab illo per gladium verbi separatur, ut infra dicemus; ergo. Ut solvantur aliqua,

Quæres 1°. quid significant singulæ voces formæ.

R. 1°. per vocem, *Hoc* & *Hic*, significari, non panem & vinum distinctè, aut utriusque accidentia, sed confusè aliquid accipiendum per modum cibi & potûs: ità ut sensus sit: *Hic cibus est corpus meum; Hic potus est sanguis meus*, in fine scilicet propositionis. Ratio est, quia etsi pronomina hæc non magis de se cibum & potum significant, quàm aliud quodcumque, ad ea tamen demonst-

414 *Tractatus de Eucharistiâ. PARS I.*

tranda determinantur , per hæc quæ præcedunt verba : *Comedite , Bibite , &c.* quod enim comeditur cibus est , & potus quod bibitur.

R. 2<sup>o</sup>. verbum *Est* non tropicè intelligendum , sed propriè prout extremorum identitatem designat ; de quo fusè suprà.

R. 3<sup>o</sup>. particulam *enim* , quæ præcedentia jungit eum sequentibus , hîc reponi ut causam quæ ad corporis & sanguinis Christi sumptionem moveat : perinde enim est ac si diceret : Confidenter manducate , quia hoc est corpus meum. An autem particulæ hujus omissio si absque contemptu fiat , grave sit peccatum , ambigunt Magistri. Certè vix fieri possit ut in re tam gravi omittat quis deliberatè vel iota unum finè aliquo contemptu.

R. 4<sup>o</sup>. *Corpus* eam hîc organorum struem significat , ex qua consurgit pars altera compositi humani , ut sunt ossa , nervi , carnes ; non tamen directè sanguis , qui cùm repræsentetur ut à corpore separatus per Passionem , nonnisi concomitanter sub specie panis reponitur.

R. 5<sup>o</sup>. *Sanguis* , cùm exprimit humorem , qui vulgato sanguinis nomine intelligi solet. Parvi autem refert , an dicatur , *sanguis* , vel *calix sanguinis* : est enim postremum id Metonymia , quâ continens pro contento usupari consuevit. Sic vas aquæ effundi dicitur , cùm effunditur aqua vasis. Meritò tamen adhibita vox calicis ; tum quia per hoc adumbratur Christi passio , calicis nomine non semel designata ; tum quia potus , qualis est fidelibus sanguis Christi , è calice seu vase hauriri debet.

R. 6<sup>o</sup>. per *meum* & *meus* , ipsum Christi corpus , ipsum & sanguinem designari ; proinque Sacerdotem non in propriâ , sed in solius Christi personâ loqui debere ; unde nulla erit consecratio , si dicat : *Hoc est corpus Christi* , quia tunc non Christi personam sustineret , sed suam duntaxat.

Quæres 2<sup>o</sup>. an forma consecrationis panis , summante habeat effectum , quàm proferatur forma



calicis. R. affirm. tùm quia corpus Christi statim & ante prolata formæ calicis verba adoratur; tùm quia alioqui falsa esset forma, quæ ut præsens significaret corpus, quod reipsa nondum præsens esset.

Quæres 3°. quomodo pronuntianda sint verba consecrationis. R. pronuntianda esse distinctè, reverenter, continuâ serie, & modo naturali ut sit in sermone humano. Unde meritò redarguuntur, seu qui tanto nisu sacra hæc verba efferunt, ut singulis adjungant capitis motum, & quandam trepidationem; seu qui veriti nè non totum pronuntient, tanto halitu reddunt voces, ut pro *hoc*, dicant, *hocche*, pro *meum*, *meumme*, &c. Cogitent isti, quæso, an Christus Eucharistiam instituens, caput eo modo qui vel invitis risum excutiat, agitaverit; aut verba præter naturalem loquendi modum pronuntiaverit. At si ob scrupulum excusari possunt Sacerdotes, qui in his delinquant, quo tandem pacto excusabuntur, qui dum loquuntur nomine Christi, haud majorem exhibent reverentiæ sensum, quàm si profanum quid recitarent?

Quæres 4°. quid facto iis opus sit, qui dubitant an singula verba pronuntiaverint.

R. 1°. vix prudenter dubitari posse an omissa sint, quæ dubio procul omitti non solent consecrationis verba; 2°. si tamen contingat quempiam esse animi huc & illuc facilè peregrinantis, ut ei eveniebat, qui à *Memento vivorum* ad *Memento mortuorum* facilè avolabat, videndum erit an prudens dubitet, num formam totam, aut essentielle quid omiserit, an quid accidentale: tuncque sequendum erit id quod paulò antè ex Missalis Rubricâ recitavimus. Ut solvatur difficultas ab initio proposita, sit

CONCLUSIO II. Forma quâ utuntur Latini, prorsus legitima est.

Prob. Forma quæ ex ipsis Christi verbis constat, paucis ex antiquo & pio Ecclesiæ usu additis, non potest esse illegitima: atqui forma calicis, de quâ unâ moveri quæstio potest, 1°. constat ex ipsis

Christi verbis, ut statim intelliget qui eam cum Evangelistarum & D. Pauli textu contulerit; 2°. quæ pauca huic addita sunt, ut *æterni Testamenti*, & *Mysterium fidei*, vel sunt ex aliis Scripturæ locis, ut *vox æterni*, quam habet Paulus Hebr. 13. v. 20. vel ex antiquissimâ, adeoque piâ traditione; ut voces *Mysterium fidei*, quæ in pervetustis quibuscumque Sacramentariis, nè uno quidem dempto, reperiuntur, sicque non immeritò ad Apostolicam Traditionem referri possunt. Etverò cùm in Eucharistia reclament sensus omnes, quidni in ejus consecratione fidem invocet, fideique actum eliciat Sacramenti Minister?

## CAPUT QUINTUM.

### *De Ministro Eucharistiæ.*

**M**inister Eucharistiæ dicitur, qui corpus Christi conficere potest, vel dispensare. Prior consecrationis Minister est, posterior dispensationis. De utroque dicendum.

#### *§. I. De Ministro Consecrationis.*

Multi circa Eucharistiæ Ministrum fuere errores. Ut enim omittam Collyridianos, qui ipsis mulieribus conficiendæ Eucharistiæ potestatem fecerunt; Valdenses qui Eucharistiam à malo Sacerdote consecrari posse negantes, eandem à laïco bono ritè confici opinabantur: Lutherus nihil non mali evomere paratus, exertè docuit, Christianum quemlibet ex Baptismo potestatem habere consecrandi Eucharistiam; licèt id officii assumere nemo debeat, nisi qui legitimè vocatus sit, ob nimiam quæ sequeretur confusionem, si quilibet quælibet Sacramenta conficere vellet. Ab his opinionum portentis ità recessit Calvinus, ut in oppositum errorem lapsus sit; is enim non Eucharistiam modò, sed & Baptismum,

si ab alio, quàm à publico Ministro conferatur, irritum esse voluit.

Longè aliud, ut illicò patebit, sentiunt Orthodoxi omnes: at disputant eorùm aliqui, num olim Diaconi Eucharistiæ consecrandæ potestatem sibi arrogaverint. Unde duplex nobis in præsentì obversatur quæstio, juris altera, altera facti. Sit

CONCUSIO I. Soli Episcopi & Sacerdotes Eucharistiæ consecrandæ facultatem habent.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scriptura Luc. 22. *Hoc facite in meam commemorationem*. Unde sic: Ut ex iis verbis inferatur potestatem consecrandi solis competere Sacerdotibus, duo sufficiunt; 1<sup>o</sup>. ut verba hæc consecrandi præceptum, adeoque & consecrandi potestatem contineant; 2<sup>o</sup>. ut eadem verba ad solos Apostolos, eorumque in sacro Ministerio successores dirigantur: atqui 1<sup>o</sup>. citata verba præceptum, proinque & potestatem consecrandi important; tùm quia nulla alia assignari possunt, quibus detur & potestas & præceptum conficiendi Eucharistiam; tùm quia vel eadem verba præceptum dant consecrandi, vel præceptum duntaxat recipiendi Eucharistiam: atqui postremum hoc dici non potest. Hæc enim verba solus ex Evangelistis habet S. Lucas: atqui apud eum non referuntur ad actionem solam Eucharistiæ recipiendæ, cùm, providente Deo, non ante dixerit cum aliis: *Accipite & manducate*, sed solum: *Accepit panem, benedixit, & dedit dicens: Hoc est corpus meum*.

2<sup>o</sup>. Eadem verba ad solos Apostolos, eorumque in Ministerio successores diriguntur, non ad baptizatos omnes: 1<sup>o</sup>. quia alioqui non tantùm possent, sed & vi præcepti tenerentur fideles omnes Eucharistiam conficere, ac distribuere, quod absurdissimum est, & ab ipsâ hæreticorum praxi alienum; 2<sup>o</sup>. quia prædictas Christi voces nostro hoc sensu universa semper intellexit Ecclesia. Unde

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Patribus. Justinus Apolog. 2. hæc habet: *Qui fratribus præst.... offert Eucharistiam*,

juxta istud Domini mandatum : *Hoc facite in meâ recollectionem* : atqui in ordinatissimis priorum Christianorum conventibus , non præerant fidelibus mulieres , aut Laïci , sed Episcopi soli aut Sacerdotes ; ergo & hi soli Eucharistiam offerebant.

Autor Constit. Apostolic. Lib. 3. c. 10. *Sed nec laïcis , inquit , permittimus quamlibet Sacerdotum functionem usurpare.... nec enim quisquam sumit sibi honorem. Nam per impositionem manuum Episcopi datur hæc dignitas. Si quælibet Sacerdotum functio laïcis interdicta est , quantò plus Eucharistiæ confectio , quâ major nulla cogitari potest.*

S. Epiphanius Epist. ad Joannem Jerôsol. excusat se quòd in ejus Diœcesi , nimirum in S. Hieronymi Monasterio , Presbyterum ordinaverit , *nè multitudo sanctorum fratrum ibidem degentium sacris privarentur mysteriis , cum non haberent , qui sibi divina Sacramenta conficerent* : atqui & excusatio & ratio excusationis absurdæ fuissent , si Laïco cuivis , potissimum autem SS. *Fratribus* licitum fuisset in hoc necessitatis casu sacra conficere ; ergo. Hinc S. Doctor hæref. 79. ubi Collyridianos impugnat , ostendit nè B. quidem Virgini , nec Diaconis datam fuisse sacra obeundi facultatem.

Prob. 3°. ex Trid. sess. 22. can. 2. ubi sic : *Si quis dixerit , illis verbis , Hoc facite in meam commemorationem , Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes , aut non ordinasse , ut ipsi alique Sacerdotes offerrent corpus & sanguinem suum ; anathema sit* : atqui doctrinam hanc non tantum ex Patribus modò adductis hauserant Tridentini Præfules , sed & à Synodo Florentinâ in Armenorum instructione , ubi *Sacerdos in persona Christi loquens , hoc Sacramentum conficere dicitur*. Rursum verò id acceperant Doctores Florentini à Patribus Concilii Lateranensis IV. sub Innocentio III. sic sancientibus : *Hoc Sacramentum nemo potest conficere , nisi Sacerdos , qui ritè fuerit ordinatus*. His demum præluserant Nicæni Patres , can. 18. ubi Diaconos , qui Eucharistiæ Presbyteris

aplis dispensandæ jus sibi arrogaverunt, hâc potissimum ratione comprimunt, quod *nec regula, nec consuetudo tradidit, ut ab iis qui potestatem non habent offerendi, illi qui offerunt Christi corpus accipiant.*

Prob. 4<sup>o</sup>. Si saltèm in casu necessitatis possent Laïci Eucharistiam conficere, hanc indubiè ex generali Ecclesiæ assensu confecissent in carceribus suis Confessores, in eremis Solitarii, in Regionibus recens conversis seculares Apostoli, &c. atqui hujus agendi rationis nulla ubicumque exempla occurrunt, sed prorsus diversa; ergo pro certo tenendum Pseudoreformatorum opinionem antiquitati toti aduersam esse.

Obj. 1<sup>o</sup>. Iis omnibus competit facultas consecrandi, quibus dictum est : *Hoc facite in meam commemorationem* : atqui id Fidelibus universis dictum est in persona Apostolorum. Nihil enim habent verba hæc, quo ceteri fideles à consecratione magis excludantur, quàm ista : *Docete omnes gentes, baptisantes eos*, &c. habeant unde excludantur Laïci à Baptismo saltem in casu necessitatis conferendo : atqui postrema hæc verba, etsi solis Apostolis dicta, nihil tamen habent, quo Diaconi, &c.

R. dist. min. Universis fidelibus dictum est, *Hoc facite*, dictum, inquam, quantum ad aliquid, nimirum Eucharistiæ perceptionem, C. quantum ad omnia, N. Itaque agnoscunt nobiscum adversarii in citatis Christi verbis non modo recipiendæ, sed & conficiendæ Eucharistiæ præceptum; alioqui nullum haberent in Scriptura suam Cœnam celebrandi præceptum : atqui præceptum illud, quâ parte celebrationem spectat, ad fideles omnes extendi, nec probant nec probare possunt ex Scripturis; unde tamen sua omnia probare tenentur. Non extendi autem suprâ probavimus.

Ad 2. dist. maj. Nihil habent verba hæc, &c. præcisa à traditione, & perpetuâ omnium mundi Ecclesiarum praxi, C. nihil habent intellecta prout ubique terrarum semper intellecta sunt à Catholicis,

quorum testimonia produximus, N. Cur autem qui Baptismum ab ipsis etiam feminis, imò & ab infidelibus validè conferri voluit, Eucharistiâ à solis Sacerdotibus confici voluerit, ratio præcipuè duplex; 1a. quòd longè major sit Baptismi necessitas, quàm Eucharistiæ; 2a. quòd confectio corporis Christi eam exigat sanctitatem, quæ cùm difficilè in Nazaræis Domino consecratis reperiatur, multò minùs in communi fidelium turbâ occurreret..

Inst. Ex concessis, Sacerdotibus omnibus facta est à Christo consecrandi facultas: atqui fideles universi sunt Sacerdotes, juxta id I. Petr. 2. *Vos autem genus electum, regale Sacerdotium.* Et Apocal. 1. 6. *Fecit nos regnum & Sacerdotes Deo;* ergo.

R. dist. min. Sunt Sacerdotes improprie & metaphoricè, C. verè & proprie, N. Fideles cuncti eo sensu sunt Sacerdotes, quòd, ut ibid. ait Apostolus, *offerre debent spirituales hostias*, id est, interprete cum ceteris Aug. jube ac fervens orationis sacrificium: at non ideò verum hunc habent Sacerdotii gradum, qui ad obeunda sacra requiritur: 1º. quia eodem modo sunt Sacerdotes, quo reges: atqui non nisi metaphoricè reges sunt, quatenùs affectibus suis imperant; 2º. quia alioqui & infantes, & feminae sacris operari possent; quod Lutherò quidem, sed sensato nemini in mentem venire possit.

Obj. 2º. Tertull. L. de Exhort. castitatis, secundas nuptias ipsis etiam Laïcis interdictas esse probat, eò quia & ipsi Laïci sint Sacerdotes; à Sacerdotio autem excludantur bigami: atqui hæc supponunt Laïcos esse verè Sacerdotes. R. dist. min. Supponunt Laïcos esse Sacerdotes latiori sensu, dispositive, & quasi in actu primo, C. strictè, proprie & de facto, N. Ut intelligatur solutio, notandum moris olim fuisse ut haberentur synaxes etiam sine Eucharistiæ celebratione, sive cùm aberat Sacerdos; sive cùm etsi præsens Eucharistiâ conficere non poterat, putà quia jejunos non esset, aut instaret periculum effusionis, aut in navi agitatâ, æque

*Missæ sicca*, vel *nautica* dicebantur. Deficiente porrò Sacerdote, qui omnia non poterant fideles, id saltem quod poterant pro pietate suâ exequiebantur. Legebant nimirum aliquid Scripturæ, fundebant preces, panem offerebant, qui Eucharistiæ loco singulis distribuuntur in imaginem & supplementum communionis. Si ergo hujus generis sint oblatio & Sacerdotium de quibus loquitur Tertul. nihil utique à ceterâ Traditione diversum docet: atqui hunc non modò posse, sed & debere sic intelligi omnino constat; 1°. quia vox *offerendi*, apud Tertul. ut & alios Scriptores, non semper consecrationem sonat, sed sæpius quamlibet panis oblationem. Sic in Lib. de Monogamia, c. 10. loquens de marito: & *offers*, inquit, *annis diebus dormitionis ejus*; 2°. quia sententiam suam ex eo probat Scripturæ loco, ubi Reges ac Sacerdotes dicuntur omnes Christiani: atqui non eo usque desipuit vir sapiens, ut Christianos omnes verè & propriè Reges crediderit; ergo nec eos verè & strictè Sacerdotes esse credidit.

Inst. Qui monogamiæ onus, solis veris Sacerdotibus impositum, ad Laicos omnes extendit, is Laicos omnes pro veris Sacerdotibus habet: atqui Tertullianus, &c. R. neg. maj. non enim eò Tertul. Laicis imponit monogamiæ legem, quia eos actu & de facto pro veris Sacerdotibus habeat, sed quia vult ut sint dispositivè Sacerdotes, seu ut singuli idoneos se reddant, qui in veros Sacerdotes eligi possint. *Nisi*, inquit, & *Laici ea observent per quæ Presbyteri adleguntur, quomodo erunt Presbyteri, qui de Laicis adleguntur*. Et verò si nemo non sit Sacerdos, quare alii dicuntur Laici, alii Sacerdotes? quare rursus tot verba, ut legi monogamiæ subjiciantur, cui, utpotè ex ipsâ Baptismi ratione Sacerdotes, jam subiecti erant?

Obj. 3°. Non is erat Levita Laurentius, qui jus sibi indebitum usurparet: atqui tamen consecrabat S. Laurentius. Sic enim ad S. Sixtum loquitur apud

Ambrosium, L. de Officiis c. 41. *Cui commisisti Dominici sanguinis CONSECRATIONEM huic tui sanguinis consortium negas; ergo Dominici sanguinis consecratio Diaconis competebat.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. ant. Commissa erat sancto Levitæ Dominici sanguinis consecratio, id est, sanguinis jam consecrati distributio, C. id est, actus ipse consecrandi, subdist. consecrandi coope-  
rando per modum Ministri actioni Sacerdotis, C. verè & efficienter consecrando, N. Itaque consecratio non rarè sumitur pro usu rei jam consecratæ: sic in ipso Missæ sacrificio, dum corporis consecrati particula immititur in calicem, ait Sacerdos: *Hæc. consecratio corporis & sanguinis*, &c. ergo consecrare dicitur, qui quoquo modo utitur consecratis; neque id dictum perperam, quandoquidem, uti notat Gard. Bona, sanguis Christi dispensatus, est *consecratio & sanctificatio nostra, & fons atque essentia omnis sanctificationis*. Quanquam & alio sensu proprio magis consecrant Diaconi, quatenus Sacerdotis actioni tanquam primarii ejusdem Ministri, per modum cujusdam, si ita loqui fas est, concelebrationis cooperantur.

CONCLUSIO II. Nullo certo antiquitatis monumento probari potest Diaconos sibi olim jus Eucharistiam consecrandi arrogasse.

Prob. Hujus enim Diaconorum usurpationis si quid uspiam extet vestigii, maximè in Concilio Arelatenfi I. ubi sic, can. 15. *De Diaconibus, quos cognovimus multis locis OFFERRE, placuit minimè fieri debere*: æqui nihil hinc concludi potest. Vox enim, *offerre*, quæ scrupulum injicit, non semper significat *consecrare*, sed idem sæpissimè est ac *ministrare, porrigere, distribuere*: quem sensum si habeat in prædicto Canone, eo quidem prohibebitur Diaconis, nè jure quasi proprio, & citra Episcopi, aut Presbyteri licentiam, sacram synaxim distribuant, non autem nè consecrent: atqui per *offerendi* vocem, solam hic Eucharistiæ distributionem significari, multa  
sunt



sunt quæ persuadeant : 1°. enim hanc usurpationis speciem alia ejusdem temporis Concilia in Diaconis redarguerant , ut liquet ex can. 18. Concilii Nicæni I. 2°. Eucharistiæ à Diaconis confectio , immane fuisset crimen : an verò crimen tantum his duntaxat verbis repressisset Arelatenfis Synodus ? *Placuit id minimè fieri debere* : Non credo , nec facilè credet qui sanctam hujus temporis severitatem perspectam habuerit ; 3°. Canon 18. permittit Diaconis Urbicis , seu urbis Romæ , ut id de Presbyterorum consensu faciant , quod ceteris can. 15. prohibetur : atqui dubio procul non permisit Arelatense Concilium , ut , accedente etiam Presbyteri licentiâ , Urbici Diaconi Eucharistiam conficerent ; ergo de hac consecratione neutiquam agitur canone 15.

Quæres an Neomystæ , seu novi Sacerdotes , cum Episcopo consecrent. R. neg. 1°. quia in vetustissimo Pontificali præcipiebatur ut Neomystæ omnia dicerent cum Episcopo , *sicut si celebrarent* ; ergo non celebrant de facto ; 2°. quia non nisi recitativè alia quædam Canonis verba pronuntiant , putà hæc : *Calicem salutaris accipiam , &c. sanguis Domini N. J. C. &c.* 3°. quia si formaliter consecrarent cum Episcopo , proinque consecrandi intentionem habere deberent , periculum esset nè eorum plurimi verba proferrent super materiam jam consecratam ; cum sit moraliter impossibile ut omnes formam simul absolvant. Imò periculum esset nè non sacrificaret Episcopus ipse ob inconsideratam aliquorum festinationem ; 4°. quia qui consecrat , debet per utriusque speciei sumptionem sacrificium perficere , idque , juxta non paucos , de jure divino : atqui Neomystæ solam panis speciem recipiunt apud nos.

## §. II. De Ministro Dispensationis.

Circa legitimum dispensationis Eucharistiæ Ministrum , quæritur 1°. quis ille sit ; 2°. an egeat jurisdictione ; 3°. quibus tempore , loco & ritu communio distribuenda sit.

**CONCLUSIO I.** Epifcopus & Presbyter ſoli ſunt jure divino ordinarii Euchariftiæ diſpenſandæ Miniſtri.

Prob. 1<sup>o</sup>. quòd utrique ſint ordinarii Miniſtri. Quibus enim conceſſa eſt Euchariftiæ conficiendæ facultas, his eodem jure conceſſa eſt illius adminiſtrandæ licentia. Conſecratio enim ad diſtributionem ordinatur, cùm dixerit Chriſtus : *Accipite, & comedite; bibite ex hoc omnes* : atqui Apoſtoliſ, eorumque in Sacerdotio ſucceſſoribus conceſſa eſt Euchariftiæ conficiendæ facultas, ex diſtis.

Quod autem iidem & ſoli ſint ordinarii communionis Miniſtri, patet 1<sup>o</sup>. quia eos ſolos in perſona Apoſtolorum alloquebatur Dominus, cùm diceret : *Hoc facite, &c.* quæ verba & conſecrationem, & rei conſecratæ uſum complectuntur ; 2<sup>o</sup>. quia eò præcipuè tendunt hæc Apoſtoli verba, I. Cor. 4. *Sic nos exiſtmet homo, ut.... diſpenſatores Myſteriorum Dei* ; 3<sup>o</sup>. quia ex Trid. ſeſſ. 13. c. 8. in *Sacramentali ſumptione ſemper in Eccleſia Dei mos fuit, ut Laici à Sacerdotibus communionem acciperent.... qui mos tanquam ex Traditione Apoſtolica deſcendens, jure ac merito retineri debet.* Olim quidem Laici manu ſuâ Euchariftiam ad os deferebant, at receptam de manu Sacerdotis. Unde ſicut eleemoſynæ miniſter eſt, non inops qui eam in pera reponit, ſed qui eam erogat inopi ; ità ſimiliter in propoſito.

**CONCLUSIO II.** Diaconi ex institutione ſuâ, proinde ex jure divino ſunt Euchariftiæ diſpenſandæ Miniſtri, non tamen ſine commiſſione Epifcopi vel Sacerdotis : unde Miniſtri ſunt extraordinarii.

Prob. 1. pars : Illi ex institutione ſua communionis diſpenſandæ Miniſtri ſunt quibus id muneris ab initio Eccleſiæ tam in Oriente quàm in Occidente commiſſum eſt : atqui Diaconis.... Prob. min. de Oriente ex Juſtino Apol. 2. ubi ſic : *Qui apud nos vocantur Diaconi atque Miniſtri, diſtribunt unicuique præſentium, ut participant eum in quo gratia ſunt æſtæ, panem & vinum & aquam, & ad abſentes perfe-*

tunt. De Occidente verò patet, tum ex Cypriano Tract. de Lapsis, ubi ait Diaconum præsentibus calicem porrigere; tum ex Concilio Aquisgranensi an. 816. c. 7. ubi hæc: *Sicut in Sacerdote consecratio, ita in Ministro dispensatio Sacramenti est: ille oblata sanctificat, hic sanctificata dispensat*, positus tamen ponendis. Unde

Prob. 2. pars, 1º. ex Concilio Arelat. I. can. 15. *Diaconus corpus Christi præsentem Presbytero tradere non præsumat*; 2º. ex Concilio Carthag. IV. L. 1. Conc. can. 38. *Diaconus præsentem Presbytero Eucharistiam... populo si necessitas cogat, jussus erogat*. Unde sic: Qui tantum, vel absente Sacerdote, vel eo quidem præsentem, sed jussus ob necessitatem, sacram synaxim dispensare potest, is etsi ex institutione suâ ad Eucharistiæ dispensationem deputari possit, non est tamen nisi extraordinarius ejus Minister: atqui Diaconus, etsi ex institutione suâ, &c.

Obj. Quæ quis ex sola hominis dispositione facit, non facit ex jure divino: atqui ex concessis Diaconi nonnisi ex hominis commissione, &c.

R. neg. min. Nam indigent quidem Diaconi hominis deputatione: at ex jure divino habent, quod deputationis hujus solemniter & non ita difficulter exercendæ capaces sint: unde non possunt Clerici inferiores eodem modo, & in iisdem circumstantiis deputari, sicut deputantur Diaconi.

Inst. Iis solum jure divino Eucharistiam dispensare datum est, quibus dictum fuit: *Hoc facite*, &c. atqui non est illud dictum Diaconis.

R. neg. maj. Quemadmodum enim Diaconi, imò & Laici piè & licitè baptisant, etsi solis Apostolis dictum est, *Baptisate*; ita & Diaconi Eucharistiam licitè porrigunt, etsi unis Sacerdotibus dictum est, *Hoc facite*. Ratio est, quòd aliud sit præceptum & jus commune aliquid faciendi, aliud mera permissio in quibusdam casibus concessa. Porro verba *Hoc facite*, sicut & *Baptisate*, præceptum & jus commune important; extraordinarios verò casus ut

non includunt, ſic nec excludunt : unde de iis iudicandum eſt ex Eccleſiæ praxi & Traditione : atqui ex utraque certò colligitur Diaconos ex inſtitutione divinâ certis in caſibus ad Euchariftiæ diſtributionem deputari poſſe.

Hinc poſſet ac proinde teneretur hodieque Diaconus, abſente, vel impotente Presbytero, viaticum ad periculofè ægrotantem, etiam Presbyterum deferre. Tunc porrò Diacono curandum erit, 1º. ut ſi in certo vel dubio letalis peccati ſtatu verſetur, ipſum ſincerâ contritione diluere conetur ; aliàs grave ſacrilegium commiſſurus ; 2º. ut Diaconalem habitum gerat, ſuperpelliceum ſcilicet cum ſtolâ tranſverſâ ; 3º. ut vel pixidem offerat Sacerdoti, qui propriâ manu ſumat Sacramentum, vel illud ipſe ori ejus imponat. Utrumque enim ex æquo fieri poſſe videtur.

CONCLUSIO III. Nemo Clericus Diacono minor ſynaxim uſquam in Eccleſia diſpenſavit ; ſæpe tamen Clericis minoribus, imò & Laïcis tradita eſt ad alios deferenda.

Prob. 1. pars ; quia nullum diſpenſationis hujus in antiquioribus monumentis extat veſtigium.

Prob. 2. pars, de Clericis minoribus, ex factò *Martyrolog.* *S. Tharſicii Acolythi & Martyris, quem Sacramenta Domini deferentem Pagani cùm reperiſſent, caperunt inquirere quid gereret : eo autem ſuſtibus maſtato, evoluto ejus corpore ſacrilegi nihil Sacramentorum Domini in ejus manibus aut veſtibus invenientes, eo relictò fugerunt cum terrore.*

Prob. 3. pars, ex factò pueri, qui à Sacerdote infirmo miſſus, *Euchariftiam propriâ manu Serapionis ori admovit.* Theodoret. L. 6. c. 44.

CONCLUSIO IV. Moris olim fuit ut Laïci Euchariftiam reciperent manu, ſibi que tum in Eccleſia, tum privatim impertirent. Verùm id jam illicitum eſt in quocumque caſu, niſi accedat Pontificia diſpenſatio.

Prob. 1. pars, ex S. Baſilio Epift. ad Cæſariam,

ubi sit: *Sacerdos particulam tradit.... is autem qui accepit, ori admovent propriâ manu.* Id tamen viros inter & mulieres erat discriminis, quod viri, nudâ manu, mulieres autem *nitido linteolo*, quod *Dominicale* dicebatur, Eucharistiam reciperent.

Prob. 2. pars, ex universæ jam Ecclesiæ Occidentalis praxi. Apud Græcos verò *populus non ut olim Eucharistiam in manus accipit; neque desert amplius domum, sed Monachi tantum, idque in itineribus longioribus*: ita Arcud. L. 3. c. 59.

Prob. 3. pars; quia nequidem minoribus Clericis hodie licitum est vasa sacra contingere; quanto igitur minùs corpus Christi?

Prob. 4. pars; quia prohibitio quâ autoritate constituta est, eâdem potest auferri. Hinc indulgit Pius V. Mariæ Stuartiæ Scotorum Reginæ, in vinculis ab Elisabetha Anglorum Reginâ detentæ, ut apud se Eucharistiam servaret, eamque sibi propriâ manu subministraret.

Quæres 1º. an possit quis aliquando sibi Eucharistiam administrare.

R. 1º. cum Trid. sess. 13. can. 10. *Si quis dixerit non licere Sacerdoti celebranti se ipsum communicare, anathema sit.*

R. 2º. Nè Sacerdos quidem id potest extra Missam, si alterius Sacerdotis copiam habeat; quia cum Laïcorum more communicet, debet eorum morem sequi, aliàs graviter peccaturus.

R. 3º. posse & debere Sacerdotem extra Missam in casu periculosæ ægritudinis; ac per modum Viatici sibi ipsi communionem impendere: idque etiamsi præsens sit Diaconus. Quia & censent viri graves, idem extra necessitatis casum, putà diebus solemnioribus, licitum esse Sacerdoti, modò absit scandalum: 1º. quia id ipsis olim Diaconis concessum fuerit à Concilio Nicæno I. can. 14. 2º. quia non extat jus in contrarium; 3º. quia non adeò rigorosa est Ecclesiæ consuetudo, ut Sacerdotes, qui aliàs potestatem habent in corpus Christi, prædictis in circumstantiis liget.

R. 4°. quod de Sacerdote pro casu necessitatis ; idem de Diacono probabiliter dicendum , 1°. ob citatam Nicæni legem , quæ in his saltèm rerum angustiis prodesse debet ; 2°. quia si potest Diaconus moribundo alii viaticum præbere , quidni & sibi ? 3°. quia id nullo , quod sciam , jure prohibitum est. Aliud est de Laïcis , uti communiter tradunt Doctores.

Quæres 2°. an ad Eucharistiæ dispensationem requiratur jurisdictio , & quibus ea competat.

R. ad 1. affirmat. quia Pastorum est oves suas pascere : porro inter actus spiritualiter pascendi primas tenet Eucharistiæ dispensatio.

R. ad 2. jurisditionem sufficientem competere 1°. Sacerdoti omni , qui ad sacrum faciendum in aliqua Ecclesia admittitur , nisi Ecclesiæ Rector expressè contradicat : quod extra Paschalem quindenam perrarum est. Certè optat Trid. sess. 22. c. 6. *ut in singulis Missis Fideles adstantes Sacramentali etiam Eucharistiâ perceptione communicent* ; 2°. cùm ex privilegio in quibusdam Oratoriis conservatur Eucharistia , ibidem distribui potest fidelibus , etiam extra Missæ sacrificium ; ad hoc enim præcipuè conservari permittitur. Haud tamen semper etiam intra sacrificii actionem exhiberi potest communio in Sacellis privatis ; aut si quibusdam , putà infirmo Domino impendi potest , non ideo potest ceteris : quâ de re sedulò interrogare debet Sacerdos omnis , qui primâ vice celebrat in hujusmodi Capellis ; nè , quod in Burdigalensi territorio accedisse didici , & Capellam interdicto , & semetipsum suspensionis ac irregularitatis periculo exponat. Quanquam hîc excusare potest bona fides , neque verò vir sapiens semper id omne attendit , quod attendi deberet ; 3°. Regulares , etsi per Clementinam 1. *De privileg. speciali Paræcialis Præsbyteri licentiâ* indigent , ut alienis ovibus sacram synaxim præbeant , posterioribus tamen Julii II. Pauli III. & Pauli IV. privilegiis consecuti sunt , ut *omni tempore* ,

CAP. V. De Ministro Eucharistiæ. 439  
*præterquam in die Resurrectionis Dominicæ , Sa-  
cramentum Eucharistiæ.... quibusvis personis licitè  
ministrare possint.*

Circa illud Pauli IV. Privilegium quædam no-  
tanda , 1º. in eo quidem non excipi Viaticum ; at  
excipi tamen , tùm expressâ consuetudine & com-  
muni etiam Regularium sensu , tùm ex scopo Pon-  
tificis , qui id unum intendens ut Parochos cùm  
Regularibus conciliaret , non utique intendit Via-  
tici ad ægrotos deferendi curam , quâ in Pastoralis  
ministerio major nulla fingi potest , Parochis adi-  
mere contra expressam Pauli III. legem ; unde  
etiamnum excommunicationem citatâ Clementinâ  
latam incurrerent Religiosi Viaticum ministran-  
tes , *nisi fortè adessent , aut injustè prorsus renue-  
rent illi quorum interest ministrare ;* 2º. infantes  
juxta disciplinam quæ ubique viget , nullibi primâ  
vice ad sacram Mensam admittendos esse sine pro-  
prii Parochi judicio & consensu : quoti enim rudes  
& imparati admitterentur , cùm experientiâ conf-  
tet , plebeios ed solùm ad Catecheseon frequenta-  
tionem , moresque cautius instituendos compelli ,  
quòd norint se alioqui à prima communione ex-  
clusum iri ; 3º. eos qui præscripto tempore annuæ  
communione legem non impleverint , si ad extra-  
neum in anni decursu accedant , semper ad Paro-  
chum esse remittendos ; quia urget semper lex to-  
ta , proinque legis modus ; 4º. vaguos & advenas ,  
ut extrema vitæ Sacramenta , sic & Paschalem Eu-  
charistiam non apud Regulares , sed in eâ quam for-  
titi sunt Parochiâ recipere debere.

Quæres 3º. quo tempore dari possit communio.

R. Si excipiatur tempus interdicti , posse commu-  
nionem quocumque tempore etiam sanis distribui :  
quia etsi sacrificii confectio certis horis alligata est ,  
prout infra dicetur , non tamen communionis distri-  
butio. Invaluit tamen usus , ut , nec ipsâ Parasceves  
die , nec diebus ceteris post meridiem præbeatur  
bene valentibus Eucharistia , extra certos insolitarum

*Haberi*

solemnitatum casus, in quibus libenter indulget Episcoporum pietas, ut ab usu communi recedatur.

Quæres 4°. quo loco & ritu danda sit communio.

R. ad 1. Eucharistiam sanis nonnisi in loco per Episcopum approbato, quales sunt Ecclesia, Oratorium, Capellæ plures, conferri debere; infirmis verò ubicumque reperiuntur, si urgeat necessitas, nec ad honestiorem locum transferri queant. Ea enim est Christi benignitas, ut aliqualem honoris sibi extrinsecus debiti jacturam subire malit, quàm languenti Christiano deesse.

R. ad 2. Vel Communio datur intra Missarum solemnias, vel extra. Si primum, quod utique magis decet, nisi communicantium multitudo ceteris longiorem moram afferre debeat, Sacerdos *post sump-tionem sanguinis, antequam se purificet, factâ genuflexione ponat particulas consecratas in pixide, vel, si pauci sint communicandi, super patenam; nisi à principio posita fuerint in pixide, seu alio calice,* tum prosequatur dicendo, *Domine, non sum dignus,* etiam pro solis feminis, incipiendo à cornu Epistolæ, nullam dando benedictionem, *etiamsi Missa sit pro defunctis, quamvis in fine Missæ non detur:* quæ

Quarti p. Quarti verba supponunt in ipsis defunctorum Mis-  
2. iis. 10. sis communionem dari posse; quod & pluribus probat Merati part. 2. tit. 10. n. 28. contra Gavantum.

Si communio extra Missam detur, vel sanis in Ecclesia vel intra domum infirmis, seu in urbe, seu ruri. Primum nihil difficultatis habet. Secundum hæc requirit, 1°. ut Sacerdos Albâ vel superpelliceo cum stolâ indutus, nudo capite, nisi secum justâ ex causâ dispensatum sit, præviis facibus, cereisve aut saltè lucernâ, si ventus afflet vehementior, Psalmos aut preces Rituali præscriptas recitet; 2°. ut si fieri potest nusquam gerat Christi corpus nisi sub umbella, præcedente tintinnabulo, quo Creatorem suum adorare moneantur Fideles; 3°. ut duplicem ad minus hostiam ferat, nè suus redeunti Domino cultus desit; 4°. ut ante curaverit, ægroti cubiculum



decenter mundari, instructâ mundo linteo mensâ, cum binis saltèm candelabris & crucifixi imagine; 5°. ut infirmi ædem ingressus, exploret an sibi sit animo præsens, annon subsit tussis vomitûsve periculum; itèm amicè interroget, num remordeat aliqujus peccati conscientia.

Si Viaticum per difficiles vias in pagis deferendum sit, debet Minister pedibus gradiens in bursâ collo appensâ pixidem, quâ una tantùm hostia contineatur, gestare; nè qua, si fortè ceciderit, fiat injuria Sacramento. Nemo autem ministerium istud equitando implere debet, nisi aut aliàs inaccessa sit infirmi domus, aut hunc equi usum justâ de causâ permiserit Ordinarius. Nè, sacras species evomi contingat, modico vino, aut alio liquore juvanda est earum trajectio. Si tamen evomantur, tunc vel satis alteratæ sunt, ut jam desierit Christus sub iis esse sacramentaliter, vel non. In utroque casu sedulò colligendum est quidquid ejectum fuerit, id est, species cum iis quæ speciebus cohærent. In priori casu, quando vel jam non apparent species, vel prudenter judicantur corruptæ, comburi debet vomitus & cineres in sacrarium mitti: in posteriori autem, vel integræ species reverenter sumantur, nisi nausea fiat: vel cautè separentur, & in aliquo loco sacro reponantur, donec corrumpantur, & postèd in sacrarium projiciantur. Neque enim citra sacrilegium species, quandiù sunt integræ, flammis tradi possunt.

Rubr. p.  
3. tit. 10.  
n. 14.

Hic quatuor notanda, 1°. cautè arcendosâ communionem, de quibus ob frequentem tussim, vel vomitûs periculum, vereri est nè quid specierum ejiciant: alioqui & Communicans & communionis Minister, gravis sacrilegii reos se faciunt, ob gravem quæ inde probabiliter sequi potest irreverentiam: 2°. in uno tantùm casu licere ei qui à sacra mensa recens est, vomitum ciere, nempe cùm detegit receptas à se species veneno, aliasve simili tabe esse infectas; tunc enim integræ licèt, eo quo possent reverentiori modo expuendæ forent; ubi animadvertente,

Gavam.  
ibid. n. 7.

ea quæ fulmine tacta ſunt , prout an. 1749. evenit calici conſecrato , venenata cenſeri ; 3°. Sacerdotem qui trajectas in ſtomachum ſpecies evomit , nec teneri , nec poſſe novam novæ ſumptioni materiam conſecrare ; tum quia ſacrificium & quoad ſubſtantiam , & quoad effectum gratiæ per ipſam trajectionem omnino completum eſt ; tum quia vel contingit vomitus poſtquam Sacerdos ab altari receſſit , vel ante. Si 1. nova ejus conſecratio cum priori non conjungeretur ad integrandum unum idemque ſacrificium , ſed eſſet actio prorsùs diſtincta : bis porrò eâdem die offerri ſacrificium non poteſt. Si 2. recurrit idem vomitûs periculum , quia moraliter perfeverat eadem indiſpoſitio ; ergo cùm denuò ſumi non poſſit nec denuò conſecrari poteſt Hoſtia ; 4°. quod diximus de ritu erga evomitâ ſpecies ſervando , id dicendum in caſu quod vel putruerint , vel ex iis generentur vermes : quod enim ex iis manet integrum , vel reverenter ſervari debet , donec prorsus alteretur , vel à Sacerdote conſumi : cetera verò comburi , ut diximus.

Quæres 5°. quoties Euchariftiam miniſtrare teneatur Parochus , & an peſte correptis.

R. ad 1. Paſtorem Euchariftiam Parochianis debere , quoties eam rationabiliter poſtulant , ſolius etiam devotionis cauſâ. Id enim ſi quoad materialem cibum debet proli ſuæ terrenus pater , debet & pater ſpiritualis quoad cibum unde anima ſpiritualiter crefcere poſſit. Quòd ſi petant frequentius quàm ferat eorum conditio , vel quo tempore Parochus morbo , aliifve juſtis impedimentis detinetur , poterit is liberam communionem differre ; ſagaciter tamen & honeſtè , nè retrahat à Sacramentis.

R. ad 2. Conſtat 1°. non poſſe ſine gravi peccato Parochum ab ovibus ſuis peſtis tempore recedere , uti probavimus. Tom. I. p. 585.

Conſtat 2°. eundem infantibus , vel peſte infectis , vel proximè inficiendis , etiam cum certo vitæ periculo Baptiſmum largiri debere ; quod & in ejus defectum præſtare tenentur Laïci.

3°. Et id etiam moraliter constat, Parochum Pœnitentiam debere non iis tantum qui in extremâ spirituali necessitate versantur, quales sunt qui fidei mysteria & Pœnitentiæ partes ignorant; sed & iis qui in gravi tantum necessitate constituti sunt, putâ eruditi satis ut juvante gratiâ perfectæ contritionis actum elicere possint. Ratio ex parte Parochi est, quod utpotè stipendio conductus, plus ovibus suis debet, quàm extranei, qui tamen in extremæ necessitatis casu temporalem vitam pro spirituali fratrum salute exponere tenentur. Ex parte verò Parochianorum, quod multi defectu perfectæ contritionis, quæ & in se habitu difficilis est, & plerumque in infirmitatis statu difficilior, perirent ex iis etiam qui probæ conscientiæ judicantur, & è quibus plures reperias, qui celata hætenus turpia quædam, non nisi instante fato aperiant. Adde quod necessitas quæ respectu unius alteriusve personæ gravis supponitur, meritò dicatur extrema respectu totius Communitatis; neque enim fieri moraliter potest, quin multi æternum pereant, si tota aliqua multitudo tempore pestis Sacramento Pœnitentiæ destituatur. Nec dubium quin officii hujus prætermisio, populum totum graviter offenderet. Unde colliges teneri extraneos Sacerdotes id in præsentī casu exequi, quod à Parocho malè & sacrilegè neglectum fuerit.

Tota igitur quæstio est an Parochus Viaticum pestiferis, per se, si per Vicarium aut alios non possit, ministrare teneatur. Ad id autem, rebus denuò pensatis, respondeo cum Sylvio Supplem. q. 32. a. 3. *Securior & verissimilior est sententia, Parochum sub mortali peccato teneri administrare Eucharistiam suis parochianis, peste vel alio morbo contagioso infectis, etiam cum propriæ suæ vitæ periculo, nisi per aliquem alium id fiat, & nisi occurrant quædam circumstantiæ propter quas meritò possit excusari. Ut 1°. Si aliqui infirmi essent absque confessione morituri; casu quo Parochus velit aliis ministrare Viaticum; quia nemo Parochum pestiferos invisentem apud se admittere*

volet ; 2<sup>o</sup>. si periculum vitæ sit valdè magnum in Parocho , & necessitas valde parva aut nulla in ægroto , quia paulò ante communicavit , & Pastor moraliter certò novit conscientiam illius esse bonam , utpotè qui sit pius , prudens , doctus & de salute suâ sollicitus ; 3<sup>o</sup>. rursus si & grave sit Parocho periculum , & ejus mors futura sit magna populi desolatio & jactura , sicut si ipse solus sit , nec citò nec facîle habendus sit alius qui pestiferis succurrat. In hoc postremo casu , qui Algerii , aut Tuneti multò faciliùs quàm in Gallia evenire possit , dubitarem annon ab administratione Viatici abstinere deberet Parochus.

Ei porrò qui peste affectis Pœnitentiæ aut Eucharistiæ Sacramenta ministrat , monita hæc dabat S. Carolus Bor. in Concilio Mediol. V. part. 2. tit. 15. nempe ut eorum confessionem loco audiat qui aliquantulum à lecto distet : cùm verò sine magno ægroti incommodo id fieri potest , curet ut ad fenestram , aut ostium , aut in porticum , vestibulumve , aut ad impluvium , aliumve locum apertum accedat , ut illum confitentem audiat , ut sic cubiculum declinet , in quo contagionis periculum timeri solet. Addit Sylvius , cavendum nè Sacerdos statuât se inter ignem & infirmum , utique quia ignis halitum attrahit.

Pergit ibid. S. Carolus , eâdem cautione utendum in SS. Eucharistiæ ministratione... ut dum Sacerdos intra septa curationis publicæ , aut pestiferi domum est , vestes contrahiores , aut ità succinctas , quæ infra genua vix protendant , adhibeat.... Sacra Hostiæ particulam unam , aut plures quæ ad communicantium usum satis erunt , ferre poterit , nec verò aliam præterea , quæ de more reportetur , dùm ad Ecclesiam , Capellamve redit.

Ceterum in Gallia & in Belgio nec Eucharistiâ , nec morientium unctio crudâ & immediatâ manu prædictis in casibus conferuntur. Alii porrò Hostiam chartæ vel linteolo imponunt , unde ab infirmo possit manu apprehendi , juxta antiquum Ecclesiæ morem , quòd saltem erga Sacerdotes lue infectos

servari possit. Alii longo utuntur cochleari, saltè stanneo, quod & faciunt Græci; alii hostiam duas inter formulas haud consecratas, & leviter madefactas includunt, sicque ab ægro, vel ab alio qui totum ægro porrecturus sit, apprehendi curant.

Quæres 6°. quid facto opus sit, si in mulieris sinum decadat Hostia. R. ex sapienti S. Thomæ principio: *Ubi difficultas occurrit, semper est accipiendum illud quod minus habet de periculo*: porro <sup>3. p. 9.</sup> <sup>83. a. 6.</sup> minus est periculi & indecentiæ, ut femina per se solam malo huic medeatur. Unde videat 1°. an non formulam, aut majorem ejus particulam ex vestibus immittere possit in corporale quod super scabellum aut mensam in loco secreto expandatur; 2°. an non saltè eandem ope purificatorii mundi extrahere possit; 3°. si major requiratur diligentia, quàm in Ecclesiâ fieri non deceat, recipiat se mulier in domum suam, vel vicinæ alicujus, & inventum fragmentum velumat, si haud nimid turbata sit, vel servet reverenter, ut à Sacerdote secreto ad Ecclesiam deportetur. Ipsa verò, si sacrum tetigit digitis, manum abluat, & lotio in piscina projiciatur, quia id generaliter præscriptum est in Rubricâ.

Si dum Monialibus distribuitur communio, cadat Hostia intra clausuram, censet Quarti, præcipiendum alicui ex Monialibus, ut Hostiam reverenter cum fragmentis, si quæ deciderant, super patenam elevet, seu mediante pallâ, vel etiam cartâ mundâ, seu si aliter non potest, ipsâ manu, & per eandem fenestellam porrigat Sacerdoti. Addit idem locum signari debere, nè conteratur pedibus; & factâ communione radi pavimentum, & in sacrarii piscinam projici.

Quæres 7°. an liceat vel hostiam grandiore alicui tradere, vel plures simul formulas. R. id prohibitum esse Decreto S. Congregationis, die Febr. 12. an 1679. Si tamen è consecratis in altarij minori formulis aliquæ supersint, satis recep-

446 *Traſſatus de Euchariftiâ. PARS I.*

tum eſt , ut uni duæ ſimul tribuantur ; quod & alioquando fit in pagis , cùm advocati è geminâ Parochiâ Sacerdotes eandem domum unâ ingrediuntur : præſertim cùm ob Eccleſiarum diſtantiâ , & aſperitatem locorum non niſi ægrè poteſt Sacramentum reportari.

Quæres 8°. an poſſit Sacerdos Laïco communionem petenti, partem hoſtiæ ſuæ dare.

R. Id ſinè cauſâ non poſſe fieri citra culpam venialem , utpotè Eccleſiæ conſuetudini adverſum. Secùs , ſi juſta ſubſit à trito itinere recedendi cauſa , putà *ad communicandum infirmum, vel etiam perſonam gravem & nobilem, qua ægrè poſſet diutius expectare* , aut famulos qui conſueto ſervitio deerunt , &c. Sed audivi , reprobata non ità pridem à ſacrâ Congregatione ſciſſionem majoris hoſtiæ in gratiam Laïcorum ; quod ad infirmos extendi non crêdo.

Quæres 9°. an letaliter peccet qui letalis peccati conſcius Euchariftiam miniſtrat. R. eum qui deſiciente Confeſſario non ſatagit pro virili actum contritionis elicere , graviter reum fieri, 1°. quia ſancta ſanctè non tractat ; 2°. quia ità docent ſaniores Theologi.

Quæres 10°. an delinquat, qui allatas poſt majoris formulæ oblationem formulas , ſolâ mentali earundem oblatione contentus , confeſcat. Aſſerit Paſſerini , qui oblationis vocalis omiſſionem , utpotè contra Rubricas & Pii V. præceptum , à mortali excuſari non poſſe cenſet. Aliter ſentiunt Theologi penè omnes , è quibus non pauci , quos ſequi nolim , cauſam minimè gravem requirunt. Certè monet Rubrica , ut *ſi Celebrans ante conſecrationem adverterit Hoſtiam eſſe corruptam, aliam ponat, & ſacra oblatione, ſaltem mente conceptâ, proſequatur* ; ergo non ità urget oblationis vocalis præceptum , ut nullâ de cauſâ omitti queat. Tutum igitur videri poſſit id quod approbat Merati p. 2. tit. 7. n. 3. eum nempe qui levi de cauſa,

putà propter ſolam commoditatem illius qui communicare vult, formulas mentaliter offert ante Canonem, peccare ſolùm venialiter.

## CAPUT SEXTUM

*De ſubjeſto Eucharistiæ.*

**E**Xpendam 1°. qui capaces ſint Eucharistiæ; 2°. quæ ad ejus receptionem requirantur diſpoſitiones ex parte corporis; 3°. quæ ex parte animæ; 4°. quantum peccet qui iſſe conditionibus deest.

§. I. *Qui capaces ſint Eucharistiæ recipiendæ.*

Conſtat 1°. neminem eſſe qui Eucharistiæ materialiter recipiendæ capax non ſit; cùm ea vel in animalis ſtomacho recondi poſſit.

Conſtat 2°. omnem & ſolùm hominem baptiſatum ac viatorem, ejusdem ſacramentaliter recipiendæ, non tamen ſemper cum fructu capacem eſſe.

Tota igitur difficultas eſt, an hæc dari debeat, 1°. infantibus; 2°. energumenis: 3°. ſurdis & mutis à nativitate; 4°. amentibus & ſemifatis; 5°. peccatoribus occultis vel publicis, &c. Sit

CONCLUSIO I. Dari abſolutè poteſt infantibus Eucharistiæ; nè autem hodieque detur, obſtat præſens & ſagax Eccleſiæ diſciplina.

Prob. 1. pars: Quod purioribus Eccleſiæ ſeculis, & à ſanctioribus Episcopis factum eſt, etiamnum poteſt abſolutè fieri: atqui olim in more fuit, ut infantibus porrigeretur Eucharistiæ, prout liquet ex S. Cypriano Tract. de Lapsis, ubi memorabilem refert eventum lactentis puellulæ, quæ vino idolis oblato potata, oblatam ſibi ſacri vini ſpeciem, toto corpusculo violenter commota, omni niſu reſpuit, ingeſtamque reſultanti mox evomit, &c.

Et verò infantes & Sacramenti capaces ſunt, utpote baptiſati; & fructus Sacramenti, utpote per

448 *Tractatus de Eucharistiâ. PARS I.*

Baptismum verè justificati. Quod autem exigit Apostolus I. Cor. 11. ut quis, ne indignè sumat, dijudicet corpus Domini, non cadit in parvulos; qui sicut in Ecclesiæ fide baptisantur, licèt dictum sit: *Qui crediderit, & baptisatus fuerit, &c.* sic & in ejusdem fide Eucharistiam recipere possunt, etsi dictum est, *Probet autem se ipsum homo, &c.*

Prob. 2. pars, ex Trid. sess. 21. c. 4. ubi sic: *Sacro sancta Synodus docet, parvulos usu rationis carentes nullâ obligari necessitate ad sacramentalem Eucharistiæ communionem. Neque idèd tamen damnanda est antiquitas, si eum morem in quibusdam locis servavit aliquando. Ut enim sanctissimi illi Patres sui facti probabilem causam pro illius temporis ratione habuerunt, ità certè eos nullâ salutis necessitate id fecisse sine controversiâ credendum est.* Huic Concilii doctrinæ præluserat, qui an. 1274. diem clausit S. Thomas 3. p. q. 80. a. 9. ubi negat pueris recenter natis sacra mysteria danda esse, quamvis quidam Græci contrarium faciant.

Hujus mutationis ratio triplex potissimùm: Ia. quòd cùm propter effusionis periculum, usus calicis in Occidente sensim abrogatus est, abrogata est & praxis dandæ infantibus Eucharistiæ, quæ ipsis sub solâ vini specie exhiberi consueverat; IIa. quòd hinc non rarò quidpiam eveniret irreverentiæ, dum sacræ species vel in stomachum non trajiciebantur, vel expuebantur ab infante; IIIa. quòd assueti Eucharistiæ ab infantiâ pueri, eandem necdum plenè rationis usu potiti recipere pergerent, & quidem (deficientibus exemplis pietatis domesticæ, quæ plurimùm refriguerat) velut communem cibum; unde & in consuetâ irreverentiâ reliquum vitæ stadium decurrebant. Hinc & meritò remoti à sacrâ mensâ pueri, donec attigerint annos discretionis, atque à Pastoribus edocti fuerint & probati.

An autem pueris completo septennio, & jam doli capacibus dari debeat Viaticum, disputant Theologi. Affirmat Suarez, 1º. quia Viatici receptio



juris est divini quo tenentur quotquot rationis usum habent; 1°. quia fructus Eucharistici capaces sunt, eoque sæpè indigent; 3°. quia nihil præcepit Deus circa ætatem pueri; ergo lex viatici ab eo imposita impleri debet, cum potest. Huic opinioni, positâ piâ subiecti dispositione, adhærerem, nisi obstaret lex locorum, aut fixa consuetudo.

CONCLUSIO II. Energumeni, seu à dæmone verè possessi, Eucharistiâ refici aliquando possunt.

Prob. quia licet multiplex fuerit eâ de re disciplina; itâ ut quandoque Energumeni vel ipso Eucharistiæ conspectu privati fuerint; iis tamen pluries concessa fuit sacra communio; ut patet 1°. ex Concilio Arauficano l. can. 14. ubi sic: *Energumeni jam baptisati, si de purgatione suâ curent, & se sollicitudini Clericorum tradant, monitisque obtemperent, omnimodis communicent*; 2°. ex Timotheo Alexand. qui in Resp. 3. statuit, fidelem Energumenum, *si nullo modo blasphemet*, debere sanctorum mysteriorum fieri participem; 3°. ex Cassiano, Collat. 7. c. 29. & 30. ubi Abbatem Andronicum à dæmone per communionem liberatum esse commemorat. Parem puellæ cognomento Arabæ, quæ propter inspectum turpiter in balneo veneris simulacrum, à diabolo correpta erat, curationem legeris, L. 4. de prædictionibus, c. 6. inter Prosperi Opera.

Obiit an.  
185.

Hinc si cui Confessario Energumeni curam sortiri contingat, debet is, rebus cum Episcopo ad quem grandia hæc & insolita pertinent, collatis, si commodè possunt expendere an quis suâ culpâ possideri meruerit; an non. Si 1. non ante ad sacram synaxim admittetur, quàm congruæ pœnitentiæ signa exhibuerit. Si 2. videndum an lucidis intervallis fruatur, an semper subiaceat dæmonis imperio, & quid hinc immineat irreverentiæ, turpiloquii, &c. Si horum nihil vereri sit, nihil est cur eo subsidio privetur Energumenus: Est verò propter quod eo non privetur, putâ quia & patientiâ indiget singulari, ut hujusce statûs molestiam ferat; & fortium robore,

nè in durâ adverſus ſeculi Principes luſtâ deficiat. Et itâ docent S. Thom. Suarez, Nat. Alexander. Quòd ſi eò uſque pateat æger impetui dæmonis, ut vereri ſit nè ſacrum corpus deglutire nequeat, (prout penè contigit puellæ Veneris ſtatuz ſpectatrici) erit is alio quocumque modo juvandus.

CONCLUSIO III. Perpetuò amentibus Euchariftia abſolutè dari poſſet ſecluſâ Eccleſiæ prohibitionē. Semifatuis verò, ſeu debilem habentibus rationis uſum porrigi debet, tùm in articulo mortis, ſi nihil timeatur incommodi; tùm & in Paſchate, ſi certò quodam pietatis ſenſu erga hoc Sacramentum afficiantur.

Prob. 1. pars: 1°. quia amentia hæc quædam eſt infantiz ſpecies; 2°. quia non eſt per ſe illicitum Euchariftiam iis præbere, qui ejus effectûs capaces ſunt, cùm Sacramenta ob effectum præciſè dentur: atqui amentes in perpetuum, ſicut & infantes, ſunt gratiæ Eucharifticæ capaces. Si quid enim utriſque deeſt ad ſuſceptionem Sacramenti, maximè actualis ejus notitia: atqui hæc non magis ad Euchariftiam, quàm ad Baptiſmum aut Confirmationem requiritur; ergo ſicut hæc non quoad effectum duntaxat, ſed & quoad Sacramentum recipi poſſunt, ſic & illa.

Ceterùm perpetuò amentibus Euchariftiam dari non ſinit hodierna Eccleſiæ praxis, tùm quia fatius eſt ut non detur niſi ex prævio devotionis affectu expetita ſit; tùm quia majus adhuc ſubeſt indecentiæ periculum in amentibus, quàm in pueris.

Prob. 2. pars, 1°. autoritate S. Thomæ, q. 80. a. 9. 2°. quia, ut ait S. Doctor, *tales poſſunt aliquam devotionem hujus Sacramenti concipere*: nec actu ſunt poſitivè indiſpoſiti, cùm in eorum pluribus haud levis appareat pietatis ſenſus, nec plerumque alias quàm pueruili culpas committant.

Ne tamen Sacramenti tanti dignitas vileſcat, haud expedit ut ſemifatui ad ſacram ſinaxim crebrò admittantur: unde admitti quidem debent urgente

præcepto, proinque in Paschate, & in articulo mortis, sed non ultra; nisi gravior quædam urgeat ratio, putà Jubilæi aut specialem erga Sacramentum altaris præferant reverentiam.

CONCLUSIO IV. Amentibus qui lucida habent intervalla, horum tempore tribui potest Eucharistia: qui verò à rationis usu in amentiam vel phrænesim incidere, Eucharistia in articulo mortis, nisi obftet privata lex, refici possunt, si laudabilem vitam duxerint; vel gravia pœnitentiæ signa dederint, nullumque subsit irreverentiæ, ut vomitûs vel ex-puitionis periculum.

Prob. 1. pars; quia amentes quo tempore lucida habent intervalla, dispositionum quæ ad Eucharistiam desiderantur, capaces sunt.

Prob. 2. pars, ex Conc. Carthag. IV. an. 398. ubi sic can. 76. *Is qui pœnitentiam in infirmitate petit, si casu dum ad eum Sacerdos invitatus venit.... in phrænesim versus fuerit, donent testimonium qui audierint, & accipiat pœnitentiam: Et si continuo moriturus creditur.... infundatur ori ejus Eucharistia.*

Dixi, nisi obftet lex, &c. si enim Libri multi Rituales hanc Eucharistiæ administrationem præcipiunt; at prohibent alii nec certè pauci, ut Argentinensis pag. 79. Blesensis, Rotomagensis an. 1651. &c. Quisque igitur Diœcesis suæ legem servare debet: ubi autem moris est ut hujusmodi personis detur communio, operæ pretium est, ut Sacerdos formulam haud consecratam ante in os phrænetici immittat, quàm consecratam; sic exploraturus an quid immineat irreverentiæ.

CONCLUSIO V. Mutis & surdis à nativitate conferri potest Eucharistia, non in articulo mortis tantum, sed & tempore paschali, si & in his aliqua deprehendatur hujus Sacramenti cognitio, & peccata sua nutibus expriment. Ità Gibert Consult. 31. Rituale Argentin. ubi tamen prohibetur nè id fiat *inconsulto Episcopo, quantumvis iidem muti & surdi per signa & nutus peccata sua declarent, & mysterio-*

*rum noſtrorum ſanctitatem & dignitatem intelligere ſe demonſtrent.*

Prob. quia id genus homines Sacramenti hujus naturam intelligere poſſunt, tum per imagines & ſigna; tum per exteriorem quam eidem impendunt ceteri Chriſtiani reverentiam; tum præcipuè per auxilium gratiæ, quæ baptiſatis plenius confertur; ergo ſi piè vivant, ſi Officiis interſint devotè, ſi de culpis ſuis, exhibito quadantenùs è coelis vindice, admoniti ſibi invigilent; ſi doloris ſenſum exhibeant, cum peccata ſua, ſeu per proprios nutus, ſeu per os aliorum quibus familiariter utuntur, apud Sacerdotem deponunt, non eſt cur perpetuò à ſacra menſa arceantur. Unde pro gradu pietatis, non in Paſchate tantum, ſed & in aliis ſolemnioribus feſtis ad ſynaxim admitti poſſunt; modo, ait Layman, peccatum aliquod in ſpecie, non in genere tantum, per nutus accuſent: aliàs enim extra mortis articulum abſolvi non debent. Aliter dicendum de mutis, ſurdis, ſimul & cæcis; hi enim dignitatem tanti cibi nullatenùs intelligere valent.

CONCLUSIO VI. Peccatori occulto ſi publicè petat, negari non debet Euchariftia, ſecùs ſi privatum & abſque teſtibus; notorio autem, etiam ſolà, modò verà notorietate facti, quocumque modo petat, omnino deneganda eſt. Ità Nat. Alexander; Contenſon, &c.

Prob. ex iis quæ dicta ſunt ubi de Sacramentis in genere, c. 2. art. 3. ſect. 5.

Circa denegandam peccatori occulto & occultè petenti, Euchariftiam, excipiunt communiter Theologi, niſi Sacerdos ex ſacramentali confeſſione peccatum cognoverit: quanquàm, ait Habertus, nonnulli etiam magis nominis hanc exceptionem non admittant. Saltèm, inquit, monendus videtur, qui minus ex malitia quàm ex ſimplicitate, Euchariftiam ſine teſte peteret: conſtat enim experienciâ rudiores expletâ confeſſione pro more ad ſacram Menſam pergere, non attendentes fuerintne abſoluti, necne; in

quo casu, ubi supponitur nullum esse periculum infamiae aut scandali, Sacerdos potest quærere ab huiusmodi homine, num absolutionis beneficium fuerit consecutus.

Quæres 1º. an occulto peccatori porrigi possit Hostia non consecrata, posito quoddam nisi communicare videatur, grave ei periculum immineat: ut si maritus, cui nuper suspecta est uxoris fides, observet an ea pro more suo communicet.

R. negat. 1º. quia fictio de se illicita est, & mendacium continet, quod in materia sacramentali execrabilius est, & Religioni adversum magis. Et verò indicat Sacerdos facto & verbis præsentem hunc esse Christum, qui tamen reverà præsens non est; 2º. quia præbatur occasio idololatriæ materialis: etsi enim, ut suadent alterius opinionis artifices, hostiam consecratam manu gerat Sacerdos, dum dicit: *Ecce agnus Dei*, communem nihilominus gerit, dum ait: *Corpus Domini custodiat*, &c. eamque adorant adstantes, & à communicante adorari non dubitant; 3º. quia graviter urget hunc, tum factum Christi, qui Judæ sacrilegium simulatâ communione vitare noluit; tum decisio quâ statuit Innoc. III. *gravius offendere* Sacerdotem, qui consecrationis verba supprimebat, quàm si in mortali crimine constitutus dona sumpsisset verè consecrata.

Cap. 6.  
De celeb.  
Missar.

Quæres 2º. quæ nunc sit Ecclesiæ praxis quantum ad communionem iis dandam, qui postquam in peccato consenuère, Viaticum ingruente morte postulant. R. Etsi his olim quibusdam in Ecclesiis negata fuerit communio, haud tamen omnino esse negandam; sed sequendum id Concilii I. Nicæni, can. 13. *Generaliter omni cuilibet in exitu posito, & poscenti Eucharistiæ gratiam, Episcopus postquam probaverit, ex oblatione dare debet.* Idem docet Innoc. I. Epist. 3. ad Exuperium ubi sic: *Quæsitum est quid observari oportet de his qui post Baptismum, omni tempore; incontinentiæ voluptatibus dediti, in extremo vitæ suæ sine, penitentia simul & communionis reconciliationem*

254 *Tractatus de Eucharistia. PARS. I.*  
*exposcunt. De his consuetudo tenuit prior, ut concederetur penitentiâ, sed communio negaretur. . . . sed jam communionem dari abeuntibus placuit, &c. Ne tamen hinc temerè sibi blandiantur peccatores, meminisse debent tritum id Aug. Sacramenta damus, securitatem non damus.*

Quæres 3°. an Reis ultimo supplicio damnatis tribuenda sit Eucharistia. R. variam esse variis in locis eâ de re consuetudinem. Constat siquidem ex Concilio Mediol. V. ejusmodi reis dari Eucharistiam in Italia, quod & in Germania receptum est: posse verò tunc temporis reum communicare per modum Viatici, proinque non jejunum, satis fatentur exteri. Alia jam pridem invaluit consuetudo in Galliis: quin & hujusmodi fontibus olim denegabatur etiam sacramentalis absolutio. *Primus hunc morem, multorum Procerum Ecclesiasticorum & virorum Principum precibus persuasus abrogavit Carolus VI. Editto Parisiis dato 4°. nonas Febr. an. 1396.* Exinde verò, ut antea, constanter denegata reis sacra communio, ità ut hæc Ludovico Luxemburgo, qui sub Ludovico XI. capite damnatus est, petenti recusata fuerit, eo concesso tantum, ut Missa coram illo fieret, & panis benedictus porrigeretur.

Unde colliges, malè à Confessario quodam negatam fuisse absolutionem Judici, eò quia puellæ, ob suffocatam prolem ad patibulum damnatæ, Viaticum impendi renuerat.

## §. II. *De dispositionibus ex parte corporis.*

Dispositiones ad Eucharistiam requisitæ ex parte corporis, sunt jejunium, corporis munditia, & modestia exterior.

### *De Jejunio.*

Circa primum istud tria inquiruntur; 1°. an & quâ lege ad jejunium teneantur communicaturi; 2°. quali teneantur jejunio; 3°. an nemo unquam ab ea lege dispensetur. Sit

CONCLUSIO I. Jejunii Euchariftici neceſſitas non eſt de jure Divino, ſed de jure Apoſtolico.

Prob. 1. pars, quia Chriſtus Euchariftiam inſtituit & præſtitit Apoſtoliſ poſt legalem cœnam.

Prob. 2. pars, quia ex citatâ toties Aug. regulâ *Quod univerſa tenet Eccleſia, nec Conciliis inſtitutum, ſed ſemper retentum eſt, nonniſi Apoſtolicâ auctoritate traditum reſtiſſimè creditur*: atqui morem Euchariftiæ nonniſi jejunis dandæ univerſa ab initio ſervavit Eccleſia, itâ ut communiter redarguerit contrâ facientes. Prob. min. 1°. ex Tertul. L. 2. ad uxorem, c. 5. *Non ſciat maritus, quid ſecretò ante omnem cibum guſtes*; 2°. Cypr. Ep. ad Cœciliũ: *Numquid ergo, ait, Dominicam poſt Canam celebrare debemus*, quia itâ à Chriſto factum ſit? 3°. ex Aug. Ep. 54. n. 7. ubi ſic: *Ex hoc placuit Spiritui ſancto, ut in honorem tanti Sacramenti in os Chriſtiani prius corpus Domini intret, quàm ceteri cibi: nam ideo per univerſum Orbem moſ iſte ſervatur: niſi quòd, ut ibid. obſervat S. Doctor, aliqui, uno certo die per annum, videlicet feriâ V. majoris hebdomadæ, ad exemplum Chriſti poſt cibos Euchariftiam offerrent & acciperent.*

CONCLUSIO II. Severa jejunii naturalis ſeu Euchariftici lex exigit ut à media nocte diei illius quo quis Euchariftiam conficere vult, vel recipere, nihil omnino ſumpſerit, ſive per modum cibi & potùs, ſive per modum medicinæ, aut rei cujuſvis, quæ conſueto more digeri poſſit.

Prob. ex unanimi fidelium ſenſu, qui ſi quid, minimum licèt, incauti ſumpſerint, à ſynaxi etiam ardentè expetitâ abſtinent. Idem ſanciunt Rubricæ Miſſalis, p. 3. tit. 9. ubi: *Si quis non eſt jejunus poſt mediam noctem, etiam per ſumptionem aquæ, vel alterius potùs aut cibi, per modum etiam medicinæ, & in quantumcumque parvâ quantitate, non poteſt communicare, nec celebrare.*

Id autem triplici de cauſa ſancitum eſt, teſte S. Thomâ, q. 80. a. 8. 1°. *In honorem hujus Sacra-*

*menti, ut ſcilicet in os hominis intret, nondum aliquo cibo vel potu infeſum; 2º. propter ſignificationem, ut ſcilicet detur intelligi, quòd Chriſtus, qui eſt res hujus Sacramenti, & caritas ejus debet primo fundari in cordibus noſtris; 3º. propter periculum vomitûs & ebrietatis, quæ quandoque contingunt ex hoc quòd homines inordinatè cibus utuntur; ſicut & Apoſtolus dicit I. Corint. 11. Alius quidem eſurit; alius autem ebrius eſt.*

Ut ſolvantur quæ ad gravem hanc materiam pertinent, fuſiusque explicetur præcedens Rubrica,

Quæres 1º. qualiter, & quarum rerum ſumptione frangatur jejunium naturale.

R. hanc ut plurimum, paulò tamen generaliùs, ſtatui regulam: Id omne & ſolùm naturale jejunium ſolvit, 1º. quod ſumitur per modum cibi & potûs in ſtomacho naturaliter alterabilis; 2º. quod ſumitur per actionem, quæ propriè ſit comeſtio vel potatio. Ratio eſt, quia jejunium naturale conſiſtit in abſtinentia cibi & potûs, prout ſunt formaliter tales; ergo quidquid ſumetur per modum cibi & potûs, jejunium ſolvit, & non aliter.

Hinc non ſolvit jejunium, 1º. quidquid per modum ſalivæ trajicitur in ſtomachum, ut pituita, vel ſanguis è cerebro, gengivæ defluens: itèm vini & aquæ reliquæ quibus os abluitur; cibi quoque, qui cum remanſerint inter dentes, cum ſaliva & per modum ſalivæ trajiciuntur. Idem eſt ſi quis aut cibum momordit, aut juſculum, ut coqui ſolent, vinumve linguâ ſolùm & palato deguſtavit. Secùs ſi deglutiantur ex propoſito *in quantumcumque parva quantitate.*

2º. nec ſolvit jejunium, quod per reſpirationem attrahitur, ut pulvis, culex, pluvia, fumus aſſæ carnis, &c. tùm quia hæc invitum ſubeunt; tùm quia nihil eſt horum, quod verè cibi vel potûs rationem habeat. Eſt tamen circa fumum tabaci ſpeciale quid, de quo infra.

Sed quid ſi trajiciatur in ſtomachum res quæpiam  
vel



Vel non comestibilis , ut officulum , aurum , creta , papyrus , unguis ; vel comestibilis quidem , sed non trajiciatur per os , bene verò per nares , ut tabacum , aqua Hungariæ , &c.

R. ad 1. ex iis nonnulla jejunio nihil obesse , ut aurum , plumbeam glandem , officula quædam ; non nulla verò , ut chartam , papyrus , terram , carbones dentibus tritos , eidem probabiliter adversari. Ratio est quia priora nec per hominis stomachum digestibilia sunt , nec ullatenus nutritiva ; posteriora verò & aliquid nutritivi humoris habent , & plus vel minus digeruntur. Hinc , juxta Dianam ipsum , creta quam mulieres quædam per modum medicinæ sorbent , communionem impedit.

R. ad 2. Existimabant multi id solum quod excipitur ore , adversari jejunio. Unde nec tabacum , nec aqua Hungarica , nec ipse qui ex cerebro manaret sanguis , & sponte transmitteretur in stomachum , arcere possunt à communione. Verum eæ decisiones , meo quidem judicio , nonnihil expositionis postulant. Et 1º. non opinor jejunum fore , qui sanguinem proprium , etiam non exceptum per os , sed ab intus manantem sponte sorberet. Quis enim , nisi judaicè sentit , facile capiat , haud jejunum manere qui aliquot sanguinis guttas è læso digito fluentes fugit & trajicit , ut concedit Quarti : jejunum verò esse qui multò plures è gengivis manantes *de industria* haurit ? Certè si res ita sit , pro jejuno habendus esset , qui præcisam sibi linguæ partem voraret ; quod absurdum est.

2º. Hungaricam aquam , si quid ejus in os ingressum sit , & inde trajectum , jejunio hæud adversari putem , quia id per salivæ modum excipi consuevit ; secus si de proposito fiat.

3º. Quod ad tabacum attinet , quidquid ejus ad fauces devenit , promptè ejicitur ; unde vix quidquam hinc oriri potest scrupuli. Si tamen , ait Sylvius q. 80. art. 8. *in os intret , & deglutiatur* , impedit communionem , quia est medicina , licet multis

*noceat : idque , etiamſi is qui ſumpſiſſet , mox emove-  
ret. Secùs ſi ſolùm intraſſet in aſperam arteriam , &  
ſtatim expueretur ; cùm ex eo non medicamen vel nu-  
tritio , ſed potiùs ſuffocatio ſequi nata ſit. Unde timen-  
dum , nè qui paulò ante mediam noctem tabaco  
referti lectum ſubeunt , experti pulverem hunc fau-  
ces ſuas , & inde ſtomachum ſubire , haud ſatis ſibi  
conſulant. Tabacum enim non videtur comparari  
poſſe cum cibi reliquiis quæ per modum ſalivæ de-  
glutiuntur , ſed cum ſaccato in ore ſenſim liquefa-  
ciendo , de quo paulò poſt.*

*Sed quid de iis qui tabaci folia mandunt , ut aquas  
ex ore eliciant ; aut tabaci fumum per os , nareſve  
attrahunt ? Cenſet Van-Roy cum aliis non paucis ,  
hanc tabaci maſticationem jejuniò adverſari : quia  
fieri non poteſt , quin plurimæ tabaci particulæ ſuc-  
culentiores trajiciantur in ſtomachum , aut ſaltèm  
ſemper periculum eſt nè trajiciantur ; atqui trajeſſio  
hæc ad jejunii ſolutionem ſufficit. Trajiciuntur , in-  
quies , per modum ſalivæ : ſed ſi ſuccus plurimus  
ſaccari , ( quod in ore , ad tollendam ejus amari-  
tudinem , poſuiſſes fugendum , non intendens de-  
glutire , ſed expuere ſuccum , non ſecùs ac tabaci )  
deſcenderet in ſtomachum , an , quæſo , communi-  
care auderes : ſi autem in hoc caſu non auſis , cur in  
alio planè ſimili auſis ?*

*Si tamen ( & id fortè à perſonarum conſtitutione  
pendet ) certus quis ſit , ſe nullam tabaci foliorum  
particulam trajeciſſe , aut non aliter trajeciſſe quàm  
transmitti ſoleat quædam aquæ guttula , quæ dum  
os abluitur , ſimul cum ſalivâ indeſideratè pertransit ;  
non eſt cur ſibi à violatò jejuniò vereatur : etſi in-  
terim maſticatio hæc , vix militi , multominùs Sacer-  
doti condonanda eſt , niſi gravi de cauſa.*

*Quod ſpectat ad tractionem fumi , non una eſt  
opinio. Alii enim , iique numero pauciores , jejunium  
naturale fumo in ſtomachum trajeſſo violari docent ;  
ſità Pontas. Alii ex adverſo pugnant : 1º. quia jeju-  
nium non ſolvitur niſi verà comellione , vel pota-*

tiōne : atqui tractio fumi , nec comeltionis veræ , nec potationis rationem habet ; 2º. quia alioqui qui cum fumigantibus iter facit , fumumque ore vel naribus invitus excipit , ſacrum poſtea celebrare non poſſet ; idemque de eo foret , qui in culina ciborum fumos excepiffet. Qui enim proprii tabaci fumum excipit , vulgò tam invitus excipit , quàm qui circumſtant : unde vel totum per os & nares ejicit , vel nonniſi parum admittit per modum reſpirationis. Alii demum concedunt ſolvi jejunium , cum quis ope inſtrumenti fumum tabaci aut carniū ad ſtomachum per fauces tranſmittit voluntariè , vel volens ore excipit ; ſecùs verò , ſi vel nihil in ſtomachum trajiciat , vel nonniſi involuntariâ tranſpiratione ; quomodo trajicitur muſca , aut herbarum fumus , qui viatorem penè ſuffocat. His , etſi parum ſatisfaciunt , nihil hodie melius dictu occurrit.

Unum addam , eum nempe qui ad ſynaxim accedere cogitat , meliùs ſibi conſulere , ſi à quacumque tabaci ſpecie antea abſtineat ; tùm quia meræ hic ut plurimum occurrunt ſenſualitates , quibus nemo eſt qui ſaltèm per aliquot horas , juvante Deo reſiſtere nequeat ; tum quia uſus tabaci ſive fumo , ſive naribus vel ore ſumpti ante Miſſam vel communionem in Conciliis Limenſi III. & Mexicano itidem III. ſeverè prohibitus eſt , & *ſub reatu mortis æternæ* ; hæc autem Concilia à ſacra Cardinalium Congregatione approbata ſunt.

Quatuor hic ſuperſunt obſervanda ; 1º. jejunium frangi per id etiam quod quis invitus deglutierit : unde ſi cibi quid vel potùs in ſtomachum meum ab alio per fiſtulam tranſmitteretur , haud poſſem eâ die ſacris operari ; quia licèt Eccleſia jejunium naturale ſanciendo , reſpirationem , & ea quæ , per ſe loquendo , cum reſpiratione & aëre attrahuntur , ut floccum nivis , beſtiolam , paleolas , prohibere non intenderit : at ea prohibere potuit quæ non ab aëre feruntur , ſed aliunde in fauces tranſeunt : ea enim verè nutriunt , ſicque aliquo ſenſu dici poſſunt

comedi : unde de ægroto , qui aliquid incauto ſibi in os immiſſum deglutivit , dicitur quodd ovum v. g. juſculumve ſumpſerit. Et verò quis pro jejuno habeat hominem , cujus , eſſi reluctantis , ſtomachum ampla vini lagena ingreſſa fuerit ?

2°. Eum qui lectulum ingrediens , ſaccarum , aut ſimile quid in ore liqueſciens , ~~ex~~ impoſuerit paulatim ſolvendum & trajiciendum , ad leniendam faucium raucedinem , ſequenti die ad ſynaxim accedere non poſſe , niſi moraliter certus ſit , ſe nihil poſt mediam noctem tranſglutiſſe : in dubio enim non poteſt jejunum ſemet præſumere , qui expoſuit ſe periculo jejunium ſolvendi. Ità omnes , ait Lugo.

3°. Ut quis jejunus ſit , haud neceſſum eſſe , ut ex quo comedit aut bibit , dormierit , vel ſit digeſtus : eſſi quandoque conveniens ſit ut propter capitis gravitatem , aut torporem animi , quibus tollitur devotio , à communione abſtineat.

4°. Decere plurimum ut Fideles pridie quàm ad ſynaxim accedere decreverunt , ſaltèm parciùs cœnent ; & quod pii aliquando ſolent , vel noctis partem piæ meditationi impendant ; vel ſaltèm prolixiùs & ferventiùs orent.

Quæres 2°. an in hoc jejunii naturalis præcepto detur parvitas materiæ , ſeu ex parte rei ipſius quæ comederetur , ut ſi quis amygdalam duntaxat ſumat ; ſeu ex parte temporis , ut ſi quis aliquot tantum minutis poſt mediam noctem , aquæ ſcyphum hauſerit.

R. in neutro caſu dari materiæ parvitatem , quæ à gravi ſacrilegio excuſet. Non in primo : obſtant enim Concilia plura , quorum alia de poſitionis , alia excommunicationis , alia ſuſpenſionis , poenam decernunt iis qui minimè jejuni communicaverint. Sic Bracarenſe III. an. 572. can. 10. *Si quis Presbyter poſt hoc Edictum noſtrum in hac veſania fuerit deprenhenſus , id eſt , ut non jejunus , ſed QUOCUMQUE jam cibo percepto oblationem conſecraverit , continuò ab officio ſuo privatus , à proprio deponatur Epifcopo.*

Toletan. VII. an. 646. can. 2. *Nullus post cibi potusve QUEMLIBET MINIMUM SUMPTUM Missas facere præsumat omnino. Si quis hæc tentare præsumserit, excommunicationis sententiam sustinebit, &c.* atqui graves depositionis potissimum & excommunicationis censuræ nusquam ob levem culpam decernuntur, prout alibi ostendimus; ergo.

Confirm. 1<sup>o</sup>. quia communis est & communissima Doctorum sententia, imò & fidelium omnium, peccatum esse mortale, si quis post aquæ, vel alicujus alterius, etiam inadvertenter & invitè hausti, sumptionem in quantulâcumque quantitate, eâdem die communicet; ergo.

Confirm. 2<sup>o</sup>. quia licet materia, de se levis non possit præcisè ratione suâ graviter præcipi; potest tamen, quando gravissima sit ab extrinseco, putâ vel ob significationem sibi annexam, vel ob gravitatem intenti finis. Sic letaliter peccat Sacerdos, qui vel modicum aquæ non infundit in calicem, quia magni momenti significationem prætermittit; vel contra Diœcesis legem, tabernam ingreditur, quia multiplici scandalo januam aperit: atqui quod Eucharistia à jejuno tantum conficiatur, aut percipiatur, est quid grave, tum penès significationem, Christum videlicet esse potissimum fidelis animæ alimentum; tum penès finem, nè nempe *nullus Presbyter confertus cibo aut crapulatus vino Missas concelebrare præsumat*; quæ Concilii Matisconensis verba realem abusum impetere videntur.

Neque etiam in secundo casu, id est in modico à mediâ nocte intervallo datur materiæ levitas: 1<sup>o</sup>. quia obstat, ut in præcedenti casu, communis Catholicorum sensus, qui nequidem lubenter hujusmodi quæstiones moveri audiunt; 2<sup>o</sup>. quia admissâ semel eâ laxitate, brevî nasceretur laxitas alia: ex quo enim Scholastici litem hanc movere cœperunt; alii comedendi licentiam distulerunt ad moram Salutationis Angelicæ; alii ad semiquadrantem; alii ad spatium quodcumque horâ integrâ brevius; unde

tandem ad horam totam, denique ad duas, fortè & tres, id est, in Meridionalibus plagis, ad ipsum sacrificii, vel communionis tempus sensim progressum fuisset.

Obj. Levis materia nonnisi leviter solvit jejunium naturale, neque graviter adversatur fini præcepti; ergo.

R. Et si levis comestio sit materia levis, communicatio tamen post comestionem est semper gravis materia: jam verò præceptum de quo in præsentī agitur, non prohibet primariò comestionem, sed communionem post illam: porrò tam verè communicat post comestionem, qui post modicam, quàm qui post multam communicat.

Quæres 3<sup>o</sup>. quid facto opus sit ei qui dubitat utrùm os abluendo aliquid per modum cibi & potùs deglutierit; vel fortius se deglutivisse, ambigit an ante mediam noctem, quia loci horologia alia ab aliis dissonant.

R. Si dubium prudenter excuti nequit, tenendam in hoc casu partem quæ indubiè removel à peccato; proinque abstinendum à sacra synaxi. Sequitur ex dictis in tract. de Conscientia.

Quoad horologia, iis adhærendum, quæ plus merentur fidei. Si quis tamen astrorum peritus, ex eorum situ certò cognosceret horologia maturare gradum, posset istis denegare, illis habere fidem. Ceterùm primus horæ pulsus, ubi præsertim unicum est horologium, diei sequentis, ac proinde jejunii initium indicat: unde qui celebrare volens, primum mediæ noctis pulsus audit, buccellam quam mandit, expuere debet, & cavere sedulò nè quid præcedentis deglutiat. Quamquam sibi ab his anxietatibus cavent timorati, nec convivia protrahunt quandiu absolutè liceret.

Hic addam decere ut qui à communionē recens est, non ante comedat, quàm sacræ species alteratæ sint; nisi aliud exigat quædam necessitas. Ità Doctores, non vi legis, quæ nulla est, sed vi

decentiæ, quæ tam sacra tam profanis misceri ægré patitur. Eâdem de causâ monent, haud statim post communionem expuendum esse, quamvis formula omninò subierit stomachum; præsertim verò si sputum è pectore ascendat, quia id plus habet periculi; quodd si illud exigat necessitas, in loco mundo spuendum erit.

Quæres 4<sup>o</sup>. an, & quæ causæ ab austera jejunii naturalis lege excusent.

R. Cum Constantiensi Concilio an. 1415. sess. 13. *Eucharistiæ Sacramentum non debere confici post cænam; & à fidelibus recipi non jejunis, nisi in casu infirmitatis, aut alterius necessitatis, à jure, vel ab Ecclesia concessio, vel admissio.* Unde

Dico 1<sup>o</sup>. Excusat vitandæ irreverentiæ necessitas, ut si periculum sit nè Hostia sacra in Magi, Judæi, alteriusve infidelis potestatem deveniat; itè nè comburatur, aut aliud quid subeat inhonesti: tunc enim & à laïco contingi, & ab eo non jejuno, si desit Sacerdos, aut qui jejunos sit laïcus, sumi potest. Idem est si post consecratum calicem deficiat Sacerdos, nec præsto sit Sacerdos alius quiumat sanguinem, neque is citra corruptionis, aut gravis alterius irreverentiæ periculum servari valeat; tunc enim & à laïco non jejuno sumi potest. Decisionis hujus ratio unica, sed gravis hæc est, quodd jejunii lex nonnisi in favorem Eucharistiæ constituta sit; ergo non obligat, quoties ipsa Eucharistiæ reverentia contrarium postulat.

Hic etiam pertinet necessitas perficiendi sacrificii: unde Sacerdos qui vini loco aquam posuit, gustavitque, vel totam, vel ex parte solum, ut debet, si statim errorem detegat, (licet non debeat expuere quod ore gerit, nè quid simul projiciat Hostiæ) tenetur iterum conficere & sumere. Idem est, si peractâ jam alterius speciei consecratione recorderetur se non esse jejunos. Imo, ait Suarez, qui post solum jejunos scienter ad sacrum accessit, ubi alteram speciem consecravit, jam desistere non

potest, sed, præmissis sinceræ contritionis actu; mysterium consummare.

Quid autem facto opus sit, si Minister ante consecrationem recordetur se aliquid primo manè sump-  
fisse, non una est omnium opinio. Ego quidem, ait modestè S. Thomas hic q. 83 a. 6. ad 2. *tutius repu-  
rarem, maximè in casu manducationis & excommu-  
nicationis*, quarum quis oblitus esset, quòd *Missam  
inceptam desereret, nisi grave scandalum timeretur*,  
vel infamia Ministri. Sed quia hæc, nec immèritò,  
propter rei novitatem timentur, nisi celebrans notæ  
sit aut saltèm præsumptæ probitatis; imò & insuper  
iis coram quibus celebrat, dilectus, tot fortè sunt  
casus in quibus sacrum continuare oporteat, quàm  
ab eodem desistere. Interim qui ob fractum jejunium  
Missam abrumperet, cessationis hujus innocentem  
causam populo aperire teneretur.

Quæres quid juris si sumptâ ablutione superstites  
Hostiæ particulas perspiciat Sacerdos.

R. id definitum esse his Rubricæ verbis, tit. 7.  
de defectibus, n. 2. *Si deprehendat Sacerdos etiam  
post ablutionem reliquias relictas consecratas, eas su-  
mat, sive parvæ sint, sive magnæ; quia ad idem sacri-  
ficiū spectant. Si verò relictæ sit Hostia integra con-  
secrata, eam in tabernaculo cum aliis reponat, vel  
sequenti Sacerdoti relinquat, &c.* Et verò non potest  
spirituale Eucharistiæ convivium decenter perfici  
sine ablutione: porro fieri nequit ut ablutio mora-  
liter non præcedat sumptionem particulæ alicujus,  
quæ vel remaneat in calice, vel dentibus faucibusve  
hæreat, vel in patena aut corporali postmodum  
appareat; ergo qui hæc post ablutionem sumit, non  
violat Ecclesiæ præceptum.

Hinc nedum peccet qui Sacramenti reliquias su-  
mit post ablutionem, peccat venialiter, utpotè Ec-  
clesiæ legem transgrediens, qui eas citra rationabi-  
lem causam non sumit. Neque deerit ibi letale pec-  
catum, si omissio hæc fiat cum gravi Sacramenti  
irreverentiâ, ut fieri facillimè potest, cum celebratur



in altaribus, ubi non asservatur in tabernaculo Eucharistia. Interim sedulò curare debet celebrans, ut fragmenta quæ supersunt, quantum moraliter fieri potest, citra scrupulum tamen, colligat; & ante sanguinis sumpcionem in calicem mittat cum ipso sanguine sumenda. Nec dubium quin letaliter peccent Eleemosynarii illi, qui ut breviorē, ideoque mulieribus plerumque indevotis probatiorē Missam celebrent, vix patenam purificant, imò, ut horrens vidi, nullatenus purificatam extergunt purificatorio; quasi quod in hunc modum excutiant, vilis atomi pars fuerit, non ipsum corpus Christi. Verum hic ubi difficultates aliæ ab aliis prodeunt, dubium exurgit multiplex. Itaque

Dubitatur 1°. an eæ etiam reliquæ, quæ non in eodem, sed in præcedenti sacrificio consecratæ fuerint, sumi possint post ablutionem.

Negant plures cum Navarro: sed reclamant alii; 1°. quia fragmenta ex præcedenti sacrificio, hoc ipso quod in eodem consumpta non fuere, pertinent ad sacrificium subsequens ejusdem vel alterius Sacerdotis, qui potest & sæpè tenetur sacrificii præcedentis defectus supplere, ut constat ex Rubricis; ergo eadem est ratio de fragmentis sacrificii præteriti, quæ de præsentis: unde hic casus, etsi in Rubricis non continetur explicite, rectè infertur à paritate rationis; 2°. quia alioqui non posset Sacerdos sacram pixidem purificans, fragmenta quæ in ea sunt cum unâ vel multiplici ablutione sumere: sic enim dubio procul superstites præcedentis sacrificii reliquias sumit non jejunos: atqui & id prorsus falsum est; 3°. quia haud facillè discerni potest, an quæ in patena vel corporali deteguntur particulæ, ab alio præconsecratæ sint, an à nobis; ergo idem de omnibus haberi debet judicium: & sic *audivi prædicari in multis Regionibus eximia doctrinæ & sanctitatis*, ait Marchini; hæc opinio mihi tuta judicatur, imò & eo sensu tutior, quòd plus Sacramenti *reverentiæ consulat.*

Dubitatur 2°. quotum intra tempus ſuperſtitæ reliquiæ à Miniſtro conſumi poſſint.

R. poſſe quandiu necdum ab altari diſceſſit, etſi fortè diu ibi fuerit moratus ad Euchariftiæ diſpenſationem. Ratio eſt, quia quandiu altari adſtat Sacerdos, moralem unam ſacrificii actionem continuare cenſetur. Si verò ab altari in ſacellum, aut aliò receſſit, jam etſi adhuc ſacris veſtibus indutus manet, eadem fragmenta, neque hic neque alibi ſumere poteſt; eſſet enim id nova ac diſtincta communio, ſeverè prohibita. Quòd ſi eadem reliquiæ citra irreverentiam ſervari nequeant, tunc à Sacerdote etiam veſtibus ſanctis exuto ſumi poſſunt, vel tradi cuiſpiam ad communionem diſpoſito, qui caſus, ait Quarti, ab omnibus conceditur.

Dubitatur 3°. an eadem ſit Hoſtiæ integræ ratio quæ fragmenti.

R. negat. Eccleſia enim ſeveram jejunii legem non temperavit quoad fragmenta, niſi quia ea ſunt veluti quædam ſacrificii partes, & ut ſic ad ejus integritatem pertinent: atqui formulæ integræ non ſe habent ut partes ſacrificii; ſed ſolùm conſecrantur, ut vel tunc, vel poſtmodum fidelibus diſtribui poſſint; ergo graviter peccat Sacerdos, ſi poſt ablutionem, cum in rigore non eſt omnino jejunus, integras formulas ſumat; niſi id ad vitandam Sacramenti irreverentiam neceſſe ſit, putà quia deeſt tabernaculum in loco, & Sacerdos, qui ſacra peracturus ſit.

Dubitatur 4°. quis decentior ſit pixidis purificandæ modus.

R. 1°. eam ex uſu communi intra Miſſam purificari debere; 2°. fragmenta, quotquot poterunt, è pixide in calicem infundenda eſſe, cum pretioſo ſanguine ſumenda; 3°. infundendum deinde in pixidem ſemel vel pluries vinum, & ex pixide in calicem, ut quidquid particularum ſuper eſt, cum primâ vel ſecundâ, imò & tertiâ ablutione ſumatur. Denum & calix & pixis purificatorio abſtergi debent.

Dico 2°. A jejunio excusat necessitas vitandi scandalī, alteriusve damni notabilis: quia positivæ leges non obligant cum tanto dispendio. Itā S. Thomas & alii communiter. Atque hinc colligunt, Sacerdotem non jejunum celebrare posse, 1°. ut mortem vitet sibi intentatam nisi celebret; modò non intentetur in contemptum fidei vel religionis: quod vix fieri potest; 2°. ne incurrat gravem infamiam, si postquam sacrum inchoavit, ab altari recedat.

Extendunt hoc aliqui ad secularem jam publicè ad mensam admotum, & qui grave scandalum, aut infamiam vereatur, si recedat. At casum hunc vix admitti posse putem; tum quia non itā rarum est, ut qui ad mensam accessere, ab ea vel ad tempus, vel in totum ob aliquid scrupuli recedant; tum quia & ut assistunt plures, qui vel jam communicavere, vel communicare nolunt, tùm quia quoddam laicus se jejunum non esse agnoscat & fateatur, nihil habet regulariter scandalī, aut veræ infamiæ, &c.

Dico 3°. Excusat etiam sumptio viatici, non ab infirmis tantum, qui naturali morbo tendunt ad interitum; sed & bene valentibus à iudice damnatis ad mortem. Casum hunc admittunt omnes cum S. Thoma q. 80. a. 8. Sed hic quædam notanda, 1°. non esse à peccato immunem Parochum, qui manè ad infirmum adhuc jejunum Eucharistiā deferre commode valens, differt in vespem; cùm ille jam jejunus non erit; 2°. (& sic præcedens decisio penè inutilis evadit) cavendum summopere, nè moribundus ob violatum jejunium communionem in crastinum differat cum periculo sine eâ decedendi, vel eam recipiendi in statu quo minùs rationis composuerit; 3°. nec proinde scrupulosius discutiendum esse, an certum sit periculum mortis, ne dum deliberatur, interim excedat æger sine viatico; 4°. quamvis infirmus unâ vel alterâ post mediam noctem horâ jejunus manere possit, non ideo (etiam inter Regulares, qui minus ab Ecclesia distant, nisi fortè propter Officiū adstituri sint) differentiam esse

ægroti communionem ; quia Ecclesiæ consuetudo optima sanè legum interpres , non habet ut incommodâ noctis intempestivæ horâ , nisi tunc necessitas specialiter urgeat , ad infirmos deferatur Viaticum. Nec moris est ut Pastor , qui manè ut plurimum gravioribus populi negotiis destinetur , omnia statim deferat , ne non jejuno synaxim porrigat.

Duo hîc moventur dubia : primum , an pluries infirmo non jejuno Eucharistiam dare liceat ; secundum , an nè æger sine viatico decedat , licitum sit Sacerdoti haud jejuno Missam celebrare.

R. ad 1. Constat 1<sup>o</sup>, Eucharistiam infirmo etiam citra periculum mortis sæpius deferendam esse , si poterit , & jejunus recipere possit ; 2<sup>o</sup>. eundem , si jam satis à gravi morbo convalescit , nonnisi jejunum Eucharistiâ refici posse , quia nulla subest tunc necessitas à lege jejunii excusans ; 3<sup>o</sup>. ei qui postquam aliquantulum convaleuit , in idem vel simile periculum relabitur , licitum esse communicare non jejuno , quoties hæc statuum varietas contigerit ; quia tunc novus redit necessitatis articulus.

Quæstio itaque est an ei qui jam Viaticum recepit , & qui gravi ac diuturno morbo detinetur , liceat pluries , etsi non jejuno , Eucharistiam recipere.

R. Affirmat. quia cœlestis ille cibus infirmo datur , non tantum ut sumendi Viatici præcepto morem gerat , sed & in præsidium contra astutias inimici , qui tunc potentiùs insidiatur ; unde cum gravis diuturnique morbi dolores , gravis sint ac diuturna tentatio , cui aliæ complures accedunt ; plus urget muniendi ac roborandi athletæ necessitas , quam servandi jejunii.

Quoto autem intervallo à Viatici receptione distare debeat communio sequens à non jejuno facienda , mirè disputatur. Iis assentimur , qui nisi aliud Diocesano Rituali præscriptum sit , dies octo vel decem requirunt , prout antiquo Rituali Romano constitutum est. Unde qui frequentius pro devotione communionem exoptat , jejunii legem servare , horamque ad id opportunam eligere debet.

R. ad 2. Negant communiter Doctores, quos inter S. Antoninus, Paludanus, Navarrus, Suarez, Tolet, Bonacina, Habert, &c. Et hanc ego opinionem, quia longè magis receptam, sequer in praxi, tam quoad me infirmum, quàm quoad alios: Sed qui oppositam ex propriæ conscientiæ judicio teneret, cum Quarti Ethicâ amoris, &c. nec comminùs, nec eminùs redarguerem.

Hic notandum ex iis qui primam partem tenent, esse non paucos, qui Sacerdoti ante haustam ablu-tionem admonito novam inchoare Missam permit-tant, ut in gratiam infirmi hostiam consecret. Et id probabile censet Sambovius, Tom. 2. cas. 83. Et- verò, ait Henno, si id licitum est ut populus audiat Missam, licitum à fortiori præsumi potest, ut minis- tretur Viaticum; cum hujus receptio gravius obli- get, quàm auditio Missæ. Sed de hoc casu infrà.

Dico 4°. Excusat sacrificii perficiendi necessitas, putà cum Sacerdos, peractâ consecratione solius etiam panis, deficit, nec haberi potest jejunus, qui Missam perficiat. Ità Doctores communiter: quia perfectio sacrificii est de jure divino.

Dico 5°. Excusat dispensatio, quæ à solo Rom. Pontifice concedi quidem potest, rarissimè tamen extra assignatos infirmitatis casus conceditur. Con- ceditur tamen de facto ex antiquo usu uni de Car- dinalibus, qui quotannis in nocte Nativitatis Do- mini primam Missam in Sacello Pontificio ante me- diam noctem celebrat & perficit.

Quæres quid facto opus sit in casu quo quis ex errore Missam Natalis Domini uno circiter ante undecimam noctis horam quadrante inchoat, ne- que errorem detegit nisi peractâ jam consecra- tione. R. Ex bene multis quos circa difficultatem hanc consului, plures censerunt tutius esse ac de- centius, ut Minister communionem ad mediam usque noctem differat, & temporis residuum det orationi & adorationi, aut hæreat in *Memento*. Alii tamen, etsi numero longè pauciores, quos

inter Vicarius quidam Generalis non infimæ doctrinæ, nihil redarguerunt, ſi Miſſa ſolito more continetur. Neque id quoque culpatim, ſi præſertim Sacerdos infirmus ſit, & qui aſſtant, tantam moram ægrè laturi. Certè haud videtur jejunii lex exigere, ut tanta inter potiffimas ſacrificii partes intercapedo ſtatuatur.

An autem idem Sacerdos, ſi fortè ablutionem ſumpſerit, poſtridie duas alias Miſſas celebrare valeat, controverti poteſt. Affirmat Leonardelli; quia non conſtat in hoc caſu Miſſam hanc cenſeri dictam in feſto Nativitatis, prout de eâ conſtat, quæ coram Papâ celebratur.

*De munditiâ corporis, &c.*

Corporis munditia, de quâ nunc, iis opponitur ſordiditatibus quæ humanum corpus inquinant, ut ſunt lepra, fluxus ſanguinis, menſtrua, præſertim autem conjugalis actus, & pollutio non plenè voluntaria: quæ enim in ſe, vel in cauſa perfectè libera eſt, à communionem arcet, plus quàm letalia plura, quia gravior eſt & tenacior. Sit

CONCL. I. Lepra, ſanguinis fluxus, menſtrua infirmitas, & alia id genus, quæ finè patientis culpâ eveniunt, per ſe non prohibent ab Euchariftia.

Prob. 1º. quia labes illæ non obſtant veræ devotioni, quæ ſumma eſt ad communionem diſpoſitio; 2º. quia iis infecti, miſeratione digniores ſunt quàm pœnâ, nec ſolatiùm habere majus poſſunt qui laborant, quàm à tenero afflictorum conſolatore; 3º. quia id innuit Chriſtus, cùm debiles & claudos ad nuptiale convivium invitavit.

Nec nocet Judaicæ munditiæ præceptum circa panes propoſitionis: quia alia eſt antiquæ, alia novæ Legis conditio. Illic præcipuè imperari videbatur exterior mundities; hîc imprimis requiritur cordis puritas.

Si quis tamen ex tranſeunte morbo aliquid inji-

etiam horroris, satius erit ad aliquot dies differre, nisi moram excludat spiritualis necessitas.

CONCLUSIO II. Nocturna illusio, in se & in causa inculpabilis, non obstat per se communioni; obstat tamen potest ex congruitate.

Prob. 1. pars: quia ad communionem sufficit status gratiæ cum devotione idonea: neutram porro per se excludunt huiusmodi illusiones.

Imò eæ spiritus nequam deceptiones contemni debent, si advertatur eas potissimum ingruere, cum quis ad Eucharistiam accedere decrevit.

Prob. 2. pars, quia postulat tanti Sacramenti dignitas, nè quis ad ipsum, vel corpore fœdus, vel ex præcedenti phantasmate distractus accedat. *Hoc tamen impedimentum, quod ex congruitate provenit, postponi debet propter aliquam necessitatem, puta, cum fortasse aut festus dies exigit, aut exhibere ministerium, pro eo quod Sacerdos alius deest, ipsa necessitas compellit.* Ità S. Thomas q. 84. art. 7.

Si quis, ait idem S. Doctor in 4. dist. 9. q. 1. a. 3. q. 2. pollutionem passus, ad causam recurrens dubitet de consensu, à sacra communione omnino abstinere debet: si autem expresse inveniat consensum non præcessisse, nec fuisse comitatum vel subsecutum, & necessitas urgeat, aut aliqua causa potior, ut iustitiæ vel obedientiæ, tollat obligationem quâ teneretur alioquin non accedere, potest accedere, aut etiam celebrare, non obstante corporis immunditiâ, aut hebetatione mentis: Aliàs si necessitas non incumbat, videtur, non exhibere debitam reverentiam Sacramento; non tamen si celebrat, peccat mortaliter, sed venialiter, sicut cum quis quandoque evagationem mentis patitur. Quando autem vel illusionem accedit, si illusionis causa in nobis præcessit, puta cum quis indevotus ad dormiendum accesserit; idem est iudicium ac de pollutione quæ ex cogitatione præcedenti causatur, id est, potest esse & mortale, & veniale peccatum. Et quia non ita de facili potest percipi ex quâ causâ contingat, idèd tutius est semper abstinere, nisi necessitas incumbat.

Quæ de pollutione in ſomnis, hæc de eadem etiamſi vigili accedat, dicta ſunt, modo & hæc involuntaria ſit; ut eſſe poteſt quæ ex turpibus in confeſſione auditis oriretur. Iis tamen qui tam facile moventur, curandum eſt ſi poſſunt, ut priùs celebrent, quàm iis vacent unde prodeunt miſeri illi effectus; imò & quandoque prorsus recedendum à confeſſionis miniſterio, de quo alibi.

CONCLUSIO III. Optandum, ut qui ad ſacram Menſam accedere intendunt, aliquot antea diebus ab actu conjugali abſtineant. Haud tamen delinquunt, qui regulam hanc non ſervant, ſeu debitum reddendo, ſeu etiam ſolius prolis intuitu exigendo: quanquam & hos ex decore ſatius eſt abſtinere, aliis verò utcumque neceſſarium.

Prob. 1. pars, 1<sup>o</sup>. ex Concilio Illiberit. can. 3. *Omnis homo ante ſacram communionem à propriâ uxore abſtinere debet tribus, aut quatuor, aut oſto diebus*; 2<sup>o</sup>. ex S. Hieron. Epiſt. 1. ubi ſic: *Scio Romæ hanc eſſe conſuetudinem, ut Fideles ſemper Chriſti corpus accipiant; quod nec reprehendo, nec probō: unusquiſque enim in ſuo ſenſu abundet, ſed ipſorum conſcientiam convenio, qui eodem die poſt coitum communicant... Quare ad Martyres ire non audent? Quare non ingrediuntur Eccleſias? an alius in publico, alius in domo Chriſtus eſt? Quod in Eccleſia non licet, nec domi licet. Abſtineam igitur me pauliſper ab uxoris amplexu, ut amoris conjugis amorem Chriſti præferam.*

Neque alia eſt noſtris temporibus R. Eccleſiæ praxis: ut conſtat ex Innocentii XI. Decreto de freq. Commun. anno 1679. *Cùm Apoſtolus nolit conjugatos invicem debito fraudari, niſi fortè ex conſenſu ad tempus, ut vacent orationi; eos ſeriò admoneant Confefſarii, tantò magis, ob ſacraſſimam Euchariftiæ reverentiam, continentia vacandum.*

Prob. 2. pars, ex S. Gregorio M. qui Ep. 64 ſic loquitur in Reſp. ad 10. Auguſtini interrogationem: *Si quis ſuâ conjuge non cupidine voluptatis*



*aptus, sed solummodò liberorum creandorum gratiâ utitur, iste profecto de ingressu Ecclesiæ, seu de sumendo corporis Dominici sanguinisque mysterio, suo est relinquendus iudicio; quia à nobis prohiberi non debet accipere, qui in igne positus nescit ardere.*

Prob. 3. pars; quia, ut ait ibid. S. Greg. *Cum non amor procreandæ sobolis, sed voluptas dominatur in opere commixtionis, habent conjuges etiam de suâ commixtione quod defleant; aliunde certum carneæ delectationis spiritum gerunt, quo utcumque absorpti vix satis cœlestibus adhærere possunt; ergo, ait S. Thom. tunc prohiberi debent, nè accedant ad Sacramentum.*

Hinc colliges quid de istâ sentiendum thesi: *Communio multò magis consulenda est conjugatis ipso die copulæ habitæ causâ voluptatis.* Sed quantò erravit atrocius, qui hanc profere non erubuit: *Consulendum est Sacerdoti & Laïco, ipso die fornicationis, adulterii, imo & peccati contra naturam, ad sacram mensam accedere, dummodò doleant & confiteantur.*

His quæ, ut ità loquar, negativæ sunt, corporis dispositionibus, positivas qualdam accedere necesse est, quæ in Catechismis habentur.

### §. III. De dispositionibus ex parte animæ.

Dispositiones ex parte animi, aliæ communionem præcedunt, aliæ ipsum communionis actum comitantur. De utrisque non omnibus quidem, sed præcipuis dicemus; id unum habentes in votis, ne in labido itinere vel laxiori vel severiori pede gradiamur. Sit

CONCLUSIO I. Ut quis ad Eucharistiam dignè accedat, debet innocentiam baptismalem vel conservasse, vel sincerâ pœnitentiâ reparasse.

Prob. 1º. quia innocentia hæc, ex omnium Sanctorum iudicio, illa ipsa est vestis nuptialis, sinè quâ qui ad nuptiale filii Regis convivium accesserit, *ligatis manibus & pedibus projicitur in tenebras exteriores; 2º. quia præcipit Apostolus, ut probet se ipsum homo, antequam de pane illo edat: atqui pro-* *Matth.*

batio illa imprimis eo fine inſtituta eſt ; ut nemo graviter reus Chriſti corpus contingere auſit : unde Chyſoſt. Homil. 3. in Epiſt. ad Ephēſios : *Quomodo comparebis ante tribunal Chriſti, qui manibus ac labiis immundis ipſius audes contingere corpus ?*

Sed quia non omnes ſatis capiunt quo niſu reparanda ſit innocentia, ſit rursùs

CONCLUSIO II. Antiqui Patres ordinariè nemini certorum criminum reo, niſi gravi pœnitentiæ incubuiſſet, Euchariftiam concedebant.

II. Cor. 1. Prob. 1<sup>o</sup>. ex Apoſtolo, qui inceſtum Corinthium nonniſi poſt annuæ pœnitentiæ tempus in conſueta Fidelium jura reſtituit, poſtulatâ, ut ità loquar, in ipſius gratiam veniâ : *Ne fortè abundantiori triſtitiâ abſorberetur.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex SS. R. Eccleſiæ Pontificibus : Innoc. I. Ep. 1. *De pondere æſtimando delictorum*, inquit, *Sacerdotis eſt judicare, ut attendat ad confeſſionem pœnitentis, & ad ſletus atque lacrymas corrigentis ; ac tùm jubere dimitti, cùm viderit congruam ſatisfactionem.* S. Leo I. Epiſt. 91. *Chriſtus hanc Præpoſitis Eccleſiæ tradit poteſtatem, ut conſentibus actionem pœnitentiæ darent, & eoſdem ſalubri ſatisfactione purgatos ad communionem Sacramentorum per januam reconciliationis admitterent.*

Prob. 3<sup>o</sup>. ex notis illis pœnitentiæ claſſibus, quas certorum peccatorum rei decurrere tenebantur, antequam, non dico, ſacrâ ſynaxi, ſed Sacramentali abſolutione donari poſſent. *Placuit*, verba ſunt Ancyranæ Synodi, *eos inter audientes uno anno conſtitui, tribus autem aliis annis agere pœnitentiam, tertio autem anno reconciliari Sacramentis.*

Sed quorſum hæc ? inquires : an ut præſentem Eccleſiæ diſciplinam culpemus ? Neutiquam. Sed exhibito Eccleſiæ ſpiritu, qui ſemper idem eſt, veſanos eorum clamores compescere volumus, qui poſtquam diu in omni peccatorum cœno hæſerunt, ægrè habent, ſi, ſtatim ut memoriam ſuam exoneravère in tribunali, haud ſtatim in omnia Sanc-

torum jura restituantur. Quæ tamen ne ad omnes lapsos temerè extendantur, sit

CONCLUSIO III. Pœnitentia sumpta pro satisfactione sacramentali, non debet necessariò communioni ab iis præmitti, qui letale peccatum admiserint; sumpta verò pro iis pietatis operibus, quæ sinceram cordis conversionem demonstrent, non rarò præmittenda est.

Prob. 1. pars. Ut quis ad sacram synaxim admitti possit, satis est absolutè, ut cum Deo in gratiam rediisse merito censeatur; atqui hæc in Dei gratiam redintegratio, in multis eorum etiam qui sacramentalem satisfactionem necdum implevère, præsumi meritò possit; cùm ex iis alii timoratae conscientia, penè statim ac culpam certò vel dubiè gravem, detrahendo v. g. aut irascendo commiserè, ad Deum per contritionem & gemitus reverti properent; alii multorum & graviorum rei, antequam se Confessario sistant, tanto se tempore omnimodis probaverint, ut Confessarium ab ulteriori probatione liberasse videantur. Hinc isthæc Petride Osmâ, Salmanticensis Theologi propositio: *Non sunt absolvendi pœnitentes, nisi ante pœnitentiam sibi impositam impleverint*, à Sixto IV. an. 1428. reprobata est. Sic & hanc thesim, à Libro cui titulus: *Le pacifique véritable* depromptam: *L'absolution ne peut se donner valablement & avec fruit, que la pénitence & la satisfaction n'aient précédé*, damnavit an. 1641. Facultas Paris. ut temerariam, hæreticam, & in Petro de Osmâ à Sixto IV. prædamnata. Sic demum Alex. VIII. & hanc quoque Propositionem. n. 22. notavit: *Sacrilegi sunt judicandi, qui jus ad communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis pœnitentiam egerint.*

Prob. 2. pars: ut quis ad Eucharistiam securè admittatur, certò moraliter constare debet, eum jam verè mundum esse: atqui multi sunt, de quibus id, nè interventu quidem Confessionis, legi-

timè præsumi possit; putà qui diuturnam peccati consuetudinem habent, qui in proximâ delicti occasione versantur, qui rem alienam, moniti licet, restituere differunt, &c. unde hi omnes competentì tempore probari debent. Ungant ergo qui huiusmodi sunt, pedes Christi, sed non statim ungant caput. Nempe verò, ait S. Bernardus Serm. de B. Magdalenâ, *Interstitii morositas inter pedes esse debet & caput, QUIA PROPECTO DIFFICILLIMUS ET PRÆSUMTUOSUS SALTUS EST A VESTIGIIS AD VERTICEM DOMINI TRANSVOLARE.* Unde *unxit Maria sanctum Domini verticem, perfectò jam electa, jam familiaris effecta, longèquæ à peccatricis illius obvoluta vestigiis, quam infelix ille dæmonum septenarius confundebat.*

Obj. 1<sup>o</sup>. Ex Trid. sess. 13. c. 7. sufficit, *Ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat;* ergo qui atrociora quæque admisit, ad Eucharistiam, modò hæc confessus fuerit, accedere potest.

R. neg. ant. Nam definiit quidem sacra Synodus, necessariam esse confessionem ei omni quem gravis peccati conscientia remordet: at nec definiit, nec definire potuit, confessionem hanc per se sufficere: porrò inter ea quæ necessaria sunt, & ea quæ sufficiunt, ingens est discrimen. Sine Baptismo v. g. nemo regnum Dei ingredietur; nec tamen ut intret quis in regnum Dei, sufficit Baptismus.

Et verò, si valeat objectio, jam facinoroso cui-cumque, etiam à sodomiâ, bestialitate & similibus recenti, modò largioris manicæ virum non dispensatorem, sed dissipatorem inveniatur, à quo absolvetur, liberum erit unâ post horâ ad Eucharistiam accedere: atqui id & aures etiam minus pias offendit, & Patribus adversatur. Hæc illa est, nisi pejor, agendi ratio, quam tantoperè exhorrebat S. Cyprianus: *A diaboli aris revertentes, aiebat, ad sanctum Domini sordidis & infectis nidore mani-*

*bus accedunt. Mortiferos idolorum cibos adhuc penè  
ruflantes, exhalantibus etiamnum faucibus. . . . Do-  
mini corpus invadunt.*

Obj. 2º. Peccatores, etiam necdum bene purga-  
tos, imò & in eadem crebrò relabentes flagitia, ad  
Eucharistiæ perceptionem admittunt viri graves;  
ut Molina Carthusiensis Lib. de Sacerdotio p. 2. c.  
6. §. 1. ergo.

R. neg. ant. Non enim verè graves sunt, saltèm in  
particulari casu, qui adversus Patrum torrentem  
(erant enim ii verè & seriò graves) totis viribus  
renituntur: atqui talis est in citato loco Molina; tales  
& qui eum sequuntur. Minor patet ex adductis Pa-  
trum testimoniis; quibus & istud addendum ex Isi-  
doro L. de Officiis Eccl. c. 18. *Hoc est indignè acci-  
pere, si eo tempore quis accipiat, quo debet agere pœ-  
nitentiam*: quæ verba deprompta sunt ex Aug. Epist.  
54. Atqui hinc laudandus Molinæ Liber, dum primâ  
parte dignitatem Sacerdotii commendat; quia in ea  
totus pendet ab ore Patrum; ubi verò ex humana  
quadam benignitate, pœnitentiæ & communionis  
intervalla metitur, omninò deferendus est.

CONCLUSIO IV. Qui peccati letalis sibi conscius  
est, regulariter antè confiteri debet, quàm vel Mis-  
sam celebret, vel ad Eucharistiam accedat.

Prob. 1º. ex Trid. sess. 13. can. 11. ubi sic: *Nè  
tantum Sacramentum indignè, atque idèd in mortem  
& condemnationem sumatur, declarat sancta Syno-  
dus, illis quos conscientia peccati mortalis gravat,  
quantumcumque etiam se contritos existiment, habitâ  
copiâ Confessoris, necessariò præmittendam esse con-  
fessionem sacramentalem. Si quis autem contrarium  
docere, prædicare, vel pertinaciter asserere, seu etiam  
publicè disputando defendere præsumpserit, eo ipso  
excommunicatus existat.*

Prob. 2º. Ad Eucharistiæ consecutionem vel re-  
ceptionem requiritur status gratiæ, de quo certò  
moraliter constet: atqui licèt status gratiæ per  
contritionem haberi possit, non sic tamen ut de eo

moraliter constet, & multò minùs cùm negligitur medium graviter præceptum, ut in præsentì.

Atque hinc colliges præceptum confessionis ante Eucharistiam, non esse duntaxat Ecclesiasticum, sed & quadantenùs naturale. Jus enim naturæ postulat, nè quis in re omnium gravissimâ incerta certis præponat: porrò qui perfectâ, quàm habere opinatur, contritione confidit, & ideo abjicit confessionem, quæ utique longè tutior est, certis incerta præponit; ergo & hoc sensu jus naturale transgreditur.

Dixi *Regulariter*, quia præceptum confitendi, admittit causas excusantes. Et ideo si desit copia Confessarii, & urgeat celebrandi aut communicandi necessitas, poterit quis etiam non confessus, modò tamen contritus, celebrare aut communicare. Quæ ut amplius innotescant,

Dico 1<sup>o</sup>. Deest Confessarii copia, seu cùm sine grandi incommodo adiri nequit; seu cùm etsi præsto sit, perinde est ac si non adesset.

Hinc Confessario carere censetur, 1<sup>o</sup>. qui ob viarum molestiam, asperitatem cœli, distantiam itineris, populi diu expectaturi murmura, Confessarium adire non potest. In quo autem præcisè consistat grande illud incommodum certâ lege definiri nequit; quod enim seni gravissimum est, leve est juveni, &c. Ceterùm absit nostra hæc decisio spectet eos, qui persisterent in concubinato, ebrietate  
*Sylvius. vel aliquo alio peccato.*

2<sup>o</sup>. Cui præsto non est nisi Sacerdos vel excommunicatus denunciatus, vel cærens jurisdictione, seu simplici, quia approbatus non sit, seu necessariâ, quia nihil possit in casus reservatos, quorum aliquem incurrerit is qui ad celebrandum tenetur: quia tunc nec à reservatis, nec à non reservatis, ob istorum cum aliis conjunctionem, absolvi potest. Sed de his alibi.

Excusantur etiam juxta aliquos à confessione, 1<sup>o</sup>. qui licèt Confessarii copiam habeant, non habent eum quo utilius & confidentius uti solent; 2<sup>o</sup>. qui sine

aliquo Ordinis sui dedecore, gravem, cujus rei sunt, culpam aperire non possunt; putà si fornicatus sit Monachus, nec ad unum è Fratribus suis recurrere valeat: 3°. quibus solum præstò est Minister, quicum inimicitias vel lites gerunt.

Sed malè prorsus. An enim deest Confessarius, cum suppetit Minister, à quo salutis monita & absolutionis beneficium recipere possis? An magis infamatur Religiosus Ordo, quia lapsum suum Seculari detegat Regularis, quàm Ordo simpliciter Ecclesiasticus, quia parem culpam Regulari detegat Sacerdos secularis. *Illiacos intra muros peccatur & extra*: nec sat tribunalis secreto consulunt, qui gemebundâ quâdam, pietate dicam, an arrogantia, tametsi generaliter, exclamant: Proh quantum apud Regulares mali! An demum, qui munus suum ante altare relinquere debet, ut fratri suo reconcilietur, pro grandi-incommodo habebit agendi rationem plenam caritatis, & quæ concordiam revocare possit. Alia longè mens Hieronymi Epist. 62. *Ignoramus*, ait, *sinè pace communionem*. Alia Chrys. qui Homil. 4. de Pasch. agnum esse vult, qui agnum comedit.

Dico 2°. ut quis absque præviâ confessione ad sacra accedere valeat, præter inopiam Confessarii requiritur gravis necessitas; tum quia grave præceptum gravem excusantem causam requirit; tum quia Trid. cit. c. 7. sess. 13. urgentem causam, proinque gravem exigit. Sed nè gravium instar causas assignemus leviores, juvat hic paululum immorari. Excusat itaque

1°. instans mortis periculum. Unde celebrare potest pro virili tamen contritus, quod hic semper supponendum, tum is cui mors inferenda sit, nisi celebret; modò tamen non in contemptum Religionis; tum & is cujus celebratio necessaria sit ut moribundo viaticum detur. Quin & tunc celebrare posset etiam *excommunicatus*, secundum Lugo, quod ad *denuntiatum* etiam extendunt Diana & Quarti. Id tamen yix citra grave scandalum fieri queat, nisi fortè no-

tum fit, excommunicatum hunc omnimodis agere apud Superiorem, ut Eccleſiæ reconcilietur.

2°. Periculum ſcandali & infamiæ, ſi nempe futurum fit ut ex celebrationis omiſſione plebs graviter obmurmure, ac temeraria multa effutiat de Sacerdote; & is proinde grave famæ ſuæ detrimentum ferat. Utrumque enim incommodum, cum caritati inſigniter adverſetur, impendiò vitandum eſt. Cavendum tamen ne populi admiratio inſtar ſcandali habeatur. Quod enim miretur populus, aut habeat te pro minus devoto, non eſt malum adeò grave, ait Henric. à S. Ignat.

Si Sacerdos in altari jam conſtitutus mortalis peccati recordetur, neque vel Confeſſarium à quo abſolvatur accerere, vel ab altari recedere poſſit citrà infamiæ notam, proſequi debet, præmiſſo contritionis actu. Unde colligo vix ac nè vix quidem unquam fieri ut qui in Eccleſiâ publicâ coram pluribus ſacrum facit, Miſſam abrumpere teneatur; quia vix unquam fiet ut gravi non ſit ſcandalo. Etverò interrogatus, ut certò erit, cur reſceſſerit ab altari, quid tandem dabit reſponſi? Dicet ſe correptum morbo? mentietur. Dicet ſe inopinâ perturbatione concuſſum? quæretur tantæ perturbationis cauſa, & grave quid conjectabitur, &c. Interim ſi Sacerdos ſinè notâ confiteri poſſit, ſeu dum habetur concio, ſeu dum prolixius quidpiam cantatur, erit id faciendum, non tamen poſt conſecrationem, quia, inquit Sylvius, *non expedit ſacrificium ſubſtantialiter inchoatum ſic interrompere.*

Major eſt difficultas, ſi quis vel in Sacello, vel in Eccleſia coram uno aut altero tantum, qui notæ ſunt diſcretionis, celebret. De hâc id unum ſtatui poteſt, rarò admodum fieri ut Sacerdos incœptam Miſſam deferens, nemini ſit ſcandalo, & hinc fortè S. Bonaventura in 4. diſt. 3. ſimpliciter negat teneri Sacerdotem ab altari diſcedere, ut confiteatur.

Quod de Sacerdote quoad celebrationem, idem de Laïco quoad communionem dicendum: & is enim,



enim, ait Henricus à S. Ignatio, n. 684. *dum sine nota*, utique gravi, & periculo infamiæ, à sacra Mensa abstinere non potest, haud abstinere tenetur. Sed cave, gravem infamiam dixeris, quòd quis jam existens in scamno communionis, hinc recedat, seu in totum, seu ad tempus. Id enim faciunt ii etiam è Laïcis, qui plus pietatis habent, præsertim si mixta sit pietas grano scrupuli. At de his suprâ ubi de Jejunio.

3°. Excusat à confessione obligatio aliud præceptum præponderans observandi. Qui enim duo simul præcepta servare nequit, illud servare debet, quod, licèt, juris sit inferioris, strictius obligat, maxime cùm præceptum omisſum suppleri potest, prout in præſenti contingit, ubi confessionis defectus contritione compensari potest. Quandonam verò, vel quale præceptum confessionis ante-Eucharisticæ præcepto præponderet, non una est omnium opinio. Prodesse poterit id Libri Synodici Ecclesiæ Nemaufenſis an. 1284. *Si non possit Sacerdos alium Sacerdotem habere cui confiteatur, non celebret, nisi necessitas immineat, quæ sine gravi scandalo nequeat præteriri, ut si dies festivus advenerit, & populus jam convenerit ad divina, vel corpus alicujus Parochiani defuncti præſens sit in Ecclesia, vel Nubentes ad Ecclesiam convenerint Matrimonium contrahuri, propter quæ, ut scandalum evitetur, ipsum oporteat celebrare. In his verò casibus, si veram contritionem habeat Sacerdos de illo peccato mortali in quo est constitutus, & proponat, quàm citò poterit, confiteri alii Sacerdoti, credimus, Magistrorum nostrorum sententiis inhærendo, quod valeat celebrare: sed si eam contritionem non haberet, nec propositum confitendi, celebrare in his casibus non præſumat, quantumcumque necessitatem vel scandalum videat imminere.*

Idem crediderim, si celebrationis defectus, causa sit cur aliquis raram Jubilæi gratiam consequi non possit. Ut solvantur dubia nonnulla,

Quæres 1°. quid juris, si delatâ ad moribundum  
Moral. Tom. IV. X

Euchariftiâ, is petiti à Miniſtro reconciliatione, fateatur ſe crimen aliquod conſtanter reticuiſſe : unde iteranda ſit ei annorum 20. aut 30. confeſſio.

R. ut jam alibi, ſed paulò latiùs & accuratiùs: Vel æger ad interitum vergit, vel ſat virium & temporis habet, ut deinceps plenè confiteri valeat. Si I. eliciendum eſt ab eo quidquid poterit, præſertim quoad graviora; ſic ut nec omnino deſatigetur, nec gravis adſtantibus ingeratur ſuſpicio. Si II. videndum an legitimo aliquo prætextu, putà animi perturbati, ſibiſque, (quod veriſſimum eſſe debet) malè præſentis, receptionem Viatici differre poſſit; annon differendo gravem ſubeat boni nominis jacturam. In priori caſu dicat ipſe, vel ejus nomine alius, mentem haud ſibi ſatis eſſe liberam, ut jam nunc Chriſti corpore reficiatur. In poſteriori autem conabitur Sacerdos, ut in eo plenam contritionem accedat, & Euchariftiam porriget; deinceps ab ægro ſub aliquo ſolatii prætextu revocatus, integram, ut poterit, confeſſionem ejus excipiet, abſolutionem largietur.

Quæres 2º. an qui inter confitendum peccati alicujus inculpate oblitus eſt, illud ante communionem aperire teneatur.

Aſſerunt penè omnes, & eò uſque, ut contraria opinio Dianæ ipſi improbabilis videatur, eamque ex operibus Corneio expungi juſſerit Inquiſitio Hispanica.

Candidè tamen profiteor me in oppoſitam ſententiam penitus propendere, quam ut certam vel probabilem tenent Præpoſitus, Ferrantinus, Hieron. Garcias, Arriaga, Corneio, quamque, cen indubiam habebat P. Gibert, à me olim eâ de re conſultus; cui & adherere vidi homines pietate ſpectatos & doctrinâ. Hujus autem opinionis hæc mihi ſunt momenta.

I. Ideo ad Euchariftiam prærequiritur confeſſio, ut cuipiam moraliter conſtet, ſe cum Deo in gratiam rediiſſe, idque ſecundùm leges à Chriſto Domino

sancitas : atqui omnia hæc præstitit pœnitens in proposito casu. At, inquis, manet obligatio confitendi peccati quod oblitus est. Fateor ; nec de eo lis movetur. Quæstio est tantùm , an hic & nunc teneatur confiteri. Id verò asseris tu quidem , sed non probas. Quod enim præcipit Trid. ut quis quamprimùm confiteatur , non de eo qui in Tribunali jam absolutus est , præcipit , sed de illo qui ex Confessoris penuriâ non potuit absolvi.

II. Ex majori contrâ sentientium numero vix certi quidpiam extundi potest , si reipsa inter se non consentiant : atqui non consentiunt de facto. Alii enim exigunt tantùm ut pœnitens ille ad Confessarium redeat , *si commodè potest* ; quod quisque facillè admiserit , qui enim præsentem habet Confessarium , actu confiteri malet , quàm deinceps reverti. Alii novo doloris sensu , novâque absolutione opus esse censent. Alii melius quidem esse volunt ut nova impendatur absolutio ; id tamen haud omnino necessarium esse opinatur , quia sufficiat absolutio præcedens. Alii demum & plures ab obligatione istâ eum eximunt , qui jam sacræ Mensæ assidet , propter periculum infamiæ ; nec tamen , credo , eâ de causâ à confessione eximerent hominem , qui peccatum mortale reticuisse. Ex his autem quid certi ?

III. Non debet gravissimum onus sine gravissima causa imponi : atqui onus ad Confessarium revertendi , quoties in memoriam redit culpa vel certò , vel dubiè mortalis , 1º. gravissimum est , iis præsertim Sacerdotibus , qui cum nuper generalem confessionem emisserint , novi quid quod memoriæ exciderit , singulis ferè passibus detegunt. Vidi ego , qui unius horæ spatio quinquies confiterentur sibi & Confessariis oneri essent penè intolerando. Quid de iis igitur qui mediâ leucâ distant à Directore ?

Hic quædam notanda , 1º. ei qui Confessarium adhuc paratum habet , eidem id quo gravatur aperire debere ; cum id nec sibi , nec aliis qui adstant pœ-

nitentibus, oneri erit: quod facilius est laïco, quàm Sacerdoti; is enim vel scrupulosi, vel fortè depravati notam apud plebem facile consequeretur.

2º. Nostram hanc decissionem iis potissimùm prodesse posse, qui Sacramenta frequentant, putà qui octavo quoque, vel quindeno die peccata confitentur. Si enim oblita peccata confiteri necesse sit, necesse etiam est obligationem hanc longum in tempus non protrahere. Unde qui rarò confitentur, vel ante confiteri debent quàm ad synaxim accedant, vel paulò post, quia debiti solutio diu differri non debet.

3º. Non eandem esse omnium, quæ memoriæ exciderunt, peccatorum conditionem; quædam enim talia sunt, ut ea confesso dilata fuisset absolutionis gratia, proinque Eucharistiæ participatio; absit autem ut de istis loqui velimus. Unde opinio nostra piis quidem & intelligentibus seu Ecclesiasticis, seu etiam Laïcis, potissimùm verò quoad peccata pridem commissa & exosa prodesse potest, non ceteris. Hæc interim corde & animo Magistrorum nostrorum iudicio subiecta esse volumus.

Quæres 3º. an qui jam sacra celebrans recordatur se esse in peccato mortali, statim actum contritionis elicere teneatur. R. affirm. quia tanta est singularum sacrificii partium dignitas, ut nulla sit quæ à Sacerdote fœdato congruè possit exerceri. Id tamen accipiendum est moraliter: haud enim decet ut qui Evangelium legit aut canit, hæreat in medio. Unde satius est ut elevata tunc quasi cursim ad Deum mente, prosequatur; & idoneum, brevem nihilominus, contritionis actum eliciat in fine.

Quæres 4º. an qui prætermisâ ob Confessarii defectum confessione sacris operatus est, quamprimùm sub gravi teneatur ad confessionem.

R. affirmat. 1º. quia istud Trid. sess. 13. c. 7. *Si necessitate urgente Sacerdos absque præviâ confessione celebraverit, quamprimùm confiteatur*, præterquàm per se præceptum indicat, præceptivè redditur in Rubrica, quæ habet: *Quamprimùm confiteri debes*;

atqui in materia secundum se gravi, qualis est isthæc, præcepta graviter obligant; 2°. quia hæc propositio: *Mandatum Tridentini factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confitendi quamprimum, est consilium, non præceptum*, ab Alex. VII. damnata n. 38. rursus à Clero Gallicano n. 82. proscripta est, ut *falsa & perniciofa*, haud utique tam gravibus inurenda notis, si de re levi ageretur.

Quod autem dicit Viva, præcepto hoc nec adstringit laicos, qui ex necessitate citra præviam confessionem, nec Sacerdotes, qui laicorum instar communicant: id, inquam, licet à Sylvio, aliisque pluribus traditum, mihi & laxius videtur, & periculosum. Ubi enim militat ratio legis, ubi lex implicite constituta censetur: atqui etsi Tridentina lex de Sacerdote tantum celebrante loquitur, militat tamen ratio ejus in ipsis etiam laicis. Quis enim legis hujus finis, is utique, ut nemo gravi culpâ ligatus ad communionem, nisi præviâ confessione accedat; qui verò secus ob urgentem necessitatem fecerit, quamprimum omissionem hanc reparet: atqui hæc etiam in laicis locum habent; ergo.

Unde à fortiori colliges, Presbyterum in die Parasceves celebrantem, lege hâc teneri; quia etsi defectu consecrationis sacrificium non offert, dicitur tamen celebrare. Eâdem tenentur obligatione, tùm Sacerdos qui ex malitia celebrat non confessus; tùm qui in ipso sacrificii actu mortaliter peccat præsertim ante communionem; tùm qui ad complendum alterius deficientis sacrificii assumitur. Hi enim omnes actionem Sacerdotis propriam faciunt: priores verò duo haud debent à confitendi lege immunes esse, quia nequiores sint.

Quæres 5°. an & qualem confessionis post Missam dilationem patiatur vox *quamprimum*.

R. 1°. damnatam fuisse tùm ab Alexandro VII. n. 93. tùm à Clero Gallicano, n. 83. propositionem hanc: *Illa particula, Quamprimum intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur*, nec immerito,

1°. quia sic impositæ confitendi legis obligatio plures in menses retardari posset : quis autem id dicat *quamprimum* fieri quod post tres , quatuorve menses perficitur ? 2°. quia vi definitionis Trid. tenetur Sacerdos ille confiteri : atqui si non debeat confiteri , nisi cum primum , id est post tres , quatuorve menses celebrabit , jam corruet obligatio à Tridentino imposita : quia independentè ab ipsa tenebitur ad minus illo tempore confiteri ante aliam celebrationem , videlicet propter mortale nondum Ecclesiæ clavibus subiectum ; ergo.

R. 2°. voces , *quamprimum* , *statim max* , *incontinenti* & similes , non habere certam significationem , sed ex materiæ & circumstantiarum varietate diversam. Porro exigit præsentis materiæ ratio , ut vox *quamprimum* , strictissimo sensu sumatur : unde etsi censent non pauci Sacerdotem hunc confiteri *quamprimum* , si intra triduum confiteatur ; multò æquius est ut & tutius , ut talis Sacerdos , statim ut post celebrationem nactus fuerit copiam Confessarii , confiteatur , ipso etiam celebrationis die , si sine magna difficultate possit. Idque adhuc certius est , si Confessarius qui finitâ Missâ præsens est , paulò post ad dies aliquot abesse debeat : atque multò magis si aliqui crastinâ adhuc die sinè confessione celebrandum esset : quia dilatio , licèt parva quoad tempus , esset magna in qualitate , quatenus causa foret novæ celebrationis sine confessione.

Quæres 6°. an frequens confessio , ipsis etiam justis optima sit ad communionem dispositio.

R. affirmat. *Si enim* , ait Trid. sess. 22. in Decreto de observandis , &c. *necessariò fatemur , nulum aliud opus adeo sanctum ac divinum à Christi fidelibus tractari posse , quàm hoc ipsum tremendum Mysterium... satis etiam apparet , omnem operam & diligentiam in eo ponendam esse , ut quanta maxima fieri potest , interiore cordis munditiâ & puritate peragatur : atqui interiorem hanc cordis munditiam maximoperè juvat confessio frequens , modò piè &*

sanctè fiat, non ex habitu, & cum modico vel nullo dolore; ut sæpius contingit. Ubi verò moris est ut Sacerdotes, aliive semel vel bis in hebdomada confiteantur, decet maximè, ut quò certiore faciant Sacramenti materiam, grave aliquod, ut plurimum tam:n quasi generaliter, præteritæ vitæ peccatum accusent.

Quæres 7<sup>o</sup>. an possit homo iustus aliquando utiliter vel communionem differre, vel eâ privari ad tempus, ut venalia quædam delicta salubri poenitentia eluat.

R. affirmat. quia ipsi etiam sancti olim quandoque communionem distulere ad tempus, ut venalia quædam eluerent poenitentia. Sic S. Chrysost. teste Palladio, *animo commotiore* ob effusa ab Episcopo in Episcopum alium convicia, *sacrificium offerre noluit*, sed excessit à Basilica, ubi vel invitus vefanos clamores audierat. Sic S. Hieron. Lib. adv. Vigilant. de se ipso ait: *Quando iratus fuero, & aliquid mali in meo animo cogitavero, & me nocturnum phantasma deluserit, Basilicas Martyrum intrare non audeo, ita totus & corpore & animo pertremisco*: porro quem subrepens iracundiæ motus, nocturnave illusio, quæ sæpius, potissimum verò in Sanctis, vacat ab omni culpâ, à Martyrum Basilicis arcebat, magis arcebat à communione. Sic S. Carolus Bor. eo quia in ritibus Missæ nonnihil incautus peccasset, multos dies à sacro altari recessit. Hinc mitissimus hominum Franciscus Salesius in Epist. ad Matronam pietate præstantem: *Quod, inquit, Confessario morem gefisti, rectè ac prudenter à te factum est, si ve tibi frequentioris communionis solatium eripuerit, ut probaret te; si ve quòd impatientiæ frangendæ, sanandæque non satis studeres.... tibi que in ea poenitentia, quoad iusserit, persistendum esse existimo.* L. 2. Ep. 39.

Obijciuntur tria, 1<sup>o</sup>. eum qui ab altari recedit etiam ad tempus, peccare contra id venerabilis Bedæ, quod Sacerdotibus in præparatione ad Missam propositum est: *Sacerdos non legitime impeditus*

*celebrare omittens, quantum in eo eſt, privat ſanc-  
tam Trinitatem laude & gloriâ, &c. 2°. juſtum,  
qui ut venialia eluat, abſtinet à ſynaxi, plus per-  
dere, quàm lucretur : quia major ab Euchariftia,  
quàm aliunde profluit gratia ; 3°. poſitâ Conclu-  
ſione noſtrâ, nemini permittendam fore quotidiana-  
nam Communionem : cùm enim ſepties in die ca-  
dat juſtus ; erit ei ſemper aliquid pœnitentiâ deter-  
gendum.*

Lib. 4.  
c. 10.

R. ad 1. Bedam de iis loqui qui ab Euchariftia præſegnitiæ recedunt ; non de iis qui abſtinent idem-  
tidem ut digniùs recipiant. *Si quis enim, ait aureus  
Liber de Imit. Chr. interdum abſtinet humilitatis gra-  
tiâ, laudandus eſt de reverentia.* In eundem ſenſum  
hanc conſtituit regulam S. Bonaventura, vir inter  
extrema certum eligere peritus : *Circa Sacerdotes,  
ait Lib. de proſectu Relig. c. 17. poteſt hæc forma  
teneri ; ut nec nimis rarò, nec nimis continuè cele-  
brare, vel imprætermiſſè ſacram Hoſtiam ſtudeant im-  
molare. Nimis enim continuè celebrare, aliquam vi-  
detur notare irreverentiam, cùm vix aliquis ſit tam de-  
votus, qui ſemper eâdem devotione ſerveat, quod  
ſemper cùm debitâ reverentiâ illud faciat & cordis  
ardore, quin aliquando reperiat quantulumcumque  
quod impediât.*

Ad 2. reſpondet Autor Lib. de Imit. ibid. n. 6.  
Poteſt quilibet devotus, omni die & horâ ad ſpiri-  
tualem communionem ſalubriter accedere : Cùm  
ergo legitimè præpeditus eſt ſacramentaliter commu-  
nicare, habendo ſemper bonam voluntatem, & piam  
intentionem communicandi... non carebit fruſtu Sa-  
cramenti. Quibus adde plus ex fervida una commu-  
nionem percipi gratiæ, quàm ex pluribus tepidè,  
penèque frigidè peractis.

Ad 3. non jubemus abſtineri à ſacra menſa prop-  
ter peccata, quæ ex ignorantia, infirmitate, aut  
ſubreptione naſcuntur : alioqui cùm in multis offen-  
damus omnes, nemo unus eſſet, cui rarò etiam ad  
ſynaxim accedere liceret. Id unum dicimus, viro



vel piò utile esse ut labes suas, eas potissimùm quæ ex majori advertentiâ contractæ fuerint, & sapiùs recurrunt, salubri ad sapientis Confessarii iudicium, pœnitentiâ abstergat, exemplo celebris illius Paulæ, quæ, ut in ejus Epitaphio testis est Hieron. *ita levia peccata plangebat, ut illam gravissimorum criminum crederes ream.*

Sed hæc nè piæ, quin & crebræ communioni obicem faciant, sedulo legi velim caput 10. Lib. IV. de Imitatione; cujus doctrinam qui animo imbibere & corde, nec ad communionem accedet iners & penè frigidus, nec ab ea ex nimia etiam habendæ devotionis sollicitudine diu recedet.

Præter innocentiam vitæ plures alias animi dispositiones requirunt, vitæ spiritualis Magistri. In hoc ordine sunt, 1<sup>o</sup>. fides viva, quâ invisibilis tanquam visibilis sustineatur. Unde hic præcipuè servandum in Hebr. 10. *Accedamus cum vero corde in fidei plenitudine*; 2<sup>o</sup>. sincera intentio finis, quem in hujus Sacramenti institutione sibi proposuit Christus. Hunc porro finem Christus sic expressit Joan. 6. *Sicut misit me vivens Pater, & ego vivo propter Patrem: & qui manducat me, & ipse vivet propter me*; ergo ut pacti hujus condiciones ex parte suâ impleat fidelis, eniti debet ut propter Christum vivat, eo, ut sic loquar, gradu, quo se ei Christus tradit; 3<sup>o</sup>. effusa in proximum caritas, ita ut antè quis cum fratre suo reconcilietur, quàm munus suum offerat ad altare. Certè, ait Aug. Serm. 272. *qui accipit Mysterium unitatis & non tenet vinculum pacis, non Mysterium accipit pro se, sed testimonium contra se*; 4<sup>o</sup>. humilitas ingens exemplo Salvatoris, qui Sacramenti sui institutionem à profunda ad ipsius etiam Judæ pedes demissione auspicatus est. Dicat ergo etiam justus cum Centurione: *Domine, non sum dignus ut intres sub testum meum.* Dicat qui peccaverit, cum Aug. L. 9. Confess. c. 1. *Quis ego, & qualis ego! quid non mali ego?*

§. IV. *De peccato indignæ Communionis.*

Ex dispositionibus modo recensitis, aliæ ad communionem necessariae sunt *simpliciter*, ut status sanctitatis; aliæ quasi *ad melius*, \* ut immunitas à veniali noxâ. De posterioribus istis loquemur Capite seq. de prioribus hic dicendum. Quod ut fiat, expendemus 1°. an grave sit peccatum Communio indigna; 2°. an peccatum illud omnium gravissimum sit.

CONCLUSIO I. Immanis peccati reus est, qui mortalis culpæ conscius ad Eucharistiam accedit.

Prob. heu! efficacius, 1°. quia ex Apostolo *judicium sibi manducat & bibit*; quâ voce vix expressior quæpiam fingi potest ad exhibendam sceleris gravitatem, & pœnas inde consequentes; 2°. quia ex eodem Hebr. 10. *Irritam quis faciens legem Moyse, sine ulla miseratione duobus vel tribus testibus moritur: quanto magis ergo putatis deteriora mereri supplicia, qui Filium Dei conculcaverit, & sanguinem Testamenti pollutum duxerit?* 3°. quia graviter utique peccarunt, seu Judæi, qui *genuflexo ante Christum, illudebant ei dicentes: Ave Rex Judæorum*; & percussâ ejus quam velaverant facie, *interrogabant eum dicentes: Prophetisa quis est qui te percussit*; seu qui eum clavis figebant cruci: atqui facinora hæc æmulantur, qui ad Eucharistiam accedunt indignè. Annon enim dum flectunt genu, cor à Christo aversum gerunt? annon eum rursus, non ut Judæi qui nesciebant quid facerent, sed scii & volentes, crucifigunt triplici iniquitatis clavo, vitæ nimirum sordidæ poenitentiae larvâ, temeritate communionis?

Obj. 1°. Eucharistiæ Sacramentum spiritualis est medicina: atqui hæc magis necessaria est peccatoribus quàm justis, secundùm id Matth. 9. *Non est opus valentibus medicus, sed malè habentibus.* R. dist. maj. est medicina jam fortium, ut fortiores fiant, C. graviter infirmorum, N. Porro, ait S. Thomas, *Medicina quæ datur jam liberatis à febre ad confor-*

*tationem noceret, si daretur adhuc febricitantibus.*

Obj. 2°. ex Aug. Epist. 54. *Peccata, si tanta non sunt, ut excommunicandus quisquam homo judicetur, non se debet à quotidiana medicina Dominici corporis separare*: atqui pauca sunt letalia peccata propter quæ homo excommunicandus judicetur; ergo. R. neg. min. ad sensum August. loquitur enim S. Doctor vel de ea excommunicationis specie, quæ subinde *minor* dicta est; hæc autem propter culpas etiam satis leves, licet non ob quascumque hujus speciei incurrebatur; vel de excommunicatione, id est de separatione ab altari post confessionem præceptâ ab Antistite; ita ut sensus sit: *Communicet quotidie, quem Episcopus non judicaverit tam graviter deliquisse, ut & à divinis arceri, & pœnitentiæ publicæ addici mereatur.* Quod autem Aug. mortiferum peccatum habuerit ut obicem communioni, declarant hæc ejus verba Tract. 26. in Joan. n. 11. *Videte ergo, fratres, panem caelestem spiritualiter manducate: innocentiam ad altare apportate. Peccata.... non sint mortifera, &c. & num. 13. Qui vult vivere per Eucharistiam, non sit putre membrum quod refecari mereatur, non sit distortum de quo erubescatur: sit pulchrum, sit aptum, sit sanum, &c.*

Obj. 3°. Contingit quandoque ut peccator peccati sui conscientiam non habeat: atqui non peccat is sumendo corpus Christi. R. bifariam fieri ut quis peccati conscientiam non habeat: 1°. ex ejus culpâ, *vel quia per ignorantiam juris, quæ non excusat, reputat non esse peccatum, quod est peccatum, ut si fornicationem simplicem pro levi peccato habeat; Vel quia negligens est in examinatione sui ipsius.. Et sic nihilominus peccat peccator ille sumens corpus Christi; quia ipsa ignorantia est ei peccatum. Alio modo potest contingere sine culpa ipsius; puta cum doluit de peccato, sed non est sufficienter contritus: & in tali casu non peccat sumendo corpus Christi, quid homo per certitudinem scire non potest utrum sit verè contritus: sufficit enim, si in se signa contritionis inveniat*

492      *Tractatus de Eucharistiâ. PARS I.*  
*putà si doleat de præteritis , & proponat cavere de fu-*  
*turis. Ità S. Thom. q. 80. art. 4.*

**CONCLUSIO II.** Indigna Eucharistiæ susceptio non est peccatum ceteris quibuscumque gravius.

Prob. quia ut bene S. Thom. ibid. art. 5. *Qui projiceret hoc Sacramentum in lutum , vel canibus ad manducandum , multò graviùs peccaret , quàm qui cum conscientia peccati mortalis ad hoc Sacramentum accedit : quia ille faceret ex intentione injuriam faciendi huic Sacramento ; quod non intendit peccatò indignè Corpus Christi accipiens.*

Quapropter cùm peccatum indignè sumentium hoc Sacramentum comparatur peccato occidentium Christum , id fit secundùm similitudinem ( quia utrumque committitur contra corpus Christi ) non tamen secundùm criminis quantitatem. Peccatum enim occidentium Christum fuit multò gravius : 1º. quidem , quia istud peccatum fuit contra corpus Christi in specie propria : hoc autem peccatum est contra corpus Christi in specie Sacramenti : 2º. quia illud peccatum processit ex intentione nocendi Christo : non autem hoc indignæ communionis peccatum.

Ceterùm docet ibid. S. Thom. ad 2. tantò magis peccare indignè communicantem , quantò peccata ejus sunt graviora. Secundùm quid tamen peccatum fornicationis , magis reddit hominem ineptum ad perceptionem hujus Sacramenti ; in quantum scilicet per hoc peccatum spiritus carni maximè subjicitur. Idem dicendum de aliis contra castitatem criminibus. Unde colligo contra Vasquem , eum qui cum multis gravibusque peccatis ad Eucharistiam accessit , teneri ad circumstantiam hanc notabiliter aggravantem in confessione declarandam , saltem in genere : imò & aliquatenus in specie. Undè si in generali confessione oblitus sit sacrilegæ communionis , non dicet tantùm se in statu letalis peccati ad Eucharistiam accessisse ; sed dicet accessisse se multiplici irritum peccato , ut luxuriæ , ebrietatis , injustitiæ. Sic enim , & non aliter , sacrilegi ab eodem commissi gravitas intelligetur.

## CAPUT SEPTIMUM.

### *De proprietatibus Eucharistiæ.*

**E**ucharistiæ proprietates, aliæ Sacramentum ipsum respiciunt, aliæ Fideles quorum in gratiam institutum est. Priores spectant Christi in Eucharistiâ permanentiam, & exteriorem, qui eidem deferatur cultum. Posteriores sunt Sacramenti hujus necessitas, & efficientia.

#### §. I. *De permanentiâ & cultu Christi in Eucharistiâ.*

Calvinistæ & Lutherani docent Eucharistiæ Sacramentum esse actionem merè transitoriam; quæ in solâ panis & vini sumptione consistat, sive sub iis sumatur Christi corpus, ut volunt Lutherani; seu idem corpus nonnisi per fidem apprehendatur, ut placet Calvinianis. Sit contra

**CONCLUSIO I.** Sacramentum Eucharistiæ est aliquid extra usum permanens.

Prob. 1°. quia statim ut Christus protulit verba: *Hoc est corpus meum : Hic est sanguis meus*, corpus ejus fuit in Eucharistiâ verè præsens: atqui verba hæc ante usum protulit Christus. Minor patet, quia prius fuit Sacramentum esse, quàm Discipulis porrigi. Prob. itaque maj. tùm quia verba Christi statim ut pronuntiata sunt, vera fuere; tùm quia dum *accedit verbum ad elementum*, fit Sacramentum, ut docet Ecclesia tota cum Aug. Porro si per minuta duo stetit Eucharistia ante usum, dicant adversarii cur stare non possit per tria & quatuor: rursusque si per hæc, quidni per plura?

Prob. 2°. Ea incunctanter doctrina admitti debet, quæ jam ab Ecclesiæ initio ubique Gentium admissa est: atqui. .... Prob. min. 1°. quia, teste in Apolog. 2. Justino, post Liturgiam *Diaconi ad absentes* sacra mysteria deferebant; 2°. quia mo-

*Euseb.*  
*L. 5. c.*  
 24.

ris primævi sunt ut magnarum Sedium Episcopi ; alii ad alios Eucharistiâ in signum Communionis mitterent , itâ ut eam ad Asiaticos transmitterent R. Pontifices , prout de Aniceto erga Polycarpum testatur S. Irenæus in Epist. ad Victorem Papam ; 3°. quia etiam in usu fuit , ut , nè , imminente à tyrannis morte , sacrum illud munimen deesset Fidelibus , hi secum sacra dona domum asportarent , & privatim sumerent ; secundum id Cypriani Serm. de Lapsis : *Mulier quædam , cùm arcam suam in quâ sanctum Domini fuerat , indignis manibus tentasset aperire , igne inde surgente deterrita est ;* 4°. Eucharistiâ Quadragesimæ tempore è Dominicâ in singulos hebdomadis dies ad Sabbatum usque reservabant Orientales , ut ex præsanctificatis communio fieret ; prout apud Latinos fit feriâ sextâ majoris hebdomadæ : atqui ritus ille antiquus , qui can. 52. Synodi Trullanæ præcipitur , supponit Eucharistiâ omni ævo pro re permanenti habitam fuisse ; ergo.

Obj. 1°. Sacramenta non sunt nisi secundum institutionem Domini : atqui iussit quidem Dominus Eucharistiâ distribui & manducari , non autem servari in pixide ; ergo. R. neg. min. Christus enim Eucharistiâ in usum fidelium omnium instituendo , hanc præcipuâ quâdam intentione instituit in eorum usus , qui plus eâ indigerent , quales sunt infirmi in ultimo agone contra hostis insidias muniendi : atqui ad hoc necesse fuit illam asservari posse.

Obj. 2°. Opinio Patrum qui à nobis stant damnata est ab aliis Patribus. Sic Clemens Rom. Ep. 2. præcipit , *ut tanta duntaxat in altario holocausta offerantur , quanta populo sufficere debent : quòd si remanserint , in crastinum non reserventur , sed cum timore ac tremore , Clericorum diligentia consumantur.* Sic Origenes Homil. 5. in cap. 17. Levit. Dominus , inquit , *panem quem Discipulis dabat , non distulit , nec differri jussu in crastinum ;* ergo.

R. neg. ant. & dico nè unum quidem in tota retro antiquitate esse Scriptorem, qui nobis ad-  
 verferetur. Neque enim nocet 1°. Clemens Rom.  
 tum quia ejus non sit quæ objicitur Epistola, ut  
 jam receptum est apud eruditos; tum quia Pseu-  
 doclemens vetat quidem nè plus, quàm præsentibus  
 & absentibus necesse sit, consecrati panis in  
 crastinum reservetur; sed non vetat absolutè nè  
 reservetur. Unde ibidem ait: *Ministri cum timore  
 & tremore reliquias fragmentorum corporis Domini  
 custodire debent, nè qua putredo in sacrario inven-  
 niatur, nè cum negligenter agitur, portioni corpo-  
 ris Domini gravis inferatur injuria*: at quod timere  
 erat putredinis periculum, si nihil servandum fuisset  
 quæ metuenda portioni Dominici corporis injuria,  
 si quidquid ejus erat, cum timore & tremore con-  
 sumptum esset?

Non 2°. Origenes; quia aliud est Dominum  
 non præcepisse ut in crastinum differretur panis,  
 quem Discipulis dedit, aliud vetuisse nè differre-  
 tur. Primum docet Origenes, de secundo filet.  
 Ceterum totus est, pro more suo, eo loci Adi-  
 mantius, ut allegorias conquirat quibus probet  
 placere Deo sacrificium laudis recens ac novum,  
 non vetus: hunc in finem utitur exemplis, tum  
 Domini, qui panem à se consecratum continuò man-  
 ducari jussit; tum Gabaonitarum, qui Libro Josue  
 redarguuntur, quòd panes veteres attulissent; ad  
 quod etiam refert eum Evangelii locum, ubi Chris-  
 tus panem in via deferri prohibet: sicut ergo non  
 negat Origenes, ab iis qui alioqui medià confice-  
 rentur, panes differri posse; sic neque negat reser-  
 vari posse vivificum panem, in eorum gratiam qui  
 alioqui eo privarentur.

Nihilo plus urget quod objicit Kemnitijs, mo-  
 ris olim fuisse, ut superstites Sacramenti reliquiae  
 innocentibus pueris vescendæ darentur. Hæc enim  
 objectio nobis ex parte cedit in probationem, quia  
 constat reliquias illas non statim, saltem ubique,

pueris post celebratam Missam traditas fuisse, sed quatuor aut quinque postea diebus. Sic Canon 6, Concilii II. Matisconensis : *Quæcumque*, inquit, *reliquiæ sacrificiorum post peractam Missam in sacratio supersederint, quartâ vel sextâ feriâ innocentes.... indistincto eis jejunio... conspersas vino percipiant.* Adde id tantum pueris datum esse, quod superabundare detegebatur; non autem omnes adeo particulas, ut earum nihil pro infirmis superesset.

CONCL. II. Cultus Eucharistiæ ab Ecclesia Catholica præstitutus nihil non habet pii & laudandi.

Prob. 1°. Cultus ille importat interiorem reverentiam, & ritus exteriores quibus ea declaretur: atqui neutro ex capite redarguendus venit, sed magis laudandus. Prob. min. 1°. ex dictis suprà p. 383. 2°. quia, ut ait Trid. sess. 13. c. 5. *Æquissimum est sacros aliquos statutos esse dies, quibus Christiani omnes singulari ac rarâ quâdam significatione gratos & memores testentur animos erga communem Dominum & Redemptorem pro tam ineffabili & planè divino beneficio, quo mortis ejus victoria & triumphus representatur.*

Prob. 2°. Cultus exterior ab Ecclesia Catholica Christo sub speciebus existenti præstitus, in eo consistit, ut circumferatur in processionibus, ut thure & luminibus honoretur, ut coram eo procumbant fideles, prout coram eo vivente procumbebant qui aliquid ab eo expectabant gratiæ: atqui nihil est in his omnibus quod laude dignum non sit. Si enim Deo acceptum fuerit Arcam fœderis solemniter circumferri, II. Reg. 6 quidni & ei acceptum sit circumgestari Sacramentum, in quo habitat plenitudo divinitatis corporaliter? Si eadem Arca, ut Dei sedes, tanto honore habita fuerit, ut eam tangere, vel propiùs intueri non liceret; quidni coram Sacramento fument *Sabai vapores* & accendantur lumina? Certè incensi benedicendi formam exhibent veteres Liturgiæ Basilii & Chrysostomi; idem habet Missale Nestorianorum, ubi



*Sacerdos. .... adorat. .... & thure honorat mysteria :* neque in Oriente tantum thuris usus erat, sed & in Occidentali Ecclesia. *Utinam*, ait S. Ambr. in Luc. cap. 1. *nobis adolentibus altaria assistat Angelus.*

Objiciuntur quædam, & 1°. adorationem Sacramenti novam esse, ut quæ ab Honorio III. instituta sit; 2°. nihil ex usu thuris aut lampadum primis Ecclesiæ seculis adhibito colligi posse; cum hæc usurpata fuerint ob causas merè naturales, putà ut à subterraneis: ubi propter tyrannorum formidinem sacra fieri necesse erat, tenebræ & foetor abigerentur, prout bonâ fide agnovit Claudius le Vert; 3°. usum cereorum pluries culpatum fuisse, ut à Lactantio L. 6. c. 2. ab Hieron. adv. Vigilantium, ubi cereos coram Martyribus ab iis solum accendi scribit, qui zelum habent, sed non secundum scientiam, &c.

R. ad 1. neg. ant. Non enim instituit Honorius III. adorationem sacrosanctæ illius carnis, quam nemo unquam manducavit, *nisi prius adoraverit*, ut docet Aug. sed solum monuit Ecclesiæ Præsides ut operam darent, nè tantum Sacramentum debito honore privaretur. Quod autem subjungit, plebem frequenter docendam, *ut cum in celebratione Missarum ele- De cele-*  
*etur hostia salutaris, se reverenter inclinet*, si fortè no- bras. *Miss-*  
*vum est quoad modum, non certè quoad substan-* c. 10.  
*tiam.* Sanè in Liturgiâ Maronitarum clamat Diaconus post orationem Dominicam: *Inclinate capita vestra coram corpore & sanguine Servatoris nostri.*

Ad 2. Thuris cereorumque usus partim naturalibus causis, sed & partim solemnitati originem suam debet. Unde insigniter aberravit Cl. le Vert, qui in Ecclesiasticis ritibus nihil non physici admisit. Etverò, si thus non alio fine institutum sit, quàm ut à synaxibus abigeretur foetor, ut quid solemnitas illa incensi benedictio, quæ in antiquioribus SS. Jacobi & Chrysost. Liturgiis perlegitur? Ut quid Pontifex ipse altari thus adolebat? ut quid rarior primis tribus Ecclesiæ seculis, si quis tamen tunc, thuris usus, etsi eo tunc plus indige-

rent Christiani, qui tenebrosa magis latibula inquire cogebantur? &c.

Ad 3. carpit Lactantius eos qui Deo cereorum lumen offerebant, quasi dator lucis luce indigeret, prout indigent terreni dii: hæc porro stoliditas, mali paganismi mala progenies, adeo evanuit, ut nulla ullibi supersint ejus vestigia. Idem Hieronymi sensus: invehitur nempe in eos, qui Martyres cereolis illustrari credebant, aut credere fingebantur à Vigilantio. Hinc in ipso contra Vigilantium Libro: *Abfque Martyrum reliquiis per totas Orientis Ecclesias, quando legendum est Evangelium, accenduntur luminaria jam sole rutilante; non utique ad fugandas tenebras, sed ad signum latitiæ demonstrandum.*

Quæres an passim & pro nutu Sacramentum exponi possit. R. negat. 1º. enim requiritur gravis causa; nè, ut ait Synodus Mechliniensis an. 1570. *nimia frequentia minuat reverentiam*: & ita statuit Clerus Gallican. annis 1625. & 1635. Est autem publica causa quæ ad bonum publicum conducit, puta Religionis. 2º. requiritur expressa Diocesani Episcopi facultas: ita sanxerunt in Ritualibus Libris, & in Comitibus generalibus Gallicani Præsules, quorum placita ut firmaret Ludovicus Magnus, suo an. 1665. decreto vetuit nè Sacerdotes seu seculares, seu regulares ineant contractus foundationum, quibus statis diebus SS. Sacramentum exponere teneantur, nisi pro causâ publicâ, eâque ab Episcopo approbatâ.

Quæres 2º. an ad restringenda incendia, turbineve avertendos corpus Christi deportare liceat. R. id prorsus illicitum esse, 1º. quia id prohibuere sapientissimi quique Antistites, ut S. Carolus Borrom. in Concilio Mediolanensi III. Idem quoad incendia sub poenâ suspensionis ipso facto incurrendæ prohibetur Parisiis; 2º. quia licet nonnunquam ad Eucharistiæ præsentiam extincta sint incendia, teste Merbesio, contingere tamen potest, ut non extinguantur: tunc autem deperit aliquid

**CAP. VII. De proprietat. Eucharistiæ. 499**

pietatis, non in hæreticis tantum & perditis hominibus, sed & in mulierculis, aliisque id genus, qui de rerum sanctitate ex eventu judicant; 3°. quia fieri nequit in tumultu incendiis annexo ut debitus tanto Sacramento honos impendatur.

**§. II. De necessitate Eucharistiæ.**

Suppositâ quam alibi tradidimus necessitatis definitione, quæritur an Eucharistiâ necessaria sit, 1°. necessitate medii; 2°. necessitate præcepti, & qualis; 3°. quando & quoties; 4°. an sub utraque specie.

*An Eucharistia infantibus necessaria sit.*

**Not.** Eucharistiam recipi posse, vel in re, cum de facto recipiuntur sacræ species, vel in voto, seu desiderio. Votum autem aliud est explicitum, quo directè & formaliter desideratur receptio Sacramenti distinctè cogniti; aliud implicitum, quo desideratur in genere receptio rei omnis à Deo ad nostram sanctificationem institutæ. Utrumque istud voti genus, vel est personale, cum à persona propriæ actionis capace elicitur; vel alienum, cum ab alio tanquam sponse elicitur pro iis qui ejusdem eliciendi capaces non sunt.

His positis jam liquet Eucharistiam ipsis etiam infantibus aliquo sensu, latiori tamen posse dici necessariam in voto: *Quatenus*, ait Sylvius, *cum Eucharistia sit finis omnium Sacramentorum; omnis autem res inclinatione quâdam, seu desiderio propendeat in suum finem, is qui baptisatur, quasi ipso pondere & inclinatione gratiæ baptismalis, propendet in perfectum unionem cum Christo, quæ habetur per Eucharistiam.* Sed quæritur annon Eucharistia in re necessaria sit; affirmant Græci aliqui recentiores: eamque fuisse veteris Ecclesiæ mentem lubenter asserunt Calviniani, ut eam errasse probent. Sit

**CONCLUSIO.** Nemini, ac proinde nec infantibus Eucharistia necessaria est necessitate medii, seu *in re, seu etiam in voto* propriè dicto.

Prob. 1. pars. Si Eucharistia infantibus in re ad salutem necessaria foret necessitate medii, infantes etiam suscepto Baptismo morientes ab æternâ beatitudine excluderentur: atqui contrarium docent, 1°. Scripturæ; juxta quas *nihil damnationis est iis qui sunt in Christo Jesu*; prout sunt quicumque in Christo baptisati, Christum induere; 2°. constans Traditionis vox, quam firmavit vel ipse, qui plus negotii faceffit Aug. Sic enim habet Ep. 90. n. 10. *Valebit parvulo Sacramentum Baptismi, ad ejus tutelam.... & tantum valebit, ut si ante rationis usum ex hac vita migraverit, per ipsum Sacramentum.... ab illa condemnatione, quæ per unum hominem intravit in mundum, Christiano adjutorio liberetur.* Et L. 1. de peccat. meritis, &c. c. 19. *Si parvulus percepto Baptismate de hac vitâ emigraverit, soluto reatu cui originaliter erat obnoxius, perficietur in illo lumine veritatis, quod in æternum justificatos præsentia Creatoris illuminat*: atqui in his textibus & liberatio à reatu originis, & quæ ipsam consequitur gloriæ participatio uni Baptismo tribuitur; ergo.

Præceptorum suo concinit S. Fulgentius; is nempe interrogatus de salute juvenis cujusdam Æthiopis, qui Baptismo tinctus antè decesserat, quàm Eucharistiâ reficeretur, sic respondet: *Arbitror disputationem nostram præclari Doctoris Aug. sermone, firmatam, nec cuiquam esse aliquatenus ambigendum, tunc unumquemque Fidelium corporis, sanguinisque Dominici participem fieri, quando in Baptismate membrum corporis Christi efficitur; nec alienari ab eo panis calicisque consortio, etiamsi antequam panem illum comedat, & calicem bibat, de hoc seculo in unitate corporis Christi constitutus abscedat.* Qui textus eò gravioris est momenti, quòd & thesim nostram continet, & petitas ex Augustino difficultates elevat.

Prob. 2°. ratione: I. Nemo est qui credat Eunuchum Candacis Reginae, de quo Act. 8. non fuisse à Philippo ad ejus salutem specialiter misso, iis omnibus donatum, quæ ad vitam æternam requi-

runtur : atqui Eunuchus Baptismum quidem contulit Philippus, sed non Eucharistiam, quam tamen apud suos haud faciliè recepturus erat.

II. Si judicasset Ecclesia Eucharistiam medium esse ad salutem omninò necessarium, nec morem ejus cum Baptismo tradendæ mutasset, nec administrationem illius tam cautè Presbyteris, & ad summum Diaconis reservasset : quin & ipsis mulieribus, eandem, non secus ac Baptisma in casu necessitatis conferre permisisset : atqui nihil horum fecit, sed contrarium.

Prob. 2. pars. Eorum quæ in voto necessaria sunt hæc est conditio, ut non differantur dum haberi commodè possunt, vel saltèm ut diutissimè non differantur. Utrumque patet in Baptismo, & in Pœnitentiâ : qui enim horum voto reconciliati sunt, neutrius in resurrectionem diu, aut saltèm diutissimè, differre possunt. Atqui tamen Ecclesia diutissimè, nimirum ad 12. & 14. annos, & eo plus, Eucharistiæ administrationem differt baptisatis ; imò nec eos ante sufficientem rationis usum salvari eo Viatico reficit in periculo mortis ; ergo nec ipsi pro se, nec pro ipsis Ecclesia votum habet Eucharistiæ.

Dixi, *in voto propriè dicto* ; nihil enim vetat, quin Eucharistia latius dicatur necessaria in voto, tùm supra exposito sensu, qui juxta Sylvium est S. Thomæ ; tùm & quatenus qui baptisantur, generalem per se aut per alios habent voluntatem id omne adimplendi, quod à Christo præscriptum fuerit. Verùm generalis illa voluntas respicit omnia Christi præcepta : hic autem loquimur de speciali necessitate.

Obj. 1º. Joan. 6. *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis* : unde sic. Illud est medium ad salutem absolutè necessarium, sine quo vita haberi non potest : atqui, &c. R. dist. min. Sine Eucharistiâ vita haberi non potest ab infantibus, N. ab adultis, subd. plena & perfecta, C. inchoata & saluti sufficiens, seclusis scilicet negligentia & contemptu,

- N. Itaque eſt quidem Euchariftia medium ordinarium obtinendæ illius fortitudinis, per quam invitis hoſtium conatibus pervenitur uſque ad montem Dei: ſed non ideo prorsus neceſſaria eſt ad eam juſtitie ſubſtantiam, quæ obtinendæ ſaluti ſufficiat. Si quidem, aiebat Chriſtus Marc. ult. v. 16. *Qui crediderit & baptiſatus fuerit, ſalvus erit*: ſed non omnes qui hæcenus verè crediderunt, & baptiſati ſunt, Euchariftiam recepère; ergo & ſtat quempiam ſalvari, nec tamen Euchariftiam recipere.

Inf. Citata Chriſti verba, nec minùs generalia ſunt, nec minorem important neceſſitatem, quàm iſthæc, Joan. 3. *Niſi quis renatus fuerit ex aquâ & Spiritu ſancto, non poteſt introire in regnum Dei*: atqui, &c. R. neg. maj. nam 1º. aliud eſt dicere, *Niſi quis hoc fecerit*, aliud, *Niſi hoc feceritis*. Primum omnes complectitur, nè excepto quidem infante, *cujus eſt unius diei vita ſuper terram*. Secundum ad eos tantum pertinet qui audiunt, quique præcepti & annexæ ei comminationis ſenſum intelligere poſſunt; 2º. non eſt certior verborum Chriſti interpres, quàm Eccleſia: hæc autem conſtanter iis cælum aſſeruit, qui cum Baptiſmi gratiâ, licèt ſinè gratiâ Euchariftiæ, è vivis raperentur.

Cbj. 2º. Ut Euchariftia infantibus neceſſaria dicatur, ſufficit ut Eccleſia iis Euchariftiam per 12. ſecula tradiderit; nec tradiderit, niſi quia eam ipſis neceſſariam judicavit, non neceſſitate præcepti, cujus parvuli ſunt incapaces, ſed neceſſitate medi: atqui Eccleſia, &c. R. neg. min. non enim magis quia tunc unâ cum Baptiſmo daretur Euchariftia, judicari poteſt eam fuiſſe neceſſariam, quàm quia tunc daretur Confirmatio, hanc prorsus neceſſariam fuiſſe judicari poſſit: atqui, &c. ergo dicendum cum Trid. Patres probabilem dandæ pueris Euchariftiæ cauſam habuiſſe: at id eos nullâ ſalutis neceſſitate feciſſe credendum eſt.

Inf. 1º. Quæ pari loco Baptiſmi & Euchariftiæ neceſſitatem habuit, Euchariftiam medi neceſſitate

necessariam esse judicavit : atqui Ecclesia pari loco, &c. Prob. min. 1°. ex S. Innocentio I. Ep. ad Patres Concilii Milevit. *Illud verò , aut , quod eos , Pelagianos , vestra fraternitas asserit prædicare , parvulos æternæ vitæ præmiis , etiam finè Baptismatis gratiâ posse donari , persatuum est. Nisi enim manducaverint carnem Filii hominis , & biberint ejus sanguinem , non habebunt vitam in semet-ipsis. Qui autem hanc eis finè regeneratione defendunt , videntur ipsum Baptismum velle cassare , cum prædicant hos habere , quod in eos creditur nonnisi Baptismate conferendum. Si ergo nihil volunt efficere , non renasci fateantur necesse est , nec regenerationis sacra fluenta prodesse.*

Hanc Innocentii definitionem crebrò commemorat Aug. putà Lib. 1. contra Julian. c. 4. ubi hunc sic alloquitur: *Sancto Innocentio vide quid respondeas... qui parvulos definivit , nisi manducaverint carnem Filii hominis , vitam prorsus habere non posse. Huic responde ; imò ipsi Domino , cujus ille Antistes usus est testimonio. Et lib. 3. contra eundem : An dicente Christo : Si non manducaveritis carnem meam & biberitis meum sanguinem , non habebitis vitam in vobis , dicturus fueram parvulum habiturum vitam , qui sine isto Sacramento finisset hanc vitam ? Ex iis sic disputo : Qui defectu Eucharistiæ à vita æterna excluduntur , sicut defectu Baptismi à regno cælorum , iis non minus necessaria est Eucharistiæ receptio quàm Baptismi : atqui ex citatis Patribus infantes defectu Eucharistiæ excluduntur , &c.*

R. ad 1. neg. min. propter rationes in præcedenti responsione allatas. Ad 2. dist. maj. Qui defectu Eucharistiæ excluduntur à vitâ , his necessaria est Eucharistiæ receptio vel sacramentaliter , vel spiritualiter , C. sacramentaliter absolute , N. Duplex est Eucharistiæ manducatio , altera sacramentalis , quâ corpus Christi oraliter præcipitur , altera spiritualis , per quam fit quis spiritualiter pars corporis Christi , & membris ejus sociatur , ut loquitur Aug. lib. 3. de peccat. meritis , &c. Fateor

SS. Patres poſteriore hanc manducationis ſpeciem iſtis etiam infantibus neceſſariam judicaſſe; nec immerito, cum vitam habere nemo queat, niſi Chriſto incorporatus fuerit: at contendo ſimul, illam, ſecundum Patres, obtineri per ipſam Baptiſmi receptionem, ſine actuali & orali Euchariftiæ receptione: 1<sup>o</sup>. enim loquitur Innocentius de certo manducationis genere, quod ipſo *Baptiſmate conferendum ſit*, & non aliter; porro manducatio ſacramentalis Euchariftiæ per Baptiſmum præciſe & ſimpliciter non habetur; 2<sup>o</sup>. Aug. ipſe diſertè mentem exerit. L. 3. de peccat. meritis, &c. c. 4. *Nonne veritas ſine ullâ ambiguitate proclamat, non ſolum in regnum Dei non baptiſatos parvulos intrare non poſſe, ſed nec vitam æternam poſſe habere præter Chriſti corpus, cui ut incorporarentur, Sacramento Baptiſmatis imbuuntur.* Hic juxta Aug. parvulis & aliis quibuſcumque ad ſalutem ſufficit, ut non ſint præter, ſeu citra corpus Chriſti: atqui ex eodem Aug. iidem parvuli dum *Sacramento Baptiſmatis imbuuntur*, non ſunt ſine corpore Chriſti; quia per ipſam Baptiſmi receptionem incorporantur Eccleſiæ, id eſt, corpori Chriſti, ergo eo ipſo jus habent ad ſalutem.

Inf. 1<sup>o</sup>. Atqui loquitur Aug. de manducatione ſacramentali, ut parvulis neceſſariâ; ergo.

Prob. ſubſ. Loquitur Auguſt. de manducatione quæ ſpectat majores ætate ut & parvulos: atqui manducatio quæ majoribus neceſſaria eſt, eſt manducatio vera & oralis, ergo.

R. ad 1. neg. ſubſ. ad 2. diſt. Loquitur Auguſtinus de manducatione quæ ſpectat majores ut & parvulos, ſecundum aliquem modum, C. quæ ſpectat.... omnimodè, N. Manducatio Euchariftiæ parvulos & majores æquè ſpectat hoc ſenſu, quòd nec parvuli, nec majores vitæ æternæ capaces ſint, niſi in Baptiſmo ſpiritualiter & aptitudinaliter manducant corpus Chriſti: ſed aliundè infantes à majoribus inſigniter differunt: hi enim ſi ſacramentaliter manducare negligant, id quod ſpiritualiter manducârunt.



manducârunt in Baptismo, indubiè pereunt: atqui idem de infantibus dici non patitur Augustinus. *Absit enim, ait S. Doctôr, ut esse nobis dicamus incertum, utrùm parvuli, statim in Christo sunt regenerati, si moriantur, transeant in æternam salutem.*

Inst. 2°. Qui Sacramenta duo distincta vult infantibus necessaria esse ad vitam, ille loquitur de Eucharistiâ tam realiter infantibus quàm adultis necessariâ: atqui S. Aug. vult, &c. Prob. min. 1°. ex c. 24. L. 1. de peccat. meritis, ubi S. Doctôr ait plurali numero, quod *nonnisi PER HÆC Baptismi & Eucharistiæ SACRAMENTA peccati reatus in parvulis solvitur*; 2°. ex c. 21. ejusdem Libri, ubi necessarium dicit illud *Sacramentum sanctæ mensæ, quod nemo ritè nisi baptisatus accedit*. Jam verò in hypothesi nostrâ, neque necessaria forent Sacramenta duo, sed sufficeret unum, Baptismi scilicet; nec ex his unum necessaria foret dispositio ad aliud *ritè* suscipiendum; quia uno recepto totum reciperetur; ergo.

R. dist. maj. Qui vult infantibus necessaria esse Sacramenta duo, tùm quoad signum sensibile, tùm quoad rem seu effectum, C. quoad effectum duntaxat, N. Igitur docet quidem Aug. infantes duplici indigere Sacramento quoad rem seu effectum, quia juxta Theologiam ejus necesse est, ut infantes & regenerentur, & Christo incorporentur: at posteriorem hunc effectum, licèt participatio corporis & sanguinis Domini vocetur, per solum Baptismi symbolum haberi disertè asserit. *Manducare, inquit, Tract. 26. in Joan. illum cibum, & illum bibere potum, est in Christo manere, & illum manentem in se habere*. Quapropter requiritur quidem Baptismus ad Sacramentum sanctæ mensæ, sed non necessariò requiritur signum exterius ejusdem sanctæ mensæ ad consequendum ejus effectum: is enim in mente Aug. ab ipso etiam Baptismo derivatur.

*An necessaria sit Eucharistia ex præcepto.*

Rem totam binâ propositione complectimur.

*Moral. Tom. IV.*

Y

CONCLUSIO I. Eucharistiæ perceptio necessariè est necessitate præcepti divini.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Joan. 6. *Nisi manducaveritis*, &c. atqui hæc Christi verba præceptum continent, & quidem grave, utpotè sub interminatione mortis æternæ; ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. Eucharistia cibus est ad vitæ spiritualis conservationem institutus: atqui jure divino tenentur fideles eniti ut spiritualem vitam sibi conservent; ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Si Eucharistiæ præcepto teneantur adulti, vel baptisati, vel non: atqui neutrum dici potest. Non 2. quia qui Eucharistiæ recipiendæ capaces non sunt, nec ejus recipiendæ lege teneri possunt. Non etiam 1. præcepta enim Christi quamprimùm impleri debent: atqui tamen non patitur Ecclesia ut pueri jam adulti Eucharistiam statim recipiant.

R. neg. min. pro utraque parte, & ad 1. dico adultos omnes etiam minimè baptisatos Eucharisticâ lege teneri, sicut tenentur Baptismi lege; quia sicut omnes ligat hæc Christi propositio, *Nisi quis renatus fuerit*, &c. ità & adultos ligat isthæc: *Nisi manducaveritis*, &c. quæ non ad solos Fideles, sed ad omnes qui audiebant directâ est à Christo.

Nec obest quòd non baptisati Eucharistiæ incapaces sint: quia penès eos est ut recepto Baptismate capaces fiant. Quòd si nullam Baptismi notitiam habent, tunc nonnisi materialiter ad ejus receptionem obligantur.

Hinc inferes Catechumenum, qui in exitu vitæ Baptismum & Eucharistiam voluntariè omittit, duo committere peccata, quia duo violat præcepta.

Ad 2. diff. maj. Præcepta Christi quamprimùm impleri debent, cum impleri possunt ut decet, C. secus, N. Ut autem ritè adimpleatur communionis præceptum, necesse est ut homo se ipsum prober, & corpus Domini dijudicare possit: porro prudenter judicavit Ecclesia non posse id fieri primo quasi rationis diluculo. Satiùs ergo, nisi imminet periculum

mortis, judicavit expectandum donec iudicium maturefcat; quod anno circiter 14. evenire consuevit. Qui verò piè dispositi ultra illud tempus Eucharistiam protrahunt, non sunt à culpa immunes. Peccant quoque, & multò gravius, seu parentes, seu Pastores, nisi curent, ut crescente cum annis rationis lumine, crescat affectus erga tantum Sacramentum.

Obj. 2°. Si extaret divina lex de Eucharistiæ usu, hæc utique fixo tempore obligaret, præsertim autem in articulo mortis: atqui nè hoc quidem tempore urget præceptum communionis: Alioqui peccaret Ecclesia Gallicana, quæ Eucharistiam reis morte afficiendis denegat, &c.

R. neg. min. & dico 1°. divinum de communione præceptum obligare aliquando *per accidens*, quando medium illud necessarium est ut gravi cuiuspiam tentationi resistatur; aliquando *per se*, non solum semel in vita, ut malè dixit Cajetanus, sed pluries in decursu vitæ: quia Eucharistia per modum cibi ad nutriendam spiritualiter animam instituta est: porro ea est cibi conditio, ut non semel, sed pluries sumatur.

Dico 2°. communionis præceptum obligare in articulo mortis, si quando enim urget hujus Sacramenti recipiendi obligatio, tunc utique quando major est ejus necessitas: nulla autem gravior esse potest, quàm in articulo mortis; unde pendet æternitas tota, & gravior imminet lucta cum hoste.

Dico 3°. haud tamen argui posse Ecclesias, quæ seu reis, seu certorum criminum consciis Viaticum negarunt olim, aut hodieque negant; quia cùm ex Trid. sess. 21. c. 2. Christus hanc Ecclesiæ potestatem concesserit, ut in Sacramentorum dispensatione, salvâ illorum substantiâ, ea statueret, quæ Sacramentorum venerationi expedire judicaret, potuit hæc pro jure suo seu seros poenitentes, seu fontes morti destinatos à sacra synaxi arcere. *Credibile*, ait Contenson, *Patres nostros piis rationibus permotos morem illum dandæ reis morti adjudicatis Eucharistiæ*

brogasse; tùm ut illâ subtractione aliis criminosis maior incuteretur, & eâ penâ, quæ Christianis maxima est, à peccandi facilitate cohiberentur: tùm quia experienciâ rerum magistrâ compererunt, rarissimè huiusmodi sceleratos ad dignam communionem satis esse compositos, qui de salute anima parum solliciti, & crimen inficiari, & actores odisse, & testes infamare: & iudices detestari usque ad locum supplicii sæpius solent.

Quæres 1º. an Viatici recipiendi lege teneatur, qui paulò ante morbum communicavit. R. affirm. tum quia eò inclinatur communis, saltèm in his partibus, fidelium sensus; unde nemo Sacerdos Viatici receptionem omittere ausit, quia ante aliquot dies sacrum fecerit; tùm quia certum non est per actum minimè præceptum satisfieri præcepto. Neque ideo Sacerdos qui primo mane in loco profesto sacrum fecerit, tenebitur deinceps audire Missam, cùm venerit ad locum, ubi Festum agitur; quia universali Doctorum consensu receptum est, ut qui Missam, seu hâc die præceptam sciret, sive non, semel auduit, ab illâ rursus eâdem die audiendâ immunis sit.

An qui manè communicavit, seu ex devotione solâ, seu ut Paschali præcepto satisfaceret, eâdem die, si ad interitum vergat, per modum Viatici communicare debeat, expendi Tom. 2. p. 466. & negativè resolvi. Hic addam, secundam hanc communionem non præcipi quidem, sed permitti in Rituali Argentinensi.

Quæres 2º. an qui communionem fecit sacrilegam in exitu vitæ, denudò communicare teneatur.

R. 1º. eum non satisfecisse præcepto Viatici, sicut nec satisfacit annuæ communionis præcepto, qui sacrilegè communicavit, ut liquet ex censura hujus propositionis; *præcepto communionis annuæ satisfieri per sacrilegam Domini manducationem.* Et verò ideo laxiores Casuistæ, præcepto communionis annuæ per impiam communionem satisfieri docuerunt, quia inquiebant, modus præcepti sub præceptum non cadit: atqui hæc ratio prorsus absurda est, & quoad

Viaticum, quia indubiè Christus eam præcepit communionis speciem, quâ muniretur infirmus contra insidias inimici, & quæ salutis arrha foret, & quoad communionem annuam: 1°. quia Ecclesia disertim præcipit, ut omnis fidelis adultus corpus Domini semel in anno, idque in Paschate *devotè & reverenter* accipiat; ergo reverentia & devotio; quæ sunt modi hujusce præcepti, ad ejusdem substantiam pertinent; 2°. quia Ecclesiasticum annuæ communionis præceptum est tantum præcepti divini determinatio quoad temporis circumstantiam; ergo in eo imbuatur ratio tota præcepti divini: atqui præceptum divinum eam exigit communionem in quâ homo se ipsum probaverit; ergo.

Obj. Qui in statu peccati baptisatur, satisfacit præcepto de recipiendo Baptismate, etiamsi non obtineat finem propter quem institutus est Baptismus; ergo à pari.

R. 1°. neg. ant. Qui enim malè affectus baptisatur, recipit quidem Baptismum; at si propriè loqui velis, non satisfacit præcepto Baptismi, quo vera & interior, non autem materialis aquæ receptio imperatur: imò præceptum Baptismi transgreditur, quia nihil tam prohibetur, quàm quod ille facit. Equidem non jam ampliùs baptisari potest, sed non quia legem Christi impleverit, bene verò quia Baptismus etiam malè susceptus characterem imprimit, vi cujus iterari non potest. Unde.

2°. neg. conseq. Baptismus enim quocumque modo receptus semper boni aliquid in anima operatur; Eucharistia verò indignè suscepta, nihil præter animæ mortem. Præterea Baptismus reviviscere potest per sincerum de peccatis dolorem; unde aliquando saltèm prodesse potest; at non reviviscit Eucharistia, ut suprà probavimus.

Ergo qui indignè Viaticum recepit, ad novam ejus receptionem tenetur: sed quia vix id fieri possit citra scandalum, & gravis suspicionis notam, ideò communiter receptionis hujus omissio ingenti animæ

dolore, & submissâ ægritudinis perpessione compensari debet. Idem est eâdem de causâ, si æger post acceptum Viaticum in gravem culpam labatur: at si aliquot diebus, manente eodem mortis periculo supervixerit, expedit Viaticum ad eum deferri: sæpius enim ut dixi, in eodem letali morbo ministrari potest non jejunus.

Quæres 3°. quid in præsentiper articulum mortis intelligatur. R. intelligi non tantum morbum naturalem, sed & imminens aliunde periculum mortis, ut si instet prælium, aut subueadum sit mare procellis famosum.

Quæres 4°. an qui in prædictis casibus officio suo culpabiliter defuit, teneatur quamprimum communicare. R. negativè, quia præceptum erat, duntaxat pro articulo mortis; ergo eo cessante, cessat & præceptum: quo ferè modo qui homini ad extremas angustias redacto stipem negavit, hæc iam tenetur largiri, si evanuerit casus extremae necessitatis. Aliud est de præcepto annuæ communionis, ut dixi Tom. 2.

CONCLUSIO II. Eucharistiæ receptio est etiam necessaria necessitate præcepti Ecclesiastici.

Prob. 1°. ex Concilio Lateran. IV. an. 1215. ubi sic c. 21. *Omnis utriusque sexûs fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua peccata, saltè semel in anno, fideliter confiteatur proprio Sacerdoti, & injunctam sibi pœnitentiam studeat pro viribus adimplere, suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum; nisi fortè de consilio proprii Sacerdotis, ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab ejus perceptione duxerit abstinendum: alioqui & vivens ab ingressu Ecclesiæ arceatur, & moriens Christianâ careat sepulturâ.*

2°. ex Trid. sess. 13. can. 9. ubi: *Si quis negaverit omnes & singulos Christi fideles utriusque sexûs ætæ ad annos discretionis pervenerint, teneri singulis annis saltè in Paschate ad communicandum, juxta præceptum sanctæ matris Ecclesiæ; anathema sit.*

3°. Tenentur omnes Eucharistiam manducare spiritualiter ut Christo incorporentur; hæc autem spiritualis manducatio sincerum Eucharistiæ percipiendæ votum includit: atqui fictum & fallax esset votum quod non impleretur, saltèm quando id impleri exigit Ecclesia; ergo.

*An frequens Eucharistiæ receptio necessaria sit, & quibus consulendi.*

Notum quot turbas concitarit, qui an. 1745. prodiit Liber inscriptus: *L'Esprit de Jesus-Christ & de l'Eglise sur la fréquente Communion*. Quædam cum ipso & plura contra ipsum statuemus. Sit

CONCLUSIO I. Laudabilior est frequens Eucharistiæ usus quàm rarior.

Prob. Si perfectius esset abstinere quàm accedere, haud utique frequentiam desideraret Ecclesia: atqui tamen communionis frequentiam impensè desiderat Ecclesia, positis nimirum ponendis, de quibus infra. Prob. min. ex Trid. sess. 22. c. 6. ubi sic: *Optaret sacro-sancta Synodus, ut in singulis Missis Fideles adstantes, non solum spirituali affectu, sed sacramentali etiam Eucharistiæ perceptione communicarent, quò ad eos sanctissimi hujus sacrificii fructus uberius perveniret. Et sess. 13. c. 8. Paterno affectu admonet sancta Synodus, hortatur, rogat & obsecrat per viscera misericordiæ Dei nostri, ut omnes & singuli, qui Christiano nomine censentur.... hæc sacra mysteria corporis & sanguinis ejus eâ fidei constantiâ, eâ animi devotione, ac pietate & cultu credant & venerentur, ut panem illum supersubstantialem frequenter suscipere possint.*

Prob. 2°. ex celebri Decreto quod de frequenti communione an 1679. die 15. Febr. emisit Innocentius XI. ubi sic: *Etsi frequens quotidianusque sanctæ Eucharistiæ usus à SS. Patribus fuerit semper in Ecclesia probatus; nunquam tamen, aut sæpius illam percipiendi, aut ab ea abstinendi certos singulis mensibus aut hebdomadis dies statuerunt, &c. ubi*

*frequens quotidianusque Euchariftiæ uſus ut quidpiam à SS. Patribus ſemper in Eccleſia probatum exhibetur. Idipſum an. 1437. docuerat Synodus Baſileenſis : Quodd autem inquit, ſæpe accedere ad Euchariftiam percipiendam dignè & devotè & cum diſcuſſione debità ſit utile & valdè proficuum, imò ſummè neceſſarium cupienti & deſideranti in via Domini non regredi, ſed progredi, omnes Doctores Catholici laudant, hortantur, admonent, obſecrant inceſſanter fidelem populum.*

**Prob. 3<sup>o</sup>.** Eò ſanctior eſt praxis quæque, quò plus ad Apoſtolica tempora regreditur : atqui conſtat Apoſtolicis, & quæ eis viciniore fuere, temporibus frequentem fuiſſe Euchariftiæ uſum : 1<sup>o</sup>. enim priori Eccleſiæ ſeculo Fideles erant *perſeverantes in doctrina Apoſtolorum & communicatione fractionis panis & orationibus* ; ſeu ut fert verſio Syriaca : *in communione ſanctæ Euchariftiæ.*

2<sup>o</sup>. Juſtinus qui altero Eccleſiæ ſeculo vixit, in Apologia 2. *Solis qui dicitur die, nunc Dominico, omnium qui vel in oppidis, vel ruri degunt, in eundem locum conventus ſit... & diſtributio communicatioque ſit eorum in quibus gratiæ ſunt actæ CUIQUE PRÆSENTI, abſentibus autem per Diaconos mittitur.*

3<sup>o</sup>. Cyprianus qui circa medium ſeculi tertii Carthaginenſi Eccleſiæ præerat, in expoſitione orationis Dominicæ : *Euchariftiam*, inquit, *QUOTIDIE ad cibum ſalutis accipimus, &c.*

**CONCLUSIO II.** Non eſt tamen abſolutè neceſſaria ad ſalutem communio frequentiffima.

**Prob. 1<sup>o</sup>.** Si ad ſalutem neceſſaria foret frequentiffima aut quotidiana communio, gravi deſuiſſent officio, tum priores illi Eremorum incolæ, qui rariffimè accedebant ad Euchariftiam ; tum ſancti Eccleſiæ Doctores, qui illos ab hac ſua agendi ratione non deterruerunt : atqui id ſeu de Ægypti ac Thebaïdos Angelis, ſeu de SS. Patribus ſuſpicari nefas fuerit ; ergo. Tota propoſitionis hujus difficultas in ipſo facto verſatur : de hoc autem audiatur Chryſoſt.



Hom. 17. in Epist. ad Hebr. sic ille: *Multi semel in anno sacrificii hujus participes fiunt, alii bis, alii saepius: ad hos ergo omnes mea convertitur oratio: Nec solum ad eos qui hic adstant, sed ad eos etiam qui in eremo degunt, quippe qui semel tantum in anno, plerumque etiam post duos annos sacrâ communionem impartiuntur. Quos igitur potissimum laudabimus? an qui semel? an qui frequentius? an qui rarius communionem adeunt? Neque hos, neque illos; sed eos demum qui cum purâ mentis conscientia, qui mundo corde, ac vitâ integrâ atque inculpâtâ Christi corpore reficiuntur. Tales semper accedant, ceteri nec semel accedant. Huc referri possent Thaidis, Mariæ Ægyptiacæ & similium exempla.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex S. Aug. Epist. 118. c. 3. ubi librâtâ duorum agendi ratione, quorum alter ad Eucharistiam reverenter accedit, alter pari reverentiam sensu accedere dubitat, sic concludit, *Faciât unusquisque quod secundum fidem suam piè credit esse faciendum. Neuter enim eorum exhonorat corpus & sanguinem Domini, si saluberrimum Sacramentum certatim honorare contendunt. Neque enim litigaverunt inter se, aut quisquam eorum se alteri præposuit Zachaus & ille Centurio, cum alter eorum gaudens in domum suam suscepit Dominum; alter dixerit: Non sum dignus ut intres sub tectum meum. Ambo Salvatorem honorificantes diverso & quasi contrario modo: atqui in systemate opposito, non honorificaret Dominum qui Centurionis exemplo à Christi corpore recederet: quia non honorat Dominum qui legi divinæ deest; ergo.*

Prob. 3<sup>o</sup>. ex SS. Scholæ Doctoribus, hi enim varia statuunt principia quibus fictitia perpetuæ communionis necessitas subvertatur. S. Thomas 3. p. q. 80. art. 10. *Si aliquis quotidie ad hoc se paratum inveniat, laudabile est quod quotidie sumat.... sed quia multoties in pluribus hominum multa impedimenta hujus devotionis occurrunt propter indispositionem corporis vel animæ, non est utile omnibus hominibus.*

quotidie ad hoc Sacramentum accedere, sed quotiescumque se ad illud invenerit præparatum : unde in Libro Gennadii dicitur : Quotidie Eucharistia communionem accipere, nec laudo, nec vitupero.

S. Bonaventura in 4. dist. 12. Si quaeritur utrum expediat frequentare Eucharistiam alicui ; Dicendum quod si quis videat se esse in statu Ecclesiae primitivæ, laudandum est quotidie communicare : Si autem in statu Ecclesiae finalis \*, utpotè frigidum & tardum, laudandum est quod raro : Si autem in medio modo, medio modo debet se habere, & aliquando debet cessare ut addiscat revereri, aliquando accedere ut inflammetur amore. Idem Lib. 2. de profectu Religionis c. 77. Vix, inquit, aliquis ita religiosus esse videtur & sanctus ( exceptis Sacerdotibus ) quin semel in septimana sufficiat ei ex consuetudine communicare, nisi specialis causa quandoque, vel ratio plus suadeat, vel infirmitas superveniens, vel singulariter festivitas sollemnis.

Albertus L. de Missa, in fine : De his, inquit, qui mulieres omni die communicant, videtur quod acriter reprehendendi sunt, quia nimio usu vilescere faciunt Sacramentum, & potius ex levitate mulierum putatur esse desiderium, quam ex devotione causatum. Unde sic : Prædicti Doctores ad crebram communionem pro virili hortantur, nec pro adversariis ejus haberi possunt : atqui nè unus quidem eam divino jure præscriptum asserit ; etsi ex hac divini juris assertionem haud parum roboris sumpsissent eorum adhortationes ; ergo divini juris obligationem nè eorum quidem unus cognovit. Ergo sapienter constituit in cit. Decreto Innocentius XI. ut Episcopi & Parochi seu Confessarii redarguant asserentes communionem quotidianam esse de jure divino.

Prob. 4°. ex censuris quas contra prædictum Opus tulere plures Galliarum Episcopi, quibus

\* Ecclesia finalis non dicitur quæ senescit : quod enim senescit prope interitum est, Hebr. 8. sed ea in qua longè minus reperire sit fervoris, quam in primitiva Ecclesia

unanimi consensu applausere saniores Ordinum omnium Theologi.

Obj. 1°. Joan. 6. caro Christi dicitur animæ cibis : atqui cibus animæ ut & corporis frequentissime sumi debet ; ergo.

R. 1°. ex hoc ratiocinio confici Eucharistiam , non modò quotidie , sed & in die pluries sumendam esse , prout tempore S. Francisci Borgiæ docuisse perhibentur Hispani quidam Doctores.

R. 2°. dist. maj. Est cibus animæ , sed qui aliis mediis compensari potest , ut in Solitariis Ægyptiacis indubiè compensabatur. Itèm est cibus , sed qui semel piè & fervidè acceptus plus profit , quàm pluries si languidè & ex habitu. Itèm est cibus , cujus familiaritas nimia contemptum , aut contemptui quidpiam affine parere possit. Denique est cibus , qui nec modicas , nec admodum frequentes in suscipiente dispositiones requirit . C. est cibus instar corporalis cibi , N. Nulla est hujus solutionis pars quæ partim ex dictis , partim ex dicendis non innotescat.

Inst. Christus ibid. v. 49. & 50. Eucharistiam cum mannâ comparat : atqui manna necessarius omnino erat cibus Israëlitarum in deserto ; ità ut sine ipso vitam conservare prorsus non potuissent ; ergo à pari.

R. dist. maj. Comparat Christus Eucharistiam cum mannâ quantum ad aliquid , C. quantum ad omnia , N. Conveniunt Eucharistia & manna , 1°. ratione originis , quia uterque cibus erat è cœlo ; 2°. ratione aliqualis effectûs , quia ut conferebat manna ad nutrimentum corporis ; sic & ad spiritualis vitæ augmentum confert Eucharistia. Verùm differunt , 1°. quantum ad necessitatem. Alioqui sicut deficiente sibi etiam invincibiliter mannâ , periisset Hebræus ; sic deficiente etiam citra sui culpam Eucharistiâ , periret Christianus ; quod hætenus nemini venit in mentem ; 2°. penès legem recipiendi : unde Israëlita qui multos dies à colligenda manna abstinuerat

fui homicida ab omnibus judicatus eſſet; Fidelis verò ad longum etiam tempus à participanda Euchariftia abſtinere aliquando poteſt, prout contingebat Solitariis quos laudat Chryſoſtomus. Et verò mannæ defectus nullo alio cibi genere ſuppleri poterat in deſerto; Euchariftia verò ſuppleri abſolute poteſt, ſeu communionem ſpiritualem, ex qua non raro uberes fructus capiunt, qui ab orali abſtinent; ſeu caritatis eximiae operibus, quæ gratiam accerſunt & conſervant, ſecundum id Chriſti Ioan. 14. *Si quis diligit me, ſermonem meum ſervabit, & Pater meus diligit eum, & ad eum veniemus.*

Obj. 2º. Parabola hominis illius, qui Luc. 14. & Matth. 22. *fecit cœnam magnam, & invitavit multos*: ii verò cum variis de cauſis aſſeſſe renuiſſent, *iratus eſt graviter Paterfamilias*. Ex iis ſic: Cœna de qua hic agitur, Euchariftici convivii figura eſt luculenta: atqui cœnæ huius participatio divino jure præcipitur, & quidem ſub comminatione interitus æterni; ergo.

R. 1º. neg. maj. Eſſi enim cœna illa in ſenſu morali de Euchariftico convivio intelligi ſolet, conſtat nihilominus eam in ſenſu proprio de vocatione ad fidem, & ex conſequenti ad futuram gloriam intelligi debere, uti poſt Origenem, Hilarium, Hieron. & alios docent Cornel. à Lapide, aliique melioris notæ Interpretes. Et verò ad Euchariftiam non invitantur, ac multò magis non compelluntur boni & mali: atqui tamen ſervi Patrifamilias ad convivium ejus congregaverunt omnes quos invenerunt: *bonos & malos*, ibid. v. 10. ergo. Hæc poſita ſolutione vanefcit tota objectio. Dato tamen, quòd Lucæ parabola de Euchariftia intelligi poſſit,

R. 2º. conc. totum. Quid inde? Communio Euchariftica præcipitur divino jure: fateor; ergo præcipitur quotidiana, frequenſve, vel frequentiffima: non ſatis video unde id eruatur. Si hinc, quòd Euchariftica cœna, non ſemel, ut nuptiale Evangelii convivium, ſed quotidie celebretur; ergo, inquam,

CAP. VII. *De proprietat. Eucharistia.* 317  
non modò diebus singulis, sed & eàdem die pluries communicandum erit. Interim qui crebram sacræ coenæ frequentationem tantoperè urgent, meminerint eum qui convivii nuptialis aulam ingressus est *non habens vestem nuptialem, ligatis manibus & pedibus in tenebras exteriores immisericorditer fuisse projectum.*

Obj. 3°. Primi Christiani singulis diebus Eucharistiâ reficiebantur, ut liquet ex act. 2. atqui praxis hujus necessitatem ab Apostolis didicerant Christiani, Apostoli autem à Christi; ergo.

R. neg. min. Aliud est enim praxim aliquam servasse, aliud eandem servasse ut necessariam, & à Christo per Apostolos imperatam. Singulis ergo diebus ad Eucharistiam accesserint Christiani omnes, non refragabimur: etsi accessum hunc metaphysicè sumptum non exigit littera Scripturæ: At eos praxim hanc ut necessariam sibi que divinitus imperatam servasse, probari non potest. Ceterum quibus *cor unum erat, & anima una*, qui in oratione & doctrinâ Apostolorum perseverabant, qui omnibus fortunæ bonis cedebant, qui solo martyrii spiritu accensi erant, haud mirum, si quotidianæ panis fractioni idonei forent.

Obj. 4°. Canon 9. inter eos qui Apostolici dicuntur, sic habet: *Quicumque Fideles Ecclesiam ingrediuntur, & non communicant, eos tanquam qui ordinis in Ecclesiâ perturbationem inducant, à communionem arceri*, id est, excommunicari oportet, ergo.

R. Canonem hunc sic habere: *Quicumque Fideles Ecclesiam ingrediuntur, & Scripturas audiunt, neque apud preces & sanctam communionem permanent*, seu, ante sacrificii finem ab Ecclesiâ egrediuntur, *eos tanquam*, &c. inde autem quid contra nos, quid pro adversario?

Obijciuntur alia quædam, & 1°. id S. Ignatii Martyris Epist. 14. *Festinate frequenter accedere ad Eucharistiam & gloriam Dei*; 2°. id Cypr. Serm. 6. *de Orat. Dominicâ: Hunc panem dari nobis quod*

*TIDIE* poſtulamur , nè qui Euchariftiam *QUOTIDIE* ad cibum ſalutis accipimus , intercedente graviore delicto , dum abſtenti & non communicantes à cœleſti pane prohibemur , à Chriſti corpore ſeparemur. Idem docet Anacletus Papa Epift. 1.

R. Ex his textibus alii indicant frequentem communionem aliquando fuiſſe in uſu , quod nemo in dubium vocat ; alii optatum ſemper in Eccleſia fuiſſe , ut Fideles crebrò ad ſacram menſam accederent ; quod etiam admittunt omnes : at nè unus quidem ex iis eſt , qui divini præcepti neceſſitatem demonſtret. Ceterùm ſpurii ſunt textus , tùm affictæ Ignatio Epistolæ , tùm & illius quæ præfert non Anacleti : idque jam adeò eruditos inter receptum eſt , ut mirum ſit quemquam hîc cæcutire.

**CONCLUSIO III.** Ut quis frequenter & frequentiffimè communicet , non ſufficit ut à peccato mortifero immunis ſit.

Prob. 1<sup>o</sup>. argumento quodam præſcriptionis. Opinio , quæ ſtatim ut ſeculo proximè elapſo in Hiſpaniis , noſtro autem in Gallia emerſit , à Theologis primùm , tùm & ab Episcopis rejecta eſt , utique rejici debuit ; neque enim tam unanimi conſenſu diſſantur quæ nihil habent periculi : atqui opinio quæ fidei cuique , modò à letalibus peccatis immuni , quotidianam , frequentiffimamve communionem permittit , ſtatim ut emerſit , in Hiſpaniis quidem decimo ſexto ſeculo , in Galliis autem ætate noſtrâ , rejecta fuit , &c.

Prob. 1. pars minoris ex Card. de Lugo , qui Marcellæ Benedictini , P. Pichon antesignani opinionem non ſuo tantùm , ſed & veterum , recentiorumque nomine feliciter impugnat diſp. 17. n. 13 ubi ad ductis SS. Thomæ , Bonaventuræ , Antonini , Victoris , &c. autoritatibus ſic proſequitur : *Una verbo OMNES THEOLOGI Scholaſtici Morales , & Myſtici , inter quos M. Joannes de Avila , contrarium tenent. Omitto Autores noſtræ Societatis , quæ licet ab ejus actu in frequentiam hujus Sacramenti valde fuerit*

CAP. VII. De proprietat. Eucharistiae. 579  
*propensa, semper tamen cautissimè communionem quoti-*  
*dianam dari voluit, ET NON NISI PROBATAE VITAE*  
*ET EXIMIAE VIRTUTIS TESTIMONIO PRÆRUNTE.*

Prob. 2. pars minoris ex densâ illâ Scriptorum  
nube, quæ, nemine quoad præsens punctum reclama-  
nante, prædictum nuperi Autoris Librum obruit,  
ut norunt omnes. Jam verò credibile non est *Scholaf-*  
*icos & Doctores gravissimos*, tot itè magni nominis  
Præsules, *sinè firmissimo fundamento in hanc nostram*  
*sententiam conspirasse*, Christi & Ecclesiæ ejus spiri-  
tum ignorasse, omnesque cæcutiisse in re apertâ,  
dum unus aut alter Scriptor clarè oculis viderent.

Lugo

Prob. 2<sup>o</sup>. ex S. Chryf. quem in sui juvamen-  
temerè assumebat Marzilla. Sic ille. Homil. 17. in  
Ep. Hebr. *Quando dicit Diaconus: Sancta sanctis,*  
*hoc dicit; Si quis non est sanctus, non accedat: Non*  
*simpliciter dicit, à peccatis mundus, sed sanctus:*  
*sanctum enim non mundatio peccati tantum facit, sed*  
*etiam præsentia spiritûs, & bonorum operum opu-*  
*lencia. Non enim, inquit, volo à cæno vos mundos*  
*esse, sed etiam albos & pulchros.*

Concinit Gennadius, Lib. de Eccles. dogmatib.  
c. 53. ubi trita hæc habentur: *Quotidie Eucharistiæ*  
*communionem percipere, nec laudo, nec reprehendo:*  
*omnibus tamen Dominicis diebus communicandum.*  
*suadeo & hortor, si tamen mens sine affectu peccandi*  
*sit. Nam habentem adhuc voluntatem peccandi, gra-*  
*vavi magis dico Eucharistiæ perceptione quàm purifi-*  
*cari.... Hoc de illo dico, quem capitalia & mortalia*  
*peccata non gravant; ergo qui peccandi affectu*  
*tenetur, licèt à capitalibus immunis sit, nè ad*  
*hebdomadariam quidem synaxim admitti debet.*

S. Aug. Tract. 26. in Joan. hæc loquitur: *O Sa-*  
*cramentum pietatis! ô signum unitatis! ô vinculum*  
*caritatis! Qui vult vivere, incorporetur ut vivifeco-*  
*tur.... Non sit putre membrum quod refecari merea-*  
*tur.... Non sit distortum de quo erubescatur. Sit pul-*  
*chrum, sit aptum, sit sanum, hæreat corpori, vivat*  
*de Deo, nunc labores in terra us postea regnet in celo.*

320 *Traſſatus de Euchariftiâ. PARS I.*

Jam verò qui à mortali noxâ liber eſt, eſſi putrè membrum non ſit, diſtorti tamen aliquid habere poteſt; neque ſi aliquo ſenſu ſanus ſit, eſt tamen verè pulcher; ergo ut minimum diſtat ab eo ſtatu qui frequentem communionem admittit.

S. Thomas 3. p. q. 80. art. 10. *Quia*, inquit; *multoties in pluribus hominum multa impedimenta hujus devotionis occurrunt, propter corporis indiſpoſitionem vel animæ, non eſt utile omnibus hominibus quotidie ad hoc Sacramentum accedere.* Atqui nemo dixerit, nomine magnæ devotionis & reverentiæ intelligi ſolam letalis peccati carentiam; cùm hæc admifceri poſſit tepiditati maximæ, nec affectui ſolùm, ſed & actuali propoſito innumera peccata venialia deliberatè committendi. *Ego ſanè*, ait Lugo, *iſtam magis dicerem indevolutionem & irreverentiam, quàm magnam devotionem & reverentiam.*

S. Bonav. in 4. diſt. 12. *Secundùm illam partem; ſecundùm quam viderit Chriſtianus ſe meliùs proficere, ad illum magis declinet, quod homo ſolùm experienciâ diſcit.* Omnes ergo rationes pro frequentiâ communionis intelliguntur ſalvâ debitâ præparatione, quæ in pauciſſimis eſt: atqui non eſſet in pauciſſimis debita hæc præparatio, ſi in omnibus etiam laicis à letali peccato ritè abſolutis reperiatur.

Prob. 3°. Hactenus totâ in Eccleſiâ perſuaſum fuit, aliis ad frequentem communionem opus eſſe diſpoſitionibus, quàm ad raram: atqui communis hæc fidelium perſuaſio novo quod impugnamus ſyſtemate convellitur.

Prob. 4°. Euchariftia comparatur pani: porrò qui ardenti febre quatiuntur, abſtinent à pane; qui à morbo convaleſcunt, ſumunt modicum; qui valetudine ſunt integrâ, eundem pro cibo ordinario habent; ergo à pari. Unde ſi metuendum eſt, nè dæmon à frequentiori communionis uſu præcellentes quaſdam animas deterreat; haud metuendum minùs nè ad eam multò plures, vel peſſimè, vel non æquè diſpoſitas inducat.



**CAP. VII. De proprietat. Eucharistiæ. 521**

**Prob. 5º.** *Utrùm singulis mensibus, vel hebdomadis, vel diebus communicare magis expediat, quàm non, certa omnibus regula præscribi non potest, ex Catechismo Pii V. atqui adversarii unam hanc omnibus regulam assignant; ut qui sine letali est, accedat, recedat verò qui non est; ergo labilem ac caducam regulam præbent.*

**Obj. 1º.** *S. Chryf. Orat. de B. Philogon. hæc habet: Qui sibi nullius mali conscius est, hunc oportet singulis diebus ad Eucharistiam accedere; ergo ad quotidianam communionem sufficit sola à gravibus peccatis immunitas.*

**R. neg. conseq.** Ea enim nullius mali conscientia quam requirit S. Doctor, multipliciti stipata est dispositione, quam non importat sola à gravioribus vitiis immunitas, ut liquet ex ipso textu: *Quapropter, pergit, adhortor vos omnes, nè negligenter, veluti festo die cogente, ad divina mysteria accedatis, sed si QUANDO parabitis hujus sacrae hostiæ fieri participes, multis ante diebus repurgetis vos ipsos per poenitentiam, precationem, eleemosynam; denique per hoc ut vacetis spiritualibus, &c.* Ad hanc normam explicari debent alii quidam S. Doctoris textus, quibus, præsertim decurtatis, pronum sit abuti.

**Obj. 2º.** *S. Ambr. L. 5. de Sacram. c. 4. n. 25. hæc habet: Si quotidianus est panis, cur post annum illum sumis, quemadmodum Græci in Oriente facere consueverunt? ACCIPE QUOTIDIE, quod quotidie tibi proficit. Sic vive, ut quotidie merearis accipere. Qui non meretur quotidie accipere, non meretur post annum..... Qui vulnus habet, medicinam requirit. Vulnus est quia sub peccato sumus: medicina est cæleste & venerabile Sacramentum: atqui hic supponit Ambrosius solam à letalibus culpis immunitatem satis esse ut quis Eucharistiam quotidie percipiat. Supponit enim S. Doctor, eos quos ad communionem adhortatur, vulneratos esse, peccatis scilicet venialibus: sed qui venialibus gravantur, unam à gravibus culpis immunitatem ad Eucharistiam deferre possunt; ergo,*

R. 1.<sup>o</sup>. Vel ex objecto textu conjiciunt Benedic-  
tini, Libros de Sacramentis non esse Ambrosii, sed  
posterioris cujuspiam Scriptoris, cujus auge longe  
plus intepuerit communionis usus, quam Ambrosii  
tempore; etsi jam tunc minui incipiebat.

R. 2.<sup>o</sup>. ad 1. neg. min. Hæc enim Auctoris vox:  
*Sic vive, ut quotidie merearis recipere*, etsi quod  
sonum brevis, plura eaque magnâ complectitur,  
*ibid.* Certè sanctitas Job, qui quia *pro filiis suis offere-  
bat quotidie sacrificium*, Eucharistiam sacrificio longe  
inferius, Christianis in exemplum proponitur ab  
Ambrosiastro, non in sola à gravibus peccatis im-  
munitate posita erat.

Ad 2. supponit quidem Autor, eos quos ad com-  
munionem hortatur, vulneratos esse, quia sunt *sub  
peccato*: verum ad id necesse non est, ut eos veniali-  
bus peccatis ex affectu adhærere supponat; proinde  
non alterius participes justitiæ, quàm quæ letalis  
peccati statum excludit: sed satis est ut supponat,  
neminem eorum esse, quem non premat durum illius  
concupiscentiæ imperium, quæ ad malum sanctos  
iplos indefinenter sollicitat. Absit autem ut eos om-  
nes qui hoc modo vulnerati sunt, ab ipsâ etiâ quo-  
tidianâ communione arceamus: alioqui ex Adæ filiis  
nemo foret, qui ab ea non mereretur excludi.

Obj. 3.<sup>o</sup>. ex Aug. Serm. 28. de verbis Domini:  
*Qui non meretur quotidie accipere, non meretur pos-  
t annum accipere.* Quibus consonat id Chrysost. Ho-  
mil. 3. in Epist. ad Ephes. *Tempus non efficit dignum  
tanti aditu Sacramenti, sed sola animæ sinceritas  
atque expurgatio: cum tali puritate accede semper,  
sine hac nè præsumas unquam; ergo.*

R. hæc omnia debere intelligi cum S. Bonav. *Salvâ  
semper debitâ preparatione, qua in paucissimis est, &  
semper.* Suadent ergo Sancti frequentem communio-  
nem; sed & simul debitas dispositiones exigunt, juxta  
laudatum istud: *Sic vive; ut quotidie merearis accipere.*  
Fateor solam temporis dilationem per se non con-  
ferre ad meliorem præparationem, nec frequentiam

reddere minus aptum, imò potius magis, per se loquendo : per accidens tamen potest alicui occasionaliter frequentia parere irreverentiam.

Quod autem dicitur, eum qui non est dignus quotidie, non esse dignum post annum, etsi in iis verum est, qui vel indignitatem suam falsè prætendunt, vel ex torpore & socordia nihil moliuntur unde dignos se præstent, quosque hic perstringit Augustinus : at in aliis pluribus falsum esse potest, qui cùm hodie sint indignissimi, sejiis tamen poenitentiae laboribus, & vigili ad singulos suos gressus attentione, dignos se præstant cum tempore. *Ceterum, ait Lugo, licet aliquis post annum non sit dignus condignitate adaequationis, potest tamen accedere sine indecentia, qua esset, si cum eadem tepiditate accederet quotidie : quia post annum datur gravior necessitas, quâ excusatur & compensatur illa reverentia.*

Obj. 4°. Ex principiis nostris sequitur hominem ad sanctiorem esse debere, quò frequentius ad Eucharistiam accedit : atqui id admitti non potest. Alioqui vix è Sacerdotibus quisquam erit, cui singulis diebus sacrum facere liceat.

R. ad 1. neg. min. Sicut enim frequens communio uberioris sanctitatis principium est, sic & sanctitas plenior ad crebram communionem dispositio esse debet, & id disertè docet jam citatum istud : *Sic vive, ut quotidie merearis accipere.*

Ad 2. constat è Sacerdotibus esse non paucos, quibus cessatio à Missa sit in præcepto ; alios quibus eadem cessatio ad tempus optimè sit consilii, quales sunt quibus ex nimia celebratione imminet *culpabiliter, vel inculpabiliter periculum irreverentia & indevotionis.* Habent tamen Sacerdotes, unde cum pari dispositione frequentius sacrum facere possint, quàm Laici communicare, 1°. quia in eis ardoris defectus, per majorem quàm ex officio habent celebrandi obligationem compensatur : cùm enim ipsius Ecclesiae nomine à qua pro populis oraturi deputantur, celebrent, certam ab Ecclesia ipsa recipiunt purita-

*Lugo.*

*Idem.*

tem, vi cujus Deo acceptiores efficiuntur; 2°. quâ ratione ſtatûs mentem habent expeditam à pluribus, quæ Laïcis obicem præſtant, putà à ſecularibus curis; ab uxore, à filiis, &c.

*Sup. pag.*  
512.

CONCLUSIO IV. Eſſi certâ pro omnibus lege definiri non poteſt, an communio frequentior eſſe debeat, an rarior; at illud definiri poteſt, frequenti communione arcendos eſſe, qui licet nullâ letali labe infecti ſint, ex affectu adhærent peccato veniali, vel modicum Euchariftiæ deſiderium habent.

Prob. Circa frequentiam communionis nulla poteſt lex ſanior conſtitui, quàm quæ à prudentioribus animarum directoribus conſtituta ſit & approbata: atqui lex quæ ab oſtiduâ aut frequentiori communionem eos arcet, qui vel ex affectu adhærent venialibus, vel nullam aut modicam Euchariftiæ famem habent, & à prudentioribus, &c. Prob. min. ex S. Franciſco Salesio, cujus doctrina circa præſentem materiam eo uſque comprobata eſt, ut non jam privati Scriptoris, ſed Eccleſiæ ipſius ſenſum exhibere videatur. Sic porro habet ille part. 2. Introduc. c. 20. *Quotidie Euchariftiam percipere nec laudo, nec reprehendo. Omnibus tamen Dominicis communicandum ſuadeo, ſi tamen mens ſine affectu peccandi fuerit.... At cernis Philothea, Auguſtinum, ſub cujus nomine ſententia illa circumferri ſolebat, cùm ſit Gennadii, vehementer ſuadere atque hortari, ut diſ quoque Dominico Euchariftia percipiatur. Hoc ergo, quoad poteris, facito. Cùm enim te AB OMNI tùm mortalis, tùm VENIALIS PECCATI STUDIO alienant exiſtimem, eam planè quam requirit Auguſtinus animi affectionem ac præparationem eſ adeptâ.*

Idem Lib. 2. Epift. 38. aliàs 44. nobilis puellâ communionem dirigens, ſic ſcribit ad matrem ejus. *Nolim filiam tuam ad frequentem aded communionem adducas, niſi antè quid ſit communio frequens rectè perpendere noverit. Aliud eſt communionem ab aliarum rerum perceptione; aliud frequentem communionem à rariori ſecernere. Si tenella illa anima ſatis*

*perspicit ad hoc mysterium crebrius adeundum magnâ mentis puritate, magnoque fervore opus esse, si ad eum enitatur, & eo se ornare studeat, tunc equidem illam sape, hoc est decimo-quinto quoque die, ad synaxim admovendam esse censeo. Si verò communionis tantum percipienda, non autem levium juventutis imperfectionum expungendarum studio tenetur, arbitror futurum satis ut ossiduis singulis peccata confiteatur, sed non nisi post mensem communicet. Nimirum sacra communio summum est perfectionis comparanda medium: at eam à nobis adiri oportet cum studio & curâ è corde nostro avellendi quidquid Deo, quem recipere volumus, displicet. His quæ thesaurum nostram continent regulis inhæreant spiritualis vitæ arbitri; brevi sanè fiet ut eos inter nihil remaneat controversiæ. Idem tradunt Avila, Lud. Granatensis, &c.*

Prob. 2<sup>o</sup>. Ideò communionem frequentissimam tam enixè commendant Adversarii, quia hanc contra hujus vitæ lapsus antidotum esse credunt: atqui communio eorum qui culpis venialibus ex affectu adhærent, certum id genus antidotum non dabit: 1<sup>o</sup>. enim non munit contra eos lapsus quibus communicans ex affectu inhærere supponitur; imò ex hac præsertim parte deficiet, & fructum pariet minorem; 2<sup>o</sup>. nec tam certò contra eas etiam culpas munit, quibus mens ex affectu non adhærescit, quàm credunt Adversarii. Communio enim quæ ex defectu communicantis plus ad malas communionem disponit, quàm ad bonas & omnimodè salutare, haud certò munit contra culpas: atqui talis est communio frequens tepidè, segniter & languidè facta. Communio enim quæ penè vitiosa est ob aliquem devotionis & reverentiæ defectum, quam antecedit & comitatur culpa multiplex, cui timendum à fine venialiter malo, plus utique ad malam aliam, quàm ad verè & omnimodè sanctam communionem disponit: atqui talis est, plus vel minùs, frequens eorum communio, qui venialibus plus vel minùs ex affectu adhærent, ut docet Card. de Lugo; ergo,

Prob. 3°. Si Christi & Ecclesiæ spiritus quotidiana, aut valdè frequentem, iis qui ex affectu venialibus culpis adhærent, communionem concedat, ac penè præcipiat, Directores qui propter venialia sola absolutionem & communionem differunt, non immeritò dicuntur Pœnitentiæ & Eucharistiæ Sacramenta perimere : atqui tamen damnata est à Doctoribus Sorbonicis ad minus centum, instigante S. Pontii Episcopo, propositio isthæc n. 8. *Illi Pœnitentiæ & Eucharistiæ Sacramenta abolent, qui personis venialium duntaxat reis absolutionem differunt, damnata inquam, uti falsa, erronea, & pravi, sanctisque Ecclesiæ regulis adversa; ergo.*

Obj. 1°. Non est arcepius à communionem, is cui communio prodesse possit, non autem obesse : atqui homini, etiam ex affectu venialibus addicto, prodesse potest communio frequentissima, non autem obesse. Et quidem 1°. non oberit : Sola enim obest communio sacrilega : atqui hominis iusti communio, tepida licèt, sacrilega non est ; 2°. & consequenter proderit : Communio enim cum remissis dispositionibus facta, aliquem, remissum licèt, licèt effectum parere debet.

R. 1°. neg. maj. 1°. quia in Sacramentorum dispensatione non ad solam suscipientium utilitatem attendendum est, sed ad ipsam quoquè Sacramentorum venerationem : unde Ecclesia nec parvulis, nec fatuis Eucharistiam quotidie distribuit, quia quod decederet venerationi Sacramenti, non compensaretur suscipientium utilitate : atqui frequens eorum communio, quin in venialia ex affectu perpetuò relabuntur, de veneratione Sacramento debitâ multum detrahit, seu ex parte frequenter communicantium, *qui appropinquare Deo volunt, quasi gens quæ plenam iustitiam fecerit* ; seu ex parte eorum qui frequentis hujus communionis testes, nullius testes sunt emendationis, sed eundem semper superbiendi, alios durè carpendi, mentiendi, ac detrahendi morem, in levibus licèt, indignabundi conspiciunt, 2°. quia

per tertiori viâ ad eundem, imò ad meliorem secundum devenire potest, ab ea recedere non debet, ut incertiores aliam teneat, præsertim cum hæc non parum habet periculi: sed qui minus frequenter, sed piè magis communicat, plus inde recipit molumenti, quàm qui frequenter & languidè: aliunde verò posterior iste multiplici se periculo obnoxium facit. Unde

R. 2°. neg. min. Qui enim tepidè, segniter, autumque non sacrilegè communicat, accedit ad ordinem eorum qui opus Dei faciunt negligenter: si porro dispositivè maledicti sunt.

Obj. 2°. Qui venialibus ex affectu adhæret, ad innuam communionem admitti potest, ergo & ad mensuram. Si ad hanc; ergo & ad ociduam, & caduamque frequentiore.

R. 1°. pio Directori fatagendum esse, ut Pœnitentem quâcumque anni tempestate à venialium affectu dimoveat; cum hæc, etsi per se non inferant animæ mortem, ad eam tamen sensim, & aliquando citissimè disponant. Unde dilata tunc absolutio congruit Ecclesiæ praxi, ut ex allatâ Sorbonicorum censurâ colligi potest.

R. 2°. Communionem, quæ semel tantum in anno recurrit, etsi ob ipsam hanc infrequentiam non uni obnoxia sit incommodo, eo saltem minus habere periculi, quòd nec funestam nauseam pariat, nec noxiam familiaritatem inducat, nec vanitatem nutrire idonea sit. Aliud est de crebrâ hominis admodum languidi communionem, ut monet Lugo.

Obj. 3°. Si à crebra communionem removeri debeat, qui venialibus adhæret, vix justiores quique ad eam erunt admittendi: falsum consequens. Minor patet ex Ecclesiæ praxi. Prob. itaque major. Constat justiores quosque offendere *in multis*, puta vaniloquio, impatientiâ, nimia curiositate, potissimum autem otioso verbo: sed qui tam crebrò & ex habitu in certa peccata labuntur, iisdem adhærent ex affectu; ergo.

R. ad 1. neg. maj. Justi enim quos indigitat ob-  
jectio, provident *Dominum in conspectu suo semper*,  
verentur *omnia opera sua, ab occultis suis* mundari  
student, sibi que *ab alienis*, quibus occasionem im-  
prudenter fecere, parci enixè deprecantur: atqui  
hi, licèt adhuc *in multis* offendant, non tamen ex  
affectu. Unde

Ad 2. neg. min. Aliud est enim peccare veniali-  
ter, & quidem sæpius, aliud affectu ad venialia  
detineri. Prius inadvertentiam, subreptionem, me-  
ramque naturæ infirmitatem sonat: posterius cer-  
tam denotat. Ex inordinata complacentia peccato  
adhæsiōem. Priori igitur modo peccant quidem  
viri etiam pietate pollentes, quia homines sunt,  
infirmo adhuc & mortali corpore circumdati: at  
posteriori modo non peccant; & nedum ex affectu  
ad venialia peccata delinquant, ii sunt qui jure cum

Rom. 7.

Apostolo dicere possint: *Quod nolo malum, hoc  
ago*. Et hæc eorum dispositio hinc elucet, 1°. quia  
quotidianas culpas quotidianis student eluere gēmi-  
tibus, eodemque ferè instanti & cadunt & resur-  
gunt; 2°. quia declinandis ejusmodi peccatis incum-  
bunt jugiter, & ad id media assumunt aptissima,  
sensuum nempe mortificationem, occasionum fu-  
gam, & similia; 3°. quia si quid ipsis exciderit  
unde caritas fraterna lædi vel leviter queat, id ex-  
templo congruâ satisfactione resarciri curant. Jam  
verò haud dicimus veniales, quæ quotidie irrepunt,  
culpas, obicem esse frequenti communioni, sed  
affectum ad ipsas, quod maximè attendendum.

Obj. 4°. Sanctitas alia est *præcepti*, quæ in ac-  
tuali à letalibus immunitate sita est; alia *consilii*,  
quæ etiam venialia excludit, & actualem fervoris  
dispositionem importat. Hâc positâ distinctione sic  
progredior: Ut quis dignè communicet, sufficit ut  
sanctitatem à Christo imperatam possideat: sed qui  
à gravibus immunis est per absolutiōem, habet  
illud sanctitatis genus; ergo dignè communicare  
potest. Si hodie, quidni cras & deinceps?

R. 1°.



R. 1<sup>o</sup>. distinctionem sanctitatum, quarum altera quæ mortalia excludat, sit præcepti; altera verò quæ venialia abigat, sit consilii, novitatem esse profanam. Nulla enim est sanctitas peccatum excludens, quæ strictè imperata non sit, licet non omnis hujusmodi sanctitas absolutè requiratur ad communionem.

R. 2<sup>o</sup>. dist. maj. Sufficit ut possideat sanctitatem imperatam, sed sanctitas illa non sufficit ut frequens ejus communio libera sit à pluribus periculis, quæ seriò caveri debent, C. & sufficit ea sanctitas, &c. N. Qui conscientiam gerit à gravibus munem, haud equidem in communione singulari sacrilegium committet. At si sæpius ad sacram mensam in eo teporis statu accedat, multiplici se se periculo exponet, irreverentiæ nimirum, nimix cum cœlesti pabulo familiaritatis, &c.

Ex his meritò colligas, sibi plurimùm illudere Christianos plures, Sacerdotes etiam & Religiosos, qui quoniam à mortalibus abstinent, idoneos se ad frequentem, fructuosamque communionem existimant. *Si nosse cupis*, ait Taulerus Serm. in Festo venerabilis Sacramenti, *utrùm dignè hoc Sacramentum perceperis; vide si cor tuum magis ab omnibus abstractum sit extra Deum; & si vita, quam ipsum idem Sacramentum in te operatum est, foris appareat, & operetur in exteriori homine tuo, in sensibus, in moribus, in conversatione, in verbis, in actibus tuis.... Quod quisquis in se non sentit, sed potius cor suum vanitati & otio deditum, ac vacuum, & se dissolutum extrinsecus, ac levem in risu, in verbis, in cultu corporis, stoliditati quoquè vacantem, ac pretiosissimum per immoderatas sui recreationes perdentem tempus; & cor denique suum miserè negligentem invenit, atque sciens & spontè talis perseverat, ac nihilominus ad hoc reverendissimum accedit Sacramentum, magno se periculo exponit. Credite mihi, ut stomachus cibum inconvenientem rejicit, sic rejicit Dominus Deus ejusmodi hominem ex ore suo; multoque magis præstaret ei non accedere.*

Ergo , inquires , arcendi ſunt à ſacra communione quibus non ineſt amor Dei puriſſimus , & omnis mixtionis expers. Abſit : neque enim tanta perfectio præſentis eſt vitæ , ſecundùm id Aug. L. de ſpir. & lit. c. ult. Hoc præceptum juſtitiae , quo jubemur diligere Deum ex toto corde , ex tota anima , ex tota mente , in illa vita implebimus , cùm videbimus facie ad faciem : at ſi vitam cujuſcumque mixtionis , ſeu venialis noxæ expertem agere non datur , penès nos tamen eſt , ut certo ſenſu immaculatam ducamus ; juxta iſtũ ejuſdem S. Doctoris L. de perfect. juſtit. c. 9. *Ingreſſi ſine macula non abſurdè ille dicitur , non qui jam perfectus eſt , ſed qui ad ipſam perfectionem irreprehenſibiliter currit , carens criminibus damna- bilibus , atque ipſa peccata venialia non negligens corrigere , & mundare eleemoſynis , aliisque poenitentiae operibus : quo ſenſu idem Pater Lib. 2. de peccat. merit. c. 7. ſcribit nonnullos ideò verè irreprehenſibiles dici , quia ſeipſos reprehendunt.*

Præſenti materiæ finem impoſituri , generales quaſdam trademus regulas , quæ ut animarum Directoribus proſint , hæc ſigillatim ſpectandæ erunt , ſed aliæ ex aliis meſiendæ.

REGULA I. Circa rariorem , frequentioremvæ communionis uſum , una hæc ſimplicium fidelium lex eſſe debet , ut reſeratis animæ ſuæ penetralibus ſapienti Directori conſilium ejus exquirant , & ſequantur. „ At ubi Directorem hunc ſapientem re-  
 „ ries ? Rarum hunc tempore ſuo dicebat S. Fran-  
 „ ciſcus Salesius , & adeò rarum , ut unus ex milli-  
 „ bus decem eligendus foret. Minuſne rarus noſtro  
 „ hoc tempore ? Inveniuntur tamen qui tales ſint ,  
 „ nec difficulter cognoscuntur , dummodò de illis ,  
 „ juxta Evangelicas Apoſtolicasque regulas , diſcre-  
 „ tionis judicium feratur. „ Ità Guido de Seve, *Atre-  
 batenſis Episcopuſ* , reg. 27. quibus adde , ei præfer-  
 tim Directori adhærendum eſſe , qui nec viâ ince-  
 det aſperiori , quæ animos frangit , nec latiori , quæ  
 ducit ad perditionem.

REGULA II. Quod ad ipsos Directores attinet, cavebunt sedulò nè indiscretis sermonibus à frequenti communione retrahant; „ tùm quia populus nostro „ hoc seculo multò magis inclinat ad raritatis, quàm „ ad frequentiae vitium; tùm quia, cùm, ut pluri- „ mum, ad frequentiam non declinent nisi pii & ti- „ morati, istis nocebunt, nihil autem aliis prode- „ runt ejusmodi declamationes: unde ab hebdoma- „ daria synaxi recedent, qui eam dignè frequentar- „ bant. „ Hanc graviter vetuit S. Carolus Borr. nè quis Fideles à crebra communione removeret. Imò enitendum Pastoribus ut eò gregem suum deducant: persuasi nimirum, ibi populum sanctorum fore, ubi vigerit pia & frequens communio.

Lugo.

REGULA III. Neque tamen reticendæ vel quasi ad nihilum redigendæ erunt dispositiones ad sacram synaxim requisitæ. Sanè & terminum & viam quæ ad terminum ducit, unâ eâdemque oratione complexi sunt SS. Patres. E re tamen erit, ut sicubi viget indiscreta communionis assiduitas, hîc plus urgeantur indignæ communionis pericula: sin verò alibi, quod in piis Sanctimonialium domibus evenire possit, nimium à sacra mensa revocet tremor inordinatus, urgenda erit summa illa caritas, quâ Christus ad convivium suum sollicitat.

REGULA IV. Qui in unius, vel multiplicis peccati habitu vixere, seriò probandi erunt, priùs quàm mensæ Christi assidere permittantur. Quin & tandem absoluti à peccatis, ad dies aliquot cœlesti pabulo privari poterunt, ut in ipsum eo proruant impetu, quo lactentes pueri in ubera matrum. Haud tamen nimio diuturnam esse oportet subtractionem hanc; quia cùm Eucharistia sit *antidotum*, quo liberemur à *culpâ quotidianis*, & à *peccatis mortalibus* *Triden. Sess. 13.* præservemur, qui adhuc in caritate novi sunt, per eam contra relapsus firmari debent.

REGULA V. ut quis primæ suæ post recuperatam gratiam communionis fructum fervet & adaugeat, monendus est instanter, ut poenitentiae &

Eucharistiæ Sacramenta, quàm sæpè & dignè poterit, frequentet. Sunt enim hi gratiæ fontes, quibus ad utrumque, servandæ scilicet & adaugendæ gratiæ finem tutissimè devenitur.

REGULA VI. Neque tamen quia quis acceptam in ultima communione gratiam per dies octo aut quindecim servaverit, ideò semper octiduæ aut quindenæ communioni par judicabitur. Stat enim hominem & gratiam servasse, & eo usque languidum manere, ut nec proficere conatus sit, nec seriò renuntiaverit affectibus, venialiter quidem malis, malis tamen; nec ullam penè habeat famem cœlestis cibi. Huic autem, utpotè qui convalescat tantum à morbo, non licet pane uti tanquam ordinario cibo. „ Idem ad minus de iis personis esto iudicium, „ quæ majorem diei partem transigere solent in se „ ornando, visitando, ambulando, se recreando, „ uno verbo quarum vita tota secularis est, & „ mundana; quarum etiam tota devotio consistit in „ exterioribus, quæ sibi præscripserunt, exercitiis „ ex consuetudine obeundis, vel obsidendis assidue „ Directoribus, quos inutilibus colloquiis fatigant, „ & à melioribus avertunt. Nihilominus permit- „ tenda est communio frequens addictis lufui, lu- „ xui, vaniloquio, qui non modicam vitæ partem „ in otio consumentes, pro suâque facultate elee- „ mosynas non erogantes, tam vacui sunt spiritu „ Dei, quàm pleni spiritu mundi; tametsi eos, „ quod satis difficile est, non judicaret Director „ esse in statu peccati mortalis. „ *Episcopus Atre-*  
*bat. ibid. Reg. 6. & 7.*

REGULA VII. „ Est quoddam Christianorum ge- „ nus, qui aliis in eminentiori perfectionis & sancti- „ tatis gradu positis comparati, imperfecti vocari „ possunt. Virtutem amore, vitium odio prose- „ quuntur, mortalia peccata perhorrescunt, ad „ perfectionem aspirant, opera bona multa faciunt; „ sed frequenter in venialia etiam crassiuscula labun- „ tur, non ex affectu illis inhærente, sed vel ex

„ consuetudine quam contraxerunt, vel ex violenta  
 „ quadam naturalique ad ea propensione, contra  
 „ quam non satis decertant, & cui proinde non  
 „ raro succumbunt. Tales consilio boni Directoris  
 „ indigent circa communionis usum magis minusve  
 „ frequentem. Ipsis communio magni plerumque  
 „ est adminiculi, nonnunquam etiam magnæ ne-  
 „ cessitatis. „ *Idem ibid. Reg. 8.*

Quin etiam, cum non statim expellatur ad certas  
 culpas veniales affectus, à Confessariis prudenter  
 toleratur ad tempus in pœnitentibus, qui graviori-  
 bus culpis declinandis toti occupantur. Hi proinde  
 Eucharistiâ identidem ( plus, vel minus pro natura  
 & gradu tentationum, quibus quandoque cruciatur  
 anima ) donandi sunt, ut cœlesti munimine adjuti,  
 invitis dæmonum conatibus, in accepta justitia per-  
 severent, & refecandis, qui animæ decorem obnu-  
 bilant, inordinatis hujusmodi affectibus manum pau-  
 latim adhibeant validiorem. Neque verò infructuosa  
 cenferi debet communio, quæ animam validis unde-  
 cumque ictibus laceratam sic roborat, ut constantem  
 de adversariis suis, necdum quidem in omni, sed  
 tamen in periculosiori materia, triumphum repor-  
 tet. Novimus certè pœnitentes, qui cum adhuc in  
 levioribus multis offenderent, iniquam & gravem  
 honoris ac fortunæ jacturam, reclamante licet &  
 infremente naturâ, crebro Eucharistiæ usu muniti,  
 placidè & constanter inimicis suis condonarunt.

REGULA VIII. Generatim loquendo, triplex est  
 justorum genus. Sunt qui à vitiis emergunt, & vir-  
 tutem exercere incipiunt. Sunt alii provectiores.  
 Sunt & perfecti. Juxta diversos hos status, aut ra-  
 rior, aut frequentior esse debet communio. D. Bo-  
 naventura ( vir in animarum regimine veriatissim-  
 us ) testatur ex omnibus quos notos habuerit, se  
 prorsus reperisse neminem, cui frequentior expe-  
 dieret communio quàm oëtidua.

REGULA IX. Quæ de simplicibus Christianis hac-  
 tenus, eadem, servatâ proportionem, de Sacerdotibus.

dicta sunt. Et his ergo , non secûs ac aliis , imò plus aliquo sensu quàm aliis , ponderandum istud : *Sic vive , ut quotidie merearis accipere.* Is porrò unus sic vivit , ut quotidie accipere mereatur , qui spiritualement vitam quotidianâ communione semper adauget. Omnes porrò providè sibi consulunt , si rei tam gravis definitionem prudentis arbitri , quem non ità sollicitè quærunt Sacerdotes plerique , iudicio relinquunt. Is enim , ut Laïcis quid cuique pro ratione statûs , & conditionis , & virtutis profectu expediat , sapienter determinabit , sic & determinabit Sacerdoti , an & quando hærendum sit.

REGULA X. Non minoris æstimat Augustinus eos qui ex reverentia & humilitate aliquando abstinere à communione , ( idem propè est de celebratione ) quàm qui ex sanctæ devotionis , seu fiduciæ & amoris affectu ad eam accedunt. Utraque hæc sententia optima est , utraque sanctissima. Si tamen fas esset decidere , quod sibi decidendum Sanctus ille non sensit , posterior priori præferenda videretur. *Episcopus Atrebat. Reg. 23.* Quibus adde , eorum qui ut raræ suæ celebrationi colorem obliniant , reverentiam prætendunt , plures esse , qui torpore merò , merâque inertia teneantur. Nimirum ut quis frequenter celebret , necessum est ut serium cordis sui examen ineat ; ut crebrò recurrat ad Confessionarium , ut orationi vacet , ut temporis iacturam habeat pro malo , quod vel unum ad servi inutilis reprobationem sufficiat , &c. Quam porrò hîc impugnamus devota gens sic vivit plerumque , ut nec spiritualiter communicare idonea sit. Quin nec sæpiùs interest sacro , nisi fortè ut Horas recitet. Nescit orationem : nescit ejus , quam in se agnoscit indignitatis odium & detestationem. Nescit sic vivere , ut si non quotidie saltè frequentiùs accipere mereatur.

*De Communionem sub una vel duplici specie.*

Non inquirimus , an communio sub utraque panis & vini specie , vel Sacerdotibus dum celebrant ,

CAP. VII. *De proprietat. Eucharistiæ.* 535  
necessaria sit, vel Laïcis de se, seu stando, in solo  
divino & naturali jure, permiffa. Utrumque enim  
sponte confitentur Catholici; & quoad Sacerdotes  
liquebit ex dicendis ubi de sacrificio; quoad Laïcos  
verò ex proximè dicendis. Præfens igitur quæstio  
in eo verfatur, an ex Christi institutione Euchariftia  
Fidelibus necessariò tradenda fit sub utrâque specie.

Afferuerunt post Joan. Hus Lutherani & Calvi-  
niftæ. Negant Catholici, quorum doctrina ut plenè  
innotefcat, fit

CONCLUSIO I. Calicis ufus ceteris extra Sacer-  
dotes fidelibus subtrahi potuit.

Prob. 1º. Si calicis ufus subtrahi non potuerit,  
vel quia neceffarius efflet ex natura rei, vel quia à  
Christo præceptus; vel quia tantæ foret utilitatis,  
ut jacturam ejus nullâ de causâ facere liceret: atqui  
nullum ex his dici potest.

Non 1. dempto enim calice recipitur & Christus  
totus, & Sacramentum totum, & tota Sacramenti  
gratïa: 1º. quidem recipitur totus Christus, prout  
fatentur insignes Lutherani, ut Brentius, Kerni-  
tius, &c. Siquidem Joan. 6. ait Christus: *Qui man-  
ducat me, vivet propter me.* Porro non manducatur  
Dominus nisi in specie panis; ergo in specie panis non  
est solum corpus, sed Christus totus; neque enim  
de solo corpore diceret: *Qui manducatur me.* Præterea  
ubi est corpus Christi vivens ac divinitati conjunc-  
tum, ibi Christum totum esse necesse est: atqui sub  
sola panis specie, est corpus Christi, ut nobiscum  
inferunt Lutherani ex verbis institutionis. Est insuper  
corpus Christi vivens, ac proinde cum animâ &  
fanguine, sine quibus non vivit corpus: quandoqui-  
dem ex Rom. 6. *Christus resurgens ex mortuis jam  
non moritur.* Est denique corpus divinitati conjunc-  
tum; quia ex quo *Verbum caro factum est*, non aliam  
habent Christi corpus ubicumque sit, subsistentiam,  
quàm ipsius Verbi, quod humanitati semel assump-  
tæ individuo nexu coadunatum est; ergo stat 1º.  
totum sub una specie Christum recipi.

2°. Nec minùs conſtat, totam in ſpecie quâlibet occurrere rationem Sacramenti. Cùm enim Sacramentum ſit ſignum ſenſibile, & quidem gratiæ productivum, duo ad ipſum requiruntur & ſufficiunt, nimirum ſignificatio & cauſalitas: atqui duo hæc in quâlibet ſpecie ſeorſim ſumptâ reperiuntur. Et quidem 1°. ſignificatio. Euchariftia enim præcipuè internam animæ refectionem ſignificat: atqui hæc in una tantùm ſpecie reperitur; quia licèt non idem ut plurimùm ſit corpori cibus, qui potus, idem tamen eſt animæ: unde qui eſuriunt juſtitiam, eandem ſitire dicuntur, & eâ ſolâ, tanquam cibi ac potûs vires gerente ſaturari, Matth. 5. Pariter qui edunt ſapientiam, & eam bibere perhibentur, Eccli. 24. *Qui edunt me, adhuc eſurient, & qui bibunt me, adhuc ſitient*; 2°. & tota Sacramenti cauſalitas in una ſpecie habetur. Hæc enim ab ipſo oritur Chriſto, qui ſub ſpeciebus continetur: atqui ex probatis, Chriſtus totus eſt ſub ſpecie quâlibet ſeorſim ſumptâ; ergo.

3°. Recipitur tota Sacramenti gratia, ea ſaltem quæ ad ſalutem pleniffimè ſufficiat. Ubi enim recipitur Chriſtus totus, fons omnis gratiæ, ibi pleniffima gratia recipitur: atqui ſub una ſpecie, &c. Unde Joan. 6. *Qui manducat hunc panem vivet in æternum*; ergo communio ſub bina ſpecie haud neceſſaria eſt, ut recipiatur vel Chriſtus totus, vel totum Sacramentum; vel tota, quâ ad ſalutem opus ſit, gratia. Jam verò neque eadem communio neceſſaria eſt ut divino quopiam Chriſti mandato præcepta. Unde

Prob. 2. pars primæ minoris. Si communio ſub duplici ſpecie imperata ſit, utique in Scripturis, quæ ſola ſunt Proteſtantium regula: atqui nullum extat hujus generis præceptum in univerſa Scriptura; ut ex objectionum ſolutione liquebit.

Confirm. quia ſi à primis temporibus creditum fuiſſet, utriuſque ſpeciei receptionem lege divinâ imperari, neque uſpiam permiſiſſet Eccleſia ſpeciem alterutram populis eripi, neque ſe hâc privari per-



misissent Fideles, eorum quæ ad religionem spectant tenacissimi: unde nihil eâ in re subortum esset mutationis sinè ingenti animorum commotione, & superstite memoriâ: atqui tamen vel à prioribus Ecclesiæ seculis, nemine reclamante, data est identidem & accepta communio sub una specie: & id hodieque observant Calviniani ob causas non admodum graves. Sic enim in Disciplina Ecclesiastica statuunt c. 12. art. 10. *Potest non dari calix iis quibus grave est post alios eum sumere.* Idem meliori jure decreverant art. 7. erga eos qui vinum bibere nequeunt. Porro si utraque species lege divinâ ad Sacramenti rationem necessaria sit, qui fit ut contrariè ausint Novatores? Nulla profectò est necessitas, quæ ad mutilanda Christi Sacramenta nos adigere possit. Ergo dicendum sumptionem utriusque speciei nullâ Christi lege imperatam esse. Unde superest ut probemus tertiam minoris nostræ partem, videlicet calicis usum, non esse tantæ utilitatis, ut nulla ratio jacturam ejus facere permittat.

Prob. itaque, 1°. quia si calicis usus summæ illius utilitatis foret, cui incommodum quodcumque ex eodem usu profluens cedere debeat, jam eum compelli deberent ii etiam quibus grave sit eum post alios sumere: est enim isthæc incommoditatis species, quam faciliè vincat quisquis pro salute suâ mori paratus est, imò quisquis non erit paulò delicatior: atqui tamen Novatores eos eximunt ab usu calicis, quibus grave est post alios eum sumere.

2°. Si calicis usus ob magnam suam utilitatem retineri debeat, ideò sanè quia plus ex utraque specie percipitur fructus, quàm ex una: atqui in hac etiam hypothesi, quam infrà falsam esse evincemus, potuit dimitti usus calicis. Ut enim dimitti potuerit, satis est ut ex eodem usu plus in Sacramentum redundaret irreverentiæ, quàm ex ejusdem defectu homini decederet utilitatis: atqui ex calicis usu plus in Sacramentum cederet irreverentiæ, &c. Gravis est enim irreverentia, quòd Domini sanguis in ter-

ram effundatur; & id ægrè admodum ferebant Fideles, teſte Tertull. atqui fieri moraliter non poſſet quin Chriſti ſanguis ſæpè funderetur, ſi populis daretur communio ſub ſpecie vini, prout apud Græcos evenire teſtantur, qui rem propriis oculis viderunt. Quis porrò malum tantum accidentalis alicujus gratiæ diſpendio avertere dubitet? præſertim cum gratia illa, & per humilem Eccleſiaſtica legi obedientiam utcumque compenſetur; & per dignam frequentemque communionem abundè compenſari queat. Si enim lucretur ut duo, qui ſingulis menſibus ſemel ſub utraque ſpecie communicat, multò plus lucrabitur, qui ſub una tantum, ſed quindenà quâque aut octavâ die communicabit; ergo nè ipſa quidem quæ ex uſu calicis perciperetur gratia, ſufficiens foret ejusdem retinendi cauſa.

Prob. 2. Concluſio. Quod prioribus Eccleſiæ ſeculis factum eſt, potuit fieri & poſterioribus: atqui non rarò prioribus Eccleſiæ ſeculis adminiſtrata eſt communio ſub una ſpecie. Ut enim omittam exempla, tum Diſcipulorum, qui in Caſtello Emmaüs Euchariftiam receperunt ſub ſola panis ſpecie; tum primævorum Fidelium, qui ex Act. 2. *erant perſe- verantes in communicatione fractionis panis*, id eſt Euchariftiæ, quam ſub ſola panis ſpecie recipiebant; certum eſt Euchariftiam moribundis non rarò ſub ſola panis ſpecie collatam fuiſſe. Sic *Presbyter qui agrotabat.... exiguum Euchariftiæ partem puero tradidit; jubens ut in aqua intinctam*, Serapioni ſeni *in os inſtillaret*: prout ex S. Dionyſio Alex. refert Euſebius L. 6. Hiſt. Eccl. 44. atqui nec mutilum Sacramentum ſibi porrigi conqueſtus eſt Serapion; nec de Sacerdote ſuo; tanquam qui moribundum mediâ Sacramenti parte defraudaret, conqueſtus eſt Dionyſius. Sic S. Honoratus Vercellenſis *obtulit ſancto Ambroſio Domini corpus, quo accepto, ubi*

S. Paulin.  
Tom. 4.  
Spicileg.  
Lib. 2. c.

*glutivit, emiſit ſpiritum.* Idem de S. Baſilio ſcribit Amphilochius. Sic Monachis Cluniacenſibus, cum infirmi decumberent, dabatur Euchariftia ſub ſpecie

panis, quæ prius in vino minimè consecrato tingebatur : atqui consuetudo hæc in Ordine tot Sanctorum feraci non invaluisse, si divinæ legi fuisset adversa ; ergo.

Eandem unius speciei praxim confirmat ritus, quo Eucharistia infantibus ministrari consueverat : hanc enim sub sola specie vini fuisse collatam exertè docet celebris Historia, quam scribit Cyprianus Tract. de lapsis, & ex ipso refert August. Epist. 98. En rei summam : Cùm infantula quædam infantiâ matre ad Idolorum ædes à nutrice deducta esset, ibique panem vino mixtum de idolothyris comedisset, ad Ecclesiam deinceps delata, ipso sacris operante Cypriano, *Ubi solemnibus adimpletis calicem Diaconus offerre presentibus cæpit, & accipientibus ceteris locus ejus puellulæ advenit, faciem suam parvula instinctu divinæ majestatis avertere, os labiis obturantibus premere, calicem recusare. Persistit tamen Diaconus, & reluctanti licet de Sacramento calicis infudit. Tunc sequitur singultus & vomitus : in corpore atque ore violato Eucharistia permanere non potuit.* Unde sic : Puella de quâ Cyprianus, recipiendæ panis speciei capax erat, cùm idolothyrum panem comedisset : atqui tamen ei data est Eucharistia sub sola vini specie ; alioqui & sacrum panem illicò evomere debuisset, ut vinum evomuit, nè in ore violato permaneret *Eucharistia*. Neque vino huic quidpiam additum est panis, cùm intactæ communionis usus Cypriani ætate omnino incognitus esset ; ergo.

Idem colligitur ex communione domesticâ. Nempe verò Fidelium multi, qui publicis Ecclesiæ synaxibus interesse non poterant, seu quia id non poterant infideles mariti ; seu quia obstaret tyrannorum persecutio ; seu quia longius distarent ab Ecclesia, prout distabant Solitarii ; hi, inquam, omnes Eucharistiam domi propriâ manu sibi magis, minusve frequenter, & aliquando quotidie administrabant : atqui non administrabant communiter nisi sub

specie panis. Prob. min. 1°. ex S. Cypriano Lib. de Lapsis, ubi commemorans factum hominis, qui ethnicis sacrificiis pollutus, Eucharistiam accipere, & suas in ædes deferre veritus non fuerat: *Partem*, inquit, *cum ceteris ausus est latenter accipere*; sed *sanctum Domini edere & contreflare non potuit*, cinerem ferre se apertis manibus invenit: hîc plenum de specie vini silentium. 2°. Ex S. Basilio Epist. 289. ubi sic: *Omnes qui in eremis solitariam vitam agunt, ubi Sacerdos nullus est, communionem Domini servantes, de suis manibus participant: in Alexandria verò & Ægypto unusquisque, etiam ex Laïcis, ut plurimum, habet domi suæ communionem, & cum vult per se ipsum communicat. Etenim Sacerdos in Ecclesia partem aliquam in manus tradit; detinet autem cum libertate, qui suscipit, ac ita ori admovent manu propriâ*. Hic habemus, 1°. Eucharistiam populo in manus tradi solitam; 2°. quandoque domi ad longum tempus (putà ad annum integrum, ut refert Moschus) asservatam; 3°. distributam in particulas, quæ aliæ ab aliis avellendæ sint: atqui horum nulla quadrant in vinum; quod utique nec dividitur in partes, nec manu excipitur, sed vase; nec tantum temporis in calidissimis Ægypti Regionibus asservari potuisset; ergo.

edere cœ-  
it: anno  
40. obiit  
n. 461.

Domesticæ communionis exemplo accedet exemplum communionis publicæ. Etsi enim hæc prioribus duodecim Ecclesiæ seculis sub duplici specie fieri consueverat, non rarò tamen fiebat sub unica. Id autem evincimus, 1°. ex S. Leone, qui Serm. 4. de Quadragesima, c. 5 hæc habet de Manichæis: *Ut interdum tutius lateant, ore indigno corpus Christi accipiunt, sanguinem autem redemptionis nostræ haurire omnino declinant, quia vinum habebant pro felle draconis? Quod ideo, pergit S. Pontifex, vestram volumus scire sanctitatem, ut vobis hujusmodi homines his manifestentur indiciiis, &c.* Unde sic: Latebant, tandiuque latuerant inter Fideles Manichæi, Eucharistiam sub una tantum

specie recipiendo , ut coactus fuerit R. Pontifex jubere ad eos cautiùs attendi : atqui si communio sub duplici specie semper facta fuisset , jam ne momento quidem latuissent Manichæi , nec ullâ opus fuisset observatione , ut deprehenderentur , quos vel unica communio sub una specie statim prodidisset ; ergo nec rarum erat , nec insolens tunc temporis , ut fideles sub una tantùm specie communicarent.

Idem adstruit communio abstemiorum. Sanè observat Hieronymus , fuisse Romæ virgines , quæ sic *Epist. 1* abhorrent à vino , ut ab ipsius specie in mysteriis *ad Eust.* abstinerent : atqui si tunc temporis creditum fuisset , duplicis speciei usum *aterno Dei edicto* imperari , prout delirat Calvinus , vel vino paulatim assuefactæ essent , quæ ipsum refugiebant , vel ipso panis usu privatæ : sicut Baptismo , etsi summè necessario , privati fuissent , quibus is in aqua conferri non potuisset.

Idem invictè confirmat Missa præsanctificationum. Hæc enim in utraque Ecclesia vetus est , ut patet quoad Græcam ex can. 49. Concilii Laodicensi seculo IV. habiti ; quoad Latinam autem , ex Ordine Romano , qui pro octavi seculi fœtu habetur : atqui quòd eadem præsanctificationum Missa in solo pane celebratur , ideoque calicis usum excludat , non minùs apertum est ; quoad Græcos quidem , tùm ex omnibus eorum Euchologiis , tùm ex peritissimis quibusque Græcorum , quales sunt Arcudius , & Leo Allatius. Quoad Latinos verò ex Ordine Romano , ubi hæc de Officio feriæ V. Hebdomadæ sanctæ præcipiuntur : *Pontifex sumat oblatas , seu formulas integras ad servandum usque mane diei Parasceves , de quibus communicent fideles absque sanguine Domini. Sanguis verò eadem die , seu eadem feria V. penitus consumatur ; ergo Missa præsanctificationum in utraque Ecclesia sub sola panis specie celebrabatur. Quæ contra probationem hanc obijci possunt , diluemus in decursu.*

Prob. 3<sup>o</sup>. ex Conciliis , quæ præsentem controversiam variis temporibus diremère. Concilium

Conſtantiènſe , an. 1415. Bohæmorum errorem his verbis confodit ſeſſ. 13. *Cùm in nonnullis mundi partibus quidam temerariè aſſerere præſumant , populum Chriſtianum debere Sacramentum ſub utraque ſpecie panis & vini ſuſcipere.... præſens Concilium ſacrorum generale Conſtantiènſe.... definit quòd hæc conſuetudo ad evitandum aliqua pericula & ſcandala eſt rationabiliter introducta , quod licèt in primitiva Eccleſia hujusmodi Sacramentum reciperetur à fidelibus ſub utraque ſpecie , poſtea à conſcientibus ſub utraque , & Laïcis tantummodò ſub ſpecie panis ſuſcipiatur ; cùm firmiſſimè credendum ſit , & nullatenùs dubitandum , integrum Chriſti corpus & ſanguinem tam ſub ſpecie panis , quàm ſub ſpecie vini veraciter contineri.*

Idem tradit an. 1437. Baſileenſis Synodus , ſeſſ. 30. *adverſùs Calixtinos , & Taboritas.*

Idiſum decretoriè ſanxerunt Tridentini Patres , ſeſſ. 21. *Si quis , aiunt can. 1. dixerit , ex Dei præcepto vel neceſſitate ſalutis , omnes & ſingulos Chriſti Fideles , utramque ſpeciem ſanctiſſimi Euchariftia Sacramenti ſumere debere , anathema ſit , &c.*

Obj. 1°. Ideo communionem ſub una ſpecie licitam eſſe contendimus , quia hæc variis Eccleſiæ ſeculis identidem fuerit in uſu : atqui hæc ratio & falſa eſt , & , ſi vera ſupponatur , non concludit. Et quidem 1°. falſa eſt : Fideles enim , ſeu in Eccleſiis , ſeu domi communicabant ſub ſpecie panis intincti , quando , utramque diviſim ſpeciem non ſumebant. Prob. ant. tùm ex Concilio Turonènſi , ubi hæc habentur , c. 4. *Sacra oblatio intincta ſit in Chriſti ſanguine , ut veraciter Presbyter poſſit dicere infirmo : Corpus & ſanguis Domini proficiant tibi , &c.* tùm ex ipſa , cui tantopere confidimus , Miſſâ præſanctificatorum : in ea enim non percipitur apud Græcos panis ſiccus , ſed perſuſus guttis aliquot ſanguinis pretioſi ; 2°. neque hæc ratio concluderet , tametiſi ſupponeretur vera. Quæ enim neceſſitas extorquet , in legem trahenda non ſunt : atqui quòd aliquando

vel infantibus, vel infirmis sub una specie daretur Eucharistia, sola extorquebat necessitas; ergo id quoad omnes legem trahi non debet, prout fit in Ecclesia Romana.

R. ad 1. 1<sup>o</sup>. neg. maj. Ut enim communionem sub una specie licitam esse credamus, sufficit ut binæ speciei susceptio nullibi præcepta sit, & Ecclesia in Sacramentorum administratione id omne possit: quod eorum substantiæ non adversatur. Eâ enim de causâ præcipere possent hodierni Pastores, ut Baptismus solâ conferretur infusione, etsi huc usque non aliter quàm trinâ immersione collatus esset. Atqui ex dictis & ex dicendis, binæ speciei susceptio, &c.

R. 2<sup>o</sup>. neg. min. Qui enim ut plurimum ex pane vel sicco, vel intincto quidem, sed in aqua solum aut vino, communicabant, ii profectò nè unâ quidem actione duas species sumebant: atqui veteres, cum utramque seorsim speciem non sumebant, ut plurimum vel ex pane sicco communicabant, prout suprâ pluribus exemplis probavimus; vel ex pane intincto in aquâ, ut constat ex facto Serapionis: vel demum ex pane qui solum in communi vino intinctus esset, ut liquet, tum ex vita Lucæ junioris, Monachi; tum ex Statutis Cluniacensibus, L. 3. c. 28. &c.

Nec nocent quæ contrâ obijciuntur. Non Synodus Turon. quæ falsâ prorsus ratione nititur: neque enim minùs veraciter cum sicca, quàm cum intincta specie dicit Sacerdos: *Corpus & sanguis Dominiificent tibi*, &c. cum ut utraque, sic & alterutra species corpus & sanguinem plenè contineat.

Nihilò plus urget quod obijcitur ex intinctis Græcorum præsanctificatis, 1<sup>o</sup>. quia intinctio hæc non observatur in Ecclesia Latina, quæ Græcæ omnimodis prævalet; 2<sup>o</sup>. quia intinctio Græcanica, cum apud Orientales irrepere cœpit, à celebrioribus eorum Episcopis improbata est. Sic Michaël Cerularius, lugendi, quo hodiedum dividimur, schismatis artifex, scribit, panem sanctum in Ecclesiâ sua recipi,

*nullâ ei guttâ ſanguinis Chriſti infusâ. Sic & Nicetas Pectoratus apertè docet, ſanctificatos panes vino, ſeu ſanguine Dominico non eſſe intingendos; unde Humbertus Cardinalis, qui contra Cerularium & Nicetam ſcripſit, fatetur intinctionem non ubique apud Græcos eſſe in uſu; nullibi autem, id eſt nec in magnis, nec in parvis Eccleſiis Hieroſolymitani Patriarchatûs vigere; 3°. qui etſi Græci panem populo in Eccleſia communicanti verè intinctum porrigunt cum parvo cochleari, cujus manubrium in parvam crucem deſinit, hatid tamen eum ſic præbent, quia utriuſque ſpeciei ſumptionem neceſſariam eſſe credant; ut patet ex Libro Conſtitut. Eccleſiæ Orientalis, qui poſtquam cap. 3. ſect. 3. decrevit non licere Sacerdoti præbere corpus ſine ſanguine, ſtatim ſubdit: *Exceptis ægrotis, & qui longè diſtant ab Eccleſia, & qui impredientibus diſtracti ſunt negotiis, ut ſunt paſtores & agricolæ qui incolunt villas nec habent Eccleſias, nec Eccleſiam remotam adire poſſunt; ſimiliter quoque mulieres, præſertim cùm timetur nè hinc accidat eis ignominia aliqua propter itineris diſtantiâ: deferre autem ad hos calicem, periculofum eſt valdè; ideoque corpus ſine ſanguine detur illis.* Idem in Oriente toto quoad eaſdem perſonas factitari tradit Abraham Ecchelenſis Maronita.*

Quod ſpectat ad alteram difficultatis partem, R. diſt. maj. Quæ ex neceſſitate fiunt, non ſunt trahenda in legem, niſi id par neceſſitas exigat, C. ſecus, N. Itaque cùm Calviniani licitum ſibi crediderint, iis auferre calicis uſum, quibus eundem poſt alios recipere moleſtum fuerit, ad Eccleſiæ Romanæ vindicias ſufficit ut pares ad minùs ejuſdem auferendi cauſas habuerit: atqui Eccleſiam Rom. & pares, & multò graviores demendi calicis cauſas habuiſſe, liquebit ex dicendis; ergo non eſt cur eam culpent Adverſarii.

Obj. 2°. Ille in communionem ritus omnino ſervari debet, quem præcepit Chriſtus: atqui communionem



sub duplici specie... Prob. min. ex Joan. 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, ET biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Hic tam præcipitur potus sanguinis, quàm carnis manducatio : atqui, &c.

R. ad 1. neg. min. ad 2. R. 1°. argumentum hoc nec à Calvinianis, nec à Lutheranis proponi posse; tum quia sextum Joannis caput de orali Eucharistiæ usu intelligi negant; tum quia ipsi proprio se gladio confoderent; quandoquidem coenam suam sub unâ tantum specie porrigant, seu abstemiis, seu iis quibus post alios calicem sumere molestum fuerit. Nec est quòd necessitate se tueri velint : hæc enim efficere quidem potest ut Sacramentum minimè recipiatur, non verò ut truncetur sacrilegè.

R. 2°. neg. maj. Ut enim ex prædicto textu certum eruatur sanguinis divisim bibendi præceptum, necesse est ut certò constet particulam *Et*, in eodem textu conjunctivè sumi : si enim citra vim ullam disjunctivè intelligi valeat, jam utique textus noster est; ut qui solam imponat legem carnis manducandæ, VEL bibendi sanguinis. Atqui certum non est particulam *Et*, in Joannis textu sumi copulativè : 1°. quia acceptio ejus in sensu disjunctivo apud Scriptores sacros frequens est. Sic istud Exodi 21. *Qui percusserit patrem ET matrem, morte moriatur*, idem est, ac *Qui percusserit patrem VEL matrem*; sufficebat enim alterutrius percussio ad judicium mortis. Sic & istud Petri Act. 3. 6. *Argentum ET aurum non est mihi*, idem est ac divisim, Neque aurum, neque argentum habeo : qui enim alterutrum habuisset, non fuisset ab erogandâ stipe immunis; 2°. quia è contrario, exigit series contextûs objecti, ut vocula *Et* sub disjunctiōe intelligatur. Ibidem enim paulò post addit Dominus *Qui manducat me, vivet propter me*; & rursus : *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum* : quæ profectò falsa essent, si verba hæc, *Nisi manducaveritis*, &c. conjunctivè, non autem disjunctivè intelligenda forent.

R. 3°. dist. maj. in objecto textu præcipitur potus sanguinis, sicut & carnis manducatio; præcipitur, inquam, toti Ecclesiæ, C. præcipitur singulis Fidelibus, subd. præcipitur quoad substantiam rei, C. quoad modum, N. Ut adversarii citato textu contra nos solidè utantur, necesse est ut probent, 1°. omnia Dei præcepta, quæ generatim efferuntur, ad singulos homines pertinere; 2°. eadem non modò substantiam rei, sed & modum, qui præcepto annexus est, præscribere; 3°. aut saltem speciale de quo agitur præceptum, non pati exceptionem, quam patiuntur alia: atqui nullum ex his probare possunt. Non 1. quandoquidem ut monet Aug. L. 3. de Doct. Christ. c. 17. multa sunt in Scripturis præcepta quæ toti dantur Ecclesiæ, sed per aliquos, non per omnes & singulos implenda; quale est istud Genes. 1. *Crescite & multiplicamini*. Non 2. quia constat ex præceptis quæ substantiam & modum important, esse non pauca, quæ reipsa solam substantiam imperent. Sic istud: *Hoc facite in meam commemorationem*, quod totius actionis Christi repetitionem præcipere videtur, haud tamen stricte præcipit fractionem panis, licet idoneam maxime ad repræsentandam Christi mortem: alioqui non esset verum Eucharistiæ Sacramentum apud Lutheranos, qui fractionem hanc omittunt, & Romanorum instar *orbiculares placentas* \* consecrant; & tamen Lutheranorum communionem ambiunt Calviniani. Non 3. præceptum enim, *Nisi manducaveritis*, &c. nihil præ ceteris ejusdem speciei habet, unde exceptionis, cujuscunque incapax probari possit. In præsentī porrò sufficit nobis ut probemus, adversarios nihil contra nos probare.

\* Bech-  
man. P.  
1007.

Inst. Præceptum, quo imperatur sumptio Eucharistiæ per modum cibi ac potûs, cadit etiam in modum: atqui per præceptum istud: *Nisi manducaveritis*, *Nisi biberitis*, imperatur, &c. Jam verè præceptum hoc non servat, qui vel manducat tantum, vel tantum bibi.

R. ad 1. dist. min. ut statim : Imperatur sumptio Eucharistiæ per modum cibi & potûs , imperatur , inquam , toti Ecclesiæ , C. imperatur singulis , subd. imperatur disjunctivè , C. conjunctivè , N. Ut impleatur Christi præceptum , necesse est ut sint in Ecclesia aliqui , qui Sacramentum hoc sub utraque specie sumant . Si enim nulli tales sint , nulli consequenter erunt , qui Sacramentum conficiant , nulli qui ministrent , nulli proinde qui recipere , & hoc præstantissimo medio vitam gratiæ conservare possint . At non idèd necesse est ut Fideles singuli Eucharistiam expressè recipiant per modum potûs : alioqui enim eâ omninò privandi forent abstemii , quod non faciunt Novatores . Et verò licèt qui manducat , non possit dici bibere , dici tamen potest idipsum recipere , quod quis recipit bibendo ; ergo & ex eo vitam æternam plenè recipere potest .

Inst. 2º. Christus cibum carnis & potum sanguinis præcepit per analogiam ad cibum & potum , qui in usualibus conviviis sumi solent : atqui in his cibus & potus seorsim recipiuntur ; ergo .

R. dist. maj. Christus præcepit per analogiam ; &c. id est , ut ex Eucharistiæ usu idem quoad animam perciperetur fructus , qui ex carnalibus conviviis quoad corpus percipitur , C. id est , ut eodem perciperetur modo , quasi alterutra panis & vini species non posset id totum quoad animam præstare , quod cibus & potus materialis non nisi conjunctim præstare possunt quoad corpus , N. Itaque voluit Christus ut quemadmodum in usualibus conviviis pascitur corpus per cibum , & refrigeratur per potum , sic in Eucharistiæ convivio sedaretur animæ fames , & sitis ejus restingeretur ; ergo si alterutra species utrumque præstare possit , non voluit absolute ut utraque sumeretur : atqui sola panis species sedare potest animæ famem , & sitim lenire ; tùm quia idem est animæ fames , quod sitis ; tùm quia quæ cibum dat species , dat simul & potum sanguinis ; ergo magnum ex hac parte occurrit discrimen *Eucharisticum inter & materiale convivium.*

Obj. 3°. Eo modo sumi debet Eucharistia, quæ eam instituit Christus, & sumendam præcepit: atqui Christus Eucharistiam sub duplici specie instituit, &c. Qui enim corpus suum sub specie panis comedendum dedit, & sanguinem sub specie vini, cum mandato ut utrumque ab omnibus sumeretur, ille Eucharistiam sub duplici specie instituit, &c. atqui Christus corpus suum.... Sic enim sanxit Matth. 26. *Bibite ex eo omnes.*

R. ad 1. neg. min. generaliter intellectam, prout intelligi debet, ut valeat objectio.

Ad 2. dist. maj. Qui corpus suum dedit & sanguinem cum mandato ut utrumque ab omnibus omnino sumeretur, C. ab omnibus Apostolis, qui soli tunc præsentés aderant, N. Itaque si verba isthæc, *Bibite ex eo omnes*, non spectent nisi Apostolos, qui tunc mensæ affidebant cum Christo, nihil ex iis quantum ad reliquos Fideles colligi poterit: atqui verba, *Bibite*, &c. respiciunt quidem Apostolos, non autem alios omnino omnes; 1°. quia in iis etiam includerentur infantes, & abstemii, quos tamen excludunt Calvinistæ; 2°. quia vox, *Omnes*, eodem sensu intelligenda est apud Matth. cum de bibendo calice agitur, quo intelligitur apud Marcum, cum agitur de eodem calice jam bibito: *Et biberunt ex eo omnes*: atqui in hoc Marci loco vox *Omnes*, ad solos Apostolos refertur; 3°. quia voculam *Omnes* ad solos Apostolos pertinere clamant omnes Evangelii circumstantiæ. Sic enim habet Matthæus: *Cænantibus eis*, non omnibus utique, sed Apostolis, *accepit Jesus panem... deditque Discipulis*. Quibus? iis utique qui cum ipso cœnabant. *Et ait: Accipite & comedite*. His certè dixit: *Accipite & comedite*, quibus dedit comedendum; solis autem Apostolis dedit, ut diximus, &c.

Inst. Iisdem dictum est, *Bibite*, quibus dictum est, *Manducate*: atqui non solis Apostolis, aut in eorum personâ Sacerdotibus dictum est, *Manducate*, sed Fidelibus universis. Alioqui non liceret

vel unam Sacramenti partem dare Laïcis ; ergo.

R. ad 1. neg. min. cujus falsitas ex præcedenti responsione aperta est.

Ad 2. neg. ant. Ut enim Sacramentum Laïcis dari possit , iatis est ut id nullibi prohibitum sit ; imò strictè imperatum , tùm Joan. 6. tùm & his verbis , *Hoc facite* , de quibus statim.

Obj. 4°. Christus per hæc verba , *Hoc facite in meam commemorationem* , id ab Apostolis suis fieri <sup>Luc. 22.</sup> iussit , quod ipse fecit : atqui Christus tria fecit. Consecravim nimirum , sumpsit & distribuit omnibus præsentibus utramque speciem ; ergo & idem facere debent Apostolorum successores.

R. neg. maj. ad sensum objectionis. Siquidem verba , *Hoc facite* , à Christo ante consecrationem calicis prolata sunt apud Lucam ; ergo per ea quidem præcipitur administratio Eucharistiæ sub specie panis , non autem sub specie vini , de qua necdum tunc agebatur. Et verò si id omne fieri iusserit Christus , quod ipse quoad Eucharistiam fecit ; ergo iussit frangi panem , quod non observant Lutherani ; iussit & cum certo loco , tempore , numero & modo benedici , quod nec faciunt Calviniani.

Inst. 1°. Qui præcepit de calice id quod præcepit de pane , iussit calicem perinde ac panem distribui : atqui Christus.... Prob. minor ex his ibid. verbis , *similiter & calicem* , &c. vox enim *similiter* , eandem calicis ac panis rationem esse demonstrat , ità ut uterque ex æquo dari debeat ; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. admissio textu , neg. ant. vox enim *similiter* demonstrat equidem Christum accepisse calicem , eumque benedixisse , prout fecerat quoad panem : at nihil ultra exprimit ; alioqui exprimeret etiam Christum calicem divisisse singulis , prout divisit panem quem tamen dedit integrum , ut unus alteri porrigeret. Et verò Paulus qui I. Corint. 11. habet particulam *similiter* , non habet verbum *dedit* : nec proinde ad istud vox *similiter* referri potest.

Inst. 2°. Ex concessis vox *Hoc facite*, mandatum importat dandæ fidelibus speciei panis: atqui eadem vox apud Paulum reperitur, ubi de distributione calicis, ut patet ex v. 25. I. Cor. 11. ergo.

R. diff. min. Eadem vox reperitur apud Paulum, sed diverso sensu, hypothetico nimirum. C. eodem prorsus, nempe absoluto, ut apud Lucam, N. Qui enim absolutè apud Evangelistam dicit, *Accipite, manducate, hoc facite*, &c. apud Paulum conditionatè loquitur: *Hoc facite*, inquit, *quotiescumque bibebitis, in meam commemorationem*; ergo necessum quidem est, ut fideles singuli, qui de calice bibent, bibant in memoriam Christi; sed non est necesse, ut simpliciter bibant. Unde enim in re tam affini tam diversa loquendi ratio, nisi quia & diversa est ratio præcepti?

Inst. 3°. Sic pergit Apostolus: *Probet autem se ipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat*: atqui verba hæc non minùs quoad calicem absoluta sunt, quàm quoad panem.

R. neg. min. Neque enim communionis modum, quoad unam vel duas species investigat Apostolus, sed unum id intendit, ut quisquis ad Eucharistiam accedit, dignè & ut par est antea se probet, nè indignè accedat: atque id perspicuè adstruit versus sequens, ubi sic: *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini*. Si enim totum sub una specie Sacramentum recipitur ad mortem, potest & totum recipi ad vitam. Etverò si dixisset Apostolus: *Probet se ipsum homo, & sic Sacerdos consecratur, aut virginitatem voveat*, non ideò Sacerdotium, aut votum præciperet, sed probationem præviam ex hypothesi quòd is vel ille status eligatur.

Obj. 5°. Non melius de necessitate & modo communionis judicari potest, quàm ex veteris Ecclesiæ usu: atqui vetus Ecclesia communionem dedit sub duplici specie, non publicam tantùm in templis, sed & privatam domi. Prob. min. 1°. ex praxi Corin-

thiorum qui utramque speciem recipiebant; 2º. ex Patribus. Sic Ignatius in Ep. ad Philadelphienſes : *Unus est, inquit, panis omnibus confractus ; unum poculum omnibus distributum.* Clemens Alex. 2. Pædagogi. c. 2. *Bibere sanguinem Jesu est participem esse incorruptionis divinæ , &c.*

R. list. min. Dedit, sed non necessariò, nec semper, C. secus, N. Non inficiamur Eucharistiam prioribus Ecclesiæ seculis haud rarò datam esse sub panis & vini speciebus : unde operam ludunt qui tot impensis id probare student adversarii. Id unum contendimus, primævos etiam Fideles sæpiùs, seu publicè, seu privatim, unam tantum speciem recepisse, nusquam proinde utramque necessariò : atqui hoc invictè evincunt probationes nostræ, nec contrarium persuadent Lutheri argumenta.

Non. 1. aliud est enim Corinthios utramque recepisse speciem, quod tamen probari de omnibus non potest ; aliud eos ad utramque recipiendam obligatos fuisse.

Non 2. differunt enim exemplum & præceptum : neque quia Ignatii tempore mergebantur Fideles in Baptismo, ideò ipsos mergi necesse erat. Adde 1º. Ignatium vim facere in unitate calicis, non in multitudine bibentium : adeò ut sensus sit unum omnibus qui Eucharistiam sub specie vini recipiunt, distribui calicem, non plures : hîc enim totus est S. Martyr in commendandâ unitate : *Una est caro, inquit, unus est sanguis, unum poculum, unus Christus, unum Baptisma, una Ecclesia.* Adde 2º. in Latinis Codicibus, pro *unum poculum omnibus distributum*, haberi : *Unus calix totius Ecclesiæ* : quia unus calix pro omnibus offertur.

Non 3. etsi enim qui sanguinem Christi bibit particeps sit incorruptionis, non ideò ejus particeps non fit qui panem solùm manducat : Siquidem teste Christo : *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Certè sicut in corporeis ex affirmativâ hâc, *Qui vinum bibit, nutritur*, non sequitur negativa

isthæc; ergo nutriri non potest qui vinum non bibit; sic nec in proposito. Præterea sanguis Christi dat incorruptionem, non quia bibendo sumitur, sed quia sumitur: vis enim in sanguine est, non in modo sumendi; porro sumit & sanguinem, qui sub specie panis communicat.

Inst. 1°. Quod datum est juxta mandatum Christi, non liberè datum est, sed necessariò: atqui utraque species..... Prob. min. 1°. ex S. Justino, qui postquam Apolog. 2. dixit Diaconos *panem & vinum* distribuere, sic prosequitur: *Apostoli enim in Commentariis suis, quæ Evangelia dicuntur, ita præcepisse Jesum sibi tradiderunt*; 2°. ex Cypriano, qui Serm. de Cœna Domini: *Lex*, inquit, *esum sanguinis prohibet, Evangelium præcipit ut bibatur*, &c.

R. neg. min. quæ nullo ex objectis textibus adtruitur. Non ex 1°. citata enim Justini verba, non ad communionem, sed ad modum consecrationis referuntur: unde statim subdit S. Martyr, Christum *pane accepto, cum gratias egisset, dixisse: Hoc facite in meam recordationem: Hoc est corpus meum; & similiter accepto calice dixisse: Hic est sanguis meus*; ubi de institutione agitur, non de communione.

Non ex 2°. qui præterquam Cypriani non est, imò nec docti cujuscumque, dicit quidem Evangelium præcipere, ut bibatur sanguis, quod verissimum est, cum quisque sacrum facit, sanguinem bibere jubeatur; sed non dicit Evangelium præcipere, ut idem sanguis ab omnibus omnino bibatur.

Inst. 2°. Gelasius in Ep. ad Majoricum, &c. sic habet: *Comperimus quod quidam sumptâ tantummodo corporis sacri portione à calice sacri cruoris abstineant, qui procul dubio ( quoniam nescio quâ superstitione docentur obstringi ) aut integra Sacramenta percipiant, aut ab integris arceantur: quia diviso unius ejusdemque Mysterii sine grandi sacrilegio non potest provenire. Unde sic: Illud juxta strictam Christi legem dari debet, quod sine grandi sacrilegio*  
dividi



Dividi non potest : atqui , ex Gelasio utriusque speciei sumptio , sine grandi sacrilegio dividi nequit.

R. dist. min. dividi non potest à Sacerdotibus qui sacrum faciunt , C. à Laïcis , subd. Dividi non potest ex sacrilega superstitione , prout dividebatur à Manichæis , quos probabiliter eò loci insequitur Gelasius , C. dividi non potest justâ de causâ , N. Itaque si Gelasius in Epistola prædicta solum vetet , ne *Corpus Christi sine ejus sanguine* accipiat Sacerdos , prout interpretatur Gratianus , jam nulla inde contra nos difficultas. Sed nec gravior movebitur , si idem Pontifex impetat Manichæos , qui vinum quasi rem à malo principio creatam detestantes , à calice Eucharistico abhorrebant : atqui si quos extra Sacerdotes impetiit Gelasius , utique Manichæos , quos jam pari de causa impugnaverat S. Leo , ut suprà vidimus. Etverò qui hîc impetuntur , grandis circâ Eucharistiam sacrilegii conscii erant : atqui grande hoc sacrilegium nemini , præcisè quia abstineret à specie sanguinis , impingi posset ; tùm quia unius tantùm speciei receptio hâc ipsâ ætate non rarò frequentabatur ; tùm quia nè ipsi quidem Calvinistæ eos pro sacrilegis habent , qui ab usu sanguinis , ob causas etiam minimè graves , abstinent ; ergo tota Gelasii reprehensio , si Gelasii est , quod in dubium vocant eruditi , Manichæos ferit.

Obj. 6<sup>o</sup>. Doctrina quæ unius tantùm speciei sufficientiam admittit , supponit , in una hac specie extare Christi sanguinem vi concomitantiae : atque id falsò supponitur : 1<sup>o</sup>. quia concomitantiae doctrina nullo nititur momento , quin & toti antiquitati incognita fuit ; 2<sup>o</sup>. quia verba , *Hoc est corpus meum* , partem Christi indicant : Quis porrò sanus partem Christi , seu corpus Christi Christum esse sibi persuadeat ? Calvin. L. 4. Inst. 17.

R. neg. min. & dico , doctrinam de concomitantia , ratione fidei innixa , & autoritate fulciri. Ratione quidem ; quia Christus *jam non moritur* ; ergo vivit in Eucharistia : atqui si corpus gereret inanimatum & exanguem , non viveret. Autoritate verò , quia con-

Moral. Tom. IV. A a

comitantiæ doctrinam tota retrò antiquitas tradidit. Et 1<sup>o</sup>. Paulus, I. Cor. 11. ubi *quicumque manduca- verit panem hunc, VEL biberit calicem, reus eſſe dicitur corporis ET ſanguinis Domini*; ſi enim ut quis reus fiat corporis & ſanguinis, ſatis eſt ut panem manducet, VEL bibat calicem; ergo in calice eſt corpus, ut & ſanguis in pane; 2<sup>o</sup>. Ignatius, qui in Epiſt. ad Smyrn. *Euchariftiam ait carnem eſſe Servatoris noſtri J. C. quæ pro peccatis noſtris paſſa eſt; quam Pater ſua benignitate ſuſcitavit*: porro Servatoris caro non eſt à Patre ſuſcitata ſine ſanguine; 3<sup>o</sup>. Iræneus L. 5. ubi ſic: *Eum calicem qui eſt creatura, ſuum corpus confirmavit Chriſtus, ex quo noſtra auget corpora*. Si autem corpus eſt in calice, id eſt, in ſanguine, pari jure neceſſum eſt ut ſanguis ſit in corpore.

Ad 2. non dicimus, corpus Chriſti Chriſtum eſſe per concomitantiam, benè verò per concomitantiam fieri, ut corpus Chriſti nunquam ſit abſque animâ & ſanguine ſuo, & ideo ubi eſt Chriſti corpus, ibi totum Chriſtum eſſe.

CONCLUSIO II. Uſus calicis gravibus de cauſis ſubtractus eſt.

Prob. enumeratione ejusmodi cauſarum. Prima fuit periculum irreverentiæ ex effuſione ſanguinis penè ineluctabiliter orituræ. Quantâcumque enim Diaconi, qui calicem porrigebant, uti eſſent diligentiâ, vix præ hodiernâ communicantium multitudine, ſolemniſſimis præſertim Feſtis, præ plurimum ſenum, debilium, ruſticorum incauto concurſu, effuſionem impedire potuiſſent: quod facile experietur, qui vini calicem, ſummâ licèt dexteritate, ducentarum ætatis omnis & ſtaturæ perſonarum labiis admoverit.

Secunda fuit communio infirmorum, ad quos omni diei ac noctis horâ deferendum erat Viaticum; iſtud autem ægrè admodum ſub ſpecie vini deferri potuiſſet; tùm quia facile accedat & corrumpitur; tùm quia ſi uſquam, certè in hoc caſu, grave iminebat periculum effuſionis.

Tertia fuit multitudo, tum abstemiorum, tum & eorum qui non sine nausæa vinum hauriunt è calice qui jam multis oblati sit, & qui vel à communione abstinere debuissent, vel primam in mensa Domini sedem, aliis contra nitentibus, obtinere conati fuissent.

Quarta fuit vini pluribus in locis raritas, aliquando tanta, ut, cum primi S. Vincentii à Paulo discipuli Madagascarum appulere, ab omni per menses quinque sacrificio propter vini penuriam cessatum esset. An igitur toto eo tempore nemini ad extrema vergenti viaticum salutis dari potuisset?

Quinta fuit necessitas perimendi omnino erroris eorum, qui totum Christum sub alterutra specie contineri negabant.

CONCLUSIO III. Potest absolutè Ecclesia calicis usum restituere Laïcis: at non decet ut restituat.

Prob. 1. pars; 1º. quia potestatem hanc Ecclesiæ divinitus fuisse concessam agnovère Patres Constantiensis, Basileenses & Trid. sess. 22. sub finem, ubi decreverunt, *integrum* illud concedendi vel denegandi calicis *negotium* ad S. Pontificem *esse referendum*, qui pro sua singulari prudentia id efficiat, quod utile Reipublicæ Christianæ, & salutare petentibus usum calicis judicaverit.

2º. Quia de facto calicis usum, ex quo etiam à Constantiensi Synodo prohibitus fuit, pluries concessum esse legimus: 1º. enim eum Bohemis ac Moravis indulgere Basileenses Episcopi, hâc lege, ut in ceteris omnibus R. Ecclesiæ obtemperarent: & hæc quidem concessio novos apud utramque gentem tumultus concitavit: unde ipsam revocare coactus est circa an. 1452. Nicolaus V. 2º. eundem quibusdam Germaniæ populis concessit Pius IV. an. 1464. quod nec felicius cessit, unde & à Pio V. revocatum fuit; 3º. quia non desunt hodieque extra *con-*  
*ficientes* qui binam recipiant speciem: ità Galliarum Reges quâ die inaugurantur; Diaconus & Subdiaconus, qui Sacerdoti in Fano San-Dionysiano propè  
*Lutetiam serviunt, &c.*

Prob. 2. pars , 1<sup>o</sup>. quia quæ Eccleſiam à concēdendo calice deterruerunt rationes , etiamnum ſubſiſtunt , ſubſiſtentque quandiū numeroſa erit , ut nunc eſt , plebs Chriſtiana. Ecquis decem , viginti , quadraginta & eò ampliùs hominum millibus , prout in una Parochia extant Lutetiæ , calicem certâ manu intra Paſchalem Quindenam porrigere valeat ? 2<sup>o</sup>. quia qui calicis uſum poſtulant , Hæretici imprimis , nullâ ad id legitimâ cauſâ moventur ; ſed vel quia ſpeciem vini ſimul & panis divinâ lege præſcriptam eſſe , vel plus ſub duplici ſpecie , quàm ſub una recipi autumant : horum porrò votis annuere , quid aliud fuerit quàm erroribus patrocinari ? 3<sup>o</sup>. quia è re Chriſtiana eſt ut in potiſſimi Religionis noſtræ Sacramenti adminiſtratione ſervetur ratio uniformis : hæc autem indubiè deerit , ſi calicis uſum reſtitui contingat.

Obj. Si non neceſſe , at ſaltè enixè optandum eſt in teſtamenti , ut ad amuſſim ſervetur ultima teſtatoris voluntas : atqui ſubtracto calice non ſervatur ultima Chriſti voluntas. Tunc enim non ſervatur voluntas Chriſti , quando res ab eo ſingulis Fidelibus legata , iis non datur tota , ſed penes partem : atqui ſubtracto calice , &c.

R. ad 1. & 2. neg. min. Res enim à Chriſto legata eſt caro & ſanguis ipſius : utraque porrò ſub una ſpecie datur , perinde ac ſub duplici. Utrique præcepit Dominus ut caro ſua & ſanguis Fidelibus traderetur ; at nullibi præcepit ut ſanguis ſecundùm ſe & diviſim traderetur : unde nec prohibita eſt Laicis , nec imperata utriuſque ſpeciei perceptio ; quo fit ut quidquid ad ſpeciem vini juris habent , ab Eccleſiæ voluntate dependeat.

CONCLUSIO IV. Non major ex duplici ſpecie capitur fructus , quàm ex una : neque , ſi major caperetur , ideò opus eſſet , aut expediret , ut utraque ſpecies reciperetur ab omnibus.

Prob. 1. pars : Si ſumptio utriuſque ſpeciei plus conferret gratiæ , quàm ſumptio unius , id oriretur

vel ex re contenta, vel ex symbolo continente : atqui major hæc gratia neutro ex capite oriri potest. Non 1°. ex re contenta ; quia hæc nec magis est sub duplici specie, quàm sub una ; nec magis operatur, quandò bis eodem recipitur tempore, quàm cum semel ; alioqui Sacerdos, qui non uno haustu, sed duobus aut tribus sanguinem sumit, plus reciperet gratiæ, quàm qui haustu unico totum ebibit ; idemque de eo foret, qui duas, tresve formulas, aliam post aliam comederet ; quod absurdum est. Non 2°. ex symbolo continente ; Christus enim in Eucharistia tantùm sub unaquaque specie operatur, quantùm sub unaquaque significat : atqui tantùm sub unaquaque seorsim specie significat, quantùm sub utraque conjunctim. Siquidem Christus sub utraque specie significat plenam & adæquatam animæ refec-tionem : atqui hanc refec-tionem significat sub una specie, cum species illa animæ famem & sitim om-ninò sedare idonea sit, ut jam diximus ; ergo.

Prob. 2. pars, quia ut in ipsa majoris gratiæ per-utramque speciem collatæ hypothesi, haud expe-diat, vini speciem ab omnibus sumi, duo sufficiunt, 1°. ut is qualiscumque gratiæ defectus faciliè com-pensari possit : 2°. ut pro modico haberi debeat com-paratæ ad periculum irreverentiæ, quæ sanguinis sub specie vini receptionem indubiè sequeretur : at-qui utrumque constat. Primum quidem, quia ad id sufficit multiplicari communionem ; secundum ve-rò, quia tanta est sanguinis Christi dignitas, ut ei spirituales etiam proventus cedere oporteat. Hinc negata tandem vini species, tùm infantibus, quibus certissimè prodesset ; tùm & olim, ut nunc, infir-mis vomitui obnoxiiis, qui tamen vel ex una sangui-nis guttulâ feliciter tractâ non parum cepissent uti-litatis. Hinc severa hæc & antiqua lex, licèt Pio I. perperam adscripta : *Si per negligentiam aliquid de sanguine Domini stillaverit in terram.... Sacerdos* *de consecr.*  
*quadraginta diebus pœniteat.* c. 27. Hinc generatim prohi-bita duplex eâdem die communio, quæ nihilominus

majorem afferet fructum quàm unica ; sed nimiam cum Sacramento familiaritatem , ideòque & irreverentiam invehret ; ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Sacramenta id operantur quod significant , adeòque cùm plus significant , plus operantur : atqui ambæ species plus significant quàm una , idque non solum ratione signi , sed & ratione rei significatæ. Siquidem ambæ species significant plenitudinem convivii spiritualis , & perfectam animæ satietatem : atqui una seorsim species plenitudinem hanc & satietatem non significat. Species enim panis significat sub ratione speciali cibi ; atqui cibus ut cibus nullo pacto significare potest satietatem completam , & plenitudinem convivii coalescentis ex cibo & potu ; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. min. Una seorsim species non significat plenitudinem convivii , non significat , inquam , tam directè , ut utraque simul , C. non significat verè , licet indirectè solum & concomitanter , N. Fateor quòd utraque species perspicuè magis & distinctè plenitudinem convivii significet , quia cibum altera , altera potum evidenter designat. Fateor rursus quòd species panis directè cibum , vini verò species directè potum exprimat : at nego hinc sequi , quòd plus recipiat gratiæ , qui utramque recipit speciem , quàm qui alterutram duntaxat : Baptismus enim immersione datus distinctè magis effectum suum significabat : atqui tamen haud conferebat majorem gratiam , quàm nunc conferat datus per infusionem ; ergo quod distinctius effectum significat , non ideo majorem parit effectum. Et vero statim ut species quæ indirectè significat , id quod altera significat directè , istud non minùs continet , quàm si directè significaret , jam eundem operari debet effectum , quem prædicta species operari valet : atqui species panis sola non minùs spirituales potum continet , quàm species vini ; ergo non minùs sola operari debet , quàm cùm alterâ.

Ad 3. dist. maj. Species panis significat sub ratione cibi, sed cibi spiritualis, vel cibi qui simul est potus, C. cibi materialis, vel cibi simpliciter, N. Porro cibus spiritualis eo ipso quo animæ famem satiat, restinguit & sitim ejus : quia idem est animæ fames, quod sitis, ut probatum est. Unde Christus non solum sub utraque specie simul sump̃a., sed & sub alterutra est integrum convivium spirituale, & plenam refectionem significat, licet hanc perfectius sub duplici specie significet, quàm sub unica : quapropter totum utriusque speciei & unius duntaxat discrimen se tenet ex parte modi quo significant, non verò ex parte rei significatæ.

Objicies, 2º. Species vini prout Christi sanguinem continent, sunt verum Sacramentum : Sed qui verum Sacramentum recipit, novam gratiam recipere debet ; ergo. R. neg. min. generatim intellectam : alioqui enim qui unam sacri panis formulam post aliam recipit, aut qui calicem sumit duplici haustu, gemini Sacramenti gratiam reciperet, quia singulæ formulæ totidem sunt sacramenta in sensu objectionis : quod nemo dixerit.

Inst. 1º. Si res ita sit, species vini nihil operatur : atqui falsum consequ.

R. Dici potest, 1º. eum qui ut solent Sacerdotes, sub utraque specie communicat ritè dispositus, totam gratiam quæ ex opere operato Sacramenti confertur, recipere in sumptione panis ; cum nulla sit dilationis causa : ita ut tamen gratiam hanc non vi Hostiæ solius recipiat, sed vi utriusque speciei. Potest enim species nondum recepta, sed certò statim recipienda, ob proximam suam cum aliâ conjunctionem, Deo ita ordinante, moraliter operari. Tunc porro species calicis, cum sumitur, nihilefficit de novo, quia effectum suum bis operari non potest.

2º. Dici potest cum Bellarmino, in prædicto casu Eucharistiam sub specie panis non operari, nisi cum utraque species sumpta est : unde tunc prima spe-

cies cum secundâ post hujus sumptionem confert eandem gratiam, quam contulisset sola, si sola sumpta fuisset. Neutra expositio impugnari solidè potest: quia utramque viam potuit eligere Deus ad Sacramenti sui effectum: utram verò elegerit, certò definire non possumus.

Quid ergo, inquires, si Sacerdos sumptâ speciei panis, nondum autem vini moreretur?

R. Sacerdotem hunc à Deo, mortem ejus proximè futuram præsciente, accepturum statim post sumptionem Hostiæ, eandem gratiam, quam post calicis sumptionem recepturus erat, si diutius vixisset. Suadet id vel ipsa Dei notio, cujus natura bonitas est quique rem vitio carentem in damnum non vertit.

Inst. 2°. Ex responsionibus nostris sequitur, vel utramque speciem à Sacerdote celebrante inutiliter sumi; vel Eucharistiæ gratiam difficilius ab eo comparari, quàm à Laïcis, quibus sufficit unius speciei receptio ad plenum Sacramenti effectum: atqui utrumque absurdum est.

R. neutrum sequi. Non. 1. tùm quia inutiliter non fit id quod fit juxta institutionem Christi; tùm quia si inutiliter fieri dicatur id quod fit per duo media, quando unum absolutè sufficit, Christus ipse pluries inutiliter egisse dicendus erit: poterat enim Salvator solo voluntatis nutu miracula sua operari, prout de factò aquam convertit in vinum: atqui tamen aliquando voluntate addidit contactum, ut cùm mortuam puellam suscitavit; aliquando voluntati & tactui addidit instrumentum, ut cùm sputo cæcum illuminavit; ergo. Non 2. absit enim ut sumptio distincta Dominici sanguinis inter difficilia comparandæ gratiæ media recenseatur.

Obj. 3°. Clemens VI. an. 1341. Galliarum Regi communionem sub utraque specie concessit *ad majus gratiæ augmentum*; ergo. R. prætermisâ veritate privilegii hujus, quod alii Regi Angliæ, alii Regi Franciæ indultum volunt, & neutri fortè concessum est; præsertim cùm Clemens VI. nonnisi



**CAP. VII. De proprietat. Eucharistiæ.** 561  
 mense Maio an. 1342. electus sit in Pontificem : R. inquam , dist. ant. concessit ad majus gratiæ augmentum ex opere operantis , C. ex opere operato , N. Cum calix passionem Christi disertius exprimat , potuit Pontifex præsumere , futurum ut Princeps , qui ex singulari devotionis affectu , ejusdem usum efflagitabat , teneriori pietatis sensu moveretur in communione quadantenus duplici , quàm in unica : sed inde quid contra nos ?

Quæres an aliquando licita sit Laïcis sanguinis sumptio. R. esse , 1º. cum alioqui calix ab Hæreticis profanandus erit , aut defuncto post consecrationem Sacerdote corrumpendus ; 2º. cum Sacerdos sanguinem in terra effusum nollet lambere ; 3º. cum ob tenta est à R. Pontifice speciei utriusque recipiendæ facultas , aut immemoriali usu confirmata ; 4º. cum Latinus apud Græcos communicat in eo loco ubi nullum Latini templum habeant.

Sed quid si Laïcus in extremis panem sacrum deglutire non possit , num ei vini speciem porrigere licebit ? Affirmant quidam , eo quia divinum de recipiendo Viatico præceptum humano prævalere debeat. Sed negant multò plures , quia lex divina non obligat , nisi quando observari potest cum debitâ reverentiâ , præcipuisque ritibus graves ob causas ab Ecclesia præceptis.

## CAPUT OCTAVUM.

### *De effectibus Eucharistiæ.*

**U**therus paradoxorum feminator , primarium hunc sacræ cœnæ effectum adscribit , ut gravio ra quæque scelera abstergat : unde docet , eo que mpiam recipiendæ Eucharistiæ esse idoneum magis , quo plurium & majorum sibi criminum conficius est. Sic ille Serm. an. 1518. habito : *Optima dispositio nonnisi ea est , quâ pessimè es dispositus ;*

*& è contrario , tunc peſſimè es diſpoſitus , quando optimè es diſpoſitus.*

Ab iis errorum monſtris recedere videtur Calvinus L. 4. Inſtit. c. 17. §. 40. ubi, *Cibus hic ſpirituâlis*, inquit, *ſi in animam inciderit malitia nequitiaque pollutam, majore illam ruinâ præcipitat.* At hic latet dolus : ut enim anima Calvino polluta non ſit, ſatis eſt ut in peccato perſeverare nolit : unde licet necdum ab ejus vinculis ſoluta, incunſtanter menſæ Domini aſſidere poteſt ; modo certò credat omnia ſibi in eo Sacramento peccata remiſſum iri.

Longè aliud ſentiunt Catholici omnes, qui nedum letalia peccata per Euchariftiam remitti concedant, receptionem ejus extra gratiæ ſtatum moraliter præſumptum factam, pro grandi peccato habent. At diſputant iidem inter ſe, 1°. annon Euchariftia indirecè & per accidens mortale peccatum aliquando remittat in iis, qui illius quidem rei ſunt, ſed nullam ejus habent conſcientiam, vel quia ejus inculpabiliter oblitſi ſint, vel quia ritè ſe abſolutos eſſe credant, cùm non ſint ; 2°. an peccata venialia deleat per ſe ipſam, an mediante aliquo actu quo quis ad hanc remiſſionem diſponantur ; 3°. an pœnas peccatis debitas auferat. Expèndunt quoque an à peccatis futuris præſervet ; an etiam in corpore operetur, an ſoli accipienti proſit, &c. Quæ ſingula, ut proſequamur, ſit

CONCLUSIO I. Euchariftia per ſe & direcè non remittit peccatum mortale, nec proinde primam gratiam producit, ſed ſupponit.

Prob. 1°. ex figuris Euchariftiæ : Nimirum Agnus paſchalis, panes propoſitionis, ac demum legis ſacrificia totidem erant Sacramenti noſtri figuræ : atqui Agnus paſchalis, &c. nonniſi ab hominibus mundis & puris manducari poterant, ut patet ex Num. 9. I. Reg. 21. & Levit. 22; ergo à fortiori &c. Atque hinc Chriſtus antè Diſcipulorum pedes lavit, quàm eis Euchariftiam porrigeret ; ut intelligerent quanta in communicandis requiratur animæ

mundities. Hinc etiam Filius prodigus non antè ad esum vituli saginati admittitur, quàm Patri reconciliatus fuerit. Hinc demum qui regium convivium sine nuptiali veste ingredi præsumpsit, in exteriores tenebras projectus est.

Prob. 2°. ex Apost. I. Cor. 11. *Probet se ipsum homo, & sic de pane illo edat. Qui enim manducat & bibit indignè, iudicium sibi manducat & bibit*: atqui probatio citra quàm homo indignè manducat, non in sola fide consistit, sed in immunitate ab iis omnibus peccatis, quæ animam Deo invisam faciunt. Probatio enim de qua loquitur Apostolus, ea ipsa est cujus defectu Corinthiorum plures in iudicium inciderant; atqui non inciderant in iudicium Corinthii, eò quia non id de Eucharistia crederent, quod credendum esset: sed quia & temperantiam læderent, & debitum proximo pauperi caritatem violarent, & iniquâ illâ agendi ratione Ecclesiam aspernari viderentur. *Alius quidem esurit, ait Apost. alius ebrius est... Ecclesiam Dei contemnitis, & confunditis eos qui non habent?* En Corinthiorum facinus, positum utique in peccatis contra mores, non in fidei defectu.

Prob. 3°. ex Patribus, qui morum & vitæ sanctitatem ad susceptionem Eucharistiæ unanimi sensu prærequirunt. Justinus Apolog. 2. *Nulli alii, inquit, Eucharistiæ alimentum participare licitum est, quàm veram esse doctrinam nostram credenti, & lavacra propter remissionem peccatorum & regenerationem abluto, & ITA UT CHRISTUS TRADIDIT VIVENTI*: atqui hic præter fidem quâ creditur, requirunt ablutio à peccatis, & vitæ verè christiana.

Cyprianus Epist. 9. *Nondum, inquit, poenitentia quâ, nondum exomologesi factâ, nondum manu eis ab Episcopo & Clero impositâ, illis qui lapsi sunt & ad fidem reversi, Eucharistia datur, eùm scriptum sit: Qui ederit panem, vel biberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini; ergo non eò quis ad communionem aptissimus est, quò*

in foediora crimina proruit, ut sacrilegè blasphematur. Lutherus Serm. an. 1519. sed cùm poenitentiam crimini parem præmisit.

Ambrosius Lib. 6. in c. 9. Lucæ : *Ubique, inquit, mystèrii ordo servatur, ut priùs per remissionem peccatorum vulneribus medicina tribuatur, postea alimonia mensæ cælestis exuberet* : atque hoc applaudente, præter Lutherum, Christiano Orbe executioni mandavit S. Doctor, cùm Theodosium post cædem Thessalonicam à communione removit, donec scelus suum poenitentia publicâ diluisset. Meritò igitur Trid. sess. 13. can. 5. *Si quis dixerit, vel præcipuum fructum SS. Eucharistiæ esse remissionem peccatorum, vel ex ea non alios effectus provenire; anathema sit.* Et can. 11. *Si quis dixerit solam fidem esse sufficientem præparationem ad sumendum SS. Eucharistiæ Sacramentum; anathema sit.*

Et verò Eucharistia instituta est ut alimentum spirituale secundum id Joan. 6. *Caro mea verè est cibus* : atqui alimentum spirituale, in eo à quo recipiendum est, vitam spirituales supponit, sicut corporale vitam corporalem; ergo sicut corporaliter mortuis non datur alimentum corporale, ita nec, &c.

Obj. 1<sup>o</sup>. Qui non venit vocare justos, sed peccatores, corpus suum ipsis etiam peccatoribus dari vult : atqui Christus de se ipso ait : *Non veni vocare justos, &c.* R. dist. maj. qui venit vocare peccatores ad Eucharistiam, vult corpus suum ipsis etiam peccatoribus dari, C. qui venit vocare peccatores ad fidem & ad poenitentiam vult, &c. N. Porro Christus objectis locis loquitur de vocatione ad fidem & poenitentiam, non autem de proximâ ad Eucharisticum convivium invitatione : alioqui enim ipsi Infideles ad communionem admittendi forent; cùm & hos etiam Christus vocare venerit.

Nec nocet quòd Christus ipsis etiam peccatoribus tangendum se permiserit; tùm quia aliud est Christum exterius tangere, aliud eundem totum sacramentaliter recipere : tùm quia exterior Christi

convictus impiis prodesse poterat ad vitam; interior verò ejus in Eucharistiâ susceptio non prodesset nisi ad mortem; tùm quia ipsi etiam ethnici, hæretici & infantes ad Eucharistiam admittendi essent: nam cum iis etiam versabatur Dominus, & ab illis tangi se permittebat.

Inst. 1°. Christus peccatores vocabat ad vitam: atque ipso vocabat ad Eucharistiam; quandoquidem hæc est *panis qui dat vitam mundo*.

R. neg. min. Eucharistia enim non dat vitam; eo sensu quòd hominem suscitet à mortuis; sed quatenus hominem jam verè viventem confirmat. Exigit autem ordo gratiæ sicut & naturæ, ut qui mortui sunt, primò vivant, secundò ut acceptam vitam mediantibus alimentis conservent.

Inst. 2°. Quod institutum est in remissionem peccatorum, dat vitam primam, seu illud vitæ genus, quo reus solvitur à morte peccati; atqui Eucharistia instituta est, &c. Prob. min. ex Matth. 26. *Hic est sanguis meus, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum*. R. neg. min. quia aliud est sanguinem Christi in Cruce effusum fuisse in remissionem peccatorum; aliud eundem in Eucharistia à graviter reis bibi in remissionem peccatorum. Primum dicit sacer Textus; de secundo nihil habet. Quanquàm Eucharisticus sanguis multiplici sensu bibitur in remissionem peccatorum, de quo infra.

Inst. 3°. Si res ità sit, absurdè precensuræ effundunt Sacerdotes: *Hæc nos communit, Domine, purget à crimine*. Et rursus, *Præsta ut hoc tuum Sacramentum.... sit ablutio scelerum*: atqui, &c.

R. neg. maj. 1°. quia Ecclesiæ preces saltem aliquæ intelligi possunt de Eucharistia prout est sacrificium; quod quidem non modò pro justis offertur, sed & pro pœnitentibus, quibus necdum peccata sua dimissa fuere; imò & pro impiis, ut gratiâ adjuti ab iniquitate resipiscant. Nec obest vox *Sacramenti*: quia hæc apud veteres plerumque sumitur pro sacrificio, ut in hoc Aug. textu, *L. de sancta*

virginitate, c. 45. *Notum eſt quo loco Martyres, & quo deſunctæ Sanctimoniales ad altaris Sacramenta recitentur.* 2°. quia purgari à crimine non ineptè dicuntur, ii etiam qui à culpæ reatu liberi, ejuſdem culpæ pœnis obnoxii manent: atque hoc ſenſu petimus ut Euchariftia ſit *vivorum atque mortuorum remiſſio omnium delictorum*; 3°. & magis naturaliter, quia Euchariftia prodeſſe poteſt ad delenda peccata mortalia, quorum conſcientiam non habemus: de quo ſtatim.

Obj. 2°. Euchariftia inſtituta eſt ut ſymbolum Chriſti præſentis, qui peccata quælibet remittere poteſt; ergo ex natura ſua habet, quòd mortalia etiam peccata primariò remittat.

R. neg. conſeq. Euchariftia enim quoad effectum ſpectata, non continet Chriſtum ſub quacumque ratione, ſed ſolùm ſub ratione cibi animam ſpiritualiter nutrientis; ergo in eâdem animâ ſupponit vitam ſpiritualem, quam proinde primariò largiri non debet.

Inſt. Si Euchariftia vitam animæ ſupponat, neceſſe eſt ut quiſquis ad eam accedit, ſe ſe jam per caritatem vivum eſſe confidat: atqui in hac hypotheſi nemo ad Euchariftiam accedere præſumet. Ecquis certò ſe credat ab omni peccato immunem? dicente Apoſt. *Nihil mihi conſcius ſum, ſed non in hoc juſtificatus ſum.*

R. neg. min. Ut enim quis citra præſumptionem ad Euchariftiam accedat, neceſſum non eſt, ut metaphyſicè certus ſit de ſua juſtitia; cùm ad id ſpeciali opus ſit revelatione, quæ paucis contingit: ſed ſatis eſt, ut probet ſe ipſum, & quod in ſe eſt faciat, ut liberetur à mortalibus, quorum poſt diligens ſui examen conſcientiam gerit. Et verò tunc, vel ignoto quopiam letali gravetur, vel nullo. Si nullo, Euchariftiam dignè ſumit. Si quopiam, fatentur omnes, eum à peccato propter inculpabilem ſui ſtatùs ignorantiam excuſari. An autem tunc recipiat fructum Sacramenti ambigunt Doctores: quâ de re ſit

CONCLUSIO II. Non improbable est per Eucharistiam remitti peccatum mortale, tùm ei qui ejus citra gravem culpam sibi conscius non est, tùm & ei qui licèt ejus sibi conscius sit, justà ad communionem necessitate urgetur: neque interim eam quàm solà peccatum deleri potest, contritionem habet. Ità S. Antoninus, Durandus, Paludanus, Soto, *Sylvius.* Sylvius, Bellarminus, &c.

Prob. 1°. autoritate S. Thomæ q. 79. a. 3. ubi hæc habet: *Potest hoc Sacramentum operari remissionem peccati... etiam perceptum ab eo qui est in peccato mortali, cujus conscientiam & affectum non habet. Fortè enim primò non fuit sufficienter contritus; sed devotè & reverenter accedens, consequetur per hoc Sacramentum gratiam caritatis, quæ contritionem perficiet & remissionem peccati:* atqui hominem per hoc Sacramentum recipere gratiam caritatis, quæ contritionem perficit & remissionem peccati, nihil aliud est, quàm eum accipere vi Sacramenti cum tali dispositione percepti, gratiam peccati mortalis remissionem; & quod isti dispositioni deerat, ab ipso Sacramento suppleri ad modum quo novæ Legis Sacramenta interdum dicuntur hominem ex attrito facere contritum; ergo.

Prob. 2°. ex Trident. sess. 13. can. 5. ubi cautè proscribitur Lutheranus error his verbis; *Si quis dixerit... præcipuum fructum SS. Eucharistiæ esse remissionem peccatorum... anathema sit:* atqui is loquendi modus virtualiter significat, peccatorum remissionem esse aliquando & per accidens Eucharistiæ effectum. Ad quid enim vox *præcipuum*, si remissio peccati mortalis numquam sit Sacramenti effectus per accidens? utique vox ea in adversariorum opinione prorsus superflua est; quod de Conciliorum definitionibus suspicari non licet.

Prob. 3°. ex precibus Liturgiæ, in quibus petimus ut *communio*, ac proinde Sacramentum, *purget nos à crimine*; itèr ut sit *ablutio scelerum*: atqui verba hæc in sensu naturali, qui semper præferri

debet, niſi grave quid urgeat in contrarium, ipſam mortalis culpæ abſterſionem exprimunt : non verò vel præcautionem contra futura, quia non abluuntur quæ ſolùm futura ſunt; vel liberationem à poenis peccato præterito debitæ; quia ablutio propriè cadit in ſordes, quæ inficiunt eum qui abluitur : ſordes autem animæ ſunt à maculâ peccati, non à poenis temporalibus eidem peccato jam condonato debitæ; ergo Liturgiæ preces ipſam letalis peccati remiſſionem ſpectant, jam verò non ſpectant remiſſionem peccati, cujus qui conſcientiam gerit, prout definiit Eccleſia contra Novatores : ergo peccata quod inculpatè exciderit à memoria, &c.

Prob. 4°. Sacramenta novæ Legis gratiam conferunt non ponentibus obicem; prout docet Trid. ſeſſ. 7. can. 6. ſed qui ad Euchariftiam poſt diligens examen, & præmiſſo ſupernaturali de peccatis dolore accedit, grave, quod fecit peccatum, invincibiliter ignorans, non ponit obicem gratiæ; ergo.

Reſpondent, ipſum peccati ſtatum eſſe obicem gratiæ Sacramenti. Sed malè : ſiquidem Tridentinum iis duntaxat gratiam conferri negat, *qui idem obicem ponunt*; vox autem, *ponere obicem*, ſonat aliquid activè ſe habens : porrò in peccatore, non ipſe peccati ſtatus, ſed ſola voluntas activè ſe habere poteſt; ergo ipſe quidem peccator gratiæ obicem ponere poteſt, & ponit de facto, cùm in peccato ſibi complacere perſevertat; ſed obicem per ſe & immediatè non ponit peccatum. Etverò ſi peccatum per ſe ſit obex gratiæ ſacramentali, vel gratiæ ſacramentali ut ſic, vel tali gratiæ, putà Eucharifticæ. Non 1. alioquin infans, qui eſt in ſtatu peccati, non conſequeretur gratiam per Baptiſmum, quod falſum eſt. Non 2. ſic enim ſupponitur, non autem probatur, id quod in quæſtione eſt.

Obj. 1°. cum Tournely : Effectus Sacramentorum, qui ex ſola Dei voluntate pendent, non aliundè nobis innotefcunt, quàm ex Scriptura, vel Tradi-



tionem, aut ratione petiā ex singulari conditione Sacramenti de quo agitur: atqui ex nullo illorum capitum probari potest letalia peccata per accidens remitti in Eucharistiæ perceptione. Non ex Scriptura vel Traditione; quæ è contrā docent, hominem, quò fructuosè ad Eucharistiam accedat, sceleris cuiuslibet purum esse debere. Non etiam ex peculiari Eucharistiæ naturā. Imò enim Eucharistia à Domino instituta est per modum cibi & potūs: atqui cibus & potūs nusquam dantur in suscitationem mortuorum, sed tantum viventibus ad conservationem; ergo.

R. ad 1. neg. min. cujus falsitas patet ex dictis. Ad 1. 2. Scriptura & Patres exigunt ut homo seritè probaverit, nulliusque, quantum de se est, criminis conscientiam gerat: utrumque porrò in hypothesis nostra locum habet. Præterea Patres casum præsentem, utpotè qui rarus sit, vix spectant; ut hinc patet, quòd iudicium & mortem comminentur iis qui in peccati statu ad synaxim accedunt: & tamen, fatente S. Bonaventurā, qui mortali culpā ignoranter obstricti sacro pane vescuntur, eundem nec ad vitam, nec ad mortem recipiunt.

Ad 2. 2. dist. ant. Cibus & potus spiritalis non dantur primò & per se in suscitationem mortuorum, C. non dantur per accidens, quasi mortuis nunquam prodesse possint, N. Si enim gratia habitualis, quæ per Eucharistiam dari consuevit, spectetur secundum se, tam de se apta est ad vivificandum, quam ad nutriendum: quia idem est realiter habitus qui vivificat & nutrit; ergo realiter vivificabit, quoties nullum actioni suæ obicem receperit; nisi Christus aliud omnino constituerit: porrò Christum aliud non constituisse suadet vel ipsa summa ejus benignitas, quin & species quædam æquitatis: rem enim quæ culpā caret, in damnum vocari non convenit: quod autem à Sacerdote, qui vel præ malitiā non vult, vel ex defectu jurisdictionis non potest, minimè absolvar, res est quæ meā culpā caret.

Hinc non omninò accurata est corporalis & spi-

ritualis cibi comparatio, sicut nec æqua est omnimodè, quæ inter mortuos corporaliter & spiritualiter instituitur. Scilicet enim mortui spirituales aliquem vitæ actum, putà attritionem, ex impulsu Spiritûs sancti concipere possunt; & aliunde cibum Eucharisticum in suam substantiam vitaliter convertunt, contra verò corporaliter mortui cibum vitali actione in propriam substantiam convertere non valent.

Obj. 2º. Sacramenta novæ Legis eos tantum pariunt effectus quos significant: atqui Eucharistia non significat remissionem mortalis peccati: sed eam supponit. R. dist. min. ut statim, non significat, primò, per se & directè, C. per accidens, & secundariò, N. Eucharistia enim Christum significat aut autorem gratiæ, quæ, licet de se augmentum instituta, vitam aliquando largiri potest. Sic ferè Pœnitentiæ à contrario gratiam à mortui suscitantem directè significat, & tamen per accidens gratiam secundam significat in iis qui perfectà contritione jam vivificati sunt.

Inst. Si Eucharistia gratiam primam significet, debet eam ex opere operato producere: atqui eo ipso non significaret eam per accidens, sed per se. Sacramenti enim significatio practica tam latè patet, quàm ejusdem Sacramenti operatio; ergo si Eucharistia per se primam gratiam producit, debet eam per se, non autem solum per accidens significare.

Ut solvatur difficultas, animadvertendum est, modum quod Eucharistia letale peccatum remittit variè à variis explicari. Alii censent Sacramentum hoc non remittere mortalia per se & immediatè, sed mediante verà contritione, quam impetrat ejusdem Sacramenti susceptio; atque in id adducunt hæc S. Thomæ verba: *Fortè enim primò non fuit contritus, sed devotè & reverenter accedens consequetur per hoc Sacramentum gratiam caritatis, quæ contritionem perficiet. & remissionem peccati: ubi, inquit, remissio peccati non Sacramento*

immediatè, sed caritati ex occasione Sacramenti in animâ succensæ attribuitur. Alii plures Sacramentum immediatè & vi propriâ remissionem hanc operari contendunt. Neutra expositio cum thesi nostrâ incompatibilis est. Non secunda, ut ex terminis liquet. Non etiam prima, quia quodd Eucharistia non ex opere operato, sed ex congruitate solum & misericordiâ peccatum remittat, parvi refert, modò infallibiliter remittat: porrò non pauca concedit Deus ex sola congruitate, quæ certò concedit. Sed quoniam expositio posterior magè recepta est, & clariùs traditur à S. Thoma in 4. dist. 9. q. 1. art. 3. idcirco eâdem suppositâ.

R. ad 1. fatendo Eucharistiam in prædicta hypothefi remittere mortalia ex opere operato, non autem ex opere operantis: quia quoties opus operantis est attritio sola, toties obtinendæ mortalis peccati veniæ improporcionatum est: unde sequitur veniam hanc vi solâ Sacramenti, ac proinde ex opere operato concedi. Sed nego min. Sacramentum enim non significat per se, nisi id ad quod primariâ Dei institutione conditum est: porrò primariâ Christi Eucharistiam sancientis intentio fuit ut vitam augetet: etsi benignè voluerit voluntate secundâ, ut per hanc aliquando mortuis, nullum ei obicem ponentibus, vitam tribueret.

Ad 2. neg. conseq. Si enim necesse sit ut Sacramentum significet id omne quod ex opere operato producit, haud necesse est ut id per se significet. Sic *juxta probabilem sententiam* Extr.-Unctio cum attritione dat primam gratiam, licèt primariò instituta sit ad tollendas peccati jam dimissi reliquias. Lugo. 12. n. 1.

Et hæc juxta commune Scholæ placitum dicta sint: haud enim scio grandisne piaculi reus sit, qui dicet, Eucharistiam per se institutam fuisse ut & vivis ordinariè prodesset, & aliquando mortuis; non quidem omnibus, sed iis qui post debitam sui probationem, bonâ fide credent se justificatos.

CONCLUSIO III. Eucharistia directè per se & ex

opere operato venialia remittit. Ità S. Thomas ibid. art. 4. & ceteri Theologi adeò unanimiter, ut opinio contraria videatur erronea.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex S. Trident. sess. 13. c. 3. ubi Eucharistia dicitur *antidotum*, quo liberamur à *culpis quotidianis*, seu venialibus. Antidotum porro ex se & ex vi propriâ operatur.

Prob. 2<sup>o</sup>. Ex Eugenio IV. in Decreto, Eucharistia omnem in anima operatur effectum, quem materialis cibus & potus quoad vitam agunt corporalem, sustentando, augendo, REPARANDO & delectando; ergo sicut materialis cibus per se & vi propriâ id

**S. Thom.** reparat quod quotidie deperditur per actionem caloris naturalis, sic & spiritualis cibus id reparare debet quod quotidie in nobis deperditur ex calore concupiscentiæ per peccata venialia.

Prob. 1<sup>o</sup>. Eucharistia à Patribus vocatur *remedium quotidianæ infirmitatis*, ut videre est apud Aug. Epist. 54. c. 3. &c. atqui non est medicina quotidianæ infirmitatis, nisi quia veniales expungit noxas, quibus quòtidie inficimur.

Obj. 1<sup>o</sup>. Vel venialia illa retractantur per dolorem de iis conceptum, vel non. Si 1. jam per dolorem illum, utique ab homine justo elicitum, remittuntur. Si 2. remitti non possunt, cum nullum remittatur peccatum nisi retractatum; ergo non remittuntur per ipsam Eucharistiam.

R. venialia non remitti sine dolore de iis concepto; neque tamen dolori huic, sed Eucharistiæ ut plurimum tribuenda est venialium remissio; quatenus scilicet Eucharistia per actualia auxilia quæ confert ex opere operato, causat caritatis fervorem, ratione cujus venialia peccata tolluntur, ut docet S. Thomas ibid. ad 1. Et verò dolor de venialibus cum quo Fidelis ad sacram synaxim accedit, plerumque non est nisi attritio; hæc autem per se solam venialium remissionem non operatur; ergo id quod ei deest, per Eucharistiæ efficaciam suppleri debet.

Obj. 2<sup>o</sup>. Eucharistia non tollit id per quod effectus ejusdem imminuitur : atqui per venialia , &c.

R. dist. min. Per peccata venialia concomitantia ipsum Eucharistiæ usum , imminuitur ejusdem effectus , C. per peccata præterita , subd. per peccata præterita , quæ manent reatu & affectu , C. quæ manent solum reatu , N. Alioqui enim Eucharistia jam non foret antidotum quo à *culpīs quotidianis* liberentur Fideles.

Duo hic notanda , 1<sup>o</sup>. ad id ut Eucharistia hominem mundet à venialibus , non sufficere ut is nullum ad ea servet affectum , sed requiri ut aliquem de ipsis attritionis dolorem , saltē virtutalem in corde gerat. Ratio est , quia ad peccati actualis remissionem requiritur immutatio quædam ex parte voluntatis , vi cujus id displiceat quod placebat antea ; hæc autem voluntatis immutatio sine aliquo saltē attritionis veræ sensu subsistere non potest. Unde qui de tribus dolebit seu expressè , seu virtualiter , trium veniam obtinebit , non plurium , quibus adhærere perseverabit.

2<sup>o</sup>. Eucharistiam delere venialia aliquando immediate , aliquando mediatè tantum. Immediate quidem , quando subjectum à quo eadem recipitur , solum habet attritionem de venialibus. Cum enim attritio hæc per se solum nec venialia remittere , nec caritatis fervorem quo eadem remittuntur , operari possit ; necessum est ut ea tunc per Sacramentum immediate deleantur. Mediatè verò , quando eum in suscipiente parit vel caritatis fervorem , vel contritionis sensu , qui cum venialibus compati non possit.

Grave hic emergit dubium , an ut per Eucharistiam augeatur gratia , opus sit piâ & actuali dispositione , quæ & culpam omnem venialem ab ipso communionis actu excludat , & aliquem devotionis sensum importet : adeo ut si quis vel cum aliquo inanis gloriæ motu , vel voluntariè distractus communicet , is nullum ex Eucharistia fructum recipiat.

Affirmant plures , præcipuè verò S. Thomas in 4.

dist. 12. Alensis, S. Antoninus, D. Bonaventura; &c. 1°. quia probabile non est iis augmentum gratiæ conferri, qui Eucharistiâ recipiunt indignè: atqui ex S. Bonaventura, Lib. de præparat. ad Missam, c. 5. indignè recipiunt, qui recipiunt indevotè; 2°. quia SS. PP. ut Basilius, Chrysost. & alii passim, à communione retrahunt, non eos solum qui sunt in peccato mortali, sed & eos etiam qui accedunt indevotè: atqui haud retrahendi forent, si reverà in eo statu augmentum gratiæ consequerentur; 3°. quia opinioni contrariæ adversatur experientia. Multi siquidem Sacerdotes quotidie in statu gratiæ sacra faciunt, qui tamen nullo signo in gratia crescere deprehenduntur; 4°. quia fieri nequit, ut idem homo simul crescat in gratia & peccet venialiter: atqui id contingeret in opposito systemate.

His non obstantibus docent alii numero plures cum Ysamberto, peccatum veniale concomitans sumptionem Eucharistiæ non impedire gratiæ augmentum, licèt impediât nè fervor gratiæ conferatur, vel dulcedo hujus cibi percipiatur.

Prob. 1°. expressâ autoritate S. Thomæ q. 79. *Effectus hujus Sacramenti non solum est adeptio spiritualis gratiæ, vel caritatis, sed etiam quædam actualis refectio spiritualis dulcedinis; quæ quidem impeditur, si aliquis accedat ad hoc Sacramentum, per peccata venialia mente distractus: non autem tollitur augmentum habitualis gratiæ & caritatis. Ubi S. Doctor apertè retractat id quod fortè contra scripserat in 4. sent.*

Prob. 2°. Idem esto judicium de communione omni, quæ propter circumstantiam leviter malam suo possit effectu privari, ac de eâ quam quis recipit cum aliquo inanis gloriæ sensu, eo quod sentiat se propterea à Superioribus suis pluris quàm alios æstimatum iri: atqui nihil est cur communio isthæc omni prorsus effectu privari dicatur. Communio enim nisi verè indigna sit, totali suo effectu privari non potest: atqui communio in præsentî casu,

utpotè quæ sit actio hominis verè & intrinsecè iusti, verè & propriè indigna esse nequit; cùm indigna communio grande sit hominis scelesti flagitium. Certe, is de quo loquimur, & ante suum inanis gloriæ motum iustus erat, ex hypothesi; & propter eundem vanitatis sensum à iustitia excidere non potuit. Levis enim in Sacramentum injuria non magis à iustitiæ statu deturbat, quàm levis injuria in Deum: atqui hæc non, ut fatentur omnes, ergo nec illa.

Prob. 3°. Sacramenta, utpotè quæ agant per modum causæ naturalis, effectum suum producant, quoties non inveniunt obicem: atqui carentia devotionis, aut irrepens culpæ levis circumstantia non ponunt obicem augmento gratiæ; 1°. quia non major est oppositio inter augmentum gratiæ & noxam venialem, quàm inter substantiam gratiæ, & eandem noxam; ergo sicut in facto esse stat gratia sanctificans cum peccato veniali; sic & cum eodem stare potest gratia in fieri, quoties efficax ejusdem gratiæ causa applicari potest; quia si noxa venialis impediat nè res quæ ex opere operato agit, effectum suum producat, impediet à fortiori nè opus de se meritorium ex solo opere operantis, eundem pariat effectum; sicque opus quodcumque, veniali modò culpæ immixtum, à bonitate suâ; & sic à merito excidet: atqui id communiori simul & probabiliiori Theologorum sententiæ adversatur, prout probavimus Tom. 1. p. 113. ergo.

Nec obsunt alterius opinionis momenta.

Ad. 1. itaque neg. min. Etsi enim qui sine actuali devotione Eucharistiam recipit, eandem recipiat minus dignè, non tamen, si propriè loquaris, eandem indignè recipit. Vera enim & positiva indignitas oritur ex statu mortalis peccati, quem levis indevotio per se non inducit.

Ad 2. neg. min. Merito enim à frequentissimâ communione, quæ Basilii & antiquorum tempore, saltèm apud plures erat in usu, retrahuntur qui ad eam segniter & tepidè accedunt: 1°. quia sic

cautiores efficiuntur ; 2°. quia his timendum eſt nè ex indevotione negativâ tranſeant ad poſitivam , & è faſtidio ad familiaritatem quæ contemptum parit ; 3°. quia plus ex unâ communione undecumque perfectâ , quàm ex languidiſ pluribus capitur emolumenti.

Ad. 3. 1°. vereri eſt nè Sacerdotes multi ex iis ſint qui nomen habent quòd vivant , dùm interea mortui ſunt. Certè Concluſio noſtra plus de iis procedit , qui interdum in uſu Sacramenti leviter delinquant , quàm de iis quibus penè quotidiana ſit quædam indevotio ; 2°. non deſunt quidem Sacerdotes qui imperfectè vivant , ſed nec deſunt ex iis plures , qui ad graviora quæque propenſi , certam contra peccatum in ſemetiſ virtutem experiantur , quam ſibi , cùm à celebrando diu abſtinent , deeſſe ſentiunt. An porrò nihil eſt quòd ad vitia proni à vitiorum actibus temperent ? 3°. conſtat habitus infuſos eorumque augmentum non poſſe experienciâ cognosci , quia per ſe & formaliter nec paſſiones mortificant , nec vitiorum habitus excludunt , nec venialia peccata remonent , nec auferunt difficultatem ex actibus vitioſis relictam , ſicut habitus acquiſiti : ad hos enim effectibus neceſſum eſt ut gratia & caritas proximè operentur per auxilia actualia , quæ Miniſtris haud devotè celebrantibus denegantur.

*Gonet.* Notandum tamen eos qui frequentius tepidè celebrant , cum maximo fundamento vereri debere nè ſint in ſtatu peccati mortalis , maxime ſi ſerè nunquam ferventer ad hoc Sacramentum accedant. Quòd ſi quis ex formali intentione vellet cum tepore & diſtractione ad illud accedere , dicit Nugno talem peccare mortaliter propter nimium contemptum tanti Sacramenti.

Ad 4. neg. maj. Ut enim quis ex una parte aliquid gratiæ percipiat , dum ex alia parte venialiter delinquit , ſufficit ut circumſtantia venialiter mala actui bono adveniens , totam ejus bonitatem non auferat ; ſic enim nec omne illius meritum delet : atqui rem ità eſſe probavi Tom. 1. In præſenti ergo gratia

*Euchariftica*



Eucharistica non augetur per ipsam communicantis indevotionem, absit: sed augetur per ipsum Sacramentum, quod ex opere operato agit, cum nullus occurrit obex qui effectui ejus adversetur.

CONCLUSIO IV. Eucharistia, prout etiam est Sacramentum, poenam peccatis debitam non remittit, *directè ex vi Sacramenti*; remittit tamen ex *S. Thom.* consequenti & *ex quadam concomitantia.*

Prob. 1. pars: Sacramentum non facit directè & ex opere operato, nisi id à quo institutum est: atqui Eucharistia haud instituta fuit ad remissionem poenae temporalis peccatis debitæ: 1°. quia id nec ex Scriptura, nec ex Traditione deduci potest; 2°. quia ex iisdem fontibus constat Eucharistiam directè institutam fuisse *ad spiritualiter nutriendum, non Idem:* autem *ad satisfaciendum*, prout instituta est Poenitentia; 3°. quia ea duntaxat per Eucharistiam remitti postulant, quæ prohibent ne anima cum Christo per caritatem uniatur: Eucharistia enim ad hanc unionem primariò instituta est: atqui poenae temporales peccatis debitæ nullam cum unionem istâ, vel fervore caritatis repugnantiam habent; uti in Christo patet, qui temporalibus peccati poenis obnoxius fuit, & tamen plenissimâ semper caritate perfusus; ergo.

Confirm. Eucharistia prout est sacrificium vim habet Deo satisfaciendi, ac proindè poenarum condonationem obtinendi, prout suo loco dicemus; ergo haud necesse fuit eam quatenus est Sacramentum, ad finem hunc ordinari.

Prob. 2. pars: Quod confert fervorem caritatis, ex consequenti confert id quod caritatis fervorem consequitur: atqui Eucharistia dat fervorem caritatis, quo excitatur homo ad exercendos virtutum poenalium actus, quibus pro peccatis satisfieri, ac proinde poenae iisdem debitæ condonatio obtineri possit; ergo.

Neque tamen toto poena peccato debita per Eucharistiam remittitur, sicut remittitur per Baptismum: alioqui nec fidei synaxim accessuro ulla

deberet injungi ſatisfactio; nec qui Euchariftiâ munitus è vivis excederet, indigeret Eccleſiæ ſuffragiis, ut à purgantibus flammis liberaretur: quæ duo erronea ſunt.

Obj. 1°. Euchariftia ex dictis remittit tùm venialia per ſe, tùm & mortalia per accidens: ſed quod remittit peccatum, ſimul etiam aliquid poenæ temporalis eidem debitæ remittit, pro diſpoſitione illius cui tale peccatum remittitur.

Respondet Yſambert diſp. 1. a 7. concedendo totum: unde duo docet, 1°. Euchariftiam ex opere operato remittere poenas peccatis quæ per ipſam remittuntur, debitas; 2°. eandem temporales ceterorum delictorum poenas non remittere, niſi quatenus caritatis fervorem reſtituit, & ad plures actus de ſe ſatisfactorios inclinât. Juxta hæc, quibus enucleandis vacare non licet, præcedens noſtra Theſis nonnullâ indiget modificatione.

Obj. 2°. Non minor eſt Euchariftiæ vis quàm Baptiſmi: atqui is poenam totam remittit.

R. diſt. maj. Non minor eſt Euchariftiæ virtus, ſed alius eſt finis, C. & idem eſt finis ejus quàm Baptiſmi, N. Euchariftia enim de ſe non niſi per modum cibi operari poteſt, adeoque aliud directe non poteſt, quàm ſpiritualiter nutrire, ad quod poenæ temporalis remiſſio non pertinet.

CONCLUSIO V. Euchariftia à peccatis præſervat.

Prob. 1°. ex Scriptura: Joan. 6. *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum*; ergo per panem hunc munimur contra lapſus, qui impedirent nè in æternum viveremus.

Prob. 2°. ex SS. Patribus: Chryſoſt. Hom. 46. in Joan. *Mysticus ſanguis dæmones procul pellit; cùm enim Dominicum ſanguinem in nobis vident, in fugam vertuntur*. Cyprianus Epiſt. 54. *Non eſt idoneus ad martyrium, qui ab Eccleſia non armatur ad prælium; quia mens deficit, quam recepta Euchariftia non erigit*. Tridentini Præſules ſeſſ. 13. cap. 2. Euchariftiam aiunt eſſe antidotum, quo à mortalibus

*præservamur* : atqui Sacramentum quo dæmones procul pelluntur , quo Christiani ad prælium contra salutis hostes armantur , præservat à mortalibus.

Prob. 3<sup>o</sup>. ratione : 1<sup>o</sup>. enim communio munit contra concupiscentiam , funestam corruptionis radicem. Nimirum Eucharistia nutrit per caritatem : atqui , ut bellè Aug. L. 83. qq. q. 63. *Nutrimētum caritatis est diminutio cupiditatis* ; 2<sup>o</sup>. munit & contra omnes hostis antiqui impetus ; tum quia , ut docet cit. Homil. Chrysost. *Ab illa mensa discedimus ut leones flammam spirantes , diabolo facti divinâ virtute terribiles* ; tum quia Eucharistia jus præbet ad auxilia gratiæ actualia , quibus dæmonum insultus propelluntur secundum id Ecclesiæ : *Bella premunt hostilia , da robur , fer auxilium*.

Obj. Si Eucharistia vim habet præservandi à mortalibus , habet & vim dandi , tum perseverantiam , tum adeptionem gloriæ : atqui falsum consequens. Aliàs , qui vel semel dignè communicaverit , unquam letaliter peccabit ; quod est hæreticum.

R. ad. 1. neg. min. *Si quis enim , aiebat suprâ Veritas , manducaverit ex hoc pane , vivet in æternum* : atqui hæc quæ est gloriæ vita , perseverantiam præsupponit. Hinc Eucharistia comparatur cibo illi , cuius *in fortitudine ambulavit Elias quadraginta diebus & quadraginta noctibus , usque ad montem Dei Oreb*.

Ad. 2. neg. maj. Nam Eucharistia dat quidem vires , quæ adjutus homo à letalibus cavere , & in bono progredi possit ; sed quæ ab eo sæpius , pro dolor ! miserè abjiciuntur. Et verò Eucharistia ignis est multiplex : quoti autem *diabolico quodam miraculo* tot inter ignes miserè frigescunt , ut jam tempore suo quærebatur Chrysostomus.

CONCLUSIO VI. Eucharistia non in anima solum operatur , sed & in corpore.

Prob. Quod minuit fomitem peccati , qui est in membris nostris , quodque corporis nostri resurrectionem & immortalitatem promovet , illud in ipso etiam corpore non nihil operatur : atqui Eucharistia

utrumque præstat : 1°. enim *diminuit fomitem ex quadam consequentia*, in quantum auget caritatem, cujus augmentum ex Aug. *suprà est diminutio cupiditatis* ; 2°. Eucharistia gloriosam corporis resurrectionem & immortalitatem suo modo operatur. Nam 1°. id utrumque indicat Christus Joan. 6. his verbis : *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die* ; 2°. id adstruunt SS. Patres, quorum alii, ut Nicaeni Præsules, Eucharistiam vocant *symbolum resurrectionis*, alii, ut Ignatius Episc. ad Ephes. *pharmacum immortalitatis* ; ergo.

Porro Eucharistia immortalitatem corporum operatur, hoc sensu, quod licet per eam non conferatur corpori donum aliquod, quod ei ratione gratiæ & gloria non debeatur, dabitur tamen proprio & speciali titulo, scilicet propter specialem conjunctionem cum Christo factam per hoc Sacramentum.... unde qui non suscipiunt hoc Sacramentum, vel qui ante institutionem ejus vixerunt, non equidem privabuntur aliquâ perfectione gloriæ animæ vel corporis ; si aliâ perfectione gratiæ & caritatis non sint inferiores : at privabuntur speciali alio titulo, quia scilicet non dabitur eis gloria propter specialem promissionem factam huic Sacramento.

CONCLUSIO VII. Eucharistia non prodest aliis ex opere operato. Ità S. Thomas.

Prob. 1°. quia Christus Eucharistiam instituit per modum cibi & potûs : atqui cibus & potus non aliis profunt quàm sumentibus ; ergo.

Prob. 2°. Si Eucharistia aliis prodesset, quàm sumentibus, vel remittendo pœnam, vel gratiam sanctificantem conferendo, vel tribuendo gratias actuales : atqui non 1. cum pœnam nè ipsis quidem sumentibus directè remittat : Et si his remitteret, non tamen aliis ; quia Sacramentorum effectus tribuitur ut proprium illius à quo suscipiuntur bonum, quod proinde aliis impertiendi facultatem non habet. Non 2. alioqui posset dormientis, cujus in gratiam muti

communicarent, sanctitas mirum in modum excrescere; quod christianæ aures non ferunt. Non 3. tum quia effectus ille proprius est Eucharistiæ in ratione sacrificii spectatæ; tum quia effectus non excedit promissionem: porro promissio gratiæ Eucharisticæ non respicit nisi suscipientem, juxta illud: *Qui manducat me, vivet propter me.*

Dixi, *ex opere operato*: quia communio prodesse aliis potest, viventibus quidem per modum meriti de congruo, aut impetrationis; defunctis verò per modum suffragii. Communio enim duo habet, 1<sup>o</sup>. quòd sit actus religionis; 2<sup>o</sup>. quòd excitet caritatis fervorem. Porro actus religionis de se satisfactorius est ex opere operantis; non pro eo tantum à quo elicitur, sed & pro aliis, quod etiam exigit Communio Sanctorum, quam in Symbolo profiteamur. Actus verò caritate fervens faciliè erumpit in orationes, quæ Deo in proximi gratiam oblatae, eidem efficacius suffragantur.

Hinc meritò proscriptum à Congregatione Tridentini Concilio interprete sub Alexandro VIII. quoddam Theophilii Reynaudi Opusculum, quo communio pro mortuis facta reprobatur tanquam *pia fraus*. Communio enim licet defunctis non profit ex opere operato, seu præcisè quatenus est Sacramentum; prodest tamen ex opere operantis, tum ratione sui, ut actus pietatis, tum ratione precum, quæ eandem præcedunt, stipant, ac subsequuntur, & ejus occasione fervent magis, magisque Deo acceptæ sunt.

CONCLUSIO VIII. Eucharistia effectum suum non parit, seu cum ore tantum excepta est, seu cum transit per guttur, sed in instanti completæ manducationis, id est cum ex gutture trajecta est ad stomachum.

Prob. 1. pars. Gratia Eucharistica non producit nisi per Eucharistiæ usum; & is quidem in manducatione positus est, secundum id Christi: *Qui manducat meam carnem... habet vitam æternam*: atqui cibus haud propriè manducatus dicitur, cum excipitur ore; tum quia expui potest; tum quia ubique

582      *Trañatus de Eucharistiá. PARS I.*  
receptum est ut nihil cibi sumere dicatur infirmus;  
qui nullam alimenti partem deglutire potest.

Prob. 2. pars : Promissio gratiæ iis tantum facta  
est qui cibum hunc manducaverint : atqui cibus  
necdum verè comestus est, cum gutturis superficiem  
tangit, & necdum pertransiit fauces.

Prob. 3. pars : cum species jam ad stomachum  
trajectæ sunt, completum est id omne quod circa  
Eucharistiæ usum præscripsit Christus : *Accipite,*  
*manducate, bibite* ; cetera enim, ut conversio in  
substantiam viventis, sub præceptum non cadunt,  
utpotè quæ non subiaceant hominis arbitrio : atqui  
tunc haberi debet Eucharistiæ effectus, cum com-  
pletum est id omne quod circa usum ejus præscrip-  
tum est à Domino.

Hinc colliges haud receptum iri Eucharistiæ effec-  
tum, 1º. ab eo qui receptas ore species expueret,  
non valens eas deglutire : quia is etsi comedere in-  
tendit, reipsà tamen non comedit corpus Christi;  
2º. nec ab eo qui tandiu Hostiam retinet in ore,  
ut antè corrumpantur species, quàm deglutiantur:  
neque enim is Hostiam manducasse censetur.

At gratiam recipiet, qui, ut par est affectus,  
species trajectas evomit; is enim verè manducat,  
cum manducationem supponat vomitus.



## P A R S   S E C U N D A.

### *DE SACRIFICIO MISSÆ.*

---

#### C A P U T   P R I M U M.

##### *Quid & quotuplex Sacrificium.*

**A**lia est apud Catholicos, alia apud postremæ  
ætatis Novatores notio sacrificii. Neque hi eâ de  
re inter se consentiunt : 1º. enim sacrificium à Phi-

lippo Melanchtone definitur : *Cæremonia, vel opus quod nos Deo reddimus, ut eum honore afficiamus.* Sed prorsus malè, 1°. quia Scriptura multarum virtutum opera sacrificiis opponit. sic Oseæ 6. *Misericordiam volo, & non Sacrificium;* & I. Reg. 15. *Melior est obedientia, quàm victimæ:* atqui si omnia virtutum opera totidem forent sacrificia propriè dicta, jam non staret oppositio isthæc; neque enim sacrificium sacrificio ritè opponi potest; 2°. quia ex Aug. L. 8. de Civ. cap. ult. *Unum est sacrificium Christianorum:* atqui non unum sed innumera forent, si quæcumque ad colendum Deum fiunt, vera forent sacrificia. Deus enim innumeris modis colitur; præsertim autem fide, spe & caritate; 3°. quia ad sacrificium verum, prout semper in usu fuit, requiritur verum altare; unde altare & sacrificium ab eadem radice, tùm hebraïcè, tùm græcè deducuntur; nec ullum uspiam erectum est altare, nisi in ordine ad sacrificia: atqui constat non ad omnia quæ eliciuntur in honorem Dei requiri verum altare; ergo & constat, non id omne quod in honorem Dei præstatur, verum esse sacrificium. Unde Calvinus ipse citatam Melanchtonis definitionem, tacito Autoris nomine, perstringit Lib. 4. Instit. c. 18. §. 13.

2°. Definitur sacrificium à Calvino ibid. *Quidquid omnino Deo offertur:* at nihilo feliciori successu: 1°. quia ipsum sacrificii nomen tam hebraïcè quàm græcè maçtationem sonat; ergo ad sacrificium non sufficit ratio sola oblationis, sed requiritur insuper rei oblatae destructio; 2°. quia Exodi 25. & 35. Deo offerri dicuntur lapides pretiosi, byssus, coccus, &c. quin & Levitæ in munus Domino offeruntur ab Aaron Num. 8. Atqui nullum ex his verè & propriè dici potest Domino sacrificatum esse; 3°. quia ad sacrificium verum requiruntur, ex omnium Gentium usu sacerdotium & altare: atqui neutrum ad veram oblationem requiritur. Verè enim obtulit æris minuta duo vidua hæc, de quâ Luc. 21. &

ea tamen neque Sacerdos erat, neque habebat altare; ergo ad sacrificium strictè & propriè sumptum non sufficit oblatio.

Fateor tamen sacrificii nomen sumi 1°. *latissime*, pro actione omni, quæ in Dei gloriam cedit, ut eleemosynæ largitio, divinæ laudis celebratio: unde Psalm. 49. *Sacrificium laudis honorificabit me.* Et eo sensu sumitur apud Aug. L. 10. de Civ. cap. 6. 2°. *pressius* pro oblationibus quæ fiunt in usum templi & ministrorum; & sic primitiæ ac decimæ nonnunquam sacrificia vocantur. At fatendum est simul illud etiam propriè & magis communiter sumi strictiori sensu. Unde fit

CONCLUSIO. Sacrificium definiri potest: Oblatio rei sensibilis ac mystico ritu consecratæ, cum ejusdem destructione, vel immutatione, soli Deo per legitimum Ministrum facta, ad recognoscendum ejus in res omnes creatas dominium.

Prob. Ea est legitima sacrificii definitio, quæ totam ejus naturam per genus & differentiam exprimit: atqui talis est definitio allata: & licet paulò prolixior videatur, nihil tamen habet quod redundet, ut patebit ex terminorum expositione.

Dicitur itaque 1°. *oblatio*, quæ vox locum habet generis, quatenus per eam sacrificium convenit cum aliis oblationibus, primitiarum v. g. bonorum operum. Habet tamen sacrificium prout oblatio est, unde distinguatur à Sacramento. Eucharistia nempe ut Sacramentum, offertur homini ad ipsius sanctificationem: eadem verò prout est sacrificium offertur Deo in honorem ejus.

Dicitur 2°. *rei sensibilis*, five hæc animata sit, vel inanimata. Sacrificium enim, prout fieri consuevit, est actio, quâ homines in ejusdem Religionis cultum coadunati, publicum honorem Deo per manus publici Ministri exhibent: atqui actio hujusmodi sensibilis esse debet. Neque enim aliter homines inter se, quàm per signa sensibilia communicare possunt. Unde Aug. L. 10 de Civ. c. 5. sacrificium



**CAP. I. Quid & quotuplex Sacerificium.** 385  
definit, *Invisibilis sacrificii Sacramentum*, id est  
signum sacrum & externum.

Dicitur 3<sup>o</sup>. *ac mystico ritu consecrata*: quia res  
quæ Deo offertur, debet ex profana fieri sacra &  
Deo dicata: atque id significat verbum *sacrificare*,  
quod idem est ac *sacrum facere*. Ista autem consecra-  
tio semper in veteri Lege certo fiebat ritu qui mys-  
terium aliquod contineret, putà impositione ma-  
nuum super victimam, aut ejus in altum elevatione.  
Hanc definitionis partem omittunt Theologi plures:  
fortè quia quidquid in honorem Dei destruitur aut  
immutatur, eo ipso sacrum quid fieri censeretur, &  
proinde consecrari.

Dicitur 4<sup>o</sup>. *cum ejusdem destructione vel immuta-  
tione*: quidquid enim sacrificatur, quadantens  
destrui debet, ut constat ex omnibus Judæorum &  
Gentilium sacrificiis, ubi aut occidebantur anima-  
lia, aut fruges saltè ex parte torrebantur, aut  
fundeantur liquores, aut res odoriferae cremaban-  
tur. Et verò sacrificium est patriæ cultus, quo protes-  
tamur, Deum à nobis haberi ut supremum vitæ &  
necis Dominum, qui sicut creare omnia potuit, sic &  
omnia destruere potest: id autem optimè fit, cum res  
Deo oblata destruitur aut immutatur, ità ut ponat-  
ur in deteriori statu, & ad naturales suos usus inepto.

Dicitur 5<sup>o</sup>. *soli Deo facta*: soli nimirum Deo de-  
betur supremus patriæ cultus, quem sacrificium im-  
portat. Unde Exodi 22. *Qui immolat diis, occide-  
tur præterquam Domino soli*: & Aug. L. 10. de  
Civ. c. 4. *Quis sacrificandum esse sensuit, nisi ei:  
quem Deum aut scivit, aut putavit, aut finxit.*

Dicitur 6<sup>o</sup>. *per legitimum Ministrum*. Nec enim  
quisquam sumit sibi offerendi sacrificii honorem, sed  
qui vocatur à Deo tanquam Aaron. Unde vindicem *Hebr. 3. 4*  
expertus est Deum Ozias, qui cum Rex esset, sed  
non Sacerdos, sacrificium offerre voluit, II Paralip.  
26. 18. Et verò sacrificium utpotè actio publica, &  
præstantissima in religione, Ministros specialiter de-  
putatos exigit. Et id omnibus ab ipsa natura inditum

est : Ethnici enim semper elegerunt Sacerdotes, qui sacra sua facerent. Sub lege naturæ concessum est jus illud Patribus - familias, eorumque primogenitis. In Mosaïca lege assertum est Aaronis stirpi Sacerdotium : in lege Evangelicâ iis quos Deus per primarios pastores sibi in Ministros elegerit.

Dicitur 7°. *ad recognoscendum supremum Dei in res omnes dominium* : is enim primarius est finis sacrificii, ut & infimam suam subjectionem protestetur homo, & Deum recognoscat, ut omnipotentem creaturæ suæ arbitrum, cujus in honorem & nostra cuncta, & nos ipsos destruere parati sumus, si ipse exigat : quia verò id non exigit, sed prohibet ; pro esse nostro esse alterius rei offerimus & destruimus, ut nos nè vitæ quidem nostræ, si liceret, parcituros esse significemus.

Obj. 1°. Oblatio similæ, panum propositionis & fruxi in sartagine totidem erant sacrificia, atqui in his nulla erat destructio. R. neg. min. posito enim quòd oblatio panum propositionis, &c. non oblatio mera fuerit, sed veri nominis sacrificium, quod negant multi, in eâ dubio procul intercessit aliqua rei destructio, ità ut aliquid eorumdem panum, sicut similæ & aliorum id genus combureretur. Neque obest silentium Scripturæ, tum quia haud necesse fuit ut res notæ omnes scriberentur ; tum quia constat non id omne quod ab Autoribus sacris exprimi potuit, semper expressum fuisse : sic Apostolus Hebr. 9. scribit Moïsem, cum vetus Testamentum sanciret, accepisse sanguinem vitulorum & hircorum, cum aquâ & lanâ coccineâ & hyssopo ; ac ipsum quoque Librum, & omnem populum aspersisse ; & tamen de hac Libri aspersione, de aqua item, lanâ coccineâ & hyssopo nihil scripsit Moyses. Quanquam nonnihil panum propositionis combustum fuisse indicat textus Hebraïcus, ubi quod vulgatus Interpres de iisdem panibus ait Levit. 24. v. 9. *Sanctum Sanctorum est de sacrificiis Domini*, sic habetur, *Sanctitas sanctitatum hoc ei, de ignitionibus*

*Domini*: ignitio enim combustionem propriè significat.

Inst. Christus semetipsum verè sacrificavit in cruce: atqui Christus nullam circa se actionem exercuit, quæ suæ destructiva foret: nihil enim aliud fecit quàm Martyres, qui tamen non dicuntur suū sacrificium obtulisse. R. neg. min. qui enim per se ipsum animam suam sejunxit à corpore, adeo ut verum fuerit eum sibi, non autem tortores vitam eripuisse, ille actionem suæ destructivam exercuit: atqui Christus per se ipsum... prout ipse prædixerat Joan. 10. his verbis *Nemo tollit animam meam à me, sed ego pono eam à me ipso*. Id autem factum credimus, quando Salvator cum voce magna inclinato capite tradidit spiritum. Et verò grandis illi clamor eò usque erat hominis non fracti dolore, sed proprio nutu morientis, ut videns Centurio, quia sic clamans expirasset, dixerit: *Verè hic homo filius Dei erat*. Marc. 1

Ergo, inquires, verum Deo sacrificium obtulère illi Martyres, qui positivè morti suæ cooperati sunt, ut Apollonia, & Pelagia, quæ se in ignem aut aquam dedère præcipites. R. neg. ant. Non enim offert Deo sacrificium, nisi qui sacrificandi intentionem habet: hanc porrò non habuère Martyres, nisi fortè inculpabiliter nescierint à Deo fuisse constitutum, nè novum aliud in Evangelica lege sacrificium usurpetur præter Eucharisticum. Unde qui Deo placere ratus, in flammam prorumperet, sacrificaret equidem, non secus ac qui agnum vel ovem mactaret, ut olim Judæi; at sacrificaret impiè, saltè materialiter, quia Christus certum pro lege novæ sacrificium instituendo, exclusit cetera.

Obj. 2º. Quod ordinatur, ad hominis sanctificationem, non ordinatur præcipuè ad cultum Dei: atqui sacrificium.... unde ex eo innumera Dei in hominem profluunt beneficia. R. dist. maj. quod ordinatur primariò ad hominis sanctificationem, C. quod ordinatur consequenter, N. Ea est hominis

sacrificantis intentio primaria, ut Deum honoret; at hinc sibi gratiam ejus conciliat: sicut qui amico dona in ejusdem commodum largitur, eundem sibi magè magisque devincit.

Quæres 1°. an ad sacrificium requiruntur verba.

R. sacrificium posse fieri sine verbis, & à fortiori cum verbis populo ignotis. Ratio est quia Deus, cui soli sit sacrificium, cogitationes intelligit, seu absque verbis, seu his vel illis verbis exprimantur.

Quæres 2°. an sacrificium semper sumatur pro actu sacrificandi. R. negat. sumitur enim sæpissimè pro re sensibili quæ sacrificatur, & sic definitur: *Res sensibilis oblata Deo, & aliquâ saltèm sui parte destructa, ad protestandum eum esse rerum omnium autorem & arbitrum.*

Multiplex est sacrificiî divisio: 1°. enim ratione statûs dividitur in sacrificium Legis naturæ, Legis antiquæ, & Legis Evangelicæ. Primi generis sacrificia quoad rem & formam ab hominibus ipsis determinata fuisse videntur; etsi eorum nonnulla ab ipso Deo præscribi potuere. Secunda à Moyse quidem promulgata sunt, sed à Deo immediatè instituta. Unicum verò Legis novæ sacrificium non ab alio quàm ab Homine Deo sanciri potuit.

2°. Ratione materiæ dividitur in victimas, immolationes & libamina: triplex enim erat materia, quæ in sacrificiis veteribus offerri deberet; 1°. animalia, non omnis speciei, sed per legem præscriptæ, putà oves, capræ, hædi, boves, vituli, columbæ, passeret & turtures; 2°. fructus terræ, ut panis, simila, sal, thus, manipulus spicarum virentium, & triticum; 3°. liquores, ut sanguis, vinum, aqua, oleum, nec quid his amplius. Cum ergo fiebat sacrificium ex animalibus, vocabatur hostia, seu victima; cum ex terræ frugibus, immolatio; cum ex liquoribus, libamen. Animalia mactatione & aliquando combustione offerebantur; liquores effusione, fructus immutatione multiplici: panis enim dissecabatur in frusta, simila clibano,

CAP. I. Quid & quotuplex Sacrificium. 189

faragine vel craticulâ coquebatur; sal urebatur, thus adolebatur, spicarum manipulus terrebatur, triticum conterebatur.

3°. Dividitur ratione formæ, seu variæ actionis per quam res immutari solebat; dividitur, inquam, præcipuè in holocaustum, sacrificium pro peccato, & hostiam pacificam.

Holocaustum perfectissima erat sacrificii species, quia in eo oblata res comburebatur tota, ita ut nihil inde cederet in usus humanos: sic enim apertissime significabatur nostra omnia ad Deum pertinere. Holocaustum tamen nonnunquam pro peccato populi & Sacerdotum offerebatur.

Sacrificium pro peccato, partim cremabatur, partim cedebat in usum Sacerdotum, qui eo vescabantur in atrio templi; unde *peccata populi*, id est oblatas pro populis hostias comedere dicebantur. Solebat offerri sacrificium illud pro exterioribus quibusdam peccatis, puta furti, perjurii, calumniæ, item & pro peccatis, quæ quis ex negligentia circa cæremonias legis commisisset.

Hostia pacifica offerebatur, vel ad gratiarum actionem pro beneficiis à Deo acceptis, vel ad nova impetranda. Dividebatur hostia hæc tres in partes, quarum alia in honorem Dei comburebatur, secunda cedebat in usum Sacerdotum, tertia in usum offerentis.

4°. Dividitur sacrificium ratione finis in latreuticum, Eucharisticum, impetratorium, & propitiatorium: quæ divisio parum differt à præcedenti. Latreuticum dicitur, quod tantummodo dirigitur ad cultum Dei, testando principatum ejus & nostram servitutem; & id potissimum fit in holocausto. Eucharisticum offertur in gratiarum actionem pro beneficiis acceptis. Impetratorium pro beneficiis accipiendis: & utrumque in Lege veteri dicebatur hostia pacifica. Propitiatorium denique offertur pro peccatis, & avertendis eorundem pœnis. Hæc sacrificia suo unumquodque modo cedebant in hono-

rem Dei, holocaustum quidem absolutè, cetera verò etiam in ordine ad homines: unde holocaustum ceteris præstantius erat.

Duo hic inquiruntur, 1º. an Deus per sacrificia coli possit; 2º. an absolutè debeat.

R. ad 1. Cultus Dei per exteriora sacrificia licitus est & honestus. Quod enim fecere viri sanctiores, Deo primùm approbante, tum & deinceps imperante, de se licitum est & honestum: atqui viri sanctiores sacrificia obtulerunt, 1º. Deo approbante; ut patet ex facto Abel, ad cuius sacrificium *respexit Deus*, Genes. 4. 2º. Deo imperante, ut ex toto ferè Levitici Libro compertum est, ubi omnis generis sacrificia præcipiuntur.

Confirm. Cultus qui religiosum habet finem, & accommodatus est, ad profitendam tum Dei maiestatem, tum hominis, quantum ad corpus & animam, subjectionem, nihil habet nisi honesti: atqui tale est sacrificium, prout ex dictis sequitur. Reprobata quidem quandoque fuerunt sacrificia, unde id Dei apud Isaïam, c. 1. *Sanguinem hircorum & taurorum nolo*: sed quia à sanctis animæ dispositionibus sejuncta erant; unde Isaïas ibid. subjungit: *Manus enim vestræ sanguine plenæ sunt*.

R. ad 2. Sacrificium multiplici quidem titulo commendatur, haud tamen strictè præceptum est jure naturali.

Prob. 1. pars; 1º. quia ex dictis, sacrificium est actus religionis; 2º. quia universæ gentes generali quodam impetu in id proruperunt, ut Deum externo sacrificiorum ritu colerent; 3º. quia difficile admodum erat ut homines ejusdem soli incolæ, in aliquod veræ, aut falsæ religionis nomen non convenirent: atqui ex Aug. L. 19. contra Faust. c. 11.

T. 8. p. In nullum nomen religionis, seu verum, seu falsum  
3. C. 9. coagulari homines possunt, nisi aliquorum signaculorum aut Sacramentorum visibilium consortio colligantur. Etsi porro non desunt penitus alia à sacrificiis signacula, quorum exteriori consortio colligari ho-

mines possint; constat tamen sacrificia ad hunc finem esse maximè idonea.

Prob. 2. pars: Quod jure naturali strictè præceptum est, non potest omitti sine peccato, & quidem gravi; si gravis sit materia, ut est dubio procul materia sacrificii: atqui nihil est in naturæ legibus, unde colligi possit sacrificium tantæ esse necessitatis. Præterquam enim potior cultus Dei qui *spiritus est*, in *spiritu* consistit, non desunt media à sacrificiis diversa, quibus exterior eidem Deo cultus honestè & sufficienter exhiberi valeat, qualia sunt laus & oratio vocalis, genuflexiones, & alia id genus; ergo licèt natura homines ad sacrificium moveat, haud tamen illud strictè præcipit.

## CAPUT SECUNDUM.

### *An aliquod sit in nova Lege Sacrificium.*

**D**Eletis à Christo veteribus sacrificiis nihil præter Missam habet nova Lex, quod sacrificii nomine insigniri possit: unde præsens quæstio, in eo est an Missa sit verè & propriè sacrificium.

Id porro quod hodie Missam dicimus, dictum est olim 1°. Liturgia, id est, opus seu officium publicum, quod nempe pro omnibus vivis, & in Christo mortuis offertur; 2°. Synaxis, latinè Adu-  
natio, quia Fideles per Eucharistiam cum Christo & inter se uniuntur; 3°. Collecta, quia in unum coeunt Christiani, ut divinis participant; 4°. Oblatio, quia summæ majestati offertur in propitiationem peccatorum, &c.

Missæ nomen deducunt Hebraistæ quidam eruditi ab Hebraicâ voce *Missach*, quæ Deuter. 6. 10. oblationem voluntariam significat: Alii passim à verbo *mittere*, ità ut *Missa* idem sit ac Missio (prout apud Cyprian. *remissa* idem sonat quod remissio) seu quia oblatio sacra ex donis à populo missis fieret; seu quia

Sacerdos preces suas ad Deum mittit per Angelos; sicut populus per Sacerdotem; seu melius, quia peractâ re sacrâ dimittitur populus clamante Diacono: *Ite, Missa est*: quo sensu Aug. Serm. 49. *Fit Missa Catechumenis, manebunt Fideles.*

Missa duplex olim distinguebatur: Alia Catechumenorum & pœnitentium, quia huic illis interesse liceret; & ea ab Introitu durabat usque ad Offertorium, quo imminente Diaconus altiori voce clamabat: *Exite, Catechumeni, pœnitentes, indigni.* Alia Fidelium quæ ab introitu durabat usque ad finem; quo tempore dimittebantur Fideles his verbis: *Ite, Missa est*, seu dimissio est. Atque hinc jam colliges quanti apud Veteres foret Missa, cujus potissimâ parti nè pœnitentibus quidem interesse concederetur. An autem ea Missæ dignitas ad sacrificiî rationem usque assurgat, disputatur.

Negarunt Zuingliani, & Calvinistæ, quorum princeps sic blasphematur, L. 4. Instit. c. 18. *Pestilentissimo errore diabolus totum penè Orbem excæcavit*, ut crederet Missam, sacrificium & oblationem esse ad impetrandam peccatorum remissionem. Negavit & Lutherus, qui Libro de Missa privata, quem an. 1534 publici juris fecit, scribere ausus est, sibi à dæmone in prolixo eâ de re colloquio suggestum ac persuasum fuisse, Missæ sacrificium abrogandum esse: de quo videris Librum cui titulus: *La Conférence du diable avec Luther, ou Luther disciple du diable.*

Ex hinc abrogata est Missa in variis mundi partibus, apud Helveticos agente Zuinglio, apud Genevenses satagente Calvino, cui impendio curæ fuit, nè vel ipsum oblationis nomen servaretur, &c.

Apud Anglos Henricus VIII. etsi ab Ecclesia Catholica decessisset, nihil tamen immutatum voluit in Liturgia præter R. Pontificis, S. Thomæ Cantuariensis, aliorumque Sanctorum aliquot memoriam, quam, usurpato Ecclesiastico Primatu, è Missalibus expunxit. At regnante Eduardo VI. ingens emerfit rei Liturgicæ permutatio; quin & circa



an. 1549. à Regni proceribus ad generalia Regni Comitia convocatis definitum est, Eucharistiam sic Sacramentum esse, ut sacrificium non sit.

His non obstantibus verum Anglicanæ Ecclesiæ sacrificium asserere conatus est non ità pridem Petrus Franciscus le Courayer, Canonicus Regularis S. Genovesæ, & ob præclara sua in Anglicam gentem merita Doctor Oxoniensis; quo successu paucis infrà expendemus: sed antè stabilienda venit Catholici dogmatis veritas. Hanc autem pluribus argumentis confirmare solent Catholici, quorum præcipua ad aliquale memoriæ levamentum singulis Conclusionibus prosequemur. Sit

CONCLUSIO I. Solidè evincitur Eucharistiam esse veri nominis sacrificium, ex eo quòd Christus sit Sacerdos secundum ordinem Melchisedech.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex his Psalm. 109. verbis: *Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech*, quæ Apostolus Hebr. 7. 8. & 9. docet ità convenire Christo, ut idem dici non possit Sacerdos secundum ordinem Aaron. Unde sic: Ut ex prædicti Sacerdotii conditione inferri meritò possit, Eucharistiam sacrificium esse propriè dictum, tria sufficiunt, 1<sup>o</sup>. ut Christus quatenus Sacerdos sacrificium offerre debuerit; 2<sup>o</sup>. ut quatenus Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, illud idem sacrificium nonnisi in Eucharistia offerre potuerit; 3<sup>o</sup>. ut quatenus Sacerdos in æternum, ejusdem offerendi potentiam ad Apostolos suos, eorumque successores transmiserit: atqui tria hæc constant. Et 1<sup>o</sup>. Christus prout Sacerdos sacrificium offerre debuit; quandoquidem ex Hebr. 8. *Omnis Pontifex ad offerendum.... hostias constituitur*: neque id in dubium vocant Adversarii, sed in oblato semel Crucis sacrificio peractum esse contendunt; 2<sup>o</sup>. Christus sacrificium, quod prout Sacerdos secundum ordinem Melchisedech offerre debebat, nonnisi in Eucharistia offerre potuit. Nimirum verò Sacerdos secundum ordinem Melchisedech eo ritu sacrificium offerre debuit, quo obtulit ipse Mel-

chifedech; ſicut Sacerdos ſecundùm ordinem Aaron debuit ſacrificia offerre ritu Aaronico; atqui Melchifedech ſacrificium obtulit in pane & vino, ſecundùm id Genef. 14. 18. *Melchifedech Rex Salem proferens panem & vinum; erat enim Sacerdos Altiffimi; ergo & Chriſtus in pane & vino ſacrificium offerre debuit.* Subſumo: atqui id niſi fecerit in Euchariftia, nullibi fecit; neque enim in Cruce panem & vinum obtulit, ſed corpus & ſanguinem ſuum; ergo. 3°. denique Chriſtus ut Sacerdos in æternum, ejusdem ſacrificiî potentiam ad Apoſtolos ſuos, eorumque in miniſterio ſucceſſores transferre debuit. Nimirum verò qui eſt Sacerdos in æternum, ſacrificium in æternum offerre debet: atqui Chriſtus nonniſi per Apoſtolos ſuos, eorumque ſucceſſores ſacrificium in pane & vino offerre poteſt; ergo neceſſum eſt ut ejus offerendi potentiam in Sacerdotes ſuos tranſmiferit: prout tranſmiſit de factò, cùm ait, *Hoc facite in meam commemorationem.*

Prob. 2°. ex SS. PP. qui ex eodem principio eandem ac nos conſecutionem deduxerunt. Cyprian. Epift. 63. *Quis magis Sacerdos, quàm D. N. J. C. qui ſacrificium Deo Patri obtulit, hoc idem quod Melchifedech obtulerat, id eſt panem & vinum, ſuum ſcilicet corpus & ſanguinem: atqui nullum aliud in pane & vino ſacrificium offerre potuit Chriſtus, quàm Euchariftiæ: ergo Euchariftia illud ipſum eſt quod à Cypriano ſacrificiî Dominici nomine inſignitur.*

S. Clemens Alex. L. 4. Stromat. *Melchifedech, inquit, Rex Salem, Sacerdos Dei altiffimi, panem & vinum ſanctificatum dedit nutrimentum, in typum Euchariftiæ.* Unde ſic: Res per typum adumbrata typo reſpondere debet; atqui panis à Melchifedech oblatus veri ſacrificiî rationem habuit: utpotè qui à Sacerdote Dei altiffimi ſanctificatus fuerit, ac proinde è profano ſacer factus.

S. Hieron. Epift. ad Marcellam: *Recurrere, inquit, ad Genefim, & Melchifedech Regem Salem,*

*hujus Principem invenies Civitatis Bethlehem , qui jam tunc in typo Christi panem & vinum obtulit , & mysterium Christianum in Salvatoris corpore & sanguine dedicavit. Idem docent ceteri Patres.*

Obj. duo. Supponit probatio nostra , 1°. Melchisedech verum panis & vini sacrificium obtulisse , cum obviam venit Abrahæ revertenti à cæde Regum ; 2°. Christum Melchisedecho assimilatum fuisse quantum ad hanc oblationem , ad eò ut non secus ac Melchisedech sacrificium in pane & vino offerre debuerit : atqui utrumque falsum est. Primum quidem , quia Melchisedech solum potulit panem ad reficiendos Abrahæ milites ex prælio fatigatos ; prout docent Philo L. 1. Allegoriarum , Josephus L. 1. Antiq. c. 11. Unde in Hebræico textu non legitur : *Erat enim Sacerdos* , quasi ea esset causa cur panem protulerit ; sed legitur : *Erat autem Sacerdos , & benedixit Abrahæ.* Secundum verò , quia Apostolus Hebr. 7. varia capita secundum quæ Melchisedech *assimilatus est Filio Dei* , fusè expendens , hæc recenset , 1°. quod Melchisedech non solum Sacerdos foret , sed insuper Rex justitiæ & pacis ; 2°. quod major fuerit Abrahamo , cum ipsi benedixit & ab eo decimas acceperit ; 3°. quod fuerit *sinè patre , sinè matre , sinè genealogiâ* ; quia nullibi legitur genealogia ejus : sed qui leviora hæc recenset , haud prætermisisset sacrificium panis & vini , si tale aliquod obtulisset Melchisedech , & in eo præsertim ritu adumbrasset Christi Sacerdotium ; ergo Christus non ex eo dictus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech , quia in pane & vino sacrificium oblaturus esset.

R. ad 1. neg. min. pro utraque parte. Ad 1. 1. neg. min. Etsi enim probabile est , Melchisedechum panes quos secum asportaverat , divisisse sociis Abrahæ , quia moris erat , ut in sacrificiis ad gratiarum actionem institutis veteres nonnihil oblationes degustarent ; indubiè tamen credimus , eosdem panes antè in sacrificium Domino oblatos fuisse ;

1°. quia non ignorabat Melchifedech Abrahæ milites, qui ſpoliis graves revertebantur, non indiguiffe panibus aliunde quaſitis; ergo quos detulerat ſecum, non detulerat ut Abrahæ exercitum reficeret, ſed ut Deo, propter inſignem viri pii triumphum, ſolemni ſacrificio gratias rependeret; 2°. quia cùm Scriptura ſacrificium Melchifedech, uti ab Aaronico diverſum, pluribus in locis deſcribat, conveniens fuit ut alicubi traderet, quale fuerit Melchifedechi ſacrificium: atqui ſi oblatio panum à Melchifedech facta Gen. 14. non fit veri nominis ſacrificium, nulli loquitur Scriptura de ejuſdem Melchifedechi ſacrificio; ergo per prolationem panis & vinab eo factam, neceſſum eſt ut intelligatur actio ſacrificii; 3°. quia velint, nolint Calviniſtæ, ratio ſola cur Melchifedech panem & vinum obtulerit, ea eſt quod eſſet *Sacerdos Dei altiffimi*: hæc autem ratio nullatenus ad rem pertineret, niſi panem & vinum ad ſacrificium protuliſſet, & Deo prius oblata tribuiſſet Abrahæ.

Nec obest quòd Hebraicus textus particulam *conſectivam* habet, non cauſalem *chi*, quia conſtat particulam *vau*, ſeu &, ſæpius vim habere cauſalis *chi*, ſeu enim, vel quia. Sic Gen. 20. ait Deus ad Abimelech Regem Geraræ: *En morieris propter mulierem quam tulifti, & ipſa*, ( id eſt, quia ipſa ) *habet virum*. Pſal. 142. *non advertas faciem à me, & ſimilis*, ( id eſt, quia ſimilis ) *ero deſcendentibus in lacum*, &c.

Ad 1. 2. neg. min. & dico 1°. Apoſtolum non omnia recensuiſſe in quibus Melchifedech & Chriſtus inter ſe convenirent, ſed quædam eaque ſublimia reticuiſſe: ſic enim loquitur c. 5. *De quo Melchifedech nobis grandis ſermo habendus eſſet, & in interpretabilis ad dicendum*; id eſt: At ſermo ille captum veſtrum ſuperat, quoniam imbecilles facti eſtis ad audiendum. Neque verò decebat ut in Epiftola quæ ad infideles Judæos facilè devolutura erat, Euchariftiæ myſterium tam palam apo-

niretur, quàm in Epistola ad Corinthios fideles : quamquam & illud, obscurè licèt, indigitat Apostolus Hebr. 13. his verbis : *Habemus Altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt* : si enim Christiani Altare habent, habent & victimam ; prout infra ponderabimus.

Dico 2°. Paulum oblationis à Melchisedech factæ, & Eucharistiæ per illam præfiguratæ non meminissæ, quòd id ad finem ejus non conduceret.

Quatuor enim sibi probanda sumit Apostolus, nempe

1°. sacerdotium Christi haud fuisse secundum ordinem Leviticum, quia prædixerat David, Christum futurum esse Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech : & aliundè Christus non erat è Tribu Levi ; 2°. Sacerdotium Christi vel hinc Levitico præstantius futurum, quòd esset secundum ordinem Melchisedech ; quia Melchisedech in Scripturis exhibebatur major quàm Abraham, & proinde quàm ipse Levi ab Abrahamo oriundus ; cùm & Melchisedech benedixerit Abrahæ, & Abraham decimas eidem pependerit ; 3°. Christi sacerdotium, utpotè quòd in æternum perseverare deberet, præferendum esse Levitico, cui, juxta Jeremiæ prædictionem,

novum Testamentum à Deo substituendum erat ; 4°. denique inefficacia fuisse Legis sacrificia, unde necessum erat ut per singulos annos iterarentur : Christi verò sacrificium adeò efficax fuisse, ut unicâ suæ oblatione sanctificationem hominum in æternum consummaverit : jam verò ut quatuor hæc capita probaret Apostolus, superfluum erat ut vel oblatum à Melchisedech in pane & vino sacrificium, vel sacrificium Eucharistiæ commemoraret ; & de re *ad dicendum ininterpretabili* coram *imbecillibus* differeret ; ergo.

Inst. Sacerdotium Christi quatenus est secundum ordinem Melchisedech, debet distinctum esse à sacerdotio Levitico : atqui si sacerdotium Melchisedech fuerit in pane & in vino, jam nec sacerdotium Christi, nec sacerdotium ipsius Melchisedech distinctum fuit à sacerdotio Levitico. Siqui-

Jeremi  
31.

dem Levitici Sacerdotes in jugi ſacrificio , quod diebus ſingulis mane & vespere offerebant , panem adhibebant & vinum , ex Numer. c. 28. 5.

R. ad 1. neg. min. ad 2. diſt. ant. Adhibebant panem & vinum , ut adjuncta quædam , ac veluti quædam principalis oblationis condimenta , C. ut præcipuam ſacrificii materiam , N. Præcipua enim jugis ſacrificii materia erat agnus anniculus ; cui adjungebatur , non panis propriè dictus , ſed decima pars ſimilæ conſperſæ oleo , ut videre eſt Exodi 29. 40. Verùm in ſacrificio Melchisedech & oblatuſ eſt panis ſimpliciter dictus , & panis ille fuit tota & integra ſacrificii oblatio.

CONCLUSIO II. Sacrificii Euchariftici dogma ex Prophetarum oraculis inviçtè demonſtratur.

Prob. ex Malachiæ 1. v. 10. & 11. ubi ſic : *Non eſt mihi voluntas in vobis , dicit Dominus exercituum , & munus non ſuſcipiam de manu veſtrâ. Ab ortu enim ſolis uſque ad occaſum magnum eſt nomen meum in Gentibus , & in omni loco ſacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda.* Unde ſic : Tria in allato textu docet Malachias , 1º. Deum antiquæ Legis ſacrificia rejecturum eſſe : *Munus non ſuſcipiam de manu veſtrâ* , 2º. inſtitutum iri in nova Lege ſacrificium aliud longè præſtantius : *Sacrificatur & offertur* , præſens pro futuro , more Prophetarum ; 3º. poſterius illud ſacrificium in univerſo terrarum Orbe celebratum iri : *In omni loco ſacrificatur* , &c. atqui duo hæc poſtrema quæ primum ſupponunt , uni conveniunt Euchariftiæ. Vel enim oblatio munda , & in omni loco offerenda , de qua loquitur Malachias , conſiſtit in ipſo Crucis ſacrificio , vel in bonis virtutum operibus , quæ aliquando ſacrificia ſpiritualia nuncupantur , prout volunt Calviniſtæ : atqui neutrum dici poteſt. Non 1. oblatio enim de qua Malachias , in omni loco , & inter Gentes offertur ; atqui ſacrificium Crucis nec in omni oblatum eſt loco , nec inter Gentes , ſed ſolùm Jeruſolimis : ergo. Non 2. nam 1º. oblatio de qua vaticinatur Mala-

chias, debet esse munda: atqui in systemate Calviniano, nullum est omnino opus, quantumcumque sanctum appareat, quod verè mundum sit; cum juxta Novatorem, omnia Fidelium opera totidem sint peccata ex genere suo mortalia; 2°. oblatio Malachiae succedere debet oblationibus Judaicis prout rejectis ad minimum *propter ipsarum inutilitatem*, Heb. 7. atqui spiritualia Judæorum sacrificia nihilo plus inutilia fuerant, quàm spiritualia quæ iis successere Gentium opera; cum utraque & ab eodem prodirent principio, & eadem Christi fide niterentur; 3°. loquitur Malachias de ea oblationis specie, quæ simpliciter dicitur *Mincha*: atqui hebraica hæc locutio propriè certum externi sacrificii genus designat, neutiquam verò sacrificia spiritualia, quæ non simpliciter dicuntur sacrificia; sed cum addito, ut *sacrificium laudis*, *sacrificium justitiæ*, *hostia vociferationis*; 4°. sacrificium spirituale ab omnibus offerri potest & debet: atqui nova oblatio de quâ Malachias, ab omnibus offerri non potest. Hæc enim oblatio succedit oblationibus, quæ nonnisi per Sacerdotes fieri poterant, & quos solos alloquitur Propheta, ut ex iis ejus verbis liquet: *Ad vos, ô Sacerdotes, qui despicitis nomen meum*; ergo.

Prob. 2°. ex Patribus, qui unanimi consensu vaticinium Malachiae de Eucharistico sacrificio interpretati sunt. Justinus Dialog. cum Triphone Judæo sic loquitur: *De nostris Gentium, quæ in omni loco offeruntur sacrificiis, hoc est pane Eucharistiæ, & poculo similiter Eucharistiæ... prædixit Malachias, nos quidem glorificare nomen ejus, vos autem profanare.*

Chrysost. in Psal. 95. *Prædixit Deus per Prophetam.... Non est mea voluntas in vobis, &c. Vide quàm luculenter, quàmque dilucidè mysticam interpretatus est mensam, quæ est incruenta Hostia.*

Aug. L. 18. de Civ. c. 35. *Malachias prophetans Ecclesiam, Judæis apertissime dixit ex personâ Dei, Ab ortu solis, &c. Hoc sacrificium per sacerdotium Christi secundum ordinem Melchisedech,*

*cùm in omni loco à solis ortu usque ad occasum , Deo jam videant offerri , sacrificium Judæorum jam cessare , negare non possunt.*

Obj. 1°. in hoc versu Psalmi 141. *Elevatio manuum mearum sacrificium vespertinum , vox sacrificium* metaphoricè & spiritaliter intelligenda est : atqui hæc tamen Hebraicè exprimitur per nomen *Minhha* , ut apud Malachiam ; ergo eadem vox apud Malach. sacrificium spirituale significat.

*Levis. 6.* R. neg. maj. & dico in objecto textu , sacrificium strictè sumi pro illâ sacrificii specie , quæ quotidie ad vespèram offerebatur ex præscripto Legis. Nempè verò Deum orat Psalter , ut orationem suam gratiam habeat , prout gratum habere solet sacrificium vespertinum. *Dirigatur* , inquit , *oratio mea sicut incensum : elevatio manuum mearum sacrificium vespertinum* : id est , sursum ascendat oratio mea , sicut fumus incensi ; & oratio in qua supplices tendo manus , sit veluti quoddam sacrificium vespertinum : unde hîc sacrificii nomen tam literaliter sumitur , quàm vox incensi.

Obj. 2°. Justinus in objecto loco , asserit Eucharistiam , de qua prophetavit Malachias , esse tantum memoriam passionis Christi , & actionem gratiarum : atqui ubi est tantum memoria passionis Christi , & gratiarum actio pro beneficiis à Deo receptis , ibi merum est sacrificium spirituale.

R. neg. maj. Siquidem Justinus in toto textu duo facit : 1°. declarat sacrificium quod prænuntiavit Malachias , esse oblationem Eucharistiæ ex pane & vino confectæ ; 2°. aperit ejusdem sacrificii finem , quem in memoria passionis Christi & gratiarum actione reponit : ergo non in solâ passionis Christi memoriâ & gratiarum actione sacrificium Malachianum reponit , sed primum & antecedenter in ipsa Eucharistiæ oblatione.

Obj. 3°. Chrysost. Homil. adversus Judæos , postquam Malachiæ textum explicuit de Eucharistia , subdit Eucharistiam esse spirituale sacrificium ,

&



& in hoc à legalibus sacrificiis distingui; ergo S. Doctor Malachiæ oraculum de sacrificio tantum spiritali intelligit. R. neg. conseq. Eucharistia enim tametsi sacrificium exterius, spirituale sacrificium meritò nuncupatur; 1°. quia victimam continet; quæ licet realiter sub panis & vini speciebus existat, iisdem tamen subest modo quodam spiritali; 2°. quia victima hæc spiritaliter immolatur, nempe verborum gladio, de quo infra; 3°. quia eadem victima, quæ Christus est pascha nostrum, non nisi speciali S. Spiritûs efficacîâ præsens sistitur in altari; 4°. quia nihil spirituale magis quàm Christus penes præcipuam sui partem.

CONCLUSIO III. Eucharistiam verum esse sacrificium evincunt plura novi Testamenti loca.

Prob. 1°. ex verbis institutionis, Luc. 22. *Accepto pane gratias egit, & fregit, & dedit eis dicens: Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur;* (Græcè I. Cor. 11. *quod pro vobis frangitur.*) *Similiter & calicem, postquam cœnavit, dicens: Hic est calix novi Testamenti in sanguine meo, qui calix pro vobis, & ut addit Matthæus, pro multis fundetur, græcè funditur.*

Unde sic: Ut Eucharistia sit sacrificium, sufficit ut in ea sit oblatio victimæ cum effusione sanguinis: atqui ex prædicto textu legitimè colligitur prædictam oblationem reperiri in Eucharistia. Vel enim in citato textu exprimitur oblatio, quæ Deo actu fieret cum effusione; vel ea quæ postmodum in Cruce facienda erat; vel demum sola actio porrigendi panem Apostolis ad manducandum, & vinum ad bibendum: atqui neutrum è postremis duobus dici potest.

Non I. 1°. quia agitur de oblatione & effusione, quæ actu fiebant, loquente Christo, prout indicant verba præsentis temporis, *datur, frangitur, funditur*: porro dum hæc loquebatur Christus, necdum dabatur corpus ejus, aut fundebatur sanguis in Cruce; 2°. agitur de effusione ope calicis faciendâ, prout liquet ex Greco Lucæ textu, qui sic habet: *Hic calix, novum Testamentum in sanguine meo, pro vobis*

*effusus* : atqui in Cruce nulla facta est sanguinis è calice effusio ; ergo effusio de qua loquitur Lucas ad Crucem referri non potest.

Non II. loquitur enim Christus de actione , quæ non solum Apostolos respiciebat , sed & alios plures ; ut hinc patet quòd Christus non tantum ad præsentem dicit , *Quod pro vobis funditur* ; sed & dicit : *Quod pro vobis & pro multis effunditur*. Atqui actio porrigendi panem ad manducandum , & vini ad bibendum , solos Apostolos respicere poterat ; quia soli ii fuerunt quibus porrigi potuerint panis & vinum ; ergo.

Obj. Ut nihil in gratiam sacrificii è verbis institutionis colligi queat , sufficit ut voces *datur & funditur* , idem sint ac voces *dabitur & fundetur* ; tunc enim manifestè pertinent ad sacrificium Crucis : atqui voces *datur* , &c. Prob. min. 1°. ex ipso Canone Missæ , in quo legimus , *effundetur* ; 2°. quia si in ipsa Missæ actione funderetur sanguis , Missa non esset incruentum sacrificium ; 3°. quia præsens vel etiam præteritum sæpè in Scripturis accipitur pro futuro , ut in his verbis : *Ego pono animam meam : Puer natus est nobis* ; ergo.

R. ad 1. neg. min. quam nulla ex allatis probationibus evincit. Non I. utraque enim lectio vera est , seu in præsentem *funditur* , id est , nunc in Cœna ; seu in futuro , *fundetur* , id est paulò post in Cruce ; imò & deinceps usque ad mundi finem in sacrificio à Sacerdotibus celebrando , consequenter ad hæc verba : *Hoc facite in meam commemorationem*. Utraque ergo lectio tenenda est ; præsertim autem prima , cum Evangelistæ & Paulus scripserint in præsentem : *Datur , effunditur* ; neque à proprio & simplici litteræ sensu recedendum sit absque urgentissima ratione , quæ in præsentem nulla est.

Non II. Ut enim sacrificium cœnæ cruentum foret , deberet sanguis Christi realiter egredi ab ejus corpore , & in propria specie fundi : porro nonnisi sub specie vini funditur , dum in calice offertur

Deo, ac deinde mittitur in ora fumentium.

Non III. etsi enim præsens & præteritum non infrequenter sumantur in Scripturis pro futuro, constat tamen præsens pro præsenti, præteritum pro præterito longè frequentius accipi; ergo, si quid conficere velit Kemnitius, necessum est ut demonstret in objectis textibus, *datur*, idem esse ac *adabitur*. Id autem donec præstet, respirare licebit.

Prob. 2º. ejusdem sacrificii veritas ex Apostolo I. Cor. 10. sic ille: *Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? & panis quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? quoniam unus panis, & unum corpus multi sumus, omnes qui de uno pane participamus. Videte Israël secundum carnem: nonne qui edunt hostias, participes sunt altaris? Quid ergo? dico quòd idolis immolatum sit aliquid? aut quòd idolum sit aliquid? Sed quæ immolant Gentes, dæmoniis immolant, & non Deo. Nolo autem vos socios fieri dæmoniorum: non potestis calicem Domini bibere, & calicem dæmoniorum, &c.*

Ex quibus sic: Qui comparat Eucharistiam cum sacrificiis Gentilium & Judæorum, in quantum hæc sacrificia sunt, ille non minùs Eucharistiam habet pro sacrificio, quàm Gentilium & Judæorum sacrificia: atqui Apostolus.... Qui enim contendit Christianos per communicationem corporis Domini, fieri participes victimæ in altari, seu mensâ Domini oblatae, sicut Gentiles idolothyta manducando, fiunt participes altaris dæmoniorum; Judæi verò manducando hostias, participes sunt altaris Levitici; is utique Eucharistiam comparat cum Gentilium & Judæorum sacrificiis, in quantum hæc sunt sacrificia: atqui contendit Apostolus Christianos, &c. Unde eò reducitur tota ejus ratiocinatio: *Fugite ab idolorum culturâ*, proindeque à dapibus quæ iisdem immolatae sunt, sicut enim Israëlita qui legales hostias comedit, ubicumque comedat, particeps fit altari Judaici; sicut rursus, qui Eucharistiam

sumit, particeps est mensæ seu altaris Domini; sic & mensæ, seu altaris dæmoniorum participem se facit, qui ubicumque, sciens & volens, vescitur idolothytiis. Merito igitur docet Trid. sess. 22. c. 1. mundam, de quâ vaticinatus est Malaechias, oblationem, non obscure innui ab Apostolo, *cum dicit, non fuisse eos, qui participatione mensæ dæmoniorum polluti sunt, mensæ Domini participes fieri; per mensam utrobique altare intelligens.*

CONCLUSIO IV. Eucharistiam verum esse sacrificium probat constans Ecclesiæ doctrina & praxis.

Prob. 1º. ex Conciliis: Ephesinum I. in Declaratione 11a. Anathematismi II. hæc habet: *Sanctum ac vivificum, incruentumque in Ecclesiis sacrificium peragimus, corpus quod proponitur, similiter & pretiosum sanguinem... credentes esse proprium corpus effectum, & sanguinem etiam Verbi, quod omnia vivificat.* Ubi habes & sacrificii nomen, & rem nomine expressam, videlicet proprium Christi corpus, quod incruento modo proponitur, seu offertur.

Chalcedonense, in quo nemine Patrum reclamante Eucharistia ab Ischyrione, Diacono Alex. vocatur *terribile & incruentum sacrificium*, quod *offertur & celebratur*: Hic habes quidquid vocum adhibuit Trid. Synodus, quo grandem Eucharisticæ oblationis ideam ingereret: *Incruenta hostia, terribile & incruentum sacrificium, Sacrificium quod offertur etiamnum, quod celebratur, &c.*

Toletanum X. vulgò XII. an. 681. omnium Hispaniæ Ecclesiarum fidem sic exhibet Can. 5. *Toties illi vero & singulari sacrificio participandum est, quoties corporis & sanguinis D. N. J. C. immolatio facta fuerit. Nam ecce Appostolus dicit: Nonne qui edunt hostias, participes sunt altaris? Certum est quòd hi qui sacrificantes non edunt, rei sunt Domini sanguinis.... Nam quale erit illud sacrificium, cui nec ipse sacrificans participasse cognoscitur: atqui ubi sunt Ministri sacrificantes, ubi est hostia & immolatio, ubi est altare in quo celebretur obla-*

tio, ubi est participatio à Sacrificiis necessariò facienda; ibi necessariò est sacrificium, non laudis, non olim duntaxat peractum in Cruce; sed quod in actione exteriori & quotidianâ consistat; ergo. Idem decernit Conc. Lateran. IV. Can. 1.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Patribus: Cyrillus Hieros. Catech. 5. *Postquam confectum est illud spirituale sacrificium, & ille cultus incruentus super ipsâ propitiationis hostiâ, obsecramus Deum pro communi Ecclesiarum pace*: atqui ubi est hostia incruento ritu immolata, ibi est sacrificium, prout etiam agnoscit Cyrillus; ergo.

Chrysoft. Hom. 24. in I. Cor. *Christus pro cæde brutorum se ipsum jussit offerri*; ergo Christus sacrificium suum substituit sacrificio animalium: atqui ex eodem Chrysoft. id quotidie præstant Sacerdotes, quod ipse Christus. Sic enim loquitur S. Doctor Hom. 2. in II. Timoth. *Sacra oblatio, sive illam Petrus, sive illam cujusque meriti Sacerdos offerat, eadem est quam dedit ipse Christus Discipulis, quamque Sacerdotes modo quotidie conficiunt*.

Verum hîc pluribus immorari superfluum fuerit; cum in præsentî nostram esse traditionem confiteatur Lutherus in Libro contra Henricum VIII. Angliæ Regem: *Ultimò, inquit, dicta Patrum inducit Rex pro Missario sacrificio, & ridet meam stultitiam, quòd solus velim sapere præ omnibus. Hoc est quòd dixi, Thomisticos asinos nihil habere quòd producant, nisi multitudinem hominum & usum antiquum*. Addit paulò infrà, nihil se curare, si mille Augustini, & mille Cypriani contra se stent. Unde L. de Missa privata: *Hic non moramur, si clamitent Papiæ: Ecclesia, Ecclesia, Patres, Patres: quia hominum dicta aut facta nihil in tam magnis causis curamus. Scimus enim ipsos Prophetas lapsos fuisse, adeòque Apostolos: verbo Christi judicamus Ecclesiam, Apostolos, adeòque ipsos Angelos*. Hæc, rogo, num furor sunt, an dementia? utrumque: furor decipiens.

Non ergo novum quid commenti sunt, sed totius

retrò Ecclesiæ fidem secuti fuere Trid. PP. cùm hæc de sacrificio sanxere sess. 22.

Can. 1. *Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum & proprium sacrificium; aut quod offerri non sit aliud, quàm Christum nobis ad manducandum dari; anathema sit.*

Can. 2. *Si quis dixerit illis verbis, Hoc facite in meam commemorationem, Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes; aut non ordinasse, ut ipsi aliique Sacerdotes offerrent corpus & sanguinem suum; anathema sit.*

Can. 3. *Si quis dixerit, Missæ sacrificium tantum esse laudis, & gratiarum actionis, aut nudam commemorationem sacrificii in cruce peracti, non autem propitiatorium; vel soli prodesse sumenti; neque pro vivis & defunctis, pro peccatis, pœnis, sanctificationibus & aliis necessitatibus offerri debere; anathema sit.*

Prob. 3<sup>o</sup>. ex Liturgiis in hunc modum: Ut è variis mundi Christiani Liturgiis invictè deducatur, Eucharistiam verum esse sacrificium, sufficit ut in iis apertè reperiatur altare, oblatio, victima quæ Christus sit realiter præsens, & sacrificium, potissima gratiarum omnium origo: atqui omnia ista in Liturgiis Orbis universi plenissimè reperiuntur. Habentur enim hæc indubiè in his Sacramentariis Gregoriani verbis, quæ ut abominationem abjecit Lutherus: *Te igitur clementissime Pater... supplices rogamus & petimus, uti accepta habeas & benedicas hæc dona, hæc munera, hæc sancta sacrificia illibata; imprimis quæ tibi offerimus pro Ecclesia tua. Memento, Domine, famulorum, famularumque tuarum, &c. qui tibi offerunt hoc sacrificium, &c. Hanc igitur oblationem servitutis nostræ... quæsumus, Domine, ut placatus accipias, &c. Quam oblationem, tu Deus, in omnibus, quæsumus, benedictam, ratam, rationabilem facere digneris, &c. Offerimus præclaræ majestati tuæ de tuis donis ac datis, hostiam puram, &c.* atqui eadem hæc quoad sensum occurrunt, in omnibus mundi Christiani

Liturgiis, Copticis, Armenis, Nestorianis, aliisque, quotquot sunt, Orientalibus; ut videre est apud R. P. le Brun, Tom. 2. & seq. Neque hæc vel alii ab aliis mutuati sunt, cum sese anathematissent; vel à nobis deprompsere, cum ad minimum ritus suos tanto studio servant, quanto suos Latini; ergò omnia hæc à primario, eoque Apostolico fronte prodissse necessum est.

Atque hinc exurgit argumentum præscriptionis ei simile quo realis præsentiae dogma confirmavimus. Nimirum extra dubium est, Eucharistiæ sacrificium ab universa Ecclesia octavo seculo admissum fuisse; quandoquidem tunc eodem uteretur Canone, quo etiamnum utitur: atqui non potuit Ecclesia tota octavo seculo sacrificium confiteri, quin illud idem antea semper admiserit. Ecqui enim fuere novi erroris artifices? quo illi ævo prodierunt? qui factum, ut omnes Orbis Episcopi, Presbyteri omnes, abjecto Canone, qui nihil haberet de sacrificio, Canonem cruento Christi sacrificio letaliter injuriosum amplexi sint? quâ portentosa animorum conversione accidit, ut sectæ capitali odio adversum se furentes, in eundem omnes sensum, sensusque exprimendi rationem convenerint? id, si bene auguror, soli capient Calvinistæ.

Obj. Patres, cum missam dicunt sacrificium, loquuntur, vel de eleemosynis quæ fiebant in missa, & quæ quoddam sunt sacrificii genus, vel de oratione, quæ cœnæ celebrationem comitabatur; preces enim quædam sunt sacrificia, &c.

R. neg. ant. nam loquuntur Patres 1º. de sacrificio, quod offerebatur super altari, ut patet ex Optato Milev. L. 6. contra Donatistas: *Quid est, inquit, tam sacrilegum, quàm altaria Dei, in quibus aliquando & vos obtulistis, frangere?* 2º. de sacrificio, quod offerre prohiberentur, tum mulieres, secundum id Tertull. L. de virgin. veland. c. 9. *Non permittitur mulieri in Ecclesia.... tingere, offerre;* tum & ipsi Diaconi, ut liquet ex Canone

18. Nicæni Concilii; 3°. de sacrificio quod iidem Patres expressè dicunt corpus esse & sanguinem Christi; ergo non loquuntur, vel de eleemosyna, vel de aliis sacrificiis spiritualibus & improprie dictis; hæc enim nec altari indigent, nec mulieribus aut Diaconis interdiciuntur, &c.

**CONCLUSIO V.** Sacrificii Eucharistici veritatem probant, quæ in eo occurrunt sacrificii veri conditiones.

Prob. Ad sacrificium propriè dictum quinque requiruntur, 1°. Minister, qui constitui debet *in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia*, Hebr. 5. 2°. materia sensibilis: *neceffe* siquidem est Ministrum *habere aliquid exterius quod offerat*, munera nempe & hostias, ibid. c. 8. 3°. forma: res enim sensibilis quæ offertur, mutationis quidpiam subire debet, ut constet ex omnibus sacrificiis propriè dictis; ad id autem opus est aliquâ Ministri actione quæ cum applicetur materiæ, forma meritò nuncupatur; 4°. finis legitimus, agnitio nimirum supremæ Dei majestatis, & cultus ejusdem; aliàs actio ceteroqui sancta, quidquid sit, sacrificium non erit; 5°. altare cui superponatur victima; ut patet ex usu præcipuè nationis sanctæ, quæ nusquam aras nisi in ordine ad sacrificia erexit: atqui conditiones illæ ad amissum concurrunt in Eucharistia. Habet enim hæc 1°. Ministros, primarium quidem, Christum, &

*Tridens.* secundarios, videlicet Sacerdotes: *Una enim eadem-  
Sess. 22. que est hostia, idem nunc offerens*, non per se solum,  
c. 2. *sed Sacerdotum ministerio, qui se ipsum tunc in Cruce  
obtulit, solâ offerendi ratione diversâ.* Habet 2°. sensibilem materiam, nimirum externas panis & vini species, sub quibus Christus continetur. Habet 3°. formam, vi cujus, quantum de se est, corpus à sanguine separatur. Habet 4°. legitimum finem, nempe cultum Dei. Ecquis cultus supremo numine dignior, quàm quo Christus ipse, Deus & homo, Deo Patri offertur. Habet 5°. & altare in quo offeratur, ut constet ex perpetuo omnium mundi



Ecclesiarum usu; ergo habet Missa quidquid necessum est, ut sacrificium censeatur.

CONCLUSIO VI. Eucharistiæ sacrificium plurimis miraculis comprobatur.

Suppono ad miraculum divinum requiri, 1<sup>o</sup>. ut sit opus quod omnes naturæ vires superet: *Miraculum voco*, ait Aug. L. de veritate credendi, c. 16. *quidquid arduum aut insolitum supra spem vel facultatem credentis excedit*; 2<sup>o</sup> ut opus illud de se ad finem bonum ordinetur; quidquid enim operatur Deus positivâ actione, finem habet necessariò sanctum: unde quæ ad impietatis vel erroris confirmationem eliciuntur prodigia, vel elici supponuntur; etsi Deo ut permittenti adscribi possunt, non sunt tamen sensu nostro verè divina; 3<sup>o</sup>. ut idem supernaturale opus ab indubiæ fidei Scriptoribus recenseatur, quales sunt qui rem vel suis, vel certis aliorum oculis conspexere; qui nullo partium studio tenentur; qui mendacii nusquam postulati sunt; quæ potestatibus sublimioribus, & ante omnia Superioribus Ecclesiasticis subjacent, &c. His positis,

Prob. Concl. ex pluribus portentis, quæ de ævo in ævum transmissere viri omni exceptione majores. Tria apud Cyprianum occurrunt Tract. de lapsis.

Primum quod *præsente ac teste* Cypriano *evenit*, spectat infantulam, cui paululum panis in vino idolis oblato intincti in os infusum erat: de ea jam suprà pag. 539.

Secundum contigit foeminæ, quæ in apostasiam lapsa, Cypriano celebrante ad Eucharistiam furtim accessit. Ea enim statim omni respiratione interclusa, palpitans, cum summâ membrorum suorum commotione, humi procubuit. *Impunitum diu non fuit, nec occultum dissimulatæ conscientiae crimen*, ait S. Martyr: *quæ sefellera hominem, Deum sensit ultorem*.

Tertium evenit foeminæ alii, quæ cum arcam suam, in quâ Domini sanctum corpus reposuerat, manibus indignis tentasset aperire, igne inde surgente deterrita est, nè accederet attingere.

Quartum recenset S. Optatus Milevit. Lib. 2. contra Donatistas : cum enim istorum Episcopi sacrilegâ impietate iussissent *Eucharistiâ canibus fundi*, non sinè signo divini iudicii... iidem canes accensi rabie, ipsos dominos suos, quasi sancti corporis reos dente vindice, tanquam ignotos & inimicos laniaverunt.

Quintum hauriemus è Sozomeno L. 8. Histor. c. 5. sic ille : *Tempore Mysteriorum mulier, quæ Macedonianæ sectæ addicta, Catholicam se simulabat : id quod è divinis mysteriis acceperat, retinens, quasi Deum oratura, caput submisit. Ancilla verò, quæ ei adstabat, id quod domo attulerat, clanculum ei tradidit : quod cum mulier dentibus admovisset, instar lapidis obduruit. Tum mulier veritate quid sibi gravius eveniret, tanto erga se patrato miraculo, confestim ad Episcopum pergens, se ipsam accusavit ; simulque lapidem ostendit, qui morsus vestigia retinebat, materiâ quâdam prorsus ignotâ, & colore inusitato præditum.... Quod si cui fortè hæc minus credibilia videntur, testis est lapis ipse, qui in thesauro Ecclesiæ CP. etiamnum servatur.*

Sextum refert Gregorius Mag. L. 3. Dial. c. 3. hæc ille : *Pergenti quodam die in Græciarum partibus Agapito (hujus sanctæ R. Ecclesiæ Pontifici) curandus oblatus est mutus & claudus, qui neque ulla verba edere, neque ex terrâ unquam surgere valebat. Cumque qui eum obtulerant propinqui fixam salutis illius spem habere se dicerent, protinùs venerandus vir orationi incubuit, & Missarum solemniam exorsus, sacrificium in conspectu Dei omnipotentis immolavit. Quo peracto, ab Altari exiens claudi manum tenuit, atque assistente & aspiciente populo, eum mox à terrâ in propriis gressibus erexit : cumque ei Dominicum corpus in os mitteret, illa diu muta ad loquendum lingua soluta est. Miserati omnes flere præ gaudio cœperunt, eorumque mentes illicò metus & reverentia invasit.*

Septimum tantæ est dignitatis, ut totum ipfis

Evagrii verbis referri mereatur: sic ille L. 4. Histor. Eccles. c. 36. *Vetus est consuetudo Constantinopoli, ut quoties ex sacris partibus immaculati corporis Christi Dei nostri magnus numerus superfuisset, pueri impuberes evocentur, qui eas manducent. Id igitur eo tempore cum accidisset, una cum aliis pueris convocatus est filius Vitrarum cujusdam, qui secta erat Judaeus. Hic puer parentibus causam morae ex ipso sciscitantibus, id quod factum fuerat exposuit, & quid ipse una cum reliquis pueris degustasset. Pater iram atque indignatione succensus illic filium correptum in fornacem ardentem conjicit, in qua vitrum formare consueverat. Mater vero puerum queritans, cum reperire non posset, per totam urbem circuibat, plorans atque ejulans. Tercio demum die ad ostium officinae mariti sui stans, filium nominatim inclamare cepit, flens ac se ipsam lacerans. Tum puer agnitam matris voce, ei respondit ex fornace: statimque mater perfractis foribus introgressa, puerum inter carbones stantem videt: quem ignis nullatenus ambusserat. Qui postea interrogatus, quonam modo illaesus permanisset, mulierem quandam purpuream indutam veste crebro ad ipsum ventitasse dixit, & aquam ipsi porrexisset, & carbones, qui juxta ipsum erant, restinxisset, cibum quoque esurienti prae buisset. Quae cum nuntiata essent Justiniano, Imperator puerum simul ac matrem regenerationis lavacro initiatos Deo dicavit. Patrem vero Christianae Religionis Sacramenta percipere penitus recusantem, tanquam proprii filii interfectorem, in Sycensi suburbio cruci suffigi praecipit. Haec Evagrius, qui teste Photio in Bibliotheca Cod. 29. in dogmatum veritate ceteris Historicis accuratior est.*

Ex iis sic: Non aliam tot prodigiorum eventu doctrinam confirmare potuit Deus, quam quae à SS. Doctoribus Christianae plebi tradebatur: atqui Catholicam, quam tuemur de sacrificio doctrinam tradebant & tenebant. Nimirum vero habebant Altare & Sacerdotes legitimè consecratos; habebant

oblationem, eamque corporis & sanguinis Domini; habebant & habere gloriabantur sacrificium, &c.

Obj. 1<sup>o</sup>. Non probatur Traditione, vel miraculis, quidquid Scripturis apertè reprobatur: atqui Missæ sacrificium. Sic enim loquitur Apostolus Hebr. 10. *Unâ oblatione consummavit Christus in sempiternum sanctificatos.* Et suprâ: *Omnis quidem Sacerdos Leviticus præsto est quotidie ministrans, & easdem sæpe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata: Hic autem unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dexterâ Dei.* Unde sic: Ubi unum duntaxat admittitur Christi in Cruce sacrificium, ibi aliud quodcumque reprobatur: atqui in objecto textu unum duntaxat, &c. Ibi enim unum est sacrificium, ubi unicâ oblatione sanguinis in Cruce effusi aded. consummantur sanctificati, ut jam aliâ nullâ oblatione indigeant: atqui, &c.

R. ad 1. & 2. neg. min. ad 3. dist. min. Sanctificati unâ sanguinis Christi oblatione consummantur, quantum ad plenam pro peccatis satisfactionem, C. quantum ad satisfactionis hujus applicationem, subd. unâ consummantur oblatione, quoad substantiam, C. quoad offerendi modum, N. Ut ex Paulo nihil adversum nos extundi possit, duo sufficiunt: 1<sup>o</sup>. ut quidquid ille de infinitâ cruenti Crucis sacrificii virtute prædicavit, id nos necessario consitemur; 2<sup>o</sup>. ut nihil horum negaverit quæ sacrificio Eucharistico tribuimus: atqui utrumque constat. Primum quidem: id enim unum de sacrificii Crucis efficaciam docet Apostolus, nempe cruentam Christi oblationem tanti fuisse valoris, ut in eâ plenum fuerit nostræ sanctificationis pretium: unde necesse non sit ut Christus novam inveniat redemptionem, quasi prior illa mundo redimendo impar fuerit, perinde ac antiquæ Legis sacrificia, quæ sæpius iteranda erant: atquæ hæc nos plenis faucibus confitemur Catholici; ergo. Secundum non minùs evidens est: 1<sup>o</sup>. quia constat Apostolorum illius solùm sacrificii ite-

rationem excludere, per quod oportuisset Christum frequenter pati ab origine mundi: atqui pateretur equidem Christus frequenter, si pluries immolaretur in Cruce; non autem si mysticè immoletur in Eucharistiâ; 2º. quia ubique docet Apostolus necessum esse ut pretium redemptionis nostræ, quantumvis à Christo sufficienter solutum, nobis applicetur; ergo sicut pretium illud per Sacramenta, per orationes, per ipsam Christi in cœlis intercessionem, quotidie citra ullam sacrificiū semel in Cruce oblatis injuriam applicatur, sic & per Eucharistiæ sacrificium applicari potest. Quapropter duplex certo sensu sacrificium habent Christiani, aliud redemptionis in Cruce, quod plenam nobis promeruit peccatorum remissionem, aliud religionis in Eucharistiâ per quod eadem remissio nobis applicatur: primum se habet ut sol, qui à nullo alio, sed à quo alia quæcumque lucem suam mutuantur; secundum se habet ut solis radius, quo mediante lux solis diffunditur. Jam vero radius nedum noceat soli, summam è contra plenitudinem ejus supponit; ergo pari jure nedum sacrificium religionis quidquam detrahat sacrificio redemptionis, summam ejus fœcunditatem commendat.

Quin & istud religionis sacrificium reipsâ idem & quoad substantiam cum sacrificio redemptionis, solâ offerendi ratione diversâ. Unde Chryl. in c. 10. Ep. ad Hebr. Hom. 17. Quid ergo, inquit, an non quotidie offerimus? Offerimus planè: respondet, sed in memoriam revocando Christi mortem, & ipsa una est, non multæ.

Inst. 1º. ex Apost. ibid. v. 18. Ubi peccatorum remissio facta est, jam non est oblatio rursus facienda pro peccato: atqui in Cruce facta est plena peccatorum omnium remissio. Ibi nempe delevit Christus chyrographum decreti, quod erat contrarium nobis, Coloss. c. 2. 14. R. ut suprâ dist. min. In Cruce facta est plena peccatorum remissio quoad solutionem pretii redemptionis nostræ, C. quoad applicationem pretii hujus, N. Quemad-

modum igitur Christus, licet semper pro nobis interpellat, Hebr. 7. 25. hand tamen sacrificio à se olim in Cruce oblato detrahit, quasi illud novè indigeat interpellatione tanquam supplemento: sic neque eidem Crucis sacrificio detrahit, cum ejus merita nobis applicat, seu per sacrificium Missæ, seu per alia quæ in eundem finem instituere voluit media.

Inst. 2°. Si ut applicetur virtus sacrificii Crucis, novo opus sit sacrificio, novis opus erit Sacerdotibus qui idem sacrificium offerant: atqui falsum consequens. Sic enim loquitur Apost. Hebr. 7. *Alii quidem in veteri Lege plures facti sunt Sacerdotes, idcirco quoddam morte prohiberentur permanere; hic autem, Christus, eo quoddam maneat in æternum, sempiternum habet sacerdotium.* Unde sic: Qui sempiternum exercet Sacerdotium, non indiget novis qui sibi succedant Sacerdotibus, sicut indigebant Levitici Sacerdotes: atqui ex Apostolo Christus, &c.

R. ad 1. dist. maj. novis opus erit Sacerdotibus tanquam ministris Christi, ejusdem vicariis, C. tanquam offerentibus primariis; qui Christo in dignitate sacerdotali succedant, N. Itaque opus est Sacerdotibus ut in omni loco offeratur oblatio munda, quam prænuntiarent Prophetæ: Verum absit ut iidem Sacerdotes sempiterno Christi sacerdotio adversentur, aut eam inducant Ministrorum pluralitatem, quam Apostolus soli antiquæ Legi competiisse declarat. Ad id enim necesse foret, ut novi Testamenti Sacerdotes Christo succederent, prout Aaroni succedere Eleazarus, Phinees, aliique deinde, qui non minus fuere summi Sacerdotes, quam ipse Aaron. Porro successionem hanc, ut Christo injuriosam rejiciunt Catholici. Cur enim verè & propriè succedebat Aaroni Eleazarus? quia tota unius dignitas, jura tota ad alium devolvebantur, ita ut posset is, sicut & ille, non easdem in individuo, sed similes hostias offerre nomine proprio: atqui Christiani Sacerdotes, nec

totam Christi dignitatem habent; nec proprio nomine, sed Christi offerunt; nec aliam offerunt victimam, quàm quæ primùm oblata est à Christo; ergo stat Evangelicos Sacerdotes esse quidem Christi Ministros, ac pro eo legatione fungi non autem ei succedere; ergo stat rursus unum duntaxat esse, semperque futurum in Christianismo summum Sacerdotem, &c. Unde

Ad 2. vel concedo totum, quia reipsa non indiget Christus Sacerdotibus qui sibi succedant; etsi voluerit indigere Ministris, qui mysteria sua *I. Cor.* conficiant & dispensent; vel neg. maj. ut quæ falsò supponat, Christum in systemate Catholico suos habere in Sacerdotio successores.

Obj. 2<sup>o</sup>. id unum facere possunt Ministri Christi quod ipse Christus in ultimâ Cœnâ fecisse legitur: atqui Christus in ultimâ Cœnâ accubuit quidem mensæ; & Sacramentum distribuit Discipulis; at non legitur quidpiam obtulisse Patri.

R. 1<sup>o</sup>. neg. maj. multa enim fecit Christus in ultimâ Cœnâ, quæ ab Evangelistis prætermissa sunt; tum quia hæc ex circumstantiis intelligebantur; tum quia suus esse debebat Traditioni honos. Sic nulli scribebant Autores sacri, Christum in calice quem Apostolis obtulit, vinum aquâ temperatum posuisse; imò nequidem disertè scriptum est, vinum ab eo tunc temporis adhibitum fuisse: & tamen neutra actio in dubium revocatur.

R. 2<sup>o</sup>. neg. min. Neque enim ut quis sacrificet; necesse est ut in terminis dicat, *Offero*; alioquinè in Cruce quidem Christus verum obtulisset sacrificium, sed sufficit ut actio illius veram importet oblationem: hanc porro importabat actio Christi cujus sanguis actu è calice fundebatur, tum in gloriam Patris, tum in salutem eorum qui credituri erant: unde Salvator, & Patrem alloquitur & Discipulos; Patrem, cùm ad eum solùm suam gratiarum actionem direxit; Discipulos verò, cùm & eos ordinavit Sacerdotes, & sui sacrificiî participes esse voluit.

616 *Traſſatus de Euchariſtiâ. PARS. II.*

**Inst. 1º.** Si Chriſtus ſe Patri in ſacrificium pridie mortis obtulerit, debuit jam tum redemptionis noſtræ opus conſummare: atqui falſum conſequens. Alioqui enim vel Filius ſuâ nos morte non redemiſſet, quod Scripturis adverſatur; vel Pater debitum humani generis ſibi bis perſolvi voluiſſet, quod juſtitie repugnat. R. ad 1. neg. maj. ut enim conſummaretur opus redemptionis noſtræ, neceſſe erat ut hæc vel illa Chriſti actio hunc in finem ordinaretur: porro Chriſtus incruentum ſui in ultimâ Cœnâ ſacrificium non ordinavit ad plenam redemptionis noſtræ conſummationem, ſicut nec ad eam ordinavit vel emiſſi in circumciſione ſuâ ſanguinis effuſionem, vel preces ſuas, quæ tamen, utpotè Theandricæ actiones, mille mundorum redemptioni ſatis ſuperque fuiſſent; ergo Chriſtus ſuâ nos ſolâ morte completè redemit, nec proinde duplex ab eo pretium exegit Pater.

**Inst. 2º.** Si res ità ſit, prima Euchariſtici ſacrificii oblatio nullum quoad homines effectum habuit: atqui abſurdum conſequens, &c. R. neg. maj. & dico ſacrificium Euchariſtiæ, cùm à Chriſto primâ vice oblatum eſt, eundem habuiſſe effectum quem quotidie parit, & ideo applicativum fuiſſe ſacrificii Crucis proximè futuri.

**Obj. 3º.** Admitti non poteſt ſacrificium quod derogat efficacie ſacrificii Crucis: atqui Euchariſtiæ ſacrificium derogat..... Enimverò Crucis ſacrificium vim habet infinitam: atqui non ſubſiſtit vis illa poſitâ Euchariſtici ſacrificii neceſſitate. Quod enim nonniſi dependenter ab alio vim ſuam habet, non habet per ſe vim infinitam: atqui admiſſâ ſemel Euchariſtici ſacrificii neceſſitate, ſacrificium Crucis nonniſi, &c.

R. ad 1. 2. & 3. neg. min. nam verum equidem eſt vim ſacrificii Crucis applicari per ſacrificium Euchariſtiæ, quemadmodum, juxta Adverſarios, applicatur per Baptiſmum & ſanctam Cœnam: at ſimul verum eſt, idem Crucis ſacrificium vim de



*se habere infinitam* : Ecqui enim applicaretur virtus, quæ non subsisteret ? Quapropter Eucharistiæ sacrificium, nedum Crucis sacrificio derogeret, summa est illius commendatio. Quod enim infinita Crucis merita applicat, eadem merita indubiè supponit & commendat.

Obj. 4°. Doctrina nostra supponit, 1°. neessum esse ex institutione Christi, ut in Lege novâ exterior latriæ cultus Deo impendatur ; 2°. hunc Dei colendi morem à prioribus Ecclesiæ seculis apud Christianos viguisse : atqui utrumque falsum est. Primum quidem ; tum quia Christus sensibilem cultum à suis amandavit Joan. 4. ubi sic : *Venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate* ; tum quia independenter à Missæ sacrificio suum habet Christiana Religio sacrificium, Crucis videlicet. Secundum verò, quia ad sacrificium requiruntur altaria : atqui deerant hæc apud primævos Fideles, ut liquet ex istâ Cæciliæ ethnici querelâ apud Minutium Felicem ; *Cur nullas aras habent Christiani, nulla templa*, &c.

R. ad 3. neg. min. quam nulla ex allatis probationibus demonstrat. Non prima ex Joan. 4. tum quia si eo loci excluderetur à Christiana Religione quidquid sensibile est, excluderentur etiam Sacramenta, quorum tamen aliqua à Protestantibus servata sunt ; tum quia nusquam meliùs Patrem in spiritu & veritate adorant Christiani, quàm cum ei Filium suum unigenitum mysticè immolatum offerunt ; tum quia sacrificium Missæ reipsâ spirituale est secundum præcipuam suæ partem, Hostiam nempe quæ immolatur, & virtutem quæ ex illâ cumulatè dimanat ; tum quia Christi verba, si penitus inspiciantur, prænuntiant Eucharistiæ sacrificium, quod neque in monte Garisim, neque Jerosolymis duntaxat, sed in omni loco deinceps offerendum erat, uti prædixerat Malachias.

Non secunda quæ petitur è sacrificio Crucis ; quin & ex illâ nova nobis exurgit probatio in hunc

modum. Non minùs ſacrificiï proprii expers eſſe debet Religio Chriſtiana , quàm ſacrificiï expers fuerit vera quæcumque Religio , ſeu ante , ſeu poſt Moysen : atqui dempto Euchariftiæ ſacrificio nullo habet Chriſtiana Religio ſacrificium , ſaltem quod ſibi proprium ſit. Nam 1°. ſacrificium Crucis haud proprium eſt Religionis Chriſtianæ , ſed commune veris , quotquot ab initio mundi fuere , Religionibus : cum juſti omnes ſub Lege , ſeu naturæ , ſeu Moſaicâ , per hujus ſacrificiï influxum ſanctificati ſint ; 2°. ſacrificium Religionis cuiſpiam à Deo traditum , debet ipſam perpetuò comitari : atqui ſacrificium Crucis , etſi quoad effectum permanet , reipſâ tamen deſiit in ſe , ſtatim ut oblatum eſt : imò nec unquam verè fuit tempore Chriſtianæ Religionis , quia hæc non incœpit propriè niſi poſt Chriſti mortem ; ergo.

Non tertia quæ petitur ex fictitiis Altarium deſectu. Conſtat enim ex Cypriano & aliis Chriſtianos omni ævo Altaria habuiſſe. Ea tamen ut plerimum Ethnicis ignota erant , quia diligentiffimè cavebant Chriſtiani , nè ſacris noſtris intereſſent Gentiles : ſeu quòd vereri eſſet nè pretioſa pedibus conculcarent porci ; ſeu quòd immineret perſecutio ; atque hinc Fideles in cryptis plerumque aut ipeluncis , vel certè in privatis domibus ſacra peragere cogebantur : quò etiam factum eſt ut ab Ethnicis vulgò æſtimarentur Athei , eò quia nulli numini palàm ſacrificarent.

Obj. 5°. Euchariftia eſt Sacramentum : atqui idea Sacramenti excludit rationem ſacrificiï. Sacramentum enim homines reſpicit , ſacrificium verò cultum ſupremi Numinis. R. diſt. min. Excludit rationem ſacrificiï ſub eo reſpectu ſub quo eſt Sacramentum , C. ſub omni reſpectu , N. Euchariftia ſub diverſis reſpectibus eſt Sacramentum & ſacrificium. Sacramentum quidem , quatenùs eſt ſignum ſenſibile gratiæ animam piè diſpoſitam nutrientis. Sacrificium verò , quatenùs Deo exhibet viſtimam myſticè

**molatam**, primariò in recognitionem supremi  
s dominii, & secundariò ad impetrandam nobis  
licitorum condonationem.

**Inst.** Lex nova nonnisi unicum habet sacrificium:  
qui positâ responsione nostrâ multiplex erit in Lege  
vâ sacrificium. Siquidem præter sacrificium Cru-  
, tot erunt sacrificia, quot celebrabuntur Missæ:  
c porrò sacrificiorum multiplicitas nonnisi impiè  
mitti potest; ergò.

**R.** ad 1. neg. min. & paucis dico, sacrificium  
risti morientis pluries quidem repeti, vel po-  
s continuari in Missa, sed non ideo multipli-  
i; quia sicut in Missa idem est qui in passione  
tamenti conditor, ità idem est & ejusdem victi-  
e sacrificus. Unde Missa novam peccati remissio-  
em non spondet, sed remissionis antiquæ applica-  
nem; vel si mavis, remissionem novam respectu  
jecti, cui dimittitur, quod antea dimissum non  
at; antiquam verò respectu principii quod per  
edia à se sancita summam & inexhaustam Crucis  
rtutem effundit.

**Obj.** 6°. Ad sacrificium rei viventis requiritur  
usdem mactatio, seu occisio: atqui nulla in Missæ  
crificio intervenit occisio victimæ. Est enim, juxta  
is, Christus ipse victima: porrò *Christus resurgens*  
*mortuis jam non moritur*. Pro solutione sit:

---

## C A P U T T E R T I U M.

*In quo sita sit Sacrificii Missæ essentia.*

Præfens Caput duplici concludam Articulo:  
prior novum de sacrificio systema expendet;  
osterior varias Scholæ opiniones indagabit.

§. I. *Expenditur nuperi Scriptoris systema.*

Cùm anno circiter 1716 de ineundâ Gallicanam  
cclesiam inter & Anglicanam communionem con-

'cordiâ Galli quidam & Angli Doctores cogitaſſent, prodiit Bruxellis anno 1723. volumen unum, quod hujus unionis intuitu exaratum credidère non pauci, ſub titulo : *Differtation ſur la validité des Ordinations des Anglois*. Elucubrationem hanc non una impetitam manu ſubſecutum eſt an. 1726. volumen aliud , cui titulus : *Déſenſe de la differtation ſur la validité des Ordinations des Anglois* , &c.

Operis utriuſque Autor Petrus - Franciſcus le Courayer, Canonicus regularis : vir , qui ſi fortè verum tuitus eſt, eâ profeſſo ſtyli amaritudine, quâ vix errorem tueantur hæretici. Nequè ſua Scriptori deſuit merces ab Anglis : eum nempe Oxoniſſis Academia in ſolemnî ac frequentiffimo Doctorem & Magiſtrorum ſenatu , unanimi ſuffragio Doctorem in ſacra Theologia conſtituit , die 28. Aug. an. 1727.

Durius laboris ſui præmium in Gallia tulit Autor , tum ab Epiſcopis magni nominis pluribus, qui utrumque ejus Scriptum Pariſiis cenſurâ confixère: tum & à Congregatione ſuâ , quæ hominem conceptis ſemel opinionibus invictè addictum, atque ideo ad Anglos profugum, excommunicatione percuffit, die 30. Jan. an. 1728. En quaſdam Diſſertatoris (a) Propositiones :

*Il eſt faux que les Anglois ne reconnoiſſent point de ſacrifice dans le ſens de nos meilleurs Théologiens , c'eſt-à-dire , un ſacrifice repréſentatif & commémoratif.*

*Saint Ignace , Tertullien , S. Cyprien , & tant d'autres , ne reconnoiſſent point de ſacrifice dans la célébration de nos myſtères , dans un autre ſens que celui du ſacrifice repréſentatif & commémoratif. Ce qui a fait dire à S. Ambroïſe , que J. C. s'offre en vérité dans le Ciel pour nous à ſon Pere ; mais que ſur nos Autels il s'y offre en image.*

*Je ſais qu'à d'autres égards on appelle le ſacrifice*

(a) Diſſertatoris nomine utor , non ut invidioſo , ſed ut commodiori.

*l'Autel un sacrifice réel : mais ce sont de ces questions de nom , sur lesquelles se partagent les Théologiens , & qui ne peuvent point autoriser une division dans la foi.*

*Les Catholiques , autorisés par l'usage perpétuel de Eglise , soutiennent que l'immolation réelle n'étant point nécessaire au sacrifice , on doit reconnoître dans Eglise le sacrifice propre de J. C. & que ce nom lui convient en rigueur. Les Protestans au contraire , accoutumés de régler le langage des Eglises sur une logique plus scrupuleuse , prétendent , que n'y ayant de sacrifice , à parler exactement , qu'où se trouve une immolation réelle , on ne doit point qualifier ainsi l'Eucharistie , quoiqu'ils y reconnoissent , comme nous , la représentation & la mémoire de la mort de J. C. l'oblation de son sacrifice , & l'application de ses mérites. Ils reconnoissent donc au fond la même chose que nous.*

*Les Anglois pourroient reconnoître le même sacrifice que nous dans la célébration de l'Eucharistie , quand bien même ils rejetteroient la réalité de la présence.*

*Je soutiens que ce n'est point sur cette présence de J. C. dans l'Eucharistie , qu'est fondée l'idée du sacrifice. Cette précision est ici d'autant plus essentielle , qu'en la suivant , il faut reconnoître , qu'on peut admettre le sacrifice sans admettre la présence.... Ce qu'il y a de certain , c'est que tous les Anciens & nos meilleurs Controversistes n'ont jamais tiré l'idée de sacrifice dans l'Eucharistie , que de la mémoire & de la représentation de la mort de J. C.*

*Hæc Gallicani Sacerdotis verba ubi primum legerrunt hæretici Academiae Oxoniensis Professores , vix fidebant oculis : unde admirabundi , Cum , inquit , nostram de gravissimis controversiis sententiam sic ferè exposuerit , ut ejus Scripta legentes , E PROFESSORIBUS NOSTRIS QUEMPIAM IN MANIBUS HABERE VIDEAMUR , è re nostra est , ut eum omnibus & singulis Doctoralis in sacra Theologia Gradus privilegiis & honoribus cumulemus. At non est speciosa laus in ore peccatoris , quod , ut in præ-*

independens sit.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Concilio Trid. sessus, *UT dilectæ sponsæ suæ Ecclesiæ LINQUERET SACRIFICIUM, quo crismel in cruce peragendum representat secundum ordinem Melchisedec constitutum declarans, CORPUS SUUM SUB SPECIEBUS PANIS ET ac sub earundem rerum symbolis, tunc novi testamenti Sacerdotes conmerent tradidit, & eisdem, eorum successoribus, ut offerrent præcipit perfacite, &c.*

Unde sic 1<sup>o</sup>. Qui *UT visibile in Eficium institueret, corpus & sanguincharistia verè & substantialiter cmodo deinceps à Sacerdotibus off instituit sacrificium, quod sine reali guinis sui oblatione, ac proinde sin præsentia nec esse nec concipi potest* Trid. textu Christus *UT in Ecclesi*

**hæc** : *Quoniam in divino hoc sacrificio, quod in Missa peragitur, idem ille Christus continetur, & in-  
crucens immolatur, qui in arâ crucis semel se ipsum  
crucens obtulit; docet sancta Synodus, sacrificium  
istud verè propitiatorium esse.* Unde sic : ex Trid. sa-  
crificium Missæ verè est propitiatorium : atqui ex  
eodem Concilio Missæ sacrificium ideo est propitia-  
torium; **QUONIAM** in eo continetur idem ille Chris-  
tus qui in ara Crucis semetipsum obtulit; ergo  
essentiale est sacrificio Missæ ut Christum contineat;  
ergo falsa est & hæretica doctrina, quæ asserit,  
ideam sacrificii Missæ prorsus esse independentem  
ab idea præsentiae realis; atque istâ etiam sepositâ  
integrum remanere sacrificium. Dicat ergo etiam-  
num Autor, quod olim dixit, cùm visus ad melio-  
rem reverti sententiam, in hæc ad Emin. Card.  
Noallium rescripsit verba, die 11. Martii an. 1727.  
*Je reconnois avec toute l'Antiquité que non-seulement  
il y a un véritable sacrifice dans l'Eucharistie, mais  
encore que J. C. réellement présent, y est offert sous  
les symboles de mort; & que S'IL N'Y ETOIT PAS  
RÉELLEMENT PRÉSENT, CE NE SEROIT PLUS LE  
SACRIFICE DE NOS AUTELS.*

Prob. 3°. ex constanti Patrum doctrinâ, qui rea-  
lem Christi præsentiam, velut primarium sacrificii  
Missæ fundamentum agnovêre. Ignatius Martyr in  
Epist. ad Smyrnenſes, loquens de hæreticis, qui  
Christum specie tenus passum esse delirabant : *Ab  
Eucharistia, inquit, & oblatione abstinent, eò quod  
non consentunt Eucharistiam carnem esse Servatoris  
nostri Jesu Christi*; ergo jam ab Ignatii temporibus  
oblatio sacrificii adeò pendebat à reali Christi præ-  
sentia, ut qui eam non confitebantur, ab oblatione  
eiusdem sacrificii abstinere; ergò rursus à con-  
trario quisquis sacrificium offerebat, ideò offere-  
bat, quia confiteretur in eo offerri carnem Serva-  
toris nostri.

Tertul. L. de Orat. c. 14. eos redarguens, qui  
esurialibus diebus percipienda Eucharistia abstine-

bant : *Accepto* , inquit , *corpore Domini & reservato* , *utrumque salvum est* , & *participatio sacrificii* , & *executio officii* , seu jejunii. Unde sic : In eo consistit sacrificium , per cujus comestionem participatur eidem sacrificio ; ut patet factâ inductione per antiquæ Legis sacrificia : atqui , ex Tertul. per receptionem corporis Christi participatur sacrificio Christianorum ; ergo idem sacrificium in ipso Christi corpore consistit ; si in corpore Christi ; ergo non in simplici sacrificii Crucis commemoratione.

S. Cyprianus Epist. 63. ad Coecilium : *Quis magis Sacerdos Dei summi , quàm Dominus N. J. C. qui Sacrificium Deo Patri obtulit.... suum corpus & sanguinem* : atqui hîc sacrificium Missæ ipsissima est corporis & sanguinis Dominici oblatio.

Prob. 4<sup>o</sup>. ex Liturgiæ verbis , quæ sensum Ecclesiæ palàm aperiunt : *Unde* , ait Sacerdos , & *memores* , *Domine* , *nos servi tui* , *sed & plebs tua sancta* , *eiusdem Filii tui D. N. J. C. tam beatæ passionis* , *necnon & ab inferis resurrectionis.... offerimus præclaræ majestati tuæ* , *de tuis donis ac datis* , *Hostiam puram* , *Hostiam sanctam* , *Hostiam immaculatam* , *panem sanctum vitæ æternæ* , & *calicem salutis perpetuæ* : atqui verba hæc , quæ quantum ad substantiam in omnibus Christiani Mundi Liturgiis occurrunt , docent , *panem sanctum & calicem salutis* , illam esse *Hostiam puram & sanctam* , quam in sacrificium Deo offerimus in memoriam passionis ejus ; ergo si hæc divinæ passionis memoria à sacrificio excludi non potest , ut certè à nullo Catholico excluditur ; multominùs excludi debet Hostia pura & sancta , per quam fit passionis hujus commemoratio : quod enim est commemorationis fundamentum , necessariò prius est eâdem commemoratione.

Prob. 5<sup>o</sup>. Opinio , quæ statim ut caput extulit , Catholicorum omnium querelas , murmura & dolorem concitavit , ab Ecclesiæ sensu procul distare , debet : atqui talis est Adversarii opinio. Unde dampnata primùm rumore communi , quantum ad

præsent



resens sacrificii caput, duplex Autoris Dissertatio; proscripta est paulò post, 1°. ab Emin. Card. Joaillio; 2°. ab Episcopis viginti, in Palatio Sannermanensi extraordinariè congregatis, Præsidente Emin. Card. de Bissy, viro Pontificiis virtutibus, potissimum autem tenero in Ecclesiam amore, effusâ in egenos liberalitate, virgineâ morum integritate, conspicuo; quemque dum Autor dente morlet atroci, semetipsum lædit; 3°. ab Episcopis aliis pluribus, qui vel proprias contra Dissertatoris Opera censuras tulere, ut illust. Cenomanensis Episcopus; vel Parisiensis Conventus censuras approbare, ut Episcopi Noviodunensis, Bellovacensis, Ruthemensis, Sagienensis, Lucionensis, &c. 4°. demum à Benedicto XIII. die 25. Julii, an. 1728.

Obj. 1°. Chrysostr. Homil. 17. in Ep. ad Hebr. ubi sic: *Offerimus quidem, sed ejus mortem revocamus in memoriam; & ipsa una est, non multæ*: atqui hæc ipsa est Dissertatoris opinio. R. neg. min. neque enim id Dissertatorem arguimus, quia Eucharistiæ sacrificium in commemorationem mortis Christi offerri lixerit, cum id & nos dicamus, quoties sacris operamur: sed quia ita sacrificii nostri summam in illa commemoratione reponat, ut eâ positâ, simulque exclusâ victimæ sanctæ præsentia, sacrificium nostrum omnino stare velit. Istud porro novæ opinionis monstrum Antiquitati toti adversum credimus, & ipsi potissimum Chrysostr. Scilicet in eo qui objicitur loco probare vult S. Doctor non multiplex apud Christianos, sicut apud Judæos, qui hodie agnum unum, cras alium offerebant, esse sacrificium; sed unicum duntaxat, licet *quotidie* offeramus: ergo, juxta S. Doctorem, sacrificium Missæ duo necessariò importat, 1°. hostiam eandem quam Christus obtulit; 2°. oblationem hujus hostiæ in memoriam sacrificii Crucis; ergo sicut hæc sacrificii cruenti recordatio à sacrificio Missæ separari non potest, sic nec ab eo separari potest oblatio Christi verè & realiter præsentis.

Obj. 2<sup>o</sup>. hæc Eusebii verba, L. 1. *Demonſt. Evang. c. 10. Igitur & ſacrificamus & incendimus, aliàs quidem memoriam magni illius ſacrificii, ſecundùm ea quæ ab ipſo tradita ſunt Myſteria celebrantes*; ergo ſacrificium quod offerimus, non eſt niſi ſacrificium repræſentativum & commemorativum. R. neg. conſeq. Aliud eſt enim dicere cum Eusebio, Miſſæ ſacrificium eſſe repræſentativum, quod vel ipſi infantes à teneris unguibus didicerunt; aliud cum Autore dicere, ſacrificium illud ex præciſâ ſui ideâ eſſe merè repræſentativum. In hac enim hypotheſi ſacrificium, ſi non excludit, certè nec includit præſentiam realem, ac proinde non in ea fundatur: atqui juxta Eusebium, & Antiquos omnes, ſacrificium noſtrum tam eſſentialiter realem Chriſti præſentiam includit, ut in ea ſondetur. Sic enim paulò ante objectum textum loquitur Eusebius: *Non ampliùs fas eſſe putamus in prima illa & infirma Judæorum elementa recidere, quæ utique ſigna & imagines, non ipſam veritatem complectuntur.... Cùm ergo hujus ſacrificii memoriam ſignis quibuſdam in menſa celebrandum, corporiſque itèm illius ſalutarisſque ſanguinis, ut novi Teſtamenti inſtitutum habet, acceperimus.... incruentas & rationales, eique ſuaves viſtimas offerre per Pontificem Chriſtum edocti ſumus.* Unde ſic: Ille realem Chriſti præſentiam in ſacrificio Miſſæ uti primum quid & capitale ſupponit, qui ſacrificium illud eò Moſaïcis præſtantius eſſe docet, quia in ipſo offeratur, non ſimplex quæpiam rei alterius memoria & imago, ſed ipſa veritas, id eſt, incruenta & rationalis viſtima: atqui Eusebius eò Miſſæ ſacrificium Moſaïcis, &c.

Obj. 3<sup>o</sup>. id S. Fulgentii L. de fide, c. 19. *In Iſto ſacrificio gratiarum actio, atque commemoratio eſt carnis Chriſti, quam pro nobis obtulit*; ergo.

R. neg. conſeq. Dolendum proſectò quòd Autor, ubicumque commemorationis nomen deprehendit, ſyſtema ſuum deprehendere putet; quaſi verò

commemorationis nomen & idea ideam quamcumque aliam abigant. Sanè Fulgentius L. 2. ad Monimum c. 11. *Ab ipso*, inquit, *Christi corpore, quod est Ecclesia, in Sacramento panis & calicis ipsum Christi corpus & sanguis offertur*, utique in memoriam corporis ejusdem, *quod obtulit Christus, ut redimeret nos*, prout ibidem declarat Fulgentius c. 6. ergo quæ in Altaris sacrificio reperitur commemoratio sacrificii Crucis, pro fundamento habet ipsam veri corporis & sanguinis Christi oblationem: ædificium porrò ideam fundamenti cui innititur, non abigit, sed supponit.

Obj. 4°. Culpari non potest Autor, qui doctiorum è Polemicis nostris Scriptoris verba & sensum è vestigio secutus sit: atqui id unum fecit Dissertator. Sic enim ante alios loquitur Card. Perrenius in suâ ad Regem Angliæ responsione: *Que le sacrifice des Chrétiens soit une commémoration du sacrifice que Christ a offert en la Croix à Dieu son Père, en tant que commémoration signifie une action & oblation externe du sacrifice, imitative, représentative & commémorative de l'oblation que Christ fit de lui-même en la Croix, cela passe sans difficulté.*

Non alia mens est Card. Richelæi: sic ille in Methodo suâ: *Le sacrifice de la Messe est une oblation réelle, soit qu'on regarde ce qui est offert, soit qu'on considère l'action par laquelle on offre... Une mort mystique & figurée suffit pour établir l'essence d'un véritable sacrifice.* Et alibi; *Ainsi que J. C. est vraiment mort en la Croix, ainsi il est mort en l'Eucharistie quant à l'apparence.*

Plures in eundem scopum adduci possunt; verum omnium instar sit Boëtius Meld. Sic ille in aureâ suâ Fidei Expositione n. 4. *Tel est le sacrifice des Chrétiens, infiniment différent de celui qui se pratiquoit dans la Loi: sacrifice spirituel & digne de la nouvelle alliance, où la victime présente n'est apperçue que par la foi, où le glaive est la parole, qui sépare mystiquement le corps & le sang, où le sang par*

1728) *Tractatus de Eucharistiâ. PARS II.*

*conséquent n'est répandu qu'en mystère, & où la mort ; n'intervient que par représentation... Sacrifice de commémoration, &c. ergo.*

*R. ad 1. neg. min. quæ ut omnes falsi metas excedere demonstratur ; sufficit singulos qui obijciuntur textus in fonte ipso scrutari.*

*1°. Itaque Perronius in eo ipso qui à Dissertatore obijcitur loco, Dissertatorem jugulat. Sic enim prosequitur : Mais que l'Eucharistie ne soit qu'une commémoration.... une mémoire, ou qu'une gestion externe, commémorative & excitative à commémoration du sacrifice de la Croix.... c'est chose que nous maintenons n'être jamais tombée en la pensée de nos Peres. Car de ce que les Peres ont quelquefois appelé l'Eucharistie un sacrifice de commémoration, CE N'A PAS ÉTÉ DE LA PART DE L'ESSENCE, mais de la part de la fin, c'est-à-dire, ce n'a pas été pour donner à entendre, QUE LA COMMÉMORATION DU SACRIFICE DE LA CROIX ÉTOIT L'ESSENCE DU SACRIFICE DE L'EUCCHARISTIE, ET QUE LE SACRIFICE DE L'EUCCHARISTIE NE CONSISTOIT EN AUTRE CHOSE QU'EN LA COMMÉMORATION DU SACRIFICE DE LA CROIX, mais pour en exprimer la fin.... Et que telle soit l'intention des Peres, il appert par les propres lieux, où ils usent de ce mot de commémoration, auxquels ils veulent que la commémoration que nous faisons du sacrifice de la Croix en l'Eucharistie, se fasse, NON PAR UNE SIMPLE RESSOUVENANCE DU CORPS DE CHRIST EN LA CROIX, que l'Eucharistie excite en nous ; MAIS PAR UNE VRAIE ET RÉELLE OBLATION DU MÉMORIAL DE LA CROIX, C'EST-À-DIRE, DU CORPS ET DU SANG DE J. C. OFFERT AU SACREMENT DE L'EUCCHARISTIE. Hic filere præstat, quàm loqui, ne fortè quæramus, annon vel cæcus sit Dissertator, qui hæc, saltem in Pastoralis Documento Card. Noaillii non legerit ; vel perditæ fidei, qui lecta dissimulaverit.*

*2°. Card. Richelæus in eodem Lib. 4. Methodi,*

e. 5. sic quæstionis statum proponit: *le différend, qui est entre nos Adversaires & nous, consiste à savoir, si comme il y a eu divers sacrifices en l'ancienne Loi, pour figurer... celui de la Croix, devant qu'il fût offert; Dieu a voulu en la nouvelle Loi en instituer quelqu'un pour célébrer la mémoire de celui de la Croix déjà consommé. Nos Adversaires le nient... Nous soutenons formellement le contraire, l'Eglise Catholique enseignant, qu'en la Cène J. C. donna son corps à ses Apôtres comme Sacrement, & l'offrit à Dieu son Pere comme sacrifice. Ubi primaria ratio cur nova Lex habeat sacrificium sacrificii olim in Cruce peracti expressivum, ea est quod Christus in ultima Cœna corpus suum Deo in sacrificium obtulerit: ergo sacrificium Missæ primariò & ante omnia ipsam corporis Christi oblationem importat.*

3°. Noster quoque est Bossuetus; neque id personaliter nobis aliundè habendum est, sed, ut hactenus, ex ipso qui temerè objicitur loco; sic enim pergit Meldenius Antistes: *Sacrifice néanmoins très-véritable, en ce que J. C. y est véritablement contenu, & présenté à Dieu sous cette figure de mort. Quod & his paucis antè expresserat Card. Perrenius: L'oblation quotidienne de l'Eglise contient la vérité & l'image du sacrifice de la Croix; la vérité quant à l'essence de la victime; l'image & la figure, quant à l'acte de l'immolation.* Unde haud quidem cruentè immolatur Christus in Eucharistia, sed tamen verè & realiter se se in statu hominis immolati Deo Patri exhibet. Quapropter non eo sensu sacrificium nostrum *spirituale* nuncupat Bossuetus, quod in eo nonnisi per mentem nostram Christum intervenire credat, prout credunt Calviniani; sed quia Christum verè præsentem exhibendo, victimam sanctam & rationalem exhibet, quæ Judaïcis victimis infinitè præstat, uti jam ab initio declarat Bossuetus.

CONCLUSIO II. Anglicani, licèt sacrificii nomen non omnino refugiant, rem tamen nomine

630 *Tractatus de Eucharistia. PARS II.*  
significatam nec habent, nec habere possunt.

Prob. 1. pars, ex Josepho Mede, diatribâ de sacrificio Christiano cujus textum sic reddit Dissertator : *Ce que j'ai à prouver présentement, c'est que la Cene du Seigneur est véritablement un sacrifice, non point dans un sens métaphorique, mais propre... Il peut y avoir des sacrifices, qui soient sacrifices, & ne soient cependant que la représentation d'un autre : & tel est le sacrifice de la nouvelle alliance, qui n'est qu'un commémoratif de la mort de J. C sur la Croix, &c.*

Prob. 2. pars : Ad verum sacrificium, quale tota semper admisit Ecclesia, non sufficit sola sacrificii Crucis commemoratio ; sed requiritur vera oblatio Christi ipsius verè & realiter præsentis, ac mysticâ sui immolatione cruentam sui ipsius in Cruce immolationem repræsentantis : atqui tale nihil habent Anglicani ; ergo.

Major constat, 1°. ex dictis in præcedenti Conclusionè ; 2°. ex omnibus Ecclesiæ sanctæ Catechismis, quorum instar sit Meldensis ab illust. Bosueto editus, ubi post assertam realem Christi in Eucharistia præsentiam, sic interrogat pag. 264. *Quel est le premier usage que l'on fait du corps & du sang de J. C. ?* Sic verò respondet ; *C'est de les offrir en sacrifice à la sainte Messe, au Père Eternel... C'est-à-dire, de les présenter devant sa face sur l'Autel, comme la victime la plus agréable qu'on puisse lui offrir.* Et iterùm : *Pourquoi offre-t-on ce sacrifice ?* R. *En commémoration de celui de la Croix, & pour en appliquer la vertu.* Meritò itaque Franciscus Vivant, Universitatis Parisiensis Cancellarius, in suo contra Dissertatorem Opere \*, sic loquitur : *On peut donc dire, & il faut dire, que J. C. est doublement & en deux sens différens notre Hostie de propitiation. Il l'est au même sens que sur*

\* La vraie maniere de contribuer à la réunion de l'Eglise Anglicane à l'Eglise Catholique. Paris. 1718.

La Croix, non qu'il mérite de nouveau, mais parce qu'il porte toujours en-lui tout le mérite de son sacrifice de la Croix; & ce sens est le premier & le principal. Il l'est aussi en un second sens, au sens de l'application de ce mérite; car c'est lui qui nous obtient & qui nous fait cette application.... L'un & l'autre de ces deux sens se trouvent & doivent être joints dans le nom de ce sacrifice, vraiment propitiatoire, donné à la sainte Messe; & qui ne l'appelle ainsi, qu'en égard seulement (se bornant précisément, & en excluant le reste) à l'application que nous obtenons par elle des mérites de J. C. mort pour nous sur la Croix, n'exprime qu'une partie du dogme Catholique, trahit l'autre, & ne se conforme pas à la doctrine du Concile de Trente. Et infra: La grande & noble idée que le S. Concile de Trente donne du sacrifice vraiment propitiatoire de la Messe, en se fondant sur ce qu'il est le même que celui de la Croix, demande bien davantage que cette application. Il y faut joindre la propitiation même du sacrifice de la Croix, reconnoître que la Messe est un sacrifice vraiment propitiatoire de la même propitiation que celui de la Croix, EN SORTE QUE CETTE PROPITIATION N'Y EST PAS SEULEMENT APPLIQUÉE, MAIS ENCORE RENFERMÉE, EXHIBÉE ET PRÉSENTÉE A DIEU PAR J. C. PRÉSENT, EN QUI ELLE EST TOUJOURS. Textum hunc, etsi paulò prolixior, referendum esse duxi, quia nervosâ quâdam verborum vi doctrinam Ecclesiæ declarat. Jam verò nihil tale in sacrificio suo profitentur Angli. Unde

Prob. min. non ex privatorum aliquot Doctorum textibus, sed ex publicis monumentis: 1<sup>o</sup>. itaque in Declaratione Fidei, quæ sub Eduardo VI. prodiiit an. 1551. præsentia realis Christi in Eucharistia impossibilis declarabatur; quæ clausula, etsi deinceps ad evitandam plurimum offensionem, sublata fuit, idem semper circa realem Christi à Sacramento absentiam perseveravit error.

632. *Tractatus de Eucharistiâ. PARS II.*

2°. In Liturgia, nè præceptum Eucharistiæ flexo genu recipiendæ quidquam pariat scrupuli: *Hic, inquit, declaramus, eâ genuflexione nullam adorationem deferri, aut deferri debere pani aut vino sacramentali, aut ulli præsentia corporali naturalis carnis & sanguinis Christi. . . .* Quippe naturale corpus & sanguis Christi Salvatoris nostri sunt in Cælo, non autem hic; quandoquidem esse simul & semel in pluribus locis, veritati corporis naturalis Christi adversatur.

3°. Præsentia realis supponit vel transubstantiationem Catholicam, vel consubstantiationem Lutheranam: atqui utraque rejicitur in Libro Legum, quem sub Eduardo edidit Cranmerus, & qui sub Regnis sequentibus approbatus est. Is enim sic habet tit. de Hæresib. c. 19. *Obrepfit in Eucharistia periculosissimus error eorum, qui docent panem converti, vel, ut ipsi loquuntur, transubstantiari in Christi corpus, & vinum in sanguinem, &c. In eodem luto hærent, qui panis & vini substantiam in Eucharistia ponunt; sed vi consecrationis per Ministrum appositæ, corpus & sanguinem Christi naturalem adjungi putant, & cum symbolorum naturis permisceri, & subter has subjici, aded ut, sive pii, sive impii ad divinam mensam se admovent, verum & naturale Christi corpus, & expressum ejus sanguinem unâ cum pane & aquâ sumant, &c.*

4°. Nemini fortè circa præsentem materiâ plenior fides haberi debet, quàm Guillelmo Wake, Archiepiscopo Cantuariensi. Is autem non infimus futuræ Gallos inter & Anglos concordia moderator, in Lib. cui titulus: *Les principes de la Religion Chrétienne, expliqués en forme de demandes & réponses sur le Catéchisme de l'Eglise Anglicane*, sic de sacrificio & Eucharistiâ mentem suam aperit, Sect. 46. q. 12. *Que pensez-vous donc de ce que les Papistes appellent le sacrifice de la Messe? R. Nous ne nions pas qu'à prendre le terme de sacrifice dans une certaine extension, le Sacrement de la Cène ne*



puisse être appelé de ce nom, comme le pain & le vin peuvent être appelés le corps & le sang de Christ, parce qu'ils en sont les signes sacrés : mais il est absolument faux, que ce Sacrement soit réellement & proprement un sacrifice expiatoire, comme les Catholiques Romains le disent de leur prétendu sacrifice de la Messe. On ne sauroit l'affirmer sans impiété & sans blasphème. En quoad sacrificium, jam de Eucharistia sic habet Sect. 48. q. 2. Le corps & le sang de Christ sont-ils distribués réellement à chacun des Communians ? R. Non, ils ne le sont point : car s'ils l'étoient, alors tout Communiant, préparé ou non préparé, y recevrait également le corps & le sang de Christ quant à sa substance. Ce que le Prêtre donne au Communiant est à l'égard de sa nature le même après la consécration, qu'il étoit auparavant, c'est-à-dire, du pain & du vin ; mais ce pain & ce vin sont changés uniquement par rapport à leur usage & à leur signification.

Prob. 3. pars : Ad verum sacrificium prærequiritur verum sacerdotium : atqui hoc non habent Anglicani, prout dicam in Tract. de Ordine ; ergo.

### §. II. *Expenduntur variæ Catholicorum opiniones.*

Duo hic inquirimus ; 1°. quæ res propriè in Eucharistico sacrificio offeratur ; 2°. quâ precisè actione eandem res offerri dicenda sit ; seu, ut loquuntur alii, quæ sit victima, seu materia sacrificii, & quæ ejus forma.

#### *Quæ sit sacrificii materia.*

Tria tantum occurrunt in præsentî de quibus  
lis moveri possit, videlicet 1°. panis & vinum ex  
quibus conficiuntur corpus & sanguis Christi ; 2°.  
ipsum illud Corpus ; 3°. species sacramentales,  
sumptæ vel solitariè, vel prout totum morale cum  
Christi corpore & sanguine constituunt. Porro  
potest aliquid esse res oblata vel primò & per se ;  
vel tantum ex consequenti : quemadmodum pe-

test aliquid esse primò & per se, seu vi verborum; in hoc Sacramento; & esse dumtaxat in illo per concomitantiam. Rursus potest aliquid esse conditio rei oblatae, nec tamen esse pars ejusdem rei: pars enim intrinseca rei oblatae est objectum circa quod versatur actio sacrificii: conditio autem requiritur tantum in objecto ut terminet actum sacrificii. His præmissis, sit

CONCLUSIO I. Res seu victima primò & per se oblata in sacrificio Missæ est Christi corpus & sanguis. Est de fide.

Prob. 1º. ex verbis istis: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur, quod pro vobis frangitur: Hic est sanguis meus qui pro vobis funditur*, ut habet græca S. Lucæ editio. Unde sic: Quod datur, quod frangitur, quod funditur, est primò & per se victima sacrificii: atqui corpus est id quod datur, & sanguis id quod funditur, &c.

Prob. 2º. ex Patribus suprâ adductis, qui omnes id quoad sensum tradunt, quod his verbis Gregorius Nyss. Orat. 1. Paschali: *Arcani sacrificii modo idem est Sacerdos & Agnus*: sed Agnus, qui à Sacerdote mactatur, est Christus ipse secundum corpus & sanguinem; ergo.

Prob. 3º. ex Trid. sess. 22. c. 1. ubi sic: *Christus Corpus & sanguinem sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit*. Et can. 2. ibid. *Si quis dixerit illis verbis, Hoc facite in meam commemorationem, Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes: aut non ordinasse ut ipsi, aliique Sacerdotes offerrent corpus & sanguinem suum; anathema sit*. Unde sic: Id quod Christus primò & per se Patri obtulit in sacrificium & à Sacerdotibus offerri præcepit, est primò & per se victima sacrificii: atqui ex Tridentino... Ut quid enim sacra Synodus corporis & sanguinis oblationem primò recenset, nisi quia oblatio corpus & sanguinem primò & per se attingit?

CONCLUSIO II. Res ex consequenti oblata in sacrificio Missæ, est totus Christus.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Patribus & Conciliis, quæ unanimiter docent eandem esse incruenti Missæ ac cruenti Crucis sacrificii victimam; eundemque in utroque, si ita loqui fas est, sacrificio Sacerdotem esse ut & hostiam: atqui 1<sup>o</sup>. res oblata in Cruce, non fuit tantum corpus & sanguis Domini præcisè sumpta; sed ex consequenti Christus totus, secundum id I. Cor. 5. *Pascha nostrum immolatus est Christus*; 1<sup>o</sup>. Christus, non penès corpus tantum & sanguinem, sed penès se totum fuit Sacerdos; ergo non penès corpus tantum & sanguinem, sed penès se totum est victima.

Neque tamen ratio victimæ toti Christo competit primò & per se: quia id solum in sacrificio rationem victimæ primò & per se habet, quod actio sacrificativa per se & primò attingit: atqui actio sacrificativa, seu verborum gladius, per se & primò totum Christum non attingit, sed corpus & sanguinem; *Hoc est corpus meum: Hic est sanguis meus*; ergo non competit toti Christo victimam esse nisi consequenter. Cave nihilominus nè Christum totum dixeris esse victimam quasi per accidens: quia totus est victima ex intentione quodam modo directâ; quatenus voluit totus poni consequenter, eo ipso quo corpus suum & sanguis per consecrationem sub panis & vini speciebus ponerentur.

CONCLUSIO III. Corpus & sanguis Christi, quatenus sunt sacrificii nostri victima, necessario postulant species panis & vini, non tamen eas intrinsecè tanquam partem sui constitutivam includunt; sed tantum requirunt ut conditionem essentialem.

Prob. 1. pars, 1<sup>o</sup>. quia ex dictis sacrificium Missæ respondet sacrificio Melchisedech: atqui si sacrificium nostrum esset omninò independens à speciebus panis & vini, nihil haberet per quod sacrificio Melchisedech responderet; 2<sup>o</sup>. Missæ sacrificium, sicut quodcumque aliud sensibile esse debet; atqui sacrificium Missæ non aliundè quàm à speciebus panis & vini habet, ut sensibile sit.

Corpus enim & sanguis Christi ; cùm modo invisibili existant in Eucharistiâ , nullo sensu percipi possunt ; 3°. ex Trid. sess. 23. c. 1. Christus corpus & sanguinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit , ac sub earundem rerum symbolis offerri præcepit ; ergo sacrificium Missæ symbola panis & vini necessario postulat.

Prob. 2. pars. Eadem est sacrificii Missæ victima , quæ sacrificii Crucis , solâ offerendi ratione diversâ : atqui victima sacrificii Crucis ut sic non includebat species panis & vini , tanquam partem sui essentiali , ut per se constat. Aliundè diversa offerendi ratio in eo quòd victima sine speciebus in Cruce cruento modo oblata sit , in Missâ autem sub speciebus incruentè offeratur ; ergo.

Prob. 3. pars. Quod ad rem aliquam absolutè requiritur , vel requiritur tanquam pars ejus essentialis , vel tanquam conditio sinè quâ eandem res in tali statu esse non potest : atqui ex dictis species panis & vini ad sacrificii nostri victimam , positâ Christi institutione , absolutè requiruntur , nec tamen requiruntur ut partes eidem essentielles ; ergo superest ut requirantur tanquam conditiones , nempe ut continens relativè ad contentum , & signum relativè ad rem significatam.

Obj. 1°. Quidquid est pars essentialis Sacramenti Eucharistiæ , est etiam pars essentialis victimæ sacrificii : cùm Sacramentum Eucharistiæ prout est permanens , idem planè sit cum victimâ hujus sacrificii : atqui species Eucharistiæ sunt pars essentialis Eucharistiæ ut Sacramenti ; ergo.

R. neg. maj. Sacramentum enim & victima sacrificii essentialiter discrepant , in eo videlicet , quòd Sacramentum essentialiter importet signum sensibile ; sacrificium verò duntaxat importet victimam , quæ in honorem Dei immoletur ; quòd cum speciebus ratione sui non conveniat , quia mactari solius est substantiæ , non accidentium ; nihil mirum , si species quæ Sacramenti essentiali

ingrediuntur, non ingrediantur essentiam sacrificii. Quapropter consecratio, ut est Sacramenti effectiva, terminatur ad sacramentale compositum ex Christi corpore, ejus sanguine, & speciebus panis & vini: ut verò est sacrificativa, terminatur ad corpus & sanguinem Christi tanquam oblata & moraliter in honorem Dei destructa sub speciebus panis & vini: unde Eucharistiæ Sacramentum in facto esse, & prout est aliquid permanens, aliquid essentialiter includit, quod non includit sacrificii victima præcisè quâ talis.

Inst. 1°. Ut species sint pars intrinseca sacrificii, ut & Sacramenti, sufficit ut Christus instituerit sacrificium visibile, sicut & visibile instituit Sacramentum: atqui Christus *visibile* instituit *sacrificium*. R. dist. min. instituit sacrificium visibile, quoad symbola sub quibus res seu materia sacrificii offerri deberet, C. visibile quoad rem oblatam præcisè, N. Voluit enim Christus ut eadem in Altari nostro offerretur victima, quam obtulit ipse in arâ Crucis: atqui victima hæc secundum se in Eucharistiâ invisibilis est; ergo requirit quidem species panis & vini, ut conditiones, eo ferè modo, quo Paschalis agnus certas prærequirebat qualitates, sine quibus offerri non poterat; at eas, non magis quàm idem agnus, requirit ut partem sacrificii constitutivam.

Inst. 2°. ex Aug. *Sacrificium Ecclesiæ duobus constat, visibili elementorum specie, & invisibili D. N. J. C. carne & sanguine*: atqui quod elementis constat, non secus ac corpore & sanguine Domini, non minus essentialiter species includit, quàm corpus & sanguinem. R. in hoc Lanfranci, non verò Aug. textu, ut alibi pluries, sacrificii nomine intelligi Sacramentum: unde infra sic concludit: *Est igitur in Eucharistiâ Sacramentum & res Sacramenti.*

Obj. 2°. Illud est de essentia rei, sine quo res nec esse nec concipi potest: atqui sacrificium sine speciebus externis concipi non potest. R. dist. maj. Sine quo tanquam parte intrinsecâ, & primo rei principio, C. sine quo tanquam conditione,

N. Sicut ergo Sacramentum non conſtat intentione Miniſtri tanquam parte intrinſecâ , licet ſine eâ perfici non poſſit ; ſic ſacrificium Miſſæ ſpeciebus intrinſecè non conſtat , etſi iis ſeclufis ſubſiſtere non poſſit. Et verò ea eſt natura conditionis omnis *ſine quâ non* , ut eâ demptâ rem tolli neceſſe ſit ; & tamen implicat id quod tantum eſt conditio *ſine quâ non* , eſſe rei conſtitutivum.

CONCLUSIO IV. Panis & vinum ſunt neceſſariò materia *ex quâ* , ſeu terminus à quo ſacrificii : at non ſunt propriè ejusdem Hoſtia.

Prob. 1. pars. Illud eſt materia ex quâ ſacrificiū Miſſæ , ex quo tanquam ex præſuppoſito exurgit ejusdem ſacrificii victima : atqui ex pane & vino tanquam ex præſuppoſitis , non quidem ut permaneant , ſed ut tranſubſtantientur , exurgit ejus ſacrificii victima , nempe corpus & ſanguis Chriſti . & ex conſequenti anima & divinitas , quæ eis adhærent ; ergo.

Prob. 2. pars : Si panis & vinum eſſent Hoſtia ſacrificii , vel tota , vel non : atqui neutrum dici poteſt. Non 1. quia ex dictis conſtat , Chriſtum ad minus eſſe principalem ſacrificii noſtri victimam. Non 2. quia non idem quoad rem oblatam eſſet Euchariftiæ ſacrificium cum ſacrificio Crucis ; quandoquidem in Cruce Chriſtus ſolus , in Euchariftiâ verò panis & vinum ſimul cum Chriſto forent Hoſtia : atqui tamen SS. Doctores unam utrobique Hoſtiam eſſe volunt ; ergo.

Obj. 1°. Eccleſia panem offert ut *immaculatam Hoſtiam* , prout ex Offertorii verbis liquet : unde Cyprianus & alii Patres aiunt , panem & vinum *offerri* , *ſacrificari* , &c. ergo. R. neq. conſeq. Neque enim Sacerdos , cum *immaculatam Hoſtiam* nuncupat , attendit ad panem in ſe , ſed ad Agnum immaculatum , qui paulò poſt ſub panis ſpeciebus offerri debet. Certè Hoſtiam illam offert Sacerdos *pro peccatis ſuis , pro Chriſtianis vivis atque defunctis* , ut ſibi & illis *proſiciat ad ſaluem in vitam æternam* : hæc autem abſit ut à pane tanquam à

victimam etiam partiali expectentur. Nihil ergo facit Sacerdos circa panem, ipsum offerendo, quàm ut ei consecrationem quandam, & sanctitatem confert moralem in ordine ad sacrificium decentiùs peragendum.

Quod ad Patres spectat, dicunt ii quidem non raro, Christum obtulisse panem & vinum; sed quia vel sub eorum specie ponatur Hostia vi consecrationis, vel quia Christus sit verus panis vitæ, & vinum germinans virgines, non autem quia panis & vinum sint veri nominis hostiæ.

Obj. 2°. Sacrificium Christi est secundum ordinem Melchisedech: atqui in hujus sacrificio panis & vinum veræ erant hostiæ; ergo & in sacrificio Christi. R. dist. maj. Est secundum ordinem Melchisedech, quatenus panis & vinum, quæ à Rege Salem oblata sunt, sunt materia ex quâ confici debet sacrificium novæ Legis, C. quatenus debent esse victima sacrificii Christiani, prout victima fuerunt sacrificii Melchisedech, N. Nec alia inter utrumque sacrificium similitudo quæri debet, alioqui sicut panis & vinum sola fuere hostia, quam obtulit Melchisedech, ita & sola forent novæ Legis victima; quod fidei adversatur.

*Quæ sit forma Sacrificii.*

Quæritur quâ præcisè actione conficiatur essentialiter Eucharistiæ sacrificium. Porro ante omnia constat, actionem hanc in *Missa Catechumenorum* inquiri non debere: quæ enim in ea fit peccatorum confessio, inclinatio multiplex, Epistolæ & Evangelii lectio, &c. nihil habet per quod confici possit illa hæc circa Christi corpus immutatio, quæ sacrificii ideam necessario ingreditur: unde hæc tanti momenti actio ex ipsa *Fidelium Missa* repeti debet. In hac autem sex distinguuntur actiones, quæ huc referri possint, nimirum 1°. ea panis & vini oblatio, quæ Offertorium dicitur, & consecrationem præcedit; 2°. actio ipsa consecrationis, quâ panis in corpus, & vinum in sanguinem transmutantur.

3°. nova corporis hujus & sanguinis oblatio, quæ fit per hæc verba: *Unde & memores nos servi tui... offerimus præclæræ majestati tuæ*, &c. 4°. fractio Hostiæ tres in partes; 5°. sumptio Sacramenti à Sacerdote; 6°. demum ejusdem distributio populo facta: & idcirco sex sunt, aut fingi possunt præsentis de re opiniones, de quibus sit

CONCLUSIO I. Ratio sacrificii non consistit in ea panis & vini oblatione, quæ fit ante consecrationem.

Prob. 1°. quia Christus verum & perfectum in ultimâ Coenâ sacrificium obtulit: atqui nec ex Scripturâ, nec ex Traditione, habemus vocalem id genus oblationem ab eo factam fuisse.

Prob. 2°. Mera ad sacrificium præparatio, non est ipsummet sacrificium: atqui oblatio de qua loquimur, mera est, &c. ut constat ex Occidentali Liturgiâ, in quâ post oblationem illam dicitur: *Veni sanctificator.... & benedic hoc sacrificium tuo sancto nomini præparatum.*

Prob. 3°. Res quæ in novæ Legis sacrificio offertur est ipsum corpus Domini: atqui in Offertorio non ipsum Domini corpus offertur, sed nuda panis substantia; ergo.

CONCLUSIO II. Neque etiam consistit sacrificium in distributione Eucharistiæ Fidelibus facta.

Prob. 1°. Sacrificium nonnisi à Sacerdote fieri potest: sed distributio fieri potest à Diaconis.

Prob. 2°. In eo non consistit sacrificium Missæ, quo sublato non tollitur sacrificium: atqui sublata Eucharistiæ distributione non tollitur sacrificium. Potest enim consistere tamen si è plebe nemo communicet, juxta Trid. sess. 22. can. 8. Et verò distributio illa relativè ad Fideles est ipsius sacrificii participatio, secundum id I. Cor. 10. *Nonne qui edunt Hostias participes sunt Altaris?* Atqui participatio sacrificii sacrificium jam peractum supponit; ergo.

CONCLUSIO III. Oblatio quæ post consecrationem fit per hæc verba, *Unde & nos memores*, &c. non est pars essentialis sacrificii, & multò minus tota ejusdem essentialis.



Prob. 1°. Ad rationem sacrificii requiritur immutatio rei oblatæ: atqui oblatio prædicta nullam in Christi corpus mutationem inducit.

Prob. 2°. Sacrificium principaliter offertur in persona Christi: atqui oblationis hujus verba non dicuntur in persona Christi, sed ministri & plebis: *Unde & memores nos servi tui, sed & plebs tua sancta.... offerimus*, &c.

Prob. 3°. quia etsi ad sacrificii essentiam necessario requiritur oblatio quæpiam, haud necesse est eam verbis exprimi. Satis enim demonstrat se aliquid offerre Deo, qui reipsa & opere exercito illud offert.

Itaque, ait Bellarminus, oblatio isthæc est quædam testificatio, quod tota Ecclesia consentiat in oblationem à Christo factam, & simul cum illo offerat. An autem ea sit pars integrans sacrificii, disputant Doctores: Ut ut est, sedulo cavendum Sacerdoti, nè quid eorum omittat, quæ in Canone Missæ observanda præscribuntur.

Obj. Sacrificium necessario consistit in oblatione: atqui non in ea quæ consecrationem præcedit; ergo in ea quæ sequitur. R. dist. Consistit in oblatione quæ rei oblatæ immutationi juncta sit, C. in oblatione purè verbali, quæ circa victimam nihil operetur, qualis est oblatio de qua loquimur, N.

CONCLUSIO IV. Fractio & commixtio Hostiæ non pertinet ad essentiam sacrificii. Ità S. Thom.

Prob. 1°. quia si Hostia in calicem decadat, quando Sacerdos cum eâ super calice signum crucis exprimit, nec jam frangi possit, hîc integra ad summptionem usque relinquitur; ut ex Missali Romano docent Bellarm. Lugo, & alii: atqui tamen plenum tunc offertur sacrificium.

Prob. 2°. Fractio fit solum circa species panis: atqui actio sacrificativa circa utramque panis & vini speciem fieri debet. Siquidem sacrificium Missæ est sacrificium secundum ordinem Melchisedech: is porro non panem tantum attigit sacrificando, sed & vinum; ergo...

Obj. Essentia sacrificii Missæ in ea actione consistit, quæ sacrificium Crucis disertè repræsentat; est enim Missæ sacrificium imago sacrificii Crucis: atqui fractio Hostiæ, &c. R. neg. min. frangitur enim Hostia ut pars ejus cum sanguine misceatur: porro Ecclesia hæc sanguinis & corporis unione gloriosam Christi resurrectionem, non verò cruentam ejus mortem, exhibere intendit, secundum id Missa Mauriti Rothomagensis: *Per particulam Oblatæ immissæ in calicem ostenditur corpus Christi quod resurrexit à mortuis.*

CONCLUSIO V. Communio Sacerdotis non est pars essentialis sacrificii: est tamen pars integrans.

Prob. 1. pars: 1°. quia si consumptio hostiæ per Sacerdotem, sit de essentia sacrificii, non magis certum est Christum in Eucharistia verum obtulisse sacrificium, quàm certum sit eum Eucharistiam sumpsisse: atqui falsum consequens. Est enim de fide Christum verè sacrificasse in ultima Coena: atqui de fide non est eum Eucharistiam sumpsisse; licet multò probabilius sit eum fuisse convivam simul & convivium.

Prob. 2°. Ad sacrificium requiritur essentialiter actio rei oblatæ immutativa: atqui sumptio rem oblatam non immutat; tum quia hanc solum movet localiter ad motum specierum; tum quia si mutaret, maxime eo quòd, ut Bellarmino placet, sumptionem sequitur specierum alteratio, ex qua fit ut corpus Christi sub speciebus esse desinat: atqui hæc ratio nulla est, 1°. quia actio sacrificii præcipue constitutiva debet fieri in Altari: consumptio autem vi naturalis caloris fit in stomacho; 2°. in principiis Bellarmini, si quis trajectas in stomachum species, necdumque alteratas evomeret, mutilum, imò nullum foret sacrificium: atqui videtur id esse contra communem Ecclesiæ sensum. Ecclesia enim Hostiam de novo vult consecrari, quoties sacrificium minimè perfectum fuerit: atqui nullibi præcipit Ecclesia, ut qui etiam necdum egressus ab Altari species evomeret, hostiam novam consecraret; ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex S. Gregorio Nyss. Orat. 1. de resurrectione. *Cum*, inquit, *corpus edendum & sanguinem bibendum Discipulis exhibuit Christus, jam arcanè ratione corpus erat immolatum*; ubi immolatio ac proinde sacrificium sumptionem præcedit.

Prob. 2. pars, quia vult Ecclesiæ Traditio, ut si Celebrans, repentino morbo correptus, utramque speciem sumere non potuerit, alius substituatur Sacerdos, etiam non jejunos, si alter desit, qui utramque speciemumat, ut perficiatur Sacramentum, ait S. Thomas: atqui ex ea lege sequi videtur, communionem Celebrantis pertinere ad integritatem sacrificii, non autem esse tantum juris divini. Quandoquidem ut administraretur viaticum in periculo mortis, ubi receptio ejus divino jure præscripta est, non permittit, saltèm expressè, imò nullatenus *Sup. 1* juxta plures, Ecclesia, ut Sacerdos minimè jejunos 463. sacrum faciat.

Hic not. Sacerdotem ex ea Hostia communicare debere, quam consecravit, non ex alia. Unde monent Rubricæ, ut si in formulâ mox consecratâ appareat vermis, qui ejus sumptionem impediatur, alia consecratur; quod ut plurimum non liceret, quia posset è Tabernaculo sumi Hostia antè consecrata, ut perficeretur sacrificium.

Obj. contra 1. part. 1<sup>o</sup>. Id quod repræsentat sacrificium Crucis, est de essentia sacrificii Missæ: atqui specierum consumptio, &c. Prob. min. ex Apost. I. Cor. 11. *Quotiescumque manducabitis panem hunc, &c. mortem Domini annuntiabitis.*

R. dist. maj. Quod repræsentat per se & proximè sacrificium Crucis, C. quod repræsentat ratione alterius præsuppositi, N. Consumptio specierum per se & proximè repræsentat sepulturam Christi, quæ dubio procul cruento ejus sacrificio essentialis non fuit; at passionem ejus non repræsentat nisi ratione alterius, quodcumque tandem illud sit. Siquidem specierum consumptio est ipsa cœlestis agni manducatio, quæ agnum jam immolatum supponit. Unde

Domini mortem annuntiat, qui carnem ejus comedit, quia caro illa eſt victimæ, naturaliter quidem in ara crucis, myſticè verò in altaribus noſtris immolata.

Obj. 2°. Illud pertinet ad ſacrificiî eſſentiam, quod præcipuè à Sacerdotibus ſacrificaturis fieri mandavit Chriſtus: atqui Chriſtus communionem corporis ſui præcipuè à Sacerdotibus ſacrificaturis fieri mandavit: *Accipite, inquit, comedite, &c. Bibite ex hoc omnes, &c. Hoc facite, &c.* Et verò, aiunt Toletani Patres: *Quale erit illud ſacrificium, cui nec ipſe ſacrificans participabit, ergo. R. neg. maj. ex illo enim Chriſti mandato unum ſequitur, quod ſpontè concedimus, nempe communionem extrinſecum eſſe ſacrificiî terminum; quia eo potiffimum fine inſtitutum eſt ſacrificium ut victimæ ſanctæ participes eſſemus: At non ſequitur, communionem illam ad ſacrificiî rationem pertinere. Et verò communio poſterior eſt ſacrificio, utpotè quæ ſit participatio ejus; ergo illud peractum ſupponit.*

Nec nocet Canon V. Toletani Concilii: Ex eo enim ſequitur duntaxat, ſacrificium cui Sacerdos non participaverit, non fore legitimum, quia vel Chriſtus ipſe vel ſaltem Eccleſia, ſub gravi ſtatuit, ut Euchariftiæ ſacrificium ſemper à Miniſtro offerente nomine populi, ſumeretur. Quin & manifeſtè ſupponit idem Canon ſuam jam antè ſacrificio veritatem conſtare, quàm ei participet Miniſter, ut ex his verbis liquet: *Quaſi non ſit toties illi vero & ſingulari ſacrificio participandum, quoties corporis & ſanguinis D. N. J. C. immolatio facta conſtiterit;* ergo juxta Concilium jam ante communionem facta eſt immolatio corporis & ſanguinis Chriſti: ubi autem præexiſtit immolatio victimæ, ibi præexiſtit ſacrificium.

Obj. 3°. Ad ſacrificium neceſſaria eſt victimæ à Sacerdote participatio; ergo ſumptio eſſentialis eſt ſacrificio Miſſæ. R. neg. ant. holocauſtum enim poſſiſſima erat ſacrificiî ſpecies: & tamen nulla erat Sacerdoti pars in holocauſto.

**Obj. 4°.** Sacrificium statim ut essentialiter completum est, omnem suum effectum habet : atqui *Missæ* sacrificium non omnem suum effectum habet à consecratione ; quandoquidem eâ etiam peragitur idem sacrificium pro defunctis ; ergo *R.* dist. maj. omnem suum effectum habet ex opere operato, C. ex opere operantis, N. Sacrificium statim à perfecta consecratione eum omnem parit effectum, quem ex opere operato parere potest : unde necessum est ut offerentis intentio jam ante consecrationem directâ sit pro iis, quibus specialiter opitulari desiderat. At nihilominus post consecrationem orat Sacerdos pro vivis & pro defunctis, quia optat ut iis omnibus profit sacrificium, tam ex opere operantis, quàm ex opere operato. Ceterum jam in ipsâ panis oblatione orat Minister *pro omnibus Christianis Fidelibus, vivis atque defunctis.*

**CONCLUSIO VI.** Sacrificium essentialiter consistit in solâ oblatorum consecratione, prout ad summptionem, tanquam finem intrinsecum terminatur.

**Prob. 1. pars, 1°.** ex S. Gregorio Nysseno ; **Orat. 1.** in resurrect. hæc ille : *Cùm Christus corpus edendum & sanguinem bibendum Discipulis exhibuit, jam arcanâ & non aspectabili ratione corpus erat immolatum* : atqui Christi corpus non aliâ quàm consecrationis viâ immolatum esse potuit, cùm Discipulis datum est ad comedendum ; ergo cùm Sacerdotes eodem sacrificent ritu, quo Christus ipse, necesse est ut ii consecrando sacrificare dicantur.

**Prob. 2°.** In eâ actione consistit sacrificium ; quæ rem oblatam immutat : atqui consecratio.... Illa enim actio rem oblatam, seu victimam immutat quantum est de se, quæ quantum est de se separat sanguinem viventis à corpore ejus : atqui consecratio per se & ex vi verborum separat sanguinem.... Quæ enim vi verborum possit solum corpus sub specie panis, & solum sanguinem sub specie vini, hæc quantum de se est, separat sanguinem à corpore viventis : atqui consecratio, &c. Hinc Patres mysticam

in Euchariftiæ ſacrificio agnoſcunt ſanguinis effuſionem, quæ fiat *per gladium verborum*, ut loquitur S. Cyrillus. Quod nervosè his verbis expreſſit P. [redacted] : *Tel eſt le ſacrifice des Chrétiens..... où [redacted] eſt la parole, qui ſépare myſtiquement le corps du ſang.* Idem docet Chryſoſt. Homil. de proditiōe, Judæ, ubi ſic : *Vox illa, Hoc eſt corpus meum, uſque ad Chriſti adventum præſtat ſacrificio firmitatem.*

Prob. 3°. Actio cui independenter ab aliis competit tota ſacrificii definitio, ſacrificii conſtitutiva eſſe debet : atqui conſecrationi à ceteris Miſſæ actionibus præciſè competit... 1°. enim importat *oblationem* ; cùm victimam Deo præſentet, non quidem in actu ſignato, ſeu per verbum *offerimus*, quod id veteribus ſacrificiis non uſurpabatur ; ſed in opere exercito, ſicut offerebantur Deo animalia, eo ipſo quo in altaribus Leviticis jugulabantur, & Chriſtus ipſe ſe ſe in ara Crucis obtulit, factò potius quàm verbis ; 2°. importat *oblationem rei ſenſibilis*, Chriſti nimirum per Eucharifticas ſpecies ſenſibiliter exhibiti ; 3°. *oblationem Deo factam* ; cùm nulla actio magis ad Dei cultum ordinetur, quàm conſecratio, opus Chriſti præſtantiffimum ; 4°. *per Miniſtrum legitimum*, Sacerdotem videlicet, quem Chriſtus potiffimum elegit ut conſecraret ; 5°. *per immolationem*, ſeu hæc conſiſtat in myſticâ corporis & ſanguinis ſeparatione, prout hætenùs diximus ; ſeu, ut aliis placet, ſita ſit in illâ Chriſti ad punctum redactione, vi cujus in Altari ponitur modo quodam mortuo, de quo infra ; 6°. *ad teſtificandam Deum eſſe vitæ & mortis autorem* : vitæ quidem, cùm Chriſtus per conſecrationem accipiat eſſe quod antea non habebat, ſcilicet ſacramentale, mortis verò, quatenùs ibidem modo quodam mortuo exiſtit, & ad quandam ſui ex futura communione deſtructionem ordinato.

Obj. 1°. Actio ſacrificativa eſt eſſentialiter actio victimam immutans & deſtruens : atqui conſecratio nec immutat, nec deſtruit victimam, nimirum

corpus Christi. Quod enim è contrà victimam ponit & producit sub speciebus, eandem non destruit: atqui consecratio, &c.

R. 1<sup>o</sup>. neg. maj. in sensu objectionis; & dico ad sacrificium non requiri actionem, quâ hic & nunc res oblata destruat, sed sufficere actionem quâ verè & realiter offeratur res, quæ vel destruenda sit, vel olim destructa fuerit. Cùm enim sacrificium non habeat nisi esse morale, ad ejus essentiam & existentiam necesse est ut partes ejus, oblatio scilicet & immolatio, physicè jungantur; sed ad eas sufficit unio moralis, quæ fit per offerentis intentionem; ità ut oblatio aliquando immolationem sequatur, & aliquando præcedat. Atque id patet ex sacrificio Expiationis: in eo enim ad expianda populi delicta assumebantur hirci duo, quorum alter primò mactabatur, dehincque summus Pontifex sanguinem ejus oblaturus Sanctuarium introibat; alter è contra prius offerebatur vivens, & postmodò in desertum mittebatur. Inde porrò sic argumentari licet: In Sanctuario per Sacerdotes Aaronicos nulla fiebat immolatio; & nihilominus verum in figuram sacrificii Christiani offerebatur sacrificium; quia oblatio sanguinis victimæ præsupponebat, & sensibilibiter repræsentabat immolationem jam extra Sanctuarium factam: ergo ut apud Christianos veritas respondeat figuræ, haud necesse est ut in consecratione nova fiat immolatio, sed sufficit realis oblatio victimæ olim in Crucis arâ immolatæ, & in altari substantialiter & sensibilibiter positæ sub separatis speciebus panis & vini, in quibus repræsentatur effusio & separatio sanguinis à corpore, quæ in reali Agni immaculati immolatione præcessit.

Confirm. Sacrificium Crucis & sacrificium Missæ sunt unum reverà & idem sacrificium, neque differunt nisi solâ offerendi ratione: atqui si nova fiat in Missâ immolatio, jam non solâ offerendi ratione different, sed & immolatione; nec proinde adeò rigorosè erunt unum & idem. Et verò cùm ad sacri-

*Levit. c.  
16. & c.  
13.*

*Trid. Sess.  
22. c. 2.*

ficiûm ex parte actionis concurrant oblatio & immolatio, necessum est ut sacrificii unitas, vel ab oblationis, vel ab immolationis unitate potissimum petatur: atqui non ab unitate oblationis, cum hæc pluries iterari possit; ergo ab unitate immolationis. Ergo dici optimè potest, ad Missæ sacrificium nullâ novâ opus esse immolatione, sed sufficere oblationem à Christo semel in Cruce peractam.

Neque ideo cruentum erit Missæ sacrificium; quia in eo verè quidem & realiter offeretur victima quæ se se olim cruentè immolavit; non autem victima prout hodie se se eodem modo cruentè immolans. Unde hic suberit quidem victimæ cruentæ, seu Dominicæ Passionis oblatio, sed incruenta; neque enim jam Christus in propria specie offertur, sed in aliena, eaque formaliter sacrificii objectivè cruenti repræsentativâ.

R. 2º. neg. min. Dici enim potest victimam in Missa aliquo sensu destrui; dici & melius potest eam immutari. Et quidem 1º. dici potest, victimam destrui aliquo sensu; quatenus nempe vi verborum corpus sub specie panis separatur à sanguine, & sanguis sub specie vini à corpore; 2º. dici potest & melius, victimam, seu Christum, verè & realiter immutari, in quantum per consecrationem redactus ad punctum, in Altari ponitur modo quodam mortuo, & ad naturales sensuum functiones inepto: & quidem in ordine ad destructionem in communione consummandam. Jam verò si in sacrificii libaminum satis erat ad immutationem sacrificativam, ut vinum in terram effunderetur; quia tunc licet nihil amitteret physici, corrumpebatur tamen moraliter, quatenus ineptum fiebat ad usus humanos; quidni Christus in statu mox exposito constitutus, sufficientissimè immutari dicatur?

Dixi & melius: Separatio enim corporis à sanguine, seu Christi occisio, quantum est ex vi verborum, haud satis esse videtur ad actionem propriè sacrificativam: quia sanguinem hoc sensu separari



à corpore; nihil aliud est, quàm sanguinem reipsà separatū iri à corpore, nisi Deus hoc impediret; de facto autem nullatenus separari, quia obstat Dei voluntas: nulla porro est vera & actualis immutatio, ubi mutatio esset positā quādam conditione, sed nunquam est ex certo ejusdem conditionis defectu.

Et verò secundum hanc expositionem habet consecratio, quodd & corpus ac sanguinem, directè & quantum de se est; seorsim ponat; & utrumque sic ponat modo utriusque moraliter destructivo: unde non solum separat corpus à sanguine, sed & utrumque moraliter corrumpit, quatenus utrumque in statu cujusdam exinanitionis collocat; ergo etiam juxta nos habet consecratio unde repræsentet cruentam sanguinis à corpore separationem, licet id haud opinemur satis esse ad eam immolationis speciem, quam in sacrificio requirunt plures Theologi. Ut solvatur difficultas ab initio proposita,

• Obj. 2<sup>o</sup>. Quod immolatur, necessario præexistit immolationi suæ: atqui corpus Christi non præexistit consecrationi. Quod enim per consecrationem producit, non præexistit consecrationi: atqui corpus Christi, &c.

R. 1<sup>o</sup>. neg. maj. Licet enim communiter contingat, ut victima suæ præexistat immolationi, non tamen videtur id esse necessarium; sed sufficit, ut quod ex se vivere postulat, à vivendo prohibeatur, & ponatur per modum rei mactatæ. Quapropter absolute loquendo, sacrificium fieret à Sacerdote, qui cum posset rem in quodam vitæ & honoris gradu producere, eam in decliviori statu, imò & mortuam produceret, ut supremum Dei dominium profiteretur. Certè, ait Tertull. Apolog. 9. *Homicidii festinatio est prohibere nasci.*

R. 2<sup>o</sup>. neg. min. & dico 1<sup>o</sup>. corpus Christi, quod in Cælis consecrationi cuilibet præexistit, dici posse materiam futuri sacrificii: neque enim ad id necessum est ut jam tunc actu & de facto sanguis ejus à corpore separaretur, aut ut in decliviori con-

tituatur ſtatu; ſed ſufficit ut è cœlis in terram illabi poſſit, ibique ſacramentaliter immolari; atque id mirè congruit analogiæ fidei: Chriſtus enim & ſempiternum habet ſacerdotium, & non aliam ſacerdotii huius exercitio materiam præbere poſſet, quàm ſe ipſum; ergo dum etiam in Cœlis degit, eſt ipſe propria ſacrificii materia; materia, inquam, quæ ſemper, obediēte Deo voci hominis, ſacramentalis victima fieri poſſit.

Dico 2°. Chriſtum eſſe etiam in Sacramento prius quàm imoletur, non quidem prioritate reali, ſed prioritate rationis. Conſecratio enim tria præſtat, 1°. producit & quaſi præparat victimam Deo dignam, quatenus panem & vinum convertit in corpus & ſanguinem Chriſti; 2°. ſacrum illud corpus conſtituit in ſtatu decliviori; 3°. Chriſtum totum in actu exercito offert Patri in ſupremum illius honorem; ergo ſicut prius eſt Chriſtum eſſe in inferiori ſtatu, quàm offerri ut victimam, ſic & prius eſt illum poni ſimpliciter, quàm poni in hoc vel illo ſtatu; ergo iterum Chriſtus antè concipitur eſſe in Sacramento, quàm ibidem imoletur.

Ex diſtis ſolvitur argumentum, quod in quadem ſua conſultatione ſic proponebat P. Le Courayer: Si præſentia realis ad ſacrificii poſitionem neceſſaria ſit, utique ut victima realiter deſtrui poſſit: atqui in Euchariftia nulla eſt deſtructio realis, ſed tantum repræſentativa; ergo præſentia realis ad ſtabiliendam ſacrificii ideam neceſſaria non eſt.

R. Enim 1°. neg. maj. requiritur enim præſentia realis, non ut realiter imoletur victima; id enim ſemel cruentè factum eſt in Cruce, nec jam in Altaribus noſtris iteratur: ſed ut idem Chriſtus, qui ſeſe realiter in Cruce obtulit, realem hanc corporis ſui oblationem verè & propriè continuet. Malè igitur confundit Diſſertator immolationem victimæ, cum oblatione victimæ immolatæ: oblatio victimæ ad ſacrificium neceſſaria eſt; non item actualis ejusdem victimæ immolatio.

R. 2°. neg. min. status enim ille declivior in quo constituitur Christus, potest sano sensu appellari vera & physica corporis Christi immutatio: hæc autem quoddam est immolationis genus ad sacrificium sufficiens.

Obj. 3°. In die Parasceves verum offertur sacrificium: atqui tamen nulla tunc fit consecratio; ergo consecratio non est de essentia sacrificii.

R. neg. maj. Nusquam enim offertur sacrificium Altaris, absque eo quod Sacerdos in persona Christi, utpotè principalis offerentis, loquatur: atqui in illo Præsanctificatorum Officio non loquitur Sacerdos in persona Christi; quia incongruum judicavit Ecclesia, ut Christus inducatur loquens eâ ipsâ die, quâ mortuus recolitur; ergo nec tunc offertur sacrificium. Unde quod hâc die ait Ecclesia: *Fiat sacrificium nostrum*, &c. intelligitur latiori sensu, quem probè intelligunt Fideles; nimirum de quodam hæsterni sacrificii complemento, quatenus tunc consumitur Hostia, quæ pridie consecrata fuerat. Vel brevius; Vox sacrificii hîc sumitur, non pro actione sacrificandi, sed pro re sacrificatâ, quam sibi & populo prodesse ad salutem precatur Sacerdos.

Quæres 1°. an Missæ sacrificium essentialiter differat à sacrificiis ultimæ coenæ & Crucis.

R. negat. quia eadem est utrobique Hostia, idem & principalis offerens, nimirum Christus.

Differt tamen accidentaliter sacrificium Missæ, 1°. ab ultimæ Coenæ sacrificio; tum statu, quia in ultima Cœna Christus se se ut mortalem obtulit; in Missa verò offert se quidem in statu mortis, sed ut jam non moriturum: unde Joannes agnum vidit *tantum occisum*, sed tamen verè *stantem*; tum actionis modo, quia in ultima Cœna obtulit se Christus immediate; in Missa verò offert se per manus Sacerdotum; tum effectu morali, quia sacrificium Coenæ meritorium erat & satisfactorium; non item Missæ, ubi Christus propitiari equidem potest & merita sua applicare, non autem, utpotè extrâ statum vitæ,

*Apoc. 5.*

mereri de novo ; tum significatione , quia Coenæ sacrificium mortem Christi ut futuram , Missæ verò , ut præteritam repræsentat.

Differt 2<sup>o</sup>. à sacrificio Crucis penes modum offerendi ; hic nempe cruento modo immolata est salutis Hostia , quæ jam incruento modo offertur & immolatur. Hic solum omnino redemptionis nostræ pretium , quod jam applicatur.

Quæres 2<sup>o</sup>. an Missæ sacrificium essentialiter differat ab Eucharistiæ Sacramento. R. ea non differre vel penes principium quo producuntur ; quia utrumque eadem actione , consecratione nimirum , conficitur ; vel penes actionis terminum ; quia idem utrobique terminus est , videlicet Christus. At differre tamen penes essentiam ; 1<sup>o</sup>. quia sacrificium , cum sit oblatio victimæ , primariò involvit actionem ejusdem victimæ sacrificativam , & transeuntem : Eucharistia verò ut Sacramentum ; cum in permanente consistat , actionem hanc præsupponit , sed non includit ut partem suam ; 2<sup>o</sup>. quia de ratione sacrificii est ut primariò ad cultum Dei ordinetur : Sacramentum verò nostram in sanctificationem essentialiter constitutum est.

*An ad Sacrificium requiratur binæ speciei consecratio.*

Non quæritur an licitè fieri possit unius tantum speciei consecratio : id enim nemo non pro grandi piaculo habet ; utpotè Christi exemplo , & constanti Ecclesiæ praxi adversum. Quæstio igitur est , an speciei utriusque consecratio ad sacrificii validitatem necessaria sit.

Negant ii omnes , qui utriusque speciei consecrationem , vel jure solum humano necessariam existimant , ut Adrianus Major , Sanctesius ; vel jure quidem divino , sed in quo Ecclesia dispensare possit. Affirmant ex adverso alii communius cum S. Thoma 3. p. q. 80. art. 12. Ità Sylvius , Tour-  
nely , &c. Sic

CONCLUSIO I. Utriusque speciei consecratio ad sacrificium divino jure necessaria est.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex I. Corint. 11. ubi, post relatam panis & vini consecrationem, Apostolus unicuique speciei subjungit: *Hoc facite*, &c. atqui verba hæc verum consecrandi præceptum important; ergo cum præceptum illud & à Domino sit, & in utramque seorsim speciem cadat, dicendum est geminæ speciei consecrationem esse de jure divino.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Trid. sess. 22. c. 1. ubi dicitur, *Christum corpus & sanguinem suum sub speciebus panis & vini in ultima Cæna Deo obtulisse, & Apostolis, eorumque in Sacerdotio successoribus, ut offerrent, præcepisse per hæc verba: Hoc facite*: atqui hæc divinum utriusque speciei offerendæ præceptum complectuntur.

CONCLUSIO II. Haud tamen requiritur utriusque speciei consecratio ad essentiam sacrificii.

Prob. 1<sup>o</sup>. Ideo adversarii consecrationem utriusque speciei ad sacrificii essentiam requirunt, quia illud volunt sic à Christo fuisse institutum, ut non expressè tantum, sed & expressissimè sacrificium Crucis repræsentaret: atqui hæc ratio omni ex parte nutat: 1<sup>o</sup>. quia ut repræsentetur mors Christi, sufficit ut repræsentetur separatio animæ illius à corpore: hæc autem separatio non tam pro principio habuit effusionem sanguinis, quàm non obstante Christus adhuc per aliquod tempus vivere poterat, quàm ipsam Christi voluntatem; 2<sup>o</sup>. quia per verba, *Hoc facite in meam commemorationem*, exprimitur indubiè ea Dominicæ mortis repræsentatio, quæ ad sacrificii nostri essentiam sufficit: atqui verba, *Hoc facite*, &c. unicuique speciei seorsim, non duabus simul, quasi alia aliam essentialiter præexigat, applicantur ab Apostolo, qui I. Cor. 11. bis eadem post uniuscujusque speciei consecrationem refert. Lucas verò ea semel recenset, sed statim à corporis consecratione, & ante consecrationem sanguinis; 3<sup>o</sup>. quia Eucharistia prout Sacramentum,

debet etiam repræſentare mortem Chriſti ſecundum id I. Cor. 11. *Quotieſcumque manducabitis panem hunc & , id eſt , vel calicem bibetis , mortem Domini annuntiabitis , donec veniat : atqui Euchariftia quatenus Sacramentum ſufficientiſſimè per ſpeciem unicam repræſentat mortem Chriſti ; nec ſpecialis quæpiam ratio afferri poteſt , cur expreſſior ejusdem mortis repræſentatio neceſſaria ſit ad eſſentiam ſacrificii ; ergo.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ubi eſt oblatio victimæ totius à legitimo Miniſtro facta , non autem oblatio panis tantum victimæ , ibi plenum occurrere debet ſacrificium : atqui in confeſſatione ſolius panis eſt oblatio victimæ totius , nimirum totius Chriſti ; ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Chriſtus Sacerdotibus legem impoſuit id faciendi , quod ipſe tanquàm Sacerdos ſecundum ordinem Melchifelech fecerat : atqui Chriſtus quæ talis Sacerdos corpus & ſanguinem ſuum in pane & vino confeſſavit ; ergo. utraque illa ſpecies jure divino ad eſſentiam ſacrificii neceſſaria eſt.

R. 1<sup>o</sup>. argumentum iſtud peccat in forma ; quandoquidem conſequentia plus dicit quàm præmiſſa : in his enim de eſſentia ſiletur , non itèm in illa.

R. 2<sup>o</sup>. diſt. maj. Chriſtum legem impoſuit id faciendi quod ipſe fecerat , ſed non probatur legem hanc impoſuiſſe ſub pœna nullitatis , C. ſecus , N. Et certè Melchifelech verum in ſolo pane , vel ſolo vino ſacrificium obtuliſſet ; ergo & verum ſolius panis vel vini ſpecie etiamnum offerretur à Sacerdotibus. Debent tamen ii , ſicut & Chriſtus , ſub geminâ ſpecie offerre , non quia id exigat eſſentia ſacrificii , ſed ut in figurato nè unus quidem apex tranſeat de figura.

Obj. 2<sup>o</sup>. Unicum eſt in Miſſa ſacrificium : atqui duplex foret in hypotheſi noſtra. Ibi enim duplex eſt ſacrificium , ubi duplex eſt actio ſacrificativa totam Chriſti paſſionem per ſe ſigillatim repræſentans : atqui , juxta nos , duplex eſt , &c.

R. 1<sup>o</sup>. Eccleſiam , cùm de ſacrificio noſtro loqui-

tur non abhorreere à numero plurali; ut cùm ait : *Hæc sancta sacrificia illibata* : eæ enim voces ad sacrificium referuntur magis, quàm ad panem & vinum necdum consecrata; quæ certè ut talia non offerimus pro Ecclesia.

R. 2°. neg. min. unitas enim sacrificii ex unitate victimæ repetenda est, non ex actione victimæ sacrificativâ : unde qui agnos duos uno ictu mactasset, duplex obtulisset sacrificium. Porro una tantum est victima in Sacro Christianorum : unde qui plures hostias consecrat, etsi multiplicat species rei oblatæ, non tamen sacrificium, quia rem ipsam oblatam non multiplicat.

Obj. 3°. In opinione nostrâ consecratio calicis erit tantum pars integrans sacrificii : atqui falsum consequens. Alioqui enim effectus quem sacrificium parit ex opere operato, produceretur statim ab ipsa panis consecratione : atqui non producit nisi post consecrationem calicis; ergo. R. ad 1. & 2. neg. min. non enim potior est ratio cur effectus Eucharistiæ quatenus sacrificii differatur post utriusque speciei consecrationem, quàm cur effectus ejusdem Eucharistiæ quatenus Sacramenti differatur in Sacerdote post sumptionem utriusque speciei : atqui nihil est cur Sacerdoti nullum obicem habenti differatur, &c.

Obj. 4°. Ex assertionem nostrâ sequitur Ecclesiam dispensare posse ut Missæ sacrificium in una tantum specie conficiatur : atqui est id absurdum.

Negant plures min. quia ex Trid. sess. 21. c. 2. Ecclesia in Sacramentis immutare potest, quæ immutanda judicaverit, salvâ eorum substantiâ ; ergo & in sacrificio immutare poterit, modò substantia ejus remaneat salva. Verum his ego pluribus non immorabor, persuasus scilicet, Ecclesiam, nec hactenus illâ suâ, si tamen sua sit, potestate usam fuisse ; nec usuram deinceps. Certè ad potestatis tam supremæ usum, necesse est in primis ut de potestate ipsâ quasi geometricè constet : porro quæ in hac

Sectione diſputavimus , etſi tenuitati noſtræ veris magis ſimilia videntur , haud tamen certæ cujuſdam probabilitatis metas excedunt ; imò nec majori Theologorum numero approbantur.

## C A P U T Q U A R T U M.

### *Quale ſit Sacrificium Miſſæ.*

**S**acrificium ex dictis dividitur in. Latreuticum, ſeu Honorarium , quo exhibetur Deo cultus latriæ ; Eucharifticum , quo debitæ Deo grates propter ejus beneficia rependuntur ; Propitiatorium , cujus finis , præter cultum , eſt placatio Dei offenſi ; & Impetratorium , quo nova à Deo beneficia conſequi enitiſmur. Quæritur an eæ qualitates ſacrificio Miſſæ competant.

Euchariftiæ ſacrificium , ſumpto improprie ſacrificii vocabulo , honorarium eſſe & eucharifticum concedunt Proteſtantes ; quia Euchariftiæ diſpenſatio & manducatio fiunt , tum ad Dei cultum , tum in gratiarum actionem pro ſingulari Dominicæ Paſſionis beneficio. At eandem Euchariftiam ſacrificium propitiatorium & impetratorium eſſe negant , nè in eâ veri ſacrificii rationem agnoſcere cogantur. Sit

CONCLUSIO I. Sacrificium Miſſæ eſt propitiatorium.

Prob. 1º: ex Scriptura. Matth. 26. *Hic eſt ſanguis meus , qui pro multis effundetur* , Græcè , ut & apud Lucam , *effunditur in remiſſionem peccatorum*. Unde ſic : Ubi eſt effuſio ſanguinis in remiſſionem peccatorum , ibi eſt ſacrificium verè propitiatorium , ut à ſimili patet in ſacrificiis Leviticis : atqui non in Cruce ſolùm facta eſt ſanguinis Chriſti in remiſſionem peccatorum effuſio , designata per verbum futurum *effundetur* , ſed & in Euchariftiæ inſtitutione aſtū fiebat eadem effuſio , per verbum



CAP. IV: *Quale sit Sacrificium Missæ.* 657  
præsens, funditur, expressa; prout suprà probavimus pag. 601.

Hebr. 5. *Omnis Pontifex... pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum; ut offerebat dona & sacrificia pro peccatis*: atqui habet indubiè Ecclesia Dei suos Sacerdotes; ergo hi ad offerenda *pro peccatis* sacrificia constituti sunt. Jam verò sacrificium offerri pro peccatis, & propitiatorium esse, voces sunt synonymæ.

Prob. 2.<sup>o</sup>. ex constanti Patrum doctrinâ. Cyrillus Hieros. Catech. 5. *Christum pro nostris peccatis maciatum offerimus; ut & nobis & illis eum, qui est benignissimus, propitium reddamus.* Chrysost. L. 6. de Sacerd. sic de Christo in altaribus nostris oblato loquitur: *Pro totâ civitate, imo pro universâ terrâ oratorem agit, Deoque supplicans ut omnium peccatis sit propitius; non vivorum tantum, sed etiam eorum qui obierunt.* Ambros. L. 1. de Offic. c. 48. *Offert Christus se ipsum quasi Sacerdos, ut peccata nostra dimittat.* Aug. q. 57. in Levit. *Illis populi Judaici sacrificiis unum hoc sacrificium significabatur, in quo vera sit remissio peccatorum.* Ex his, quibus alia plura adjici possint, sic disputo: Ibi est sacrificium propitiatorium, ubi offertur Hostia propitiationis, Hostia quæ peccata non hujus tantum civitatis, sed universæ Terræ dimittit, Hostia per quam vera sit peccatorum remissio: atqui ex citatis Patribus, &c. Merito igitur Trid. sess. 22. Can. 3. *Si quis dixerit Missæ sacrificium, tantum esse laudis & gratiarum actionis, aut nudam commemorationem sacrificii in Cruce peracti, non autem propitiatorium; vel soli prodesse sumenti; neque pro vivis & defunctis, pro peccatis, pœnis, satisfactionibus & alijs necessitatibus offerri debere; anathema sit.*

Prob. 3.<sup>o</sup>. ratione Theologicâ: ex hæreticorum, confesso Eucharistia in remissionem quorumcumque peccatorum instituta est; ergo vim habet remittendi peccata etiam graviora: atqui non ut Sacramentum; cum ut sic instituta sit ad spiritu-

lem animæ jam spiritualiter viventis alimoniam, ut suprà probavimus; ergo superest, ut quatenus sacrificium, vim habeat peccata remittendi.

Obj. 1<sup>o</sup>. Hebr. 9. *Sinè sanguinis effusione non fit remissio* peccatorum : atqui in incruento Missæ sacrificio nulla est sanguinis effusio.

R. 1<sup>o</sup>. Objecta Apostoli propositio moraliter intelligenda est, quia ut plurimum in veteribus sacrificiis fiebat sanguinis effusio; non autem rigorose, quasi nullum prorsus esset sinè sanguinis effusione sacrificium. Contrarium enim patet, tum ex cap. 16. & 22. Levit. tum ex ipso Pauli textu, qui sic habet, *Et omnia PENÀ in sanguine secundum Legem Mosaicam mundantur, & sine sanguinis effusione, &c.* ubi ad vitandam contradictionem necessarium est, ut vox limitativa *penè*, utramque versiculi partem ex æquo afficiat. Unde

R. 2<sup>o</sup>. dist. maj. Sinè sanguinis effusione non fit remissio in antiquâ Lege, transeat, propter rationem mox allatam. In novâ Lege, subd. sinè sanguinis effusione actuali vel præteritâ, C. actuali necessariò, N. Cum enim Missæ sacrificium idem sit moraliter cum sacrificio Crucis, cujus non iteratio est, sed continuatio; quæ primùm in isto facta est effusio sanguinis, illi sufficit, & in eo fieri censetur. Quia & sanguis Christi in Missâ effunditur, quatenus verè & substantialiter libatur in ora sumentium.

Inst. 1<sup>o</sup>. Apostolus eam in novâ Lege requirit sanguinis effusionem, unde vim suam habebant sacrificia Legis antiquæ: atqui sacrificia hæc vim suam ab actuali sanguinis effusione habebant; ergo & in Lege novâ vel requiritur nova sanguinis effusio, vel si hæc desit, deest & sacrificium.

R. dist. maj. Requirit quantum ad aliquid, C. requirit quantum ad omnia, N. Itaque debuit, juxta Apostolum, nova Christianorum Victima sanguinem suum dare pro nobis, quia oportuit Christum per proprium sanguinem intrare in Sancta: at non debuit juxta Apostolum Victima hæc, Christus minimè,

sanguinem suum eruentē pluries effundere. Ideo quippè in veteribus sacrificiis novā quotidie novī sanguinis effusio necessaria erat, quia victimæ legales id quod valori deerat, numero compensare debebant: at verò Victimæ nostræ Christo, cū infiniti sit valoris, satis fuit semel in Cruce sanguinem suum effundere: tametsi interim sanguinis hujus merita per certa media applicari velit, inter quæ primas sibi partes vindicat Missæ sacrificiū.

Inst. 2<sup>o</sup>. Si res ita sit, Eucharistia vim suam totam habet à sacrificio Crucis: sed quod vim omnem suam haurit ab alio, propitiatorium dici non potest, sed tantum propitiationis antiquæ applicativum; ergo: R. dist. min. id quod vim suam haurit ab alio, propitiatorium non est, si vis hujus principium & substantiam in se non contineat, C. si contineat, N. Porro Eucharistia, cū Victimam in arā Crucis immolatam, realiter in altaribus nostris præsentem sistat, omnem sacrificii Crucis vim & fundum continet; ergo non metaphoricè tantum, sed verè & propriè impetratoria est, quia ubicumque offertur corpus Christi prælo Crucis subactum, ibi necessario occurrit tota ejus propitiatio.

Obj. 2<sup>o</sup>. Si Missa esset sacrificium propitiatorium, communio unius prodesset alteri: atqui non magis unius communio prodest alteri, quàm Baptisma susceptum à Petro, Joanni prodesse queat.

R. neg. maj. Communio enim est susceptio Sacramenti, proindeque ad suscipientis utilitatem primario ordinatur: sacrificium verò est oblatio victimæ; hæc autem iis omnibus, quorum in gratiam offertur, prodesse potest: unde communio habet se ad communicantem, sicut Baptismus ad eum à quo recipitur: sacrificium autem habet se ut oratio, quæ non oranti tantum proficit, sed & iis pro quibus dirigitur.

CONCL. II. Sacrificium Missæ est impetratorium.

Prob. 1<sup>o</sup>. Id per quod bona cū spiritualia, ~~etiam~~ temporalia consequimur, meritò dicitur im-

pêtratorium : atqui per Miſſæ ſacrificium conſequimur 1°. bona ſpiritualia ; tum quia ſacrificium Miſſæ eſt applicativum meritorum ſacrificii Crucis ; Chriſtus autem in Cruce bona quæcumque ſpiritualia nobis promeruit ; tum quia ex præcedenti Concl. valet Miſſæ ſacrificium pro peccatis dimittendis : atqui eo ipſo & à fortiori valere debet , ſive pro aliis neceſſitatibus quæ ex peccato ortæ ſunt , ſive pro impetrando virtutum augmento. Qui enim ſacrificio Miſſæ placatus , in gratiam cum inimicis redit , quanto faciliùs eodem mediante ſacrificio amicis ſuis uberiorès gratias largietur ? 2°. & bona temporalia , cùm hæc nobis utilia ſunt. Siquidem vetera ſacrificia , totidem erant Euchariftici ſacrificii figuræ : atqui per vetera ſacrificia impetrabantur gratiæ etiam temporales. Sic 2. Reg. 24. David pro ſedandâ pèſte obtulit *holocauſta & pacifica ; & propitiatus eſt Dominus terræ , & cohibita eſt plaga*. Sic 2. Machab. 3. Onias pro Heliodori ſalute hoſtiam obtulit , & homini impio vitam promeritus eſt ; ergo ut figuram vincat realitas , neceſſum eſt ut Chriſtianum ſacrificium ad bona etiam temporanea valeat. Unde docet Chryſoſt. Hom. 18. in Act. Apoſt. offerri ſacrificium pro fructibus terræ. Aug. L. 2. de Civit. c. 8. meminit ſacrificii ad purgandam à dæmonis vexatione domum oblatis , &c.

Prob. 2°. ex perpetuâ Eccleſiæ praxi , cujus teſtes ſunt , 1°. Liturgiæ omnes antiquæ ; Jacobi ſcilicet , Chryſoſt. Baſilii , &c. in quibus præcipuè quidem oratur pro fide & juſtitiâ , ſed & ſimul pro pace , pro ſalute infirmorum , pro fructuum ubertate ; 2°. Patres , ut Tertul. L. ad Scapulam c. 2. ubi : *Sacrificamus* , inquit , *pro ſalute Imperatoris* , &c.

Prob. 3°. ex citato can. 3. Trid. ubi definitur , ſacrificium Miſſæ offerri *pro peccatis , pænis , ſatisfactionibus , & aliis neceſſitatibus* : quæ ultima vox , ut indefinita , veram quæcumquæ ea ſit coram Deo neceſſitatem importat.

Obj. 1°. Ubi res infinita ordinatur ad rem ca-

ducam, ibi est ordinis perversio : atqui in oblatione Missæ pro temporalibus bonis res infinita, tum quoad substantiam, tum quoad valorem, ordinatur ad res caducas, & maximè viles.

R. dist. maj. Ubi res infinita ad rem caducam ordinatur primariò & tanquam ad finem ultimum, C. ubi ordinatur tantùm secundariò, & ut causa ad effectum, N. Porro sacrificium Missæ ordinatur primariò ad cultum Dei, secundariò autem ad terrena bona : non ut in iis ultimum constituamus, sed ut eorum ope ad superiora enitamur. Sic aras invisimus pro avertendâ à gregibus lue ; quia ut flagello hoc iram suam demonstrat Deus, sic & ejusdem cessatione omnipotentiam suam, cujus celebratio pars est divini cultûs. Ceterùm haud necesse est ut effectus tantæ sit dignitatis, quantæ est ipsius causa, ut de Deo, rerum etiam vilissimarum opifice, constat.

Obj. 2º. Ea solùm bona per sacrificium Missæ impetrari possunt, quæ Christus nobis morte suâ promeruit : atqui Christus non promeruit nobis caduca bona ; cùm ea despici velit, Matth. 6. *Nè solliciti sitis quid manducetis*, &c. R. dist. Non promeruit bona temporalia unde spectata, ( neque enim mortuus est Christus, ut simpliciter longævifclemus super terram, sed ut ex peccatoribus justifc & beati efficeremur ) C. spectata in ordine ad salutem, & tanquam media, quibus aliqui & se & alios ad Deum deducere possint, N. Orat enim, & sanctè orat Ecclesia, ut *sic transeamus per bona temporalia, ut non amittamus*, sed potiùs consequamur æterna.. Atque hinc etsi cupiditatis animo terrenas opes expetere non licet, licet tamen easdem ut nostræ & alienæ salutis instrumenta expetere ; hoc enim sensu subsunt ordini divinæ prædestinationis, quæ facta est in Christo. Quodd si Deus terrena hæc, quæ notitura prævidet, largiri nolit, haud molestè ferunt veri Christiani : imò gratulantur sibi, datum pro Christo, non solùm ut in eum credant, sed ut etiam pro illo patiantur temporalium privationem, & quæ inde prosiliunt incommoda.

Nec obest istud Matth. *Nē solliciti sitis*, &c. Hic enim ea tantum prohibetur inquieta sollicitudo, quæ Gentilium, spem suam in hujus vitæ thesauris constituentium, propria est, non autem moderata Christianorum, qui ceteroqui, ut notat Tertul. famem non timent, quia non timent mortem.

Inst. Absurdum est in eo Myſterio temporalia flagitare, in quo communicantes paſſionibus Christi se ſuaque devovent & immolant Chriſtiani: atqui in Myſterio altaris, Chriſtiani, &c.

R. diſt. maj. Absurdum est temporalia flagitare animo iisdem fruendi, C. animo iisdem utendi, tanquam mediis, quibus Deo diutius & tranquille magis ſamulari valeamus, N. Et unde tot D. Pauli coactus, ut ſanctorum viſcera quieſcerent, ſi hominē Chriſtiano indigna ſit omnis temporanea ſollicitudo.

Quæres qui fuerint inſtituendi ſacrificii fines.

R. ſex præcipue. Primus eſt, nē Religioni omnium ſanctiſſimæ deeſſet ſacrificium jure, quod nec ipsis Judæis defuerat. Habet quidem ſacrificium Crucis Chriſtiana Religio, quæ ut nova & verā mater viventium, ex latere novi Adam in cruce dormientis educta eſt: At præter illud *redemptionis* ſacrificium, decebat inſtitui ſacrificium *Religionis*, cujus oblatione Chriſtiana plebs in unum collecta ſupremum Deo cultum penderet.

Eph. 1. 23. & 27. Secundus eſt, ut ex Capite & membris, Chriſto & Eccleſiā, exurgeret & offerretur victima totalis, Deo digna. Nimirum Chriſtus eſt Caput Eccleſiæ, ipſa verò corpus ipſius & plenitudo ejus; ergo ut Caput voluit eſſe victima; ſic & Capitum membra victimas fieri convenit. Jam verò in ſacrificio Redemptionis Chriſtus ſe ſolum ſine membris ſuis, id eſt ſine Eccleſiā obtulit; ergo oportuit, aliud (non tamen verè aliud, ut ex dictis liquet,) exurgere ſacrificium, in quo Caput & membra conjunctim offerantur, tum per ipſum Caput, ſeu Sacerdotem magnum; tum & per ipſa membra, id eſt Fideles, qui regalis ejus Sacerdotii plus vel minus participes & ſocii ſunt.

Tertius est, ut passionis beneficium, aliaque omnia, quibus nos in Christo & per Christum cumulavit Pater cœlestis, condignè à nobis recolantur. Ut enim benè ait Aug. Lib. de spir. &c. c. 11. *cultus Dei hoc maxime constitutus est, ut anima Deo non sit ingrata.* Unde Salvator in ipsâ sacrificiî sui institutione : *Hoc facite in meam commemorationem* : Jam verò gratiam beneficio passionis parem nominâ in Christo referre possunt mortales. Ecquid enim Domino retribuent ? bona sua ? horum certè non eget. Regna & regnorum incolas ? *Omnes gentes quasi nihilum & inane reputata sunt ei* ; ergo superest, ut per ipsam nostri in Christa, & Christi in se ipso oblationem offeramus hostiam laudis semper Deo.

Isai.

Hebr.

Quartus est ut Fideles præsens habeant remedium adversus peccata & peccati poenas, seu hæc in exterioribus flagellis posita sint ; seu in eo, quod peccatum sequitur, divinæ justitiæ in hac vel in futura vitâ satisfaciendi debito. Constat enim ex Trid. sess. 22. c. 10. per salutaris hujus sacrificiî virtutem remitti peccata, *quæ à nobis quotidie committuntur*, id est, venialia. Constat rursus ex eodem ibid. c. 2. placatum sanctâ istâ oblatione Dominum crimina & peccata etiam ingentia dimittere, constat demique ex can. 3. ibid. idem sacrificium offerri *pro peccatis & satisfactionibus* ; ergo nullum est ex hujusmodi malis, cui Missa potentissimè non occurrat, & hinc præsertim sacrificiî propitiatori nom. gloriatur.

Quintus est, ut in justis augeatur gratia. Si enim valet sacrificium istud pro obtinendâ peccatoribus veniâ ; quidni & justis pro consequendo gratiæ augmento ?

Sextus est, ut Christiana Religio non sibi soli profit, sed & iis etiam qui in regione mortis constituti, sinè Deo sunt in hoc mundo, ut ex omnibus fiat ovile unum, sicut unus est Pastor. Siquidem impetratio sacrificiî nostri ad omnes etiam infideles diffunditur : & licèt iis per preces nostras opitulari valeamus, haud dubium quin potentibus

664     *Tractatus de Eucharistiâ. PARS II.*  
medeamur per continuationem sacrificii illius ;  
quod pro suis etiam inimicis obtulit Redemptor  
noster.

---

## C A P U T   Q U I N T U M.

### *Quomodo operatur Sacrificium Missæ.*

**Q**Uæstio est, an Christus externo sacrificii actui, merita sua sic annexuerit, ut per eum, independenter ab offerentis dignitate, certò remittantur peccata & peccatorum poenæ, modò non sit obex. ex parte subjecti ; quod est inquirere an sacrificium, peccata & poenas remittat ex opere operato. Potest autem sacrificium peccata & poenas remittere vel *immediatè*, si sacrificium per se & nullo alio intermedio prædictos effectus producat; quo pacto Sacramenta, dempto obice, effectum suum operantur : vel *mediatè*, si sacrificium in eo cuius gratiâ offertur, aliquid producat, ad cuius positionem ponatur ipsa peccati & poenæ condonatio. In primo casu sacrificium operaretur per modum signi & Sacramenti : in secundo per modum impetrationis, quatenus impetraret homini gratias, quibus ille ad sinceram conversionem excitetur. Sit.

CONCLUSIO I. Sacrificium Missæ & peccatum & peccati poenas remittit ex opere operato ; non tamen eadem prorsus ratione.

Prob. 1. pars : 1º. quia sacrificium Missæ, vel ex opere operato remittit peccatum & peccati poenas, vel solum ex opere operantis : atqui posterius dici non potest. Opus enim operantis, vel est devotio celebrantis, vel devotio illius pro quo celebratur : atqui sacrificium operatur. 1º. independenter à devotione celebrantis : *Hæc enim*, ait Trid. sess. 22. c. 1. *illa munda oblatio est quæ nullâ indignitate aut malitiâ offerentium inquinari potest.* Neque verò congruum erat, ut christiana plebs



CAP. V. *Quomodo operatur Sacrif. Missæ.* 665  
quæ sæpius suspectam habet Ministrorum probitatem, suspectam habere sacrificii nostri virtutem; 2<sup>o</sup>. independenter à devotione illius pro quo celebratur. Major enim est sacrificii Christiani efficacia, quàm boni cujuscumque operis alterius: atqui si nullam de se vim haberet sacrificium, sed solum dependenter à devotione subjecti, jam peculiare nihil præ ceteris bonis operibus haberet; ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. Sacrificium Missæ peccata remittit ex Trid. ibid. c. 2. quia in eo *idem ille Christus continetur, & incruentè immolatur, qui in ara Crucis semel se ipsum cruentè obtulit*; ergo sicut utrobique eademque est victima, ac proinde idem offerens, ita & utrobique eadem debet esse efficacia: atqui sacrificium Crucis vi propriâ peccatum & peccati poenas remisit. Neque enim minor fuit ejusdem virtus, quàm Baptismi, qui vim suam totam habet à Cruce; ergo.

Prob. 3<sup>o</sup>. Sacrificium Missæ defunctis prodest, quantum ad poenæ temporalis relaxationem; de quo infra: atqui non eis prodest ex opere, seu celebrantibus, qui fortè mortaliter reus, nihil à Deo in aliorum gratiam impetrare potest, seu defunctorum, qui extra viam positi nihil jam mereri possunt; ergo sacrificium nostrum per se & de se vim habet, quâ Deum moveat ad poenæ temporalis relaxationem.

Ut pars 2. melius intelligatur, sit

CONCLUSIO II. Sacrificium mediatè tantum peccata remittit, & gratiam adauget, poenas verò peccati & satisfactiones justis immediatè remittit.

Prob. 1. pars: 1<sup>o</sup>. enim quod eatenus remittit peccata, quatenus certas in animâ parit dispositiones, quarum ope peccator remissionem delictorum consequi valeat, illud non per se statim, sed alio mediante, remittit peccata; atqui sacrificium eatenus.... Prob. min. ex Trid. sess. 22. c. 2. ubi sacrificium Missæ dicitur propitiatorium, quia *hujus oblatione placatus Dominus, gratiam & donum poenitentiae concedens, crimina & peccata, etiam ingentia,*

*dimittit* ; ergo Miſſæ ſacrificium immediatè gratiam pœnitentiæ obtinet , mediante verò gratiæ huius uſu , remiſſionem peccatorum præſtat.

Prob. 2º. Si ſacrificium immediatè remitteret peccata , hæc eodem remitteret modo , quo Baptiſmi & pœnitentiæ Sacramenta remittunt ; unde ei qui ſolam habet attritionem remitteretur peccatum vi ſacrificii , ſicut remittitur vi Sacramenti Pœnitentiæ : atqui falſum conſequens ; tum quia alia eſſe debet Sacramenti primò & per ſe ad delenda peccata inſtituti operatio , quàm ſacrificii ; cum diverſorum mediorum diverſa ſit agendi ratio ; tum quia alioqui nulla eſſet frequentandæ pœnitentiæ neceſſitas ; cum per ſacrificium multò facilius haberi poſſet quidquid per pœnitentiam , non ſine labore plurimo comparatur ; tum quia dormienti , qui cum attritione decumbere cœpiſſet , remitti poſſent per ſacrificium peccata : atqui hæc totidem ſunt abſurda.

Prob. 3º. Non major eſt ſacrificii incruenti , quàm cruenti efficacia ; cum illud ab iſto vim totam hauriat : atqui ſacrificium Crucis non iuſtificavit per ſe immediatè & efficaciter ; quia alioqui Orbis univerſus , pro quo oblatum eſt , iuſtitiam adeptus fuiſſet ; ſed impetratoriè tantum quatenus Deum placando , æqua iuſtiæ media omnibus promeruit ; ergo à ſimili.

Credimus porrò venialia non aliter quàm mortalia remitti vi Miſſæ : 1º. quia alioqui venialia illa per extrinſecam condonationem ſine ullo hominis actu diſmitterentur ; id autem non congruit naturæ peccati etiam venialis , quod exigit deſtrui per aliquid ſibi contrarium ; 2º. quia nullà ſufficienti ratione conſtat , venialia immediatè per ſacrificium remitti. Quòd enim Trid. Seſſ. 22. c. 1. ubi loquitur deremiſſione venialium , contritionem non requirit , quam ramen requirit c. 2. ubi letalium remiſſionem attribuit ſacrificio ; ſummam tantum probat ſagacitatem ſacræ Synodi , quæ ſua ſic verba temperavit , ut nè minutioribus quidem Scholæ placitis præiudicium in-

**CAP. V. Quomodo operatur Sacrif. Miffa. 667**  
ferret. Quanquam id fecundi capitis: *Pectata ETIAM ingentia*, subindicat alia etiam non ingentia mediante poenitentia remitti.

Prob. 2. pars de gratia augmento: 1°. quia nulla est ratio cur sacrificium secundam gratiam magis immediate & sine ullo hominis actu producat, quam primam; 2°. quia alioqui augetur in immensum gratia, seu in iusto dormiente, seu praesertim in infantibus baptisatis, pro quibus pluries offerretur sacrificium; quæ omnia à communi Fidelium sensu, & à sacrificii intentione prorsus aliena sunt; ergo eò duntaxat augetur gratia per sacrificium quod iustis actuales impetrat gratias, vi quarum in ipsis gratia crescat aut crescere valeat.

Prob. 3. pars de remissione poenæ temporalis peccato debita, quæ reatus dici solet: Sacrificium Missæ remittit poenam piè defunctorum peccatis debitam, de quo infra: atqui poenam hanc remittit, non quidem sine aliquâ eorum dispositione, sed sine ullo eorum actu verè satisfactorio; cùm ejus jam incapaces sint, ut extra viam constituti; ergo.

Obj. 1°. Si sacrificium peccata remittat, vel prout impetratorium est, vel prout propitiatorium: atqui neutrum dici potest. R. neg. min. & dico 1°. per sacrificium quatenus propitiatorium est, effici ut Deus ponat averfionem, ob quam peccatoribus uberiora ad eliciendam contritionem auxilia subtraxisset; sive tam modica sit averfio, ut tota per unum sacrificium tollatur; sive tanta, ut nonnisi pluribus auferatur: atque hîc effectus infallibilis est, nisi obstet peccatoris improbitas perseverans. Dico 2°. per sacrificium prout impetratorium obtineri actuales gratias uberiores ad eliciendum contritionis actum; nisi etiam occurrat obex, qualis esse posset actualis peccati affectus.

Dixi, *gratias uberiores*, non autem infallibiliter efficaces; quia istæ non plus sacrificio promissæ sunt, quam Sacramentis.

Unde obiter colliges, à Christi exemplo deficere,

eos è Confessariis, qui peccatori in Dei amicitiam restituendo, monitis & adhortationibus toti incumbunt; vixque pro eo per preces ad Deum recurrunt: Non sic Mediator noster, qui prius Deum placare satagit; tum ab eo gratiam & donum poenitentiae impetrat, quo peccata dimittantur.

Inst. Ut sacrificium quocumque modo peccata dimittat, duo requiruntur; 1º: certa Dei promissio; 2º. infallibilitas effectus: atqui neutrum hic reperitur. Non certa Dei promissio, cujus ne verbum quidem est in Scripturis. Non infallibilitas effectus; cum plures ex iis pro quibus offertur sacrificium, nihil ex eo recipiant. R. neg. min. & dico ad 1. divinam promissionem reperiri in his Christi verbis: *Hic est sanguis meus, qui pro vobis & pro multis effunditur in remissionem peccatorum.* Idem probat sacrificii hujus identitas cum sacrificio Crucis: huic enim praesto erat divina promissio: Isaïæ 53. *Si posueris pro peccato animam suam, videbit semen longævum.*

Ad 2. dico infallibilem esse sacrificii ut & cujuscumque Sacramenti effectum; unde sicut non raro contingit ut Sacramenta propter obicem nihil operentur, sic & idem sacrificio nostro contingere potest. Et verò Crucis sacrificium, unde haurit Missa quidquid valoris habet, non eundem in omnibus peperit effectum.

Obj. 2º. Si sacrificium poenam peccati remittat, vel æternam, vel temporalem; item vel justis, vel injustis; demum vel totam, vel ex parte: atqui nihil horum dici potest. R: ad 1. neg. min. & dico 1º. non remitti poenam nisi justis, quia injustis utpotè inimicis nulla fit poenae condonatio.

Dico 2º. non remitti poenam nisi temporalem: quia semper remissa est æterna poena, ubi remissa est culpa letalis: veniali enim tantum debetur poena temporanea.

Dico 3º. non omnem poenam unoquoque sacrificio remitti: alioqui perperam pro eodem defuncto pluries offerretur sacrificium. Quapropter si de vi-

CAP. V. *Quomodo operatur Sacrific. Missæ.* 669  
 ventibus sermo sit, credibile est, plus ei remitti  
 temporalis pœnæ, qui melius dispositus est, quàm  
 minus benè disposito, ità ut sacrificium quemad-  
 modum Sacramenta, unicuique plus aut minus  
 profit, *secundùm modum devotionis ejus.* Quoad  
 defunctos verò probabile est, Deum vel rationem  
 habere gradus piæ dispositionis in qua decesserint,  
 vel pœnas eorum moderari secundùm occulta justi-  
 tiæ suæ judicia. Sed de his infrà. S. The

Addo nunquam remitti pœnam antequam con-  
 tracta fuerit: unde sicut non acquiruntur Indulgen-  
 tiæ pro peccatis futuris, sic nec sacrificium Missæ  
 pro pœnâ nondum debitâ exolvi debet: tum quia  
 debiti solutio debitum supponit; tum quia antici-  
 pata pœnæ solutio, peccandi facilitatem daret.

Etsi autem sacrificium prout pœnæ expiatorium  
 est, præsentem indigentiam requirit, non tamen  
 prout est impetratorium. Licèt enim non possim  
 satisfacere pro culpâ necdum commissâ; orare ta-  
 men possum pro auxilio in necessitatibus futuris,  
 & in has voces erumpere: *Ne projicias me in tem-  
 pore senectutis: cùm defecerit virtus mea, nè dere-*  
*linquas me.* Psal.

Quæres an sacrificium vim habeat, non tantum  
 ex opere operato, sed & ex opere operantis, id  
 est, ex devotione illius à quo offertur. R. affirmat.  
 1°. Quia valet per modum orationis: oratio autem  
 fructum parit eò majorem, quò fervidior est; 2°.  
 quia si cetera justorum opera eò uberiores, ipsis  
 & aliis, sibi quidem de condigno, aliis autem im-  
 petrativè, gratiam comparant, quo à charitate  
 vividiori profluunt; quidni & sacrificiū Missæ?

Suus tamen semper inest sacrificio principalis  
 valor, non solum ex parte Victimæ, quæ Deo accep-  
 tissima est, sed & ex parte Christi, primarii offe-  
 rentis. Unde qui acceptâ stipe plures in malo statu  
 Missas fecit, aut deinceps parem numerum refun-  
 dere tenetur: etsi non abs re sit, ut piâ oratione  
 compenset, id quod impietate suâ abstulisse videtur.

Habet etiam sacrificii oblatio vim aliquam impetrandi, quatenus est ab Ecclesia ut ab offerente per Ministrum publicum; etiamsi non sit is in statu gratiæ. Ratio est, quia Ecclesia semper est sancta, ac proinde semper grata Deo.

## C A P U T S E X T U M.

### *De valore Sacrificii.*

**Q**uestionis sensus est, an opus sacrificii, quod ex se & essentialiter habet ut dignitatis sit simpliciter infinitæ; hoc etiam ex Christi institutione habuerit, ut virtutem operandi haberet infinitam, an finitam duntaxat. Fatentur enim omnes sacrificium utrolibet modo à Christo institui potuisse.

Duplex volvitur in Scholis eâ de re opinio. Scoti prima, quæ docet effectum sacrificii esse finitum & determinatum in se, aded ut si offeratur pro pluribus, minuat in singulis. Secunda ex adverso tradit effectum sacrificii eo sensu infinitum esse, quod sive in pluribus, sive in uno, tantum præstet quantum juxta uniuscujusque dispositionem præstare potest; quod vocant infinitum extensive & intensive. Ità Vasques, Pignatelli, &c. Sit cum istis

**CONCLUSIO.** Sacrificium Missæ valoris est infiniti, cum extensive, tum & intensive.

**Prob.** Ea causa virtutem extensive & intensive infinitam habere merito dicitur, quæ ita parere potest effectum intensiorem & extensorem in uno subiecto, ut eundem & ejusdem perfectionis effectum efficere possit in pluribus & pluribus in infinitum: atqui Missæ sacrificium 1º. parere potest effectum semper intensiorem in subiecto sive offerente, sive pro quo offertur. Ideò nempe, juxta Adversarios, Sacramenta majorem semper effectum parere possunt, ideoque vim habent intensive infinitam, quia operantur juxta dispositionem subiecti, quæ major

semper & major esse potest : atqui pariter , ex S. Thoma , sacrificium operatur juxta mensuram dispositionum subjecti , quæ semper adaugeri potest ; ergo. 2°. Idem sacrificium ita effectum hunc in uno subjecto parere potest , ut æquè omnino eundem in pluribus producat , sive ii sint offerentes , quales sunt qui adstant sacrificio , sive tantum pro illis offeratur.

Et quidem fatentur ex Adversariis plerique , fructum ex eorum qui offerunt numero non imminui. Ecquis credat , accedente Petro ut Missæ serviat cum Joanne jam ad id parato , dimidio minorem à Joanne fructum percipi , quàm si solus ministrasset ? Quis in animum inducat , parochiales Missas quæ tantopere commendantur , minùs ratione sacrificii prodesse , quàm privatas , quibus unus & alter interfunt ?

Sed neque minuitur sacrificii fructus ex numero eorum pro quibus , seu in confuso , seu nominatim offertur : 1°. enim sacrificialis oblatio unicuique prodest secundum quantitatem suæ devotionis , ex S. Thoma , q. 79. a. 5. & 7. atqui quantitas devotionis Petri nihil tollit de quantitate devotionis Pauli ; ergo de fructu qui respondet devotioni hujus nihil tollitur ex consortio illius ; 2°. si minueretur fructus ex numero eorum pro quibus sacrificium offertur , efficacior esset Missa in minori Communitate , quàm in majori ; ineffacior verò , quæ in Commemoratione Fidelium omnium offertur , si pridie plures animæ in aliarum societatem devenerint : atqui hæc & absurda sunt , & infinitam sacrificii nostri dignitatem dedecent ; ergo. 3°. se habet sacrificium , ut agentia physica , quorum virtus proportionata est capacitati subjectorum : atqui agentia hæc non minùs profunt multis , quàm paucioribus ; quia id exigit eorum finis , qui est ut sint publicum bonum. Sic vox non minùs à numerosa multitudine , quàm à tribus vel quatuor auditur ; ergo & sacrificium , quod publicum est Ecclesiæ , imò & Mundi totius

bonum , ſic inſtitui decuit , ut non divideretur inter plures , ſed omnibus ex æquo pro ſingulorum devotionis menſurâ proficeret.

Obj. 1<sup>o</sup>. ex doctrina noſtra ſequitur , 1<sup>o</sup>. ſacrificium Miſſæ non plus prodeſſe iis qui ſtipem dant , aut pro quibus ſpecialiter offertur ; 2<sup>o</sup>. æquè prodeſſe ſingulis , ſi duo partem ſtipendii conferant , ac ſi ſolus totum diſpendium daret : atqui conſequens pro primâ & tertîâ parte adverſatur communi Fidelity ſenſui ; pro ſecunda verò damnatum eſt à Concilio Conſtantienſi , ſeſſ. 8. ubi reprobata eſt hæc Wicleſi propoſitio 19. *Speciales orationes applicatæ uni perſonæ per Prælatos vel Religioſos , non plus proſunt eidem , quàm generales , ceteris paribus.*

R. neg. maj. fiat enim hypotheſis triplex : Petrus Sacerdos primam Nativitatis Dominicæ Miſſam celebrat pro decem pagi incolis in communi ; ſecundam pro iisdem , ſpecialiter verò pro duobus qui ſtipendii partem contulère ; tertiam pro uno , qui totum ſolus ſtipendium dedit. Jam dico ceteros , qui ſtipem non dederunt , & quos ſuppono diſpoſitos ut quatuor , non minùs ex ſecunda & tertia Miſſa fructûs recipere , quàm ex prima ; quia contendo fructum non dividi tanquam finitum , itè ut aliqua ejus portio decedat uni , quia uni vel duobus accreſcit : at non ideo dico , eos qui ſtipem , vel ſoli vel duo dederunt , non plus recipere molumenti : quoniam & contrarium tueor duplici de cauſa ; 1<sup>o</sup>. quia crefcere debet fructus pro quantitate incrementi devotionis ; plus autem , ceteris paribus , devotionis habet , qui Sacerdotem adjuvat , aut opem ejus efflagitat ardentiori modo ; 2<sup>o</sup>. quia , & id Concluſioni noſtræ ſupplendum , de inſtitutione ſacrificii eſt , ut eos inter quibus applicatur , aliquis ſervetur ordo : unde plus Sacerdoti proderit , quàm ceteris ; plus danti , ſtipendium , quàm non danti ; plus aſſiſtentibus , quàm qui non aſſiſtunt ; plus nominatim & ſpeciali intentione designatis , quàm pro quibus generatim ſolùm offertur , ſive ii vivant , ſive defuncti ſint.



sint. Quapropter sicut fatentur adversarii, plus juvari eos qui Sacro assistunt, quia assistentiam hanc Christus pro speciali quâdam dispositione habere voluit; sic & plus juvabuntur, qui stipem dabunt, quia & id quoque pro speciali dispositione habere voluit sacrificii nostri Institutor: sicque, quod Christi majestatem decet, lucrabitur unus, absque eo quod alteri quidpiam depereat. Unde objecta Wiclefi propositio nihil ad nos.

Obj. 2<sup>o</sup>. Damnata est ab Alex. VII. propositio isthæc n. 10. *Non est contra justitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere, & sacrificium unum offerre*: atqui si Missæ valor sit infinitus, & æquè multis profit ac uni, non erit contra justitiam unum pro pluribus stipendiis sacrificium offerre. Quod enim nemini nocet, justitiæ non repugnat: atqui quod pro Joanne & Petro simul offeram, neutri nocebit. R. neg. min. Stipendium enim nullatenus respicit opus sacrificii, quod nullo pretio æstimari potest, sed tantum Ministri personam prout humano modo sustentabilem: atqui sive opus Missæ unius integrum applicetur multis, sive dividatur, sive valeat finitè, sive infinitè, semper manet invariata Ministri ut sustentabilis persona: Neque enim per hoc quod sacrificium pluribus integrè proffit, majori indiget alimento; ergo quâcumque positâ opinione de valore sacrificii, præfixum eodem modo manet stipendium; ergo qui majus & majus seu à pluribus, seu ab uno, nisi ex liberalitate datum, accipit, peccat contra justitiam.

Inst. Si Sacerdos qui novum accipit stipendium, ideo justitiam lædit, quia jam ex priori habet unde sustentetur, peccabit qui in die Nativitatis Dominicæ tria pro triplici sacro recipit stipendia: rursus verò non peccabit, qui promissâ gratis Joanni Missâ, à Petro pro eâdem stipendium accipiet: atqui hæc inaudita sunt; ergo. R. neg. min. pro 1. parte: cum enim Missæ stipendium haud plenè ad honestam Ministri sustentationem sufficiat; nihil mirum

si Sacerdos, sicut plus quàm Diœcesanâ lege constitutum est, recipere sustentationis titulo potest, cum liberè datur, sic & pro tribus Missis tria stipendia recipere valeat. Ut ergo seria hic moveretur difficultas, quærendum esset, an Sacerdoti, cui data sunt in annum totum stipendia omnibus inspectis sufficientissima, ut celebret pro quo volet, novum deinceps stipendium recipere valeat, ut pro hoc vel illo celebret: hunc porrò haud difficulter comparaverim cum Parocho qui sufficientissimum reditum habet, & à quo quidpiam ultra exigi vetuit sacra Congregatio, ut dixi Tom. I. pag. 582.

Ad 2. part. responderi potest cum Cajetano, *Bellarm.* homine *summi ingenii nec minoris pietatis*, in q. *de Scrip.* 79. S. Thomæ a. 5. *Una Missa non perdit vim Eccles.* *satisfactionis suæ pro primo offerente, ex hoc quòd pro secundo, tertio, quarto, quinto, &c. offertur: sicut quantitas devotionis unius nihil tollit de quantitate devotionis alterius. Unde arguendi, instruendique simul sunt homines ignoranter petentes, vel exigentes pro eleemosynâ suâ totam sibi Missam dari, aut suo defuncto; nihil enim minus ipse habebit, si mille alii petant eandem Missam pro se ipsis & aliis defunctis, quàm si pro ipso solo celebrari dicatur.*

Sunt tamen qui Missam uni promissam, alii de nuò promitti nolint; tum quia Conclusio nostra in opinione posita est; nec proinde exponi debet periculo is qui stipem dat; tum quia cùm specialiter spondetur Missa, sponderi videtur & is etiam valor quem habet ipsa non solum ab opere operato, sed & ab opere Ministri: is verò cùm finitus sit, divisus inter plures, minor continget singulis.

Obj. 3<sup>o</sup>. Si valor sacrificii sit infinitus, unum sacrificium pro duobus oblatum, tantum his proderit, quàm duo proderent sacrificia pro iisdem seorsum oblata: atqui falsum consequens. Constat enim sacrificia duo pro eodem homine oblata, plus ei prodesse quàm unum; ergo etiam sacrificia duo pro duabus personis seorsum oblata, plus illis proderunt, quàm unum pro utraque oblatum.

R. ad 1. neg. min. una enim Missa pro Petro & Joanne conjunctim & in solidum dicta, in utroque operabitur ut quatuor, si uterque dispositus sit ut quatuor: si verò dum una dicitur pro Petro, alia dicitur pro Joanne, neutra plus operabitur, quia neutra operabitur ultra capacitatem subiecti.

Ad 2. neg. conseq. ideo enim sacrificia duo pro eodem homine, vel solitariè, vel conjunctim cum alio oblata, plus ei profunt, quàm unum, quia in utroque casu bis ille secundum totam dispositionis suæ capacitatem expletur: Atverò cum duo sacrificia seorsim offeruntur pro duobus, neuter, nisi semel, expleri potest secundum capacitatem dispositionis suæ.

## C A P U T S E P T I M U M.

### . *De Ministris Sacrificii.*

**M**inistrorum nomine eos hîc omnes intelligimus, qui ad sacrificii oblationem quomodocumque concurrunt. Ut autem suus unicuique in oblatione tantæ dignitatis gradus servetur, sit

CONCLUSIO I. Christus principalis est in sacrificio Missæ offerens.

Prob. 1<sup>o</sup>. Christus Psalm. 109. & Hebr. 7. vocatur *Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech*: atqui non aliâ de causâ dicitur Sacerdos, &c. quam quia oblatum semel in ara Crucis sacrificium, usque ad mundi consummationem offert; non dico, per successores suos, Sacerdoti enim in æternum constituto non succeditur, sed per Ministros suos; ergo Pontifex in æternum, in æternum sacrificium suum offerre debet. Hinc Conc. Lateran. IV. c. 2. *De summa Trinitate*: In Ecclesia, inquit, idem ipse Sacerdos est & sacrificium.

Prob. 2<sup>o</sup>. Sacrificium Legis novæ tale esse debuit ut Deo semper placeret, quatenus mundum ac

purum ; & sic insigniter discreparet à Judaïcis sacrificiis , quæ non raro polluta erant , tum ex parte victimæ , tum ex parte offerentis : atqui ut sacrificium purum sit & mundum , non sufficit rei oblatae mundities , sed saltèm requiritur summa principalis Offerentis puritas ; quia oblatio sacrificii propriè non consistit in re quæ offertur , sed in actione , quâ res eadem offertur ; ergo ex institutione divinâ necesse fuit , ut in novæ Legis sacrificio principalis Offerens semper mundus esset & integer. Unde Hebr. 7. *Talis decebat ut nobis esset Pontifex , sanctus , innocens , impollutus , &c.*

CONCLUSIO II. Soli Sacerdotes sacrificium Missæ verè & propriè offerunt.

Prob. Sacrificium Missæ ab iis duntaxat confici potest , qui supernaturalem ad id muneris potestatem accepere : atqui potestatem hanc accepere Sacerdotes , ut patet ex eorum consecratione ; accepere autem soli : Hanc enim si qui præter ipsos receperint , vel ab hominibus , vel à Christo. Non 1. cum potestas supernaturalis à puro homine tradi non possit. Non 2. cum Christus facultatem hanc Apostolis solis , eorumque in Sacerdotio successoribus tradiderit ; ergo.

Obj. qui sacrificium offert , debet esse Minister Christi, Ecclesiæ & populi : atqui non omnes Sacerdotes ministerium illud obire possunt. Certè enim Christi personam non geret Sacerdos peccator , diaboli mancipium. Non feret Ecclesiæ vota hæreticus à ministerio per Ecclesiam præcisus ; ergo. R. dist. maj. qui sacrificium offert licitè simul & validè , debet esse Minister Christi , Ecclesiæ ac Populi conjunctim , C. qui sacrificium offert validè simul & illicitè , N. Ut enim quis sacrificium offerat validè , satis est ut Christi Minister esse pergat : atqui non raro fit , ut Christi Minister esse pergat , qui præ impietate suâ , nec populi , nec Ecclesiæ apud Deum interpres esse meretur. Nimirum efficitur aliquis Christi Minister per potestatem Ordinis : porro

**potestas** illa semper perseverat, neque ab Ecclesia pender, quoad functionum validitatem.

Ergo, inquires, nihil operatur Ecclesiæ prohibitio. R. neg. assumptum. Facit enim, 1°. nè Sacerdos licitè offerat; 2°. nè Minister præcisus in oblatione sacrificii agat ut ab Ecclesia deputatus. *Si Sacerdos*, ait S. Thom. q. 82. art. 7. *ab unitate Ecclesiæ præcisus*, Missam celebret, quia potestatem Ordinis non amittit, consecrat verum corpus & sanguinem Christi; sed quia est ab Ecclesiæ unitate separatus, orationes ejus, quæ nimirum ab Ecclesia institutæ sunt, efficaciam non habent: id autem quanti sit, norunt quicumque Ecclesiæ dignitatem metiri norunt.

**CONCLUSIO III.** Fideles aliquo etiam sensu sacrificium offerunt.

Prob. 1°. ex his Liturgiæ verbis: *Memento, Domine, famulorum, famularumque tuarum.... pro quibus tibi offerimus, vel qui tibi offerunt hoc sacrificium.* Et paulò post: *Hanc igitur oblationem servitutis nostræ, sed & cunctæ familiæ tuæ, quæsumus, Domine, ut placatus accipias, &c.*

Prob. 2°. Non debuit Christiana plebs deterioris esse conditionis, quàm Judaïca: atqui Judaïca plebs, non quidem actu propriè Sacerdotali, qui erat penes familiam Aaron, sed concursu & approbatione sacrificia offerebat. Sic Exodi 5. *Hæc dicit Dominus: Dimitte populum meum, ut sacrificet mihi in deserto.* Sic Num. 26. dicitur ad multitudinem: *Hæc sunt sacrificia, quæ offerre debetis.*

Sic David & Salomon holocausta obtulisse dicuntur, haud profectò per se, quia Sacerdotes non erant, sed per Ministros Domini.



## CAPUT OCTAVUM.

*De Sacrificii subiecto.*

**P**ER subiectum sacrificii eos intelligimus quorum in gratiam offerri illud potest aut debet. Ex his autem alii hodieque vivunt, alii jam obiêre.

§. I. *An Missa pro vivis omnibus offeratur.*

Viventium alii per Baptismum renati non sunt, ut Infideles & Catechumeni; alii regenerationis gratiam obtinuêre. Hi porro vel justitiæ serviunt, vel peccato: & ex his alii ab Ecclesia se præciderunt ut schismatici: alii ab ea præcisi sunt, ut hæretici, &c. De his omnibus dicendum: sit itaque

**CONCLUSIO I.** Missæ sacrificium pro Fidelibus universis, justis vel peccatoribus offertur.

Prob. 1°. Non melius de Sacerdotis sacrificium offerentis intentione habitâ aut habendâ judicari potest, quàm ex verbis quibus utitur inter offerendum: atqui hæc ad universa Ecclesiæ membra, seu sana sint, seu peccati lue infecta, se se extendunt. *Offerimus tibi*, ait, *pro omnibus Orthodoxis, atque Catholicæ & Apostolicæ fidei cultoribus*: ex iis autem qui orthodoxæ fidei adhærent, non pauci sunt peccatores.

Prob. 2°. Hebr. 5. *Omnis Pontifex constituitur... ut offerat sacrificia pro peccatis*: atqui non tantum pro levioribus; sic enim fructus potior deesset ministerio ejus; ergo etiam pro gravioribus.

Obj. 1°. Infantes sunt Ecclesiæ membra: atqui tamen non offertur sacrificium Missæ pro infantibus, qui reipsâ fructûs ejusdem incapaces sunt; 2°. peccatores donec à fide deficiant, sunt de Fidelium numero: atqui indigni sunt ut pro se offeratur sacrificium; 3°. energumeni, & fideles erant & justî esse poterant: & tamen vetuit Illiber. Synodus can. 29. nè pro his Missa offeratur.

R. ad 1. neg. min. Etsi enim infans satisfactorium Missæ fructum recipere nequit, quia per lavacrum mundatus à culpâ & poenâ, nihil justitiæ divinæ debet; potest tamen impetratorium sacrificii effectum recipere, quoad animam & corpus, ut utrumque suo modo conservetur. R. ad 2. dist. min. Indigni sunt peccatores, sed tamen verè indigent sacrificii impetratione, ut convertantur, C. secus, N. R. ad 3. neg. min. Verba enim Illiberini Canonis energumenum quidem arcent à communionem, quia ii soli offerebant, qui communionis sacræ futuri erant participes; at non excludunt à sacrificii fructu. Ceterum communionem ipsam energumenis permiserunt aliæ Synodi, ut Arausicana l. can. 14. atque hujus ope sanata est puella nomine Araba, quæ ob conspectam impudicè Veneris imaginem, à dæmone meatum gutturis ejus occupante sic vexata est, ut septuaginta diebus nec cibum nec potum trajecerit, quamvis id tentatum sit pluries; etsi Araba nec mem nec sitim toto eo tempore senserit.

Obj. 2º. Si sacrificium pro Fidelibus universis offerri debet, non licebit unum ab eo excludere, ut alter efficacius juvetur: falsum consequens. Annon enim stipem Petro negare possum, ut Lucam potentius adjuvem? R. neg. min. & dico Sacerdotem, qui quempiam excludere, nisi excuset decrepita stoliditas, graviter peccaturum 1º. contra legem charitatis, quæ etsi non jubet pro singulis nominatim orari, neminem tamen excludi patitur; 2º. contra intentionem Ecclesiæ, quæ sacrificium sibi commissum ad filios suos universim extendi vult. Unde liquet aliam esse corporalis eleemosynæ, cujus quis dominus est, conditionem; aliam sacrificii, utpotè boni communis. Ceterum Fidelis, quem Sacerdos à generali oblatione excludet, privabitur equidem eo sacrificii fructu, qui ex privatâ Sacerdotis intentione pendet, sed non alio.

CONCLUSIO II. Catechumeni & infideles nullum

habent jus ad ſacrificium; & hoc tamen pro illis offerri poteſt.

Prob. 1. pars. Ii ſoli ad ſacrificium jus habent, qui ſunt de familia Chriſti: atqui Cathecumeni non ſunt de Chriſti familiâ, & multò magis Infideles. Nemo enim eſt de Chriſti familiâ, niſi qui in ea natus eſt per Baptiſmum; ergo.

Prob. 2. pars, 1°. quia in veteri Lege ſacrificabatur pro vita Regis Darii & filiorum ejus, I. Eſdræ 6. 2°. quia id I. Timoth. 2. *Obſecro igitur fieri obſecrationes, orationes.... pro Regibus, & omnibus qui in ſublimitate ſunt, &c.* exponunt plerique Patres de orationibus quæ ſiunt in ſacrificio: ſic Tertul. L. ad Scapulam: *Sacrificamus pro ſalute Imperatoris*; 3°. quia offerri poteſt ſacrificium, tum ut augeatur familia Chriſti, tum nè quid ab Ethnicis Principibus moleſtiæ ferat: atqui eſt id ſacrificium offerre pro converſione & bonâ diſpoſitione Infidelium; 4°. quia ſacrificium Altaris idem eſt quoad ſubſtantiam cum ſacrificio Crucis: iſtud autem pro omnibus oblatum eſt, etſi ad illud jus nullum haberemus, utpotè inimici.

Obj. Id Aug. Lib. 1. de origine animæ, c. 9. *Quis offerat corpus Chriſti, niſi pro iis qui ſunt membra Chriſti?* atqui infideles, &c. R. cum S. Thoma in 4. diſt. 12. id intelligi debere de iis qui ſunt membra Chriſti actu vel potentiâ: offert enim etiam pro membris Chriſti, qui offert pro aliquibus ut fiant membra Chriſti.

CONCLUSIO III. Ex natura rei licet ſacrificium pro excommunicatis, hæreticis & ſimilibus offerre: id tamen attentis Eccleſiæ legibus non licet.

Prob. 1. pars: Hæretici & alii id genus pejores non ſunt, ſive iis qui Chriſtum crucifixère, ſive tyrannis, qui in Eccleſiam ſævierunt: atqui ex præcedenti Concl. pro iis offerri poteſt ſacrificium Miſſæ, ſicut pro iis oblatum fuit ſacrificium Crucis.

Prob. 2. pars: Privatio communium Eccleſiæ ſuffragiorum potior eſt pœna excommunicationis,



prout hodie decerni solet : atqui communia inter suffragia primas tenet Missæ sacrificium.

§. II. *An Missa pro defunctis offerri possit.*

Defunctorum alii æternis ignibus addicti sunt ; alii purgatoriis flammis torquentur ; alii jam Dei visione fruuntur. De his omnibus movetur quæstio. Sit

CONCLUSIO I. Pro damnatis, nec debet, nec potest offerri sacrificium.

Prob. 1°. ex trito hoc : *In inferno nulla redemptio ;* 2°. quia reprobis à Christo Matth. 25. amandantur *in ignem æternum ;* porro ignem hunc verè & strictè æternum esse alibi probavimus ; 3°. quia ex Aug. L. 21. de Civ. c. 24. *Si de aliquibus ita certa esset Ecclesia, ut qui sint illi etiam nosset, qui licet adhuc in hac vitâ sint constituti, tamen prædestinati sunt in æternum ignem ire cum diabolo, tam pro eis non oraret, quàm nec pro ipso ;* ergo sicut non sacrificatur pro diabolo, sic nec pro quocumque reprobo.

Obj. 1°. Aug. Enchir. c. 112. approbat Origenistarum sententiam, quatenus tenet damnatorum supplicia, non quidem finiri, sed per orationes nostras imminui. Sic ille : *Pœnas damnatorum certis temporum intervallis existiment, si hoc eis placet, aliquatenus mitigari... non æterno supplicio finem dando, sed levamen adhibendo vel interponendo cruciatibus ;* atqui utiliter pro reprobis sacrificatur, si eorum cruciatus mitigari possunt.

R. neg. ant. Licet enim S. Doctor hanc Origenianæ opinionis partem toleret, ut non omnino adversam Scripturis divinis, reipsâ tamen illam non approbat. En verba ipsius : *Frustrâ nonnulli ; imò quàm plurimi, æternam damnatorum pœnam & cruciatus sine intermissione perpetuos humano miserantur affectu, atque ita futurum esse non credunt ; acn quidem Scripturis divinis adversando, sed pro suo motu dura quæque molliendo... quæ putant in eis terribilius esse dicta quàm verius.* Hic porro si non rejicitur penitus damnatorum subla-

vatio, certè non approbatur. Quin & expreſſè paulò antea reprobatùr à S. Doctore; ſic enim ſuo, non aliorum nomine loquitur c. 110. *Cum ergo ſacrificia, ſive Altaris, ſive quarumcumque eleemoſynarum, pro baptiſatis deſunctis omnibus offeruntur; pro valde bonis gratiarum actiones ſunt; pro non valde malis propitiations ſunt; pro valde malis ETIAMSI NULLA SUNT ADJUMENTA MORTUORUM, qualeſcumque vivorum conſolationes ſunt. Quibus autem proſunt, aut ad hoc proſunt, ut ſit plena remiſſio, aut certè ut tolerabilior fiat ipſa damnatio, ſeu puniſio, ( prout expreſſè intelligit D. Thomas in 4. diſt. 45. a. 2. ) Ubi juxta S. Doctorem ſacrificia nullum valdè malis adjumentum procreant: procrearent porrò, ſi eorum cruciatus temperarent.*

Fatendum tamen ex mitioribus illis Auguſtini verbis factum eſſe, ut viri magni nominis exiſtimaverint reproborum tormenta in inferis leniri poſſe. Ità S. Antonin. Vincentius Bellovac. Gerſon, &c. Verùm opinio hæc, non modò difficilis eſt, ſed teſte S. Thoma 3. p. q. 71. a. 5. *præſumptuoſa, Sanctorum diſtis contraria, vana, nullâ autoritate fulcita & irrationalis.* Et verò contra eam militant duo præcipuè, 1º. quòd decreſcente in dies poenâ, iis ſaltem, qui ob unum peccatum torquentur, ab omni tandem cruciatu immunes fierent; 2º. quòd malè prohiberet Eccleſia nè pro reprobis offerretur ſacrificium: atqui id prohibet tamen, ut conſtat ex Conc. Triburienſi can. 31. ex Bracarenſi l. can. 17. &c. Atque hinc exploditur Gloſſa in cap. 23. xiiii. q. 2. ubi orationes prodeſſe dicuntur, non quidem valde malis, ſed *malis mediocriter, ad hoc ut minus puniantur*, non tamen ut unquam ab inferis liberentur.

*achab.*

*c. 12.*

Obj. 2º. Judas Machabæus juſſit offerri ſacrificia pro Judæis quibuſdam, quorum *ſub tunicis* poſt mortem inventa ſunt idolorum donaria, à quibus *Lex prohibet Judæos*: atqui Judæi illi in peccato mortali deceſſerant; ergo. R. neg. min.

tum quia dicitur Judæos illos *cum pietate dormitionem accepisse*; tum quia donaria hæc non ad idolorum reverentiam acceperant, sed ex ditescendi cupiditate, quæ venialis esse potest; tum quia legem quâ id prohibebatur, etsi non sinè aliquâ negligentia, ignorare potuerunt; tum quia etsi eam cognovisse supponantur, piè præsumebat Machabæus, eos in extremo vitæ spiritu sceleris sui poenituisse.

Obj. 3<sup>o</sup>. Pro iis offerri potest sacrificium, qui ab inferni poenis liberari possunt: atqui damnati, &c. Prob. min. ex precibus Missæ, ubi sic: *Domine J. C. libera animas omnium Fidelium defunctorum de poenis inferni, & de profundo lacu, &c.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Et per inferni poenas intelligit Ecclesia poenas Purgatorii, C. & intelligit poenas ignis diabolo & angelis ejus in æternum præparati, Subdist. & tunc Ecclesia orationes suas referendo ad illud instans, quo animæ migrant à corporibus, precatur ut Fideles non fiant socii dæmonum, C. & intendit precari ut ab inferi propriè dicti poenis liberentur, si in eas miserè incurrerint, N. Per inferni poenas intelliguntur vel poenæ Purgatorii, & tunc nihil mirum, si Ecclesia Fideles suos ab iis. omni quâ potest viâ, liberare conetur: vel poenæ dæmonibus præparatæ, & tunc spectat pia mater ad illud instans, quo animæ migrant à corporibus, & orat ut filii sui, nedum de numero sint reproborum, in sinum veri Abrahæ recipiantur.

Obj. 4<sup>o</sup>. Constat Trajanum & Falconillam ex inferis liberatos fuisse orationibus Gregorii & Theclæ; prout refert S. Damascenus in Orat. de defunctis. R. argumentum hoc à nobis versatum esse in Tom. præced. p. 446.

Quod spectat ad peccatores, etiam idololatrias, quos narrant Historiæ à mortuis ad vitam revocatos esse: dicendum cum SS. Thomâ in Suppl. q. 71. art. 5. *quod non erant in inferno finaliter deputati.*

CONCLUSIO II. Sacrificium Missæ, ut aliud quodcumque Ecclesiæ suffragium, pro animabus in Purgatorio detentis piè & utiliter offertur. Ff vj

Prob. 1°. ex 2. Machab. 12. ubi Judas Machabæus duodecim millia dragmas \* argenti miſit Jeruſolymam, offerri pro peccatis mortuorum ſacrificium, bene & religioſè de reſurrectione cogitans.... Sancta ergo & ſalubris eſt cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis ſolvantur. Ex iis ſic : Ut ex citato textu inferri poſſit, Eccleſiæ ſuffragia, & à fortiori Miſſæ ſacrificium, defunctis prodeſſe, duo ſufficiunt ; 1°. ut id diſertè tradat locus à nobis adductus ; 2°. ut quatenùs id tradit, maximæ autoritatis eſſe debeat : atqui utrumque conſtat. Primum quidem ; cùm diſertè doceat, pium eſſe pro iis exorare, qui in peccatis quibuſdam mortui ſunt, quia ſic fiat ut ab iſdem ſolvantur. Secundum non minùs evidens eſt. Vel enim Liber ille canonicus eſt, ut tota tenet Eccleſia ; vel non, uti Novatoribus videtur. Si canonicus eſt, prout ſenſère Origenes, Tertul. Cyprian. Ambroſius, &c. jam propoſitio noſtra ſpectat ad finem. Sin verò, non deſinit idem Liber tantæ ad minus eſſe autoritatis, quantæ Joſephus, Salluſtius, aliique coævi rerum Scriptores ; quos circa Gentium ſuarum ritus nemo in iis præſertim quorum teſtes fuère, falſi poſtulare auſit ; ergo.

Prob. 2°. Quod ſemper & ubique in Eccleſiâ ſervatum eſt, nec ab aliquo Concilio inſtitutum reperitur, meritò ab Apoſtolicâ Traditione oriri judicatur : atqui talis eſt ritus orandi pro mortuis, ut à peccatis ſolvantur. Hujus enim ante Concilium Carthaginènſe III. can. 29. meminère Eufebius Cæſarienſis L. 4. de vitâ Conſtantini, Cyprianus Ep. 66. Tertul. L. de Coronâ militis, c. 3. Hinc Chryſoſt. Hom. 69. ad populum Antiochen. Num. ſemerè, inquit, hæc ab Apoſtolis ſancita fuerunt, ut in tremendis Myſteriis agatur defunctorum commemoratio ? ſciunt enim illis inde contingere multum luctum, multam utilitatem.

\* Duodecim drachmarum millia faciunt Romanæ monetæ mille & ducenta ſcuta. Menochius Edix, Turnem. hîc,

Prob. 3<sup>o</sup>. quia statim ut emerfit contraria Aërii opinio circa an. 350. ubique Gentium explosa est, ceu turpis error in fide, prout docent Epiphan. Aug. Lib. de hæres. c. 53. &c.

Obj. Si per sacrificia juventur animæ purgantes, vix, attentâ Missarum quæ ubique celebrantur, multitudine, fieri potest, ut Purgatorium non quotidie evacuetur: atqui tamen illud credit Ecclesia, quæ sacra in perpetuum celebrat Anniversaria, pro iis etiam quorum in gratiam, ipso obitûs tempore, Missæ plures celebratæ sunt, ut in Regum morte contingit. R. binam animarum purgantium classem distingui posse; alteram earum, quæ culparum suarum absolutionem in hac vitâ obtinuerunt; & has dicimus, facili negotio per sacrificiorum multitudinem liberari. Alteram earum, quæ cum culpis pluribus minimè condonatis è vitâ migrârunt; & de iis haud veremur asserere, earum poenam non itâ brevem fore. Neque multum proderit sacrificiorum, etiam specialiter applicatorum, multitudo: quia fructus remissionis poenæ proveniens ex opere operato à sacrificiis, non magis infallibilis est quàm effectus Sacramentorum: porrò Sacramentorum effectus in iis tantum infallibilis est, qui obicem non habent: habent autem obicem, qui culpas veniales habent. Unde cum remitti non possit poena ante dimissam culpam, quia quandiu manet culpa, manet intrinsecè homo dignus poenâ; consequens est sacrificia nusquam tantum ad remissionem poenæ, totam suam efficacitatem fortiri, donec culpa prorsus expuncta sit. Quomodo autem, & quâ successione, ea venialium dimissio, (quæ ex dictis non fit immediatè per sacrificium,) fiat in Purgatorio, per actus dilectionis & patientiæ, expendunt alibi Theologi, & fortè res est in thesauris divinis signata.

Interim, satagamus ut per congruæ poenitentiae labores, omnium culparum veniam ante obitum consequamur; juxta id quod monuit Christus Matt.

5. *Esto consentiens adversario tuo citò, dùm es cum eo in viâ, nè fortè... mittaris in carcerem: Amen dico tibi, non exibis inde donec reddas novissimum quadrantem. Illud scitote, ait S. Bernardus de obitu Huberti, quia post hanc vitam in Purgatorii locis centupliciter, quàm fuerint hic neglecta, redduntur usque ad novissimum quadrantem.*

**CONCLUSIO III.** Sacrificium Missæ, nec Sanctis offertur, nec pro Sanctis, ut iis ad pœnæ vel culpæ remissionem profit: pro iis tamen piè offertur; tum ut in iis honoretur Deus & ipsi in Deo, tum ut eorum apud Deum intercessio obtineatur.

Prob. 1. pars, tum quia sacrificium est cultus latriæ; is verò uni Deo debitus est: tum quia hæc semper fuit Ecclesiæ fides. Unde Aug. Lib. 8. de Civ. c. 27. *Quis audivit aliquando stantem Sacerdotem ad Altare... dicere in precibus: Offero tibi sacrificium, Petre, vel Paule, vel Cypriane; cùm apud Memorias eorum offeratur.* Idem docet Trid. sess. 22. c. 3.

Prob. 2. pars, quia Sanctis Deo apertè fruentibus nihil superest luendum pœnæ vel culpæ.

Prob. 3. pars, quæ contra Pseudoreformatos definita est à Trid. sess. 22. can. 5. his verbis: *Si quis dixerit, imposturam esse, Missas celebrare in honorem Sanctorum, & pro illorum intercessione apud Deum obtinendâ sicut Ecclesia intendit; anathema sit.* Prob. inquam, ex universalis Ecclesiæ consensu S. Cyrillus Jerosol. Catech. 5. *Cùm hoc sacrificium offerimus, inquit, mentionem facimus eorum, qui ante nos obdormierunt, primùm Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut Deus orationibus illorum & deprecationibus suscipiat preces nostras.*

S. Aug. Tract. 84. in Joan. *Non sic, ait, Martyres commemoramus ad Altare, quemadmodum alios, qui in pace requiescunt, ut etiam pro iis oremus; sed magis ut orent pro nobis.*

Liturgia S. Basilii, cui ceteræ omnes in hoc puncto consonant, Sanctorum memoriam facit, ut assiduas preces pro nobis offerant.

Obj. cum Kemnitio : Sacrificii oblatio in honorem Sanctorum, non tam apertè, quàm palpabiliter repugnat institutioni divinæ. Non enim dixit Christus : *Hoc facite in commemorationem Sanctorum*, benè verò : *Hoc facite in meam commemorationem* ; ergo. R. ad 1. neg. ant. quæ non tam apertum est, quàm palpabile mendacium. Ad 2. neg. conseq. qui enim præcipit ut aliquid fiat, non censetur prohibere, nè simul certum quid fiat, nisi id vel importet natura rerum, vel declaret Ecclesia, fida Christi voluntatum interpres : atqui neque rerum natura exigit, ut non honorentur Sancti secundariò & quasi accidentaliter in sacrificio, quod primariò & directè ad Dei cultum ordinatur ; nec usquam declaravit Ecclesia, prætermitti omnino debere amicos Sponsi, in ipsius Sponsi commemoratione. Imò expresse voluit ut commemoratà Hostià per quam vicerunt Sancti, simul recolerentur Sanctorum victoriæ, quibus accensi, simul & freti, nos etiam aliquando triumphare mereremur ; ergo.

Inst. 1º. Sacrificii oblatio supremus est latriæ cultus : atqui cultum hunc non licet divertere ad Sanctos, ut divertit Ecclesia Pontificia. R. neg. min. pro secunda parte. Non enim offert Ecclesia sacrificium Sanctis in honorem Dei, sed Deo in honorem Sanctorum : unde Sanctis non facit aras, sed de Sanctis facit aras Deo, ut ait Augustinus Serm. 318.

Inst. 2º. Ecclesia Romana sacrificium offert *ut Sanctis proficiat ad honorem* : atqui latriæ cultum in honorem creaturarum offerre, mera est impietas. R. dist. maj. Offert Ecclesia sacrificium in honorem Sanctorum, offert inquam, sed Deo, tanquam auctori virtutum, quas in Sanctis & per Sanctos operatus est, C. offert, quasi Sanctos ipsos supremo cultu afficere intendat, N. Itaque sicut in Republica ob reportatam de hostibus victoriam solemnes Deo gratiæ exsolvuntur, quod quadantenus in hominis victoris honorem cedit ; sic in Ecclesia penditur Deo sacrificium laudis, quòd per Sanctos, veluti manus sua

688      *Traſſatus de Euchariftiâ* PARS. II.  
inſtrumenta, mirabilia operari dignatus fuerit. Unde  
tameſſi hinc honorentur amici Dei, ſolus tamen  
Deus, ut omnis boni parens, ſupremo cultu honoratur.

---

## C A P U T N O N U M.

### *De Obligationibus Sacerdotis relativè ad Sacrificium.*

**D**E ſolis Sacerdotum obligationibus loquimur  
in præſenti, quia populi relativè ad Miſſam  
obligationes expoſuimus Tom. 2. p. 168.

Porro Sacerdotum obligationes relativè ad Miſſam, aliæ ſacrificii oblationem præcedunt, aliæ ſtipant, aliæ ſubſequentur. In primo ordine recenſeri poſſunt immunitas à gravibus peccatis, obligatio ipſa celebrandi, honorarii recipiendi facultas, & immediata ad ſacrificium præparatio. Ad ſecundum referuntur intentio Sacerdotis, neceſſitas Miniſtri ſacro inſervientis, Rubricarum praxis accurata. In tertio eſt actio gratiarum. De immunitate à gravibus noxis, & de jejuniis diximus ſuprà. De ceteris hic agendum; ſed ordine pauliſper immutato.

#### §. I. *An & quando Sacerdos celebrare teneatur.*

Sacerdotum alii ſolum dignitatis ſuæ characterem habent; alii curam animarum; alii Beneficio ad Miſſarum celebrationem fundato mancipati ſunt. De his omnibus quæritur, 1º. an identidem per annum celebrare debeant; 2º. an in die pluries celebrare poſſint; 3º. an privatim. Primam tantum difficultatem expendimus in præſenti.

**CONCLUSIO I.** Laudabilius eſt ſæpè celebrare, quàm rarò: etſi autem nullâ lege præcipitur quotidiana celebratio ſimplicibus Presbyteris, peccant graviter qui ſerè nunquam celebrant.

Prob. 1. pars: 1º. quia frequens Miſſæ celebratio frequentem Eucharistiæ uſum importat: atqui per ſe loquendo, laudabilior eſt communio frequens, quàm rarior, uti ſuprà probatum eſt.



2°. Quia, ut ait post venerabilem Bedam S. Bonavent. L. de præparat. ad Missam, c. 5. qui raro celebrat, *quantum in ipso est, privat SS. Trinitatem laude & gloriâ, Angelos lætitiâ, peccatores veniam, iustos subsidio & gratiâ, in Purgatorio existentes refrigerio, Ecclesiam Christi speciali beneficio, & se ipsum medicinâ & remedio contra quotidiana peccata & infirmitates*: at quibus tandem bonis operibus jacturam tantam compensabit homo?

3°. Idipsum confirmat Sanctorum penè omnium praxis: etsi enim fuere, quos tremor sanctus à celebrando deterruit, fuere impendiò plures, qui, quoad potuere, sacris operati sunt: iique ut plurimum, de Christiana Republica præstantius meriti fuere, ut Francisci Xaverius, & Salesius, Carolus Borr. Vinc. à Paulo, Berullius, qui inter Sacra spiritum emisit, &c.

Prob. 2. pars: 1°. quia si Sacerdos simplex quotidie celebrare teneretur, vel divinâ lege, vel Ecclesiasticâ: atqui nulla extat hujusmodi lex; 2°. quia multi Sacerdotes, pii etiam & timorati, interdum aliquo vel etiam aliquibus diebus à celebrando abstinere, nè rei assiduitas in fastidium degeneret.

Et hæc de Parocho etiam vera sunt. Sicut enim Sacerdos simplex non tenetur vi Ordinis quotidie offerre, sic nec Parochus ex vi Beneficii: esset enim nimis onerosa hæc obligatio. Quanquam is, etiamsi plebs sua Sacro interesse non possit, *regulariter non potest omittere sacrificii oblationem absque aliqua causa.*

Prob. 3. pars, 1°. ex his Christi verbis, Luc. 22. *Hoc facite in meam commemorationem*: atqui verba hæc continent verum offerendi sacrificii præceptum, secundum id Trid. sess. 22. c. 1. *Apostolis, eorumque in sacerdotio successoribus ut offerent, præcepit per hæc verba: Hoc facite, &c.* ergo in primis ad celebrandum aliquando tenentur Presbyteri. Unde S. Thom. q. 82. a. 10. *Quidam dixerunt, quoddam Sacerdos potest omnino à consecratione licite abstinere.*

*nisi teneatur ex curâ sibi commissâ celebrare, & populo Sacramenta præbere : sed hoc irrationabiliter dicitur, quia unusquisque tenetur uti gratiâ sibi datâ, cum fuerit opportunum : opportunitas autem sacrificium offerendi attenditur principaliter per comparisonem ad Deum, cui sacrificium offertur.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Trid. sess. 23. de reform. c. 14. *Curet Episcopus, ut Sacerdotes, saltem diebus Dominicis & Festis sollemnibus, Missas celebrent : atqui si Missæ celebratio sit opus supererogationis, mirum est, quodd eam ab Episcopis urgeri velit Concilium. Quod enim dicunt nonnulli curam hanc Episcopis imponi ad Fidelium commoditatem, gratis & ineptè dicitur. Synodus enim Missam non præscribit expressè, nisi Dominicis diebus, & sollemnibus Festis : atqui si una inspiceretur Fidelium opportunitas, lex ea ad alias etiam inferioris gradûs sollemnitates extendi debuisset, cum & in iis etiam Fideles Missam audire teneantur. Atqui hinc Concilia Mediolan. I. Remense, Tolosanum, &c. præceperunt ut Episcopi & Sacerdotes Dominicis ac Festis diebus Sacra facerent.*

Confirm. quia cùm Cajetanus in citatum D. Thomæ textum scripsisset, Sacerdotem qui rarè aut nunquam celebrat, venialiter tantùm delinquere, doctrinam hanc ex ipsius Commentario expungi iussit Pius V. immediatus Trid. Decreti executor.

Ex his colliges, gravis peccati suspectos esse tot Sacerdotes, qui semel in anno, id est annuæ communionis tempore, celebrant, nè ipsis etiam laïcis, quibus curæ est Paschali quindenâ ad synaxim accedere, peiores videantur. Certè non idè Ecclesiasticis privilegiis fruuntur, ut otio diffuant, sed ut divinis intenti, vestibulum inter & altare, ipsoque in altari identidem ad minus, populum inter & Deum mediatores agant. Quod si omittunt, nulum habet Respublica hominum genus tam superfluum, nè dicam tam exitiale, ut ostendit S. Bernardus, Tract. de vita & moribus Clericorum.

Et verò Innocentius III. in Concilio Lateran. Sunt, inquit, Ecclesiarum Prælati & Sacerdotes, qui Missarum solemnia vix celebrant quater in anno, & quod deterius est, interesse contemnunt.... Hac igitur & similia sub pœna suspensionis inhibemus: atque suspensionis pœna mortalem culpam arguit; ergo, ait Merbesius, nemini Sacerdoti dubitare licet, quin Dominicis & reliquis Festis diebus, & præsertim in solemnioribus, quales sunt dies Nativitatis Christi, dies Resurrectionis, Festum Ascensionis, dies Pentecostes, solemnitas Corporis Christi, Festum Sancto-  
rum omnium; & præcipua Virginis Deiparæ Festa, Annuntiatio, Purificatio, Assumptio & Nativitas.... offerre debeat (ad evitandum peccatum letale) nisi legitimo quopiam impedimento sacris operari prohibeatur.

Obj. 1°. S. Hieronymus nusquam sacris operari voluit; ergo qui timidam ejus humilitatem imitantur, redargui non debent. R. 1°. Hieronymum, etsi in Monasterio suo Missas non fecerit, alibi fecisse, ut probat Surius in ejus vitâ. Quod autem in Monasterio suo cautior fuerit, factum est œconomiae gratiâ, nè Joannem Jerosol. sibi, suisque jam inensum, & à cujus tandem communionem discessit, magis ac magis commoveret. R. 2°. insolitam pauperum agendi rationem, quam ut benignè interpretemur, facit virtus eorum non vulgaris, in exemplum trahi non debere. Neque enim quia Sanctæ quædam in ardentem rogos insiliere, continuò simile quid licere credemus. R. 3°. iis qui, non dico vecundiam, sed mollitiem suam Sanctorum exemplo egunt, ponderandum esse id S. Bernardi Ep. 91. imitentur certè sanctitatem, quorum indulgentias dispensationesque pro lege defendunt.

Obj. 2°. non minus Sacerdoti in ordinatione transitur potestas excipiendi confessiones, quàm celebrandi: atqui tamen simplex Sacerdos ad audiendas confessiones non tenetur. R. neg. maj. potestas enim absolvendi, sicut & prædicandi, requirit jurisdictio

nem, quam Epifcopus pro libito difpenſat: Atverò poteſtas celebrandi in ordinatione ſacrâ completiſſimè traditur in ordine ad cultum Dei, & expiationem delictorum Chriſtianæ plebis. Quemadmodum igitur peccat, qui gratiam Dei in vanum recipit, ſic & ſuo in genere peccat, qui acceptam Ordinis gratiam præ ſocordiâ negligit.

**CONCLUSIO II.** Paſtores, & alii qui curam gerunt animarum, tenentur ſub gravi per ſe aut per alios Miſſam in loco ad id deputato celebrare, quoties eam audire tenentur ſubditi.

Prob. 1°. ex Trid. ibid. *Curet Epifcopus, ut Sacerdotes ſaltem diebus Dominicis & Feſtis ſolemnibus, ſi autem curam habuerint animarum, tam frequenter ut ſuo muneri ſatisfaciant, Miſſas celebrent.*

Prob. 2°. Chriſtiana plebs ad audiendam prædictis diebus Miſſam ſtriçtè tenetur: atqui eo ipſo ad eam celebrandam tenentur, qui plebis hujus curam habent. Et verò quis ad ſacri celebrationem tenebitur, ſi non teneatur qui ad hoc ſtipendium recipit?

Neque ſufficit ut Feſtis diebus celebrent Parochi, ſed, aliquando ſaltem per hebdomadam præſtare id debent, uti ſuprà præcipiebat S. Carolus. Nam 1°. ſi Parochus confeſſiones ſuorum ex ſolâ etiam devotione factas excipere tenetur; quidni & celebrare teneatur, ut eorum pietati ſatisfaciat? 2°. an mediatoris partes piè & tenerè adimplet, qui populi ſui neceſſitates tunc tantùm Deo repræſentat, cùm aliud citra ſcandalum agere non poteſt? Hinc S. Cyprian. Ep. 61. *Decimas ex fructibus accipientes Clerici, ab Altari & ſacrificiis non recedant.*

**CONCLUSIO III.** Capellanus celebrare tenetur quoties, ubi, & quando præſcribit fundatio.

Prob. tum quia pacta conventa ſervari debent, tum quia *neceſſe eſt ut defuncti diſpoſitio modis omnibus conſervetur*, ait S. Gregorius, Ep. 20. L. 9.

Dices, duo hinc ſequi abſurda, 1°. eum qui in alia Eccleſia, imò & in alio Eccleſiæ ſuæ Altari Miſſam fecit, peccare, & ad novam teneri celebrationem,

tit obligationi suæ satisfaciatur; 2º. eum qui per decem dies febris laborat, Missas quas tunc omisit, supplere debere: atqui utrumque rigidius videtur.

R. ad 1. negant plures, esse in primo casu obligationem restituendi, nisi quis vel majus receperit stipendium, ut longius iret, quia tunc tenetur de excessu; vel omiserit celebrare in Altari privilegiato, quia ceteroqui nihil perdidit Fundator. Consultus tamen eâ de re Sambovius an 1671. adiecit ad novarum Missarum celebrationem, eum qui in alio, quàm quod à Fundatoribus constitutum esset, Saccello Missas celebrari curaverat; tum quia alioqui sensim depereunt piæ testantium voluntates; tum quia graviter scandalisuntur Fideles, cum piè instituta & acceptata pro nihilo duci conspiciunt. Atque hinc qui mitius sentiunt, ut Lugo, loci mutationem à peccato mortali non excusant, nisi rarò fiat. Quòd si accederet rationabilis loci mutandi causa, putà si præfixum Altare jam occupatum sit, nec moram ferant urgentia celebraturi negotia, vacaret etiam à veniali; quia rationabiliter præsumitur, Fundatorem, si viveret, id esse permissurum; præsertim cum Altare solum mutatur non Ecclesia. Cavendum tamen nè latius extendatur præsumpta Fundatorum voluntas.

T. 3. in 4.  
cas. 77.

Trid. sess.  
22. c. 4.

Quod spectat ad solam Altaris mutationem, distinguere solent Theologi. Vel enim, inquit, hoc Altare designatum est à Fundatore, aut iis qui stipendium dederunt, ob causam gravem seu in se, seu in opinione Fundatoris, putà ob specialem hujus Sancti, hujusve imaginis cultum, aut memoriam familiæ, quæ Altare illud erexit; & tunc Altaris variatio grave erit peccatum, quia graviter opponitur Fundatorum voluntati, quæ locum legis habet; nisi id rarò fiat, ut in præcedenti casu dicebamus. Vel Altare illud ex mero arbitrio, absque speciali fine, aut fine jam indifferenti præfixum est; putà quia commodior esset locus familiæ jam extinctæ, aut alibi commoranti; & tunc, ait Lugo, facilius

*poterit excuſari à peccato gravi variatio Altaris intra eandem Eccleſiam. Si enim in alia Eccleſia celebratur illæ Miſſæ, videtur jam fieri in præjudicium prioris Eccleſiæ, cui acquiſitum fuerat illud jus.*

R. ad 2. Vel onus quotidianæ Miſſæ Capellano impoſitum eſt ratione loci alicujus, in quo Fundator voluit quotidie celebrari; vel ſine reſpectu ad locum. Si 1. Capellanus diebus ſingulis, nullo, præter poſtremos tres majoris hebdomadæ, dempto, vel per ſe, vel, ſi legitimo impedimento, morbo, v. g. detentus fuerit, per alium celebrare debet. Si 2. obſervandum adhuc quid ferat contractus foundationis. Si enim in eo pactum ſit ut Beneficiarius per ſe vel per alium quotidie celebret, nulla dies ſine ſacrificio prætermitti debet. Si autem Capellanus ſimpliciter adſtringitur ad quotidianam Miſſam, Fundatoris intentio ea fuiſſe merito præſumitur, ut id fieret, 1º. *ſalvâ honeſtate & devotione* Sacerdotis, adeò ut ei à celebrando abſtinere liceret, cum id reverentia exigere videtur, prout tradit Alexander III. cap. 11. *de Præbendis*; 2º. ſalvo etiam infirmitatis corporeæ caſu, ut ibid. traditur. Si enim modicæ etiam virtutis herus ſtipendia famuli ſui haud minuere ſolet, quia is brevi ægritudine detentus ſit, æquum non eſt ut durius agatur cum Chriſti Miniſtro, quem corporalis infirmitas unâ vel alterâ hebdomade ab Officio ſuo deturbaverit. Si tamen diutiùs perduret ægritudo, ſubſtituendus erit qui infirmi vices gerat, niſi excuſet tenuitas Beneficii.

Crediderim nihilominùs, tenuitatem Beneficii certo etiam loco adſtricti idoneam pariter cauſam eſſe, cur Capellanus per ſe vel per alium non teneatur repetere Miſſas, quas per decem aut quindecim dies aut eo plus ob infirmitatem omiſerit; tum quia de hâc Beneficii ſpecie loquitur Alexander III. cit. c. 11. *de Præbend.* tum quia iniquum eſt, ut qui ſanus vix habet unde vivat, æger careat neceſſariis: ità D. Babin, qui tamen vult ut

his occasionibus ad Episcopi iudicium recurratur ;  
 è quid temerè fiat. Et si autem concedam Beneficia-  
 io, ut identidem à sacro, ad quod ceteroqui singu-  
 is diebus tenetur, abstineat, sive ex reverentiâ,  
 ive etiam \* ut pro propinquorum suorum aut Eccle-  
 iæ necessitatibus celebret ; haud tamen velim, ut  
 vel ab eo abstineat, *sive causâ voluptatis, sive se ad*  
*aliam Ecclesiam transferendo* ; sive ut pro alio quo-  
 niam acceptâ mercede celebret : Fundator enim jus  
 habet, ut totius anni sacrificia in sui gratiam cele-  
 brentur ; & ad summum juri huic renuntiat, nè Mi-  
 nistri pietatem continuâ celebratione obruat ; vel nè  
 sacerdos pro patre v. g. aut matre nuper defunctis  
 Missam specialiter applicare non possit, quod durius  
 videtur, iis videlicet, qui aliam à nostrâ de sacrifici-  
 i valore opinionem habent ; ergo quidquid ultra  
 hæc est, pro se exigere præsumitur.

Collat.  
 And. de  
 Sacrif. p.  
 p. 90.

\* Idem ib.

Alexand.  
 III. suprad.

Quæres 1°. quid facto opus, si celebrari non pos-  
 sit in loco ad id præfixo, quia corruerit, &c. R.  
 manere obligationem celebrandi, quæ quo meliori  
 potest modo in Ecclesia vel Sacello viciniore adim-  
 pleri debet : 1°. quia legitimè præsumitur Fundato-  
 rem intendisse id quod sibi utilius erat : nec jam li-  
 bertatis suæ compos est Sacerdos, ut qui eam ex sti-  
 pendio adstrinxerit ; 2°. quia c. 3. *de Testamentis*,  
 præcipit Gregorius IX. ut Monasterium, quod in  
 loco per testatorem designato construi nequit, alibi  
 ædificetur ; ergo à pari. Ceterum si multum effluere  
 debeat temporis, priusquam in loco præfixo sacra  
 facere liceat, putà si Ecclesia maximam sui partem  
 corruerit, interrogandus est Episcopus, cujus est  
 defunctorum voluntates interpretari.

Quæres 2°. an tempus Missæ certis diebus affixæ  
 variari possit, an v. g. Feriâ IIâ. eas celebrare liceat,  
 quæ Feriæ VI. affixæ sunt. R. vel hæc temporis de-  
 terminatio *sine mysterio* facta est, ut si nihil aliud in-  
 tenderit Fundator, quàm ut bis vel ter per hebdo-  
 madam pro se ipso celebraretur ; vel ex causâ piâ  
 facta est, ut si passionem Feriâ VI. & Deiparam

Lugo.

Sabbato specialiter honorari voluerit. Si 1. dempt<sup>z</sup> Fidelium offensione non videtur reus qui diem diei substituit. Si 2. peccabitur. Etsi verò censet Lugo, haud faciliè in hoc casu mortaliter peccari, eo quòd materiam habeat pro parva; *præsertim*, inquit, *si id cum causa & non multum frequenter fiat*; multò tamen consultius est ut pacta conventa ad amissim observentur.

Hinc colliges eum qui Missas quindecim in mense celebrare tenetur, posse aliquando triginta, nimirum quindecim pro hoc mense & quindecim pro futuro celebrare. Poterit quidem, si Fundator id unum intenderit, ut tot Missæ in honorem Dei, aut sui ipsius requiem celebrarentur: siquidem anticipata debiti solutio non nocet, sed prodest creditori. Non poterit verò, si id vel in Sacelli detrimentum cedat, ut si Fundator perpetuum quodammodo cultum in Capella sua foveri voluerit; vel in Communitatis præjudicium, ut si singulis mensibus pro defunctis hujus Parochiæ celebrandum sit: tunc enim efficit anticipatio, ut qui hebdomadâ sequenti cedunt, debito sibi subsidio fraudentur.

Quæres 3°. an qui ex foundatione vel stipendio debet Missam Feriâ VI. vel Sabbato, compensare eam teneatur, quam die Parasceves, vel, juxta loci morem, Sabbato Sancto non celebravit.

R. Missas quæ ob foundationem debentur, non debere suppleri; quæ autem ex stipendio, si ad plures annos impositæ non fuerint, esse supplendas. Ratio primæ partis est, quia Fundator non aliam exegit celebrationem, quam quæ in Ecclesiâ permessa est: Ecclesia autem die Parasceves celebrari non patitur. Ratio partis secundæ est, quòd qui stipendium dat pro Missis determinatâ die ad tempus non adeo longum celebrandis, de certo Missarum numero pacisci videtur: unde non magis ad dies impeditas, quàm ad futuram fortè Sacerdotis ægritudinem attendisse præsumendus est. Aliud est cùm Missæ ad plures annos certæ diei affixæ sunt: tunc enim



CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis, &c.* 697  
omissio Missæ unius in die prohibitâ non habetur  
moraliter pro vera omissione.

§. II. *An pluries in die, vel semel celebrare liceat.*

Duplici Conclusionem definiemus.

CONCLUSIO I. Moris olim fuit ut pluries in die sa-  
crum fieret : id autem nunc vetitum est extra Nati-  
vitatem Domini, nisi accedat Episcopi consensus.

Prob. 1. pars ex Concilio Tolet. XII. an. 681.  
can. 5. ubi sic : *Relatum est nobis, quosdam de Sa-  
cerdotibus, non tot vicibus communionis sanctæ gra-  
tiam sumere, quot sacrificia in una die videntur offer-  
re : hinc non improbatum repetita celebratio, sed  
communionis in Missis quibusdam omisso.*

Prob. 2. pars ex Innocentio III. cap. 3. *De celebr.*  
*Missar.* ubi *excepto*, inquit, *die Nativitatis Do-*  
*minicæ, nisi causa necessitatis suadeat, sufficit Sacer-*  
*doti semel in die unam Missam solummodò celebrare.*  
Idem habet Honorius III. c. 12. eod. tit. Et verò,  
si atentâ hominis fragilitate, & humanarum rerum  
solicitudinibus, vix possunt sanctiores eâ quâ par  
est reverentiâ semel sacris operari; quantominus  
poterunt pluries?

Dixi *excepto die Nativitatis, &c.* norunt enim om-  
nes Sacerdotem illâ die tres Missas celebrare posse,  
dilatâ tamen ad tertiam Missam sumptione ablutio-  
num, nè celebret minimè jejunos. Quod si *unicam  
celebret*, ut, secluso locorum scandalo, potest, *noc-  
turnam dicit, cum ante auroram celebrat; secundam  
cum in aurora; tertiam verò, cum post auroram :*  
*qui verò duplicem, duas priores, cum ante auroram;*  
*duas posteriores, cum celebrat post auroram.* Itâ Ordo  
Parisiensis, quem sequuntur exteri plures contra  
Gavantum, qui malebat tertiam dici.

Dixi 2<sup>o</sup>. *nisi causa necessitatis suadeat.* Porro in  
Galliis nemo duplex eâdem die sacrum facere potest,  
nisi de Ordinarii licentiâ, eâque iis tantum indulgetur,  
qui ex Sacerdotum defectu duplici præsunt  
Parochiæ. Et tunc ait Sambovius Tom. 2. cal. 83.

*Moral. Tom. IV.*

G 8

curare debet Sacerdos, 1°. ut secundam Missam jejunius celebret; 2°. ut non celebret ultra duas; 3°. ut binæ hujus celebrationis facultate nonnisi Dominicis, festisque diebus utatur, prout sancitum est à Concilio Burdig. an. 1583. Addit idem Doctor probabile esse Sacerdotem ad ministrandum infirmo Viaticum novam Missam inchoare posse, si moneatur post communionem, sed antè ablutionem.

**CONCLUSIO II.** Non licet quâcumque anni die sacrum facere.

Prob. quia in universa Ecclesia constitutum est; ut Feriâ VI. in Parasceve ab omni Missâ abstinenceatur; eò quòd non deceat ut passio Christi per Eucharistiæ consecrationem mysticè repræsentetur, dum recolitur ab Ecclesia prout realiter pèrfecta est.

Vetuit etiam & pluries S. Rituum & Concilii Congregatio, nè in Parasceve aliis quàm infirmis communio tribueretur; quæ sanctio non obstat apud nos, nè Ecclesiæ quæ alium à primordiis usum sequuntur, in eo perseverent.

Quæres an Parochus qui solus duplici Ecclesiæ præest, debeat in die Cœnæ Domini duas in unaquaque Ecclesia Hostias consecrare, quarum alteram tunc sumat, alteram prostridie in unaquaque Ecclesia. Negat Sylvius, vultque ut populus utriusque loci in unum conveniat, si potest. Si tamen, ait, inolevit consuetudo, ut in utraque Ecclesia Officium peragatur Feriâ Parasceves; nec sine offensione plebis tentari aliud possit; aut si hanc ejusdem Officii & communionis repetitionem permittat Episcopus, donec aliud ab Apostolica Sede sancitum fuerit, haud erit à trito usu recedendum: sic tamen ut in priori Officio, nec vinum nec aqua mittantur in calicem, nè Sacerdos jam minimè jejunus secundæ communioni inhabilem se præstet.

### §. III. *De Missis privatis.*

Privata Missa, ea est in præsentī in qua solus Sacerdos communicat: atque illud est Missæ genus,

CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis, &c.* 699  
quod Protestantium bilem miserè commovet. Nè suffocentur, sit

CONCLUSIO. Missæ in quibus solus Sacerdos communicat, nullo jure redarguntur.

Prob. 1°. quia, ut benè Trid. sess. 22. c. 6. *Missæ in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat, verè communes censeri debent; partim quòd in eis populus spiritualiter communicet; partim quòd à publico Ecclesiæ Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus Fidelibus celebrentur.*

Prob. 2°. Concilium Agathense an. 506. præcipit can. 47. ut Fideles omnes Missæ diebus Dominicis interfint: atqui tamen idem Concilium can. 18. præcipit tantum ut seculares in Natali Domini, Pascha & Pentecoste communicent; ergo sæpè fiebat sacrum absque eo quòd quisquam communicaret.

Prob. 3°. Moris est antiqui, ut tres in Nativitate Domini Missæ celebrentur; erat enim id jam notum S. Gregorii ævo, ut ex his ejus verbis liquet: *Missarum solemnia ter hodie celebraturi sumus:* *Hom  
in Eva*  
atqui ejusdem moris est, ut multi ex pietate Missis tribus interfint, nec tamen communicent nisi in una; neque id semper.

Obj. 1°. Christus cùm dixit: *Hoc facite, &c.* id Sacerdotes jussit facere quod ipse fecit: atqui Christus non consecravit duntaxat, sed & Sacramentum iis qui aderant, præbuit: ergo. R. dist. maj. Jussit, sed pro loco, tempore & personis, C. secus, N. Eiusdem generis est affirmativum Christi præceptum, ac alia affirmativa: hæc autem pro loco, tempore & circumstantiis obligant. Neque verò voluit Christus ut corpus suum invitis ac facinorosis traderetur.

Inst. Si licet actiones quas conjunxit Christus, dividere in ordine ad populum, id etiam licebit in ordine ad Ministrum, adeoque poterit is consecrare, nec tamen sumere: atqui, &c. R. neg. maj. disparitas est quòd communio ex parte Ministri ab Ecclesia tota semper habita fuerit pro parte ad minus

integrante sacrificii ; communio verò ex parte populi , utpotè actioni sacrificativæ penitus extrinseca, nusquam pro necessariò sacrificii complemento æstimata fuerit.

Obj. 2°. id Chrysof. Hom. 3. in Ep. ad Ephes. *Frustrâ habetur quotidianum sacrificium.... nemo est qui participet.* Et infrâ : *Quicumque mysteriorum non est particeps , impudens & improbus adstat ;* ergo. R. neg. conseq. Carpit S. Doctor eos qui præ locordia abstinere à communione ; at Sacerdotes , qui interim celebrare pergunt, nè attingit quidem. Alioqui se ipsum ante ceteros impugnasset ; quotidie enim sacrum faciebat , & tamen sciebat sæpius fieri ut *nemo* communicaret. Et verò qui docebat sacrificium ipsis etiam absentibus , imò & defunctis opitulari , haud docere poterat illud frustra omnino offerri nemine communicante : atqui ex dictis suprâ docebat Chrysof. &c.

Obj. 3°. Ritus Missæ in qua nemo communicat , merum est ludibrium : In ea enim ait Sacerdos, *Quotquot ex hac Altaris participatione sumpserimus.* Itè in ea fit Hostiæ fractio , quæ profectò ad distributionem ordinatur : atqui, &c. R. neg. ant. objecta enim verba in plurali numero dicuntur , etiam propter eos qui alibi communicant : cùm enim unum omnes corpus simus , & de eadem victima ubivis locorum participemus , pro iis etiam precamur qui à nobis absunt corpore. Idem est de Oratione Dominicâ, quæ sic composita est, ut solùm à multitudine congregatâ recitari debere videatur ; & tamen ab unoquoque privatim posito potest & debet sæpius recitari

Hostiæ fractio non tam ad distributionem ordinatur , quàm ad mysterium & repræsentationem : unde semper divisa est Hostia , etsi non semper adfuerint communicaturi. De his adi Brunium Tom. 1. pag. 562.

#### §. IV. *De stipendio Missarum.*

Duo hîc inquiruntur ; 1°. an pro Missa hono-

CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis; &c.* 701  
rarium recipere liceat; 2°. quale. Negativam pro  
prima parte an. 1748. tueri visus est Autor Operis  
inscripti: *Dissertation sur l'honoraire des Messes.*  
Sit contra

CONCLUSIO I. Potest Sacerdos pro Missa stipen-  
dium accipere per modum sustentationis, non per  
modum pretii.

Prob. 1°. ex I. Corinth. cap. 9. v. 13. *Qui in sa-  
crario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt; &  
qui Altari deserviunt, cum Altari participant:* atqui  
edere de sacrario, & participare de Altari, nihil  
est aliud quàm occasione sacri ministerii stipendium  
percipere.

Prob. 2°. Quod tota per orbem frequentat Ec-  
clesia, citra summam temeritatem culpari non po-  
test: atqui stipendii prædicti usum, &c. Hinc Fa-  
cultas Paris. an. 1521. sex reprobavit propositiones  
honorario Missarum contrarias. Præiverat S. Thom.  
2. 2. q. 100. a. 2. *Sacerdos non accipit pecuniam  
quasi pretium consecrationis Eucharistiæ, aut Missæ  
decantandæ; sed quasi stipendium suæ sustentationis....  
non tanquam pretium mercedis, sed tanquam stipen-  
dium necessitatis.* Idem diu antè sanxerat S. Cro-  
degangus, Metensis Episcopus.

Prob. 3°. Stipendium est species quædam volun-  
tariæ oblationis, quæ fit à Fidelibus ad sustentatio-  
nem Ministrorum Ecclesiæ: atqui oblatio hæc, seu  
pecuniâ, seu æquivalenti fiat, nihil habet mali.  
Utique enim licita erat prout primis Ecclesiæ tem-  
poribus fieri consueverat, cùm Sacerdotibus tribue-  
bantur in specie, quæ ad victum necessaria erant:  
atqui quòd eadem hodiè vel potius horum pars  
minima, tribuatur pecuniâ, nihil mutat in re; nisi  
quòd minùs gravantur Fideles, minusque adju-  
vantur Clerici. *Quis enim Sacerdos, ait Christ.  
Lupus, non ab omni. Fideli panem & vinum malit  
accipere ad quamvis Missam, ut olim, quàm, ut  
hodie, ab unico homine paucos asses?*

Nec obest quòd è stipendii usu mala non pauca

oriri possint. Constat enim meliora quæque in abusum verti. Nihil sanctius corpore Domini : at heu ! quoties Paschalibus in Festis indignè tractatur ? Sicut ergo tolli non debet annuæ communionis præceptum , sed solum sacrilegæ communiones ; ita nec redargui debet honorarii Missalis consuetudo , sed tantum coerceri , quæ facile grassatur , cupiditatis aura. Hanc autem in iis potissimum Sacerdotibus suspicari est , qui cum defunt stipendia , abstinent à celebrando. Quanquam fieri potest ut vir pius aliquando celebret , quia stipendium recepit , alioqui haud celebraturus. Non quodd simoniaco stipendii studio moveatur , sed quia veretur nè debitum suum protrahat ; nec tam citò iis opem ferat , quibus utcumque tenetur citra moram opitulari.

**CONCLUSIO II.** Sacerdos stipendio per legem vel consuetudinem præfixo contentus esse debet. Potest tamen plus quidpiam recipere gratis oblatum, imò & modestè exigere ratione laboris extrinseci.

Prob. 1. pars : quia si generatim ubi de quocumque stipendio agitur , inhærendum est Superiorum legibus , aut quæ legis locum habet consuetudini ; his à fortiori inhærendum ubi de sacris agitur ; nè vel populo , qui Clericorum mores lubenter velliat , præbeatur offensionis materia ; vel avaritiæ , cui parent omnia , turpiter cedatur. Unde qui ultra limites hinc prodit , ad restitutionem tenetur , ut qui alienum rapiat domino rationabiliter invito.

Sed quid , si nihil hâc in re constitutum sit à lege , vel ab usu ? Existimant aliqui tunc licitè exigere quantum ad plenam diei unius sustentationem necesse sit Sacerdoti. Sed malè , 1º. quia hinc exurgeret arbitraria facultas quodlibet exigendi ; & indubiè eo plus corraderet quispiam , quo minùs haberet virtutis & temperantiæ ; 2º. quia actio Missæ non impedit nè Sacerdos , honestis & quæ statum suum deceant operibus , sibi ex parte provideat ; 3º. si Parochus penè dies totas in concionibus adornandis , confessionibus excipiendis , &c. plerumque vix

idoneam sustentationem habet à Beneficio ; quo tandem jure totam hanc à Missa sua expectabit simplex Sacerdos ? Id ergo unum exigit Minister quod viri sapientis judiciæ ad bonam partem sustentationis unius diei sufficere possit.

Prob. 2. pars ; quia quod licet egeno vel artifice, Ministro altaris prohibitum esse non debet.

Ceterum , qui taxationem constitutam novit , gratis id quod ultra est dare censetur. Qui verò nescit , debet moneri à Sacerdote , nè forsitan ex errore offerat plus justo.

Prob. 3. pars , quia æquum est ut si Sacerdos summo mane surgere , vel pèrègrè proficisci , vel ad meridiem expectare debeat , laboris hujus quem Missa per se non postulat , ratio habeatur. Atque hinc plus datur pro Missa cantata ; non præcisè quia cantus pretio æstimetur ut in musicis ; sed 1<sup>o</sup>. quia æquum est , ut qui plus laborant... duplici honore, id est , majori præmio digni habeantur ; 2<sup>o</sup>. *I. Tim. c. 5.* quia hîc subest aliquid lucri cessantis : qui enim partem diei maximam transigit in Ecclesia , non potest interim sibi providere de necessariis. Ut solvantur non pauca ,

Quæres 1<sup>o</sup>. an Sacerdos etiam dives solitum stipendium recipere possit. R. affirmat. quia generatim dignus est operarius mercede suâ ; quòd autem aliunde dives sit , per accidens se habet ; & ut operam non tollit , sic nec mercedem tollere debet. Ceterum nostra hæc responsio cupiditati Beneficiorum non faver : hi enim verè ex Missa nihil sibi lucrantur ; quia tantum ex redditibus Ecclesiasticis in usus pios , vel in pauperes refundere tenentur , quantum ex iisdem bonis sibi superfluit.

Quæres 2<sup>o</sup>. an Parochi & alii Beneficarii stipendium pro Missis accipere possint.

R. 1<sup>o</sup>. non posse id Parochos his diebus , quibus ad dicendam pro subditis Missam tenentur ; seu quoties populi Sacro interesse debent. Id autem locum habet 1<sup>o</sup>. sive Parochi ex beneficio congruam susten-

tationem habeant, ſive non; prout in terminis reſolvit Congregatio Concilii die 10. Martii an. 1692. 2°. ſive Parochus ſit amovibilis, ſive non; ſive Secularis, ſive Regularis; 3°. etiamſi hâc die Miſſam pro aliis offerre teneatur; ut ſæpius contingit in Collegiatis Eccleſiis, quæ per Canonicos ſuos curam animarum exercent. Si enim Dignitati cuiſpiam vel Canonicatui annexa ſit cura illa, & Dignitarius vel Canonicus Conventualem Miſſam celebret, debet hanc applicare pro Benefactoribus; Miſſa verò Parochialis pro populo erit celebranda per aliam, ſumptibus ejuſdem Canonici; aut ſaltem, ait Merati, in diem ferialem transferenda. Ità pluries pro prima parte definiit eadem S. Congregatio: nam de translatione ſilet; eamque non admodum approbaverim: cùm Parochiali Miſſæ interſint plures, qui feriali intereſſe non poſſunt; quique ſic à certâ ſpiritualis, quem percepturi erant, fruſtûs portione excidunt.

Ex quibus colliges cum Tamburino, Regulares Abbates pro ſuis ſubditis, & Episcopum pro ſua Diœceſi, ſacrum facere debere: quia jura de iis omnibus indiſtinctè loquuntur, qui curam habent animarum cum redditu. Quin & multi Episcopi quoties celebrant, utique ſervato charitatis quam parentibus debent, ordine, pro ovibus ſuis celebrare volunt, & ſequetur ex dicendis.

R. 2°. eos qui curam habent animarum, licèt Diœceſanâ Lege teneantur ad pluries celebrandum in hebdomada, ut Mediolani, extra Feſtos ac Dominicos dies poſſe ſtipendio donari; niſi ſufficientiſſimum habeant ex Beneficio ſuo redditum. Ratio eſt, quia jus non reſiſtit in priori caſu; in poſteriori autem obſtat decifio Sacræ Congregationis, quæ pluries definiit, *Parochos teneri pro Parochianis ſacrificium applicare, atque eâ cum diſtinctione, ut ſi redditus pingues ſint, ſingulis diebus, niſi à celebrando legitima cauſa excuſet; ſi verò tenues, ſaltem feſtivis diebus.* Porro pingues ſunt redditus, cùm



1  
CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis, &c.* 709  
in iis haud difficulter habent Pastores, quidquid ad  
honestam sui sustentationem, inspectis omnibus ins-  
piciendis, necesse est; etiamsi nihil, vel parum re-  
maneant superflui. Quæ autem honesta sit sustenta-  
tio, dixi Tom. 1. *Moralis hujus*, p. 589.

R. 3°. *Sacerdotes alii, quibus diebus tenentur Mis-  
sas celebrare ratione Beneficii, legati, aut salarii, si  
eleemosynas pro aliis Missis celebrandis susceperint,  
non posse eadem Missâ utrique obligationi satisfacere.*  
Ità S. Congregatio approbante Urbano VIII.

Quæres 3°. an qui alicubi celebrare tenetur abs-  
que applicatione sacrificii, sed tantum ad divinum  
cultum, ab alio stipem recipere possit, ut illi appli-  
cet sacrificium sibi liberum. Negat Gavantus p. 221.  
Edit. Paris. an. 1645. idque sub Urbano VIII. à S.  
Congregatione Concilii *expressè* prohibitum fuisse  
declarat. Si tamen expressam pro aliis celebrandi  
facultatem dederit Beneficii Fundator, licebit pro  
iis celebrare, prout die 13. Julii an. 1630. decla-  
ravit S. Rit. Congregatio. Unde, ait idem, Capel-  
lani Monialium & alii, qui incongruo præsertim  
stipendio subeunt onus quotidianæ Missæ, expressâ  
hâc conditione, quod non teneantur ad applicatio-  
nem sacrificii, nova pro sacrificiis stipendia reci-  
pere possunt.

Quæres 4°. an qui minora stipendia sive ab  
uno, sive à multis accepit pro Missis pluribus,  
licite possit ea in unum sufficiens coadunare, &  
per unius sacrificii obligationem satisfacere. R. ne-  
gat. 1°. quia obstat Decretum jussu Urbani VIII.  
an. 1625. sic editum: *Sacra Congregatio, sub ob-  
testatione divini judicii præcipit, ut absolutè tot  
Missæ dicantur, quot ad rationem attributæ eleemo-  
synæ præscriptæ fuerint, etiamsi stipendia fuerint  
incongrua; ità ut alioquin, si ad quos pertinet, suæ  
obligationi non satisfaciant, quin imò graviter pec-  
cent, & ad restitutionem teneantur*; 2°. quia si  
pacta nè à Christi quidem Ministris serventur, pe-  
runt fides in humanâ societate,

Nec obest, quòd Trid. sess. 25. c. 4. Missarum reductionem permittit : Id enim permittit in hypothesis planè diversâ ; cum nempe vel reditus olim congruè pro celebrandis Missis assignati, malo casu imminuti sunt ; vel quod congruum erat ipso contractûs tempore stipendium propter pecuniæ raritatem, jam prorsus insufficiens evasit. At in hypothesis præsentis frangitur fides liberè data, decipitur in re gravi proximus, qui fortè monitus adauxisset stipendium, aut ad alios liberaliores recurrisset.

Imò qui ex præscripto Missarum numero unam detrahet, peccabit letaliter : quia etsi octo vel decem assium jactura plerumque non sufficit ad culpam mortalem ; privatio tamen fructûs etiam unius Missæ spirituale damnum satis grave inducit, ut hinc letale peccatum exurgat.

Si Sacerdote inscio allata sint pro Missis decem Missarum octo stipendia, poterit is octo tantum Missas celebrare. Si tamen stipendii largitorem monere possit, monere tenebitur ; aut ad alium, qui minori contentus sit stipe, & stipem & Missarum onera transferre ; cum præsumi possit eam esse donatoris voluntatem. Si tribuens elemosynas, ait Congregatio sub Urbano VIII. *numerum Missarum celebrandarum non præscripserit, tunc tot Missas celebrari oportebit, quot præscripserit Ordinarius secundum morem Civitatis aut Provinciæ.*

Quæres 5°. an Sacerdoti liceat novam stipem pro eodem sacrificio recipere, cum intentione cedendi in gratiam offerentis, eam fructûs partem quæ sibi tanquam Ministro contingit. R. negat. damnata enim fuit ab Alex. VII. an. 1665. misera hæc propositio n. 8. *Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licitè accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructûs ipsimet Celebranti respondentem, idque post Decretum Urbani VIII.* Et verò, debito ex justitia certo non potest satisfieri solutione incertâ : atqui incertum est an fructus qui Sacerdoti contingit, quique specialissimus dicitur,

Ab eodem alienari possit; idque Suarez & alii probabilissimè negant. Rursus incertum est an specialissimus ille fructus æquivaleat ei fructui quem *medium* vocant, seu *specialem*, & qui applicatur iis, pro quibus ex speciali intentione sacrificium offert Sacerdos: cùm aliqui eum tertiæ tantùm parti medii hujusce fructûs respondere contendant cum Navarro.

Quæres 6º. an qui pinguius ex dantis liberalitate accepit stipendium, possit hujus parte retentâ, Missas quas suscepit, alteri Sacerdoti committere, huic concedendo partem alteram stipendii, quæ secundum loci leges sufficiat. R. negat. damnata enim etiam fuit ab Alex. VII. hæc propositio ibid. n. 9. *Post Decretum Urbani VIII. potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minore stipendio, aliâ parte stipendii sibi retentâ.* Et verò Sacerdos ille nullum habet titulum, quo retineat partem illam; hæc enim sibi gratis data non est, sed cum onere celebrandi; ergo cùm onus illud in alium rejiciat, debet & beneficium in eundem refundere: præsertim cùm ii qui majus taxato stipendium præbent, id intendunt, ut pro se oretur specialiori affectu. Unde qui secus facit, æquitatem violat, & ideo ad restituendum tenetur; nisi Sacerdos alter de re tota monitus excessum illud liberaliter condonet. Quanquam cavendum nè condonatio ista sit ore tenus tantùm liberalis, in rei autem veritate coacta; putà eò quòd timeat Sacerdos, nè deinceps stipem non inveniatur pro Missis.

Obj. Si res ità sit, peccant & restituere tenentur, tum Beneficarii pingues, qui quas debent Missas per alios exequuntur, nec tamen iis stipem Beneficiis suis parem tradunt; tum Administratores, qui summam acceptâ minorem tradunt; atqui utrumque quotidianæ praxi repugnat.

R. neg. maj. pro prima parte; quia etsi Beneficarii de quibus agitur, non semper Missas celebrant per se, per se tamen plura semper efficiunt, propter quæ majorem reddituum partem lucrantur. Nam &

Horas recitant, temporalibus Beneficiorum bonis invigilant, curam gerunt animarum, aut saltè studiis vacant; nec dubium, quin ut iis vacarent tranquillius, & deinceps de Ecclesia melius mererentur, iisdem gratificari voluerint Fundatores. Atque id à sacra Congregatione definitum est, prout docet Quarti, qui & animadvertit eandem esse rationem de Capellano, qui Beneficiatus non est, sed stipendiatus instar Beneficiati.

Quod ad secundam partem attinet, Congregatio ab Urbano VIII. specialiter constituta respondit, *Permittendum non esse ut Ecclesiæ ac loca pia, velut Hospitalia, seu illorum Administratores, ex elemosynis Missarum celebrandarum ullam utcumque minimam portionem retineant ratione expensarum, quam subeunt in Missarum celebratione, nisi cum Ecclesiæ ac loca pia alios non habent redditus, quos in usum earundem expensarum erogare licitè possint; & tunc quam portionem retinebunt, nullatenus debere excedere valorem expensarum, quæ pro ipsomet tantum Missæ sacrificio necessariò sunt subeundæ; & nihilominus eo etiam casu curandum esse, ut ex pecuniis, quæ supersunt, expensis ut supra deductis, absoluta tot Missæ celebrentur, quot præscriptæ fuerint ab offerentibus elemosynas.*

Quæres 7°. an liceat Sacerdoti anticipatè celebrare Missas pro iis qui deinceps stipendia offerent. R. non licet, 1°. quia auditâ Concilii Trid. Congregatione, consuetudinem hanc prohibuit Paulus V. die 15. Nov. an. 1605. *tanquam plurimis nominibus periculosam, Fidelium scandalis & offensionibus obnoxiam, atque à vetusto Ecclesiæ more nimium aberrantem*; 2°. quia sicut Deus, secundum ordinariam legem, nec punit, nec remunerat homines propter futura eorum opera, sed pro præsentibus; sic nec sacrificii fructum confert cum respectu ad futuram hominis voluntatem.

Si tamen prævideat Sacerdos futurum ut à se postulentur Missæ pro Tizio defuncto, poterit jam

nunc easdem offerre & deinceps stipem percipere ; quia sic offertur sacrificium pro personâ determinatâ, nec expectatur indigentia, sed supponitur ; tantumque incurrit Sacerdos stipendii amittendi periculum.

Quæres 8°. num liceat Sacerdoti vel *Ædituo* plura congerere stipendia Missarum, quibus nonnisi post diuturnum tempus satisfieri possit. *R.* negat. 1°. quia Decretum à S. Congregatione editum die 21 Junii 1625. prohibet singulis Sacerdotibus, nè manuales eleemosynas pro novis Missis accipiant, nisi jam oneribus antea susceptis satisfecerint, aut intra modicum tempus satisfacere possint : nisi stipem tribuens consentiat in moram ; 2°. quia plerumque postulatur Missæ pro re urgente, putà pro vincenda gravi tentatione, pro lite intra paucos dies definiendâ, pro infirmo decumbente, ut convertatur : atqui dilato sacrificio, continget ut causa jam perdita sit, æger defunctus, &c.

Quæ autem mora in præsentî sufficiat ad letale peccatum, nonnisi ex circumstantiis dijudicari potest. Unde si quis pro lite hodiè definiendâ Missam manè petierit, graviter peccat, qui vel unâ die differt, & ad restituendum tenetur, periinde ac si Sacrum omisisset. In reliquis quæ minùs urgent, potest quis Missarum stipendia ad menses duos acceptare, prout alibi diximus.

Quæres 9°. an is à quo postulatur Missa de *requiem*, aut de Spiritu S. peccet si aliam legat.

*R.* 1°. Missæ votivæ & pro defunctis in Festis duplicibus, & diebus Dominicis, aliisve diebus privilegiatis celebrari non debent, prout habent Rubricæ Missalis. Imò generatim optat Ecclesia, ut quoad fieri potest, Missa cum Officio conveniat.

*R.* 2°. Sacerdotem qui his diebus Missam debet pro defunctis, obligationi suæ satisfacere, iisdem applicando Missam diei currentis. Quin & Missam hanc in aliam diem minimè impeditam transferri vetuit S. R. Congregatio, approbante Alexandro VII. die 5. Augusti an. 1662. ne dilatio animabus suffragia expectantibus detrimentum sit.

R. 3°. eum qui expreſſam pro defunctis Miſſam promiſit, ſi nihil obſtet, ſtare debere promiſſis, quia hæc piè impleri poſſunt, & ideo debent.

Satius tamen eſt, ut Sacerdos polliceatur duntaxat Miſſam pro defuncto, eâ ratione quâ magis eidem proſit, ſervato Eccleſiæ ritu, ſalvâ utilitate ſpirituâli propriâ & alienâ, & prout ſua feret devotio.

Quandoque tamen fieri poteſt, ut ſpeciales pro defunctis Miſſæ celebrari debeant, etiamſi formaliter promiſſæ non ſint; ut 1°. ſi aliqui ſubſecutura ſit offenſio populi, qui Sacerdotem in albis v. g. celebrantem conſpiciens, ſe ſe deceptum eſſe exiſtimet; 2°. ſi id exigat circumſtantia diei, putâ Obi-tûs, vel Anniverſarii: quo in caſu etiam occurrente Feſto duplici, poteſt legi Miſſa de *requiem*, ut monent Rubricæ: quanquam Anniverſaria in diem proximè non impeditam transferri ſatius eſt, uti tradidit S. R. Congregatio an. 1608. & 1614.

Quæres 10°. an Beneficiarii Miſſas ad minorem numerum reducere poſſint, quando redditus adeo imminuti ſunt, ut nullatenùs ſufficiant.

R. negat. tum quia nemo in ſua cauſa poteſt eſſe Judex; tum quia jus illud à Trid. ſeſſ. 25. c. 4. de reform. devolutum eſt ad Episcopos, ut *Executores Teſtamentorum*. \* Neque verò id poſſunt Episcopos pro nutu, ſed omnibus, ut decet, inſpectis, & ſervatis Regni formalitatibus.

\* Cap.  
De  
iam.

#### §. V. De hora & loco Sacrificii.

De hora ſic ſtatuunt Rubricæ: *Miſſa privata, ſaltem poſt Matutinum & Laudes, quâcumque horâ ab aurorâ uſque ad meridiem dici poteſt.*

Quæres 1°. quid per auroram intelligatur?

R. intelligi non ortum ſolis ipſius, ſed primam illam lucis irradiationem, quæ crepuſculum dicitur. Iſtud autem initium lucis, longiori quandoque, quandoque breviori temporis intervallo præcedit ortum ſolis; putâ duabus cum quadrante horis menſe Junio circa ſoliſtitium; horâ cum quadrante circa æquinoctium veris, &c.

Quæres 2º. an igitur peccet, saltèm graviter, qui ante auroram celebrat.

R. 1º. ex communi Doctorum exterorum sententiâ præceptum non celebrandi ante auroram intelligi, non mathematicè, sed moraliter, & cum aliquâ latitudine: adèd ut reus non sit, qui etiam sine privilegio Missam sic inchoat, ut finis ejus coincidat cum aurorâ. Id autem probant, tum à consuetudine, quæ legem sic interpretata est; tum quia sicut servatur præceptum de Missâ post meridiem non celebrandâ, cum Sacri aliquid legitur ante meridiem, sic à pari.

R. 2º. de jure communi letaliter peccare videtur, qui sic celebrat ut omnino in aurora celebrare non reputetur. Ratio est, quia transgreditur legem, quæ ubicumque viget, habetur pro gravi. Unde id Trid. sess. 22. in Decreto de observandis, &c. *Nè superstitioni locus aliquis detur, Ediçto & panis propofitis caveant Episcopi, nè Sacerdotes aliis quàm debitis horis celebrent*, &c.

R. 3º. in his Galliæ partibus Missam pluribus ante crepusculum horis tuto per hiemem celebrari posse; quia ità fert rationabilis loci consuetudo approbantibus Episcopis introducta. Etverò quoti artifices Missam audiunt tunc temporis, qui eam cæteroque non audirent? Atque id non Galli solùm Scriptores approbant, sed & plures ex exteris, juxta quos etiam ubicumque anticipari potest Missa; 1º. cum id exigit causa publica, ut si populus peregrinationem longam primo mane initurus est; 2º. cum id exigit gravis necessitas proximi, ut si alioqui moriturus sit quispiam sinè viatico, quo etiam in casu Lugo, Quarti, &c. Sacrum à media nocte, etiam citra Ordinarii licentiam, inchoari posse concedunt: quod in materia disciplinæ improbare non ausim.

Quæres 3º. quid per meridiem intelligatur, & annon aliquantò post Missa celebrari possit. R. ex communi Theologorum mente à qua nihil est cur recedatur, meridiem sumi ut auroram, non mathema-

ticè , sed moraliter ; ità ut non strictim mediam diem partem significet , sed id quod in usu communi meridianum tempus nuncupari solet. Quæ autem temporis hujus latitudo sit, varii variè determinant. Alii uno quadrante & aliquantò ultra concludunt cum Azor. Alii ad mediam horam extendunt cum Laymano. Alii cum Sylvio q. 83. a. 2. q. 4. ad spatium horæ unius , modò absit offensio quæcumque : ità ut hora post meridiem primâ tutò celebrari possit. Nobis videtur , standum esse locorum consuetudini , quæ pro Regionum consuetudine , & eorum qui ad Missas confluunt , opportunitate , magis aut minùs ampliavit limites meridiani temporis moraliter accepti , & latiùs quàm auroræ terminos , ut apud omnes convenit. Unde qui intra fines ex loci legibus constitutos hæserit , ab omni culpâ vacat : qui autem eos transilierit , gravis culpæ suspicionem incurret , nisi quid subsit excusantis causæ.

Excusat autem 1°. viatici ad infirmum ceteroque sine Sacramentis moriturum deferendi necessitas. Et id plures cum Lugo ad diem totam extendunt. Erit tamen admodum infrequens casûs hujusce applicatio , si Sacerdotem , ut tunc temporis celebret , jejunum esse oporteat ; de quo suprâ. 2°. Magna loci Solemnitas , quæ ex sacra concione diu protracta fuerit : moris enim est ut his diebus post majorem Missam Missæ privatæ recitentur. Atque id ad tertiam usque horam extendunt Itali & Hispani Doctores. Huc refertur cæremonia publica , processio , ac sepultura. 3°. Sufficit etiam , juxta plures , causa privata , ut cùm Sacerdos itinere præpeditus , Missam non audiet , nisi unâ post elapsum meridianum tempus horâ , id est , horâ juxta Sylvium circiter secundâ celebret. Ità Quarti cum Suare & aliis pluribus. Ex quo colligere est minorem requiri causam , ut quis transactâ meridiæ celebret , quàm ut ante auroram.

Circa locum sacrificii , quæres 1°. ubi Sacrum celebrare liceat.



R. 1°. De jure communi non licet sacra facere nisi in loco, vel ab Antistite solemniter consecrato, vel ab eodem, aut à Sacerdote de ejus licentiâ, benedicto; vel, si de Oratoriis sermo sit, ad usum hunc ab iis qui potestatem habent, deputato. Quanquam moris est apud nos, ut Capellæ etiam domesticæ benedicantur. Hic not. privata hæc Oratoria, non in cubiculi profani angulo, aut inter fenestræ latera, aut in quâdam armarii specie construi debere, sed in loco undique muris septo, vel ut minimum, qui in anteriori parte telâ ab uno latere ad aliud amovibili concludatur. In hoc Parisiensi Tractu interdictæ sunt per Decretum Em. Noaillii, an 1709. Capellæ adeò breves, ut Sacerdos in loco profano Missam inchoare cogatur. Unde qui in iis celebrant, graviter delinquent. Quoti tamen eo in casu versantur!

R. 2°. Licet tamen extra locum sacrum celebrare, 1°. quando corrui inopino casu, vel flammis absorpta est Ecclesia; 2°. *cum in itinere positus*, utique pluribus *desuerit Ecclesia*: Tunc enim, *sub dio, seu in tentoriis, si tamen tabula Altaris consecrata, ceteraque sacra ministeria ad id officium pertinentia, ibi affuerint, Missarum solemnia celebrare concedimus*, aiunt PP. Concilii Triburiensis: & hæc de causâ in castris militum fiunt diebus præceptis Sacra in campo patenti. Fiunt & in maris littore pro navigantibus, qui jactato ventis mari, sacrum audire non possent; 3°. jure communi permissum est Episcopis, quos *transire non decet absque causa rationabili ullam diem sine Missâ celebratâ vel auditâ, ut Altare possint habere viaticum, & in eo celebrare, ac facere celebrari ubicumque, absque interdicti transgressione*: ita Clemens IV. c. final. *de privileg.* in 6. 4°. & id etiam moris est, ut pro viris & feminis Principibus extra sacras ædes celebretur, seu cum decumbunt, seu cum migrarunt è vivis.

Et si negat D. Antoninus in navibus celebrari posse, alium nihilominus morem sequuntur Regiæ naves. Et id etiam Hierosolymitatis Equitibus an-

1706. conceſſum eſt à Clemente XI. hâc lege ut tunc tantùm Sacra fierent , cùm tranquillum à ventis ſtaret mare , & celebranti aſtaret Sacerdos vel Diaconus , qui calici invigilaret.

Quæres 2<sup>o</sup>. an in omni loco conſecrato aut benediſto ſacra facere liceat. R. neg. nec enim id licet in Eccleſia exſecrata , violata , vel interdicta.

Porrò exſecratur locus ſacer , & à conſecratione ſuâ vel benediſtione excidit , 1<sup>o</sup>. cùm ædes totaliter aut ex majore ſuâ parte etiam quoad parietes deſtruuntur ſimul , ſimulque de novo reædificantur , etiam ex eadem materia. Tunc enim novâ opus eſt conſecratione : quia in hoc caſu non eſt eadem moraliter Eccleſia. Aliud eſt ſi Eccleſia ſucceſſivè per partes deficiens , ſtatim per partes reficiatur , neque enim novâ opus erit conſecratione , tametiſ ſenſim nulla pars de primo ædificio ſepererit. Ratio eſt , quia noviter & paulatim per partes reſecta , eadem permanere cenſetur , ut patet in Militum Legione , quæ ſemper pro eadem habetur , etiamſi militibus occiſis no vi ſubſtituantur. *Si teſta , aliaque ligna Eccleſiæ combuſta ſint illæſis parietibus , conſecrationem non amittit , quia conſecratio in parietibus , ubi ſunt cruceſ & inunctiones , conſiſtit , cap. 6. de conſecr.* Si tamen parietes , etſi non corruerint , adeò ex toto vel ex parte intùs ſint abraſi , ut omnis eorum cruſta vel major pars perierit , novâ indigebunt conſecratione ; quia conſecratio in iis partibus facta erat. Quòd ſi cruſta , vel major ejus pars , per intervalla temporum tollatur ſucceſſivè renovationis cauſâ , manebit ſemper , quæ priùs conſecratio ; tum quia iidem moraliter erunt parietes , tum quia pars major conſecrata minorem non conſecratam ad ſe trahit , ut etiam ſit in oleo non conſecrato , cùm conſecrato immiſcetur , c. 3. eod. tit. A fortiori conſecrationem non aufert parietum dealbatio.

2. Contingit exſecratio , cùm Eccleſia ità penèſ longitudinem , latitudinem vel altitudinem ampliſ-

catur, ut partes de novo additæ molem antiquam superent. Secus si præexistens corpus partem additam superet : tunc enim satis erit ut Episcopus id quod superadditum est, aquâ benedictâ aspergat.

3°. Exsecrata quodam modo censetur Ecclesia ; quoties de consecratione ejus legitimè *dubitur*, & nec certa scriptura, nec certi testes existunt, à quibus consecratio sciatur peracta olim fuisse. Tunc igitur absque nullâ dubitatione consecranda est : ita can. 19. *de consecr.* dist. 1. Ratio est, quia Ecclesiæ consecratio non præsumitur, nisi probetur.

4°. Non desunt casus in jure minimè expressi, in quibus Ecclesia, licet consecratione non indigeat, benedictione tamen ex decencia magna indigere videatur ; ut si templum, quod post consecrationem inservit hæreticæ superstitioni, redeat ad Catholicos. Si diù fuerit sine januis & tecto, interimque profanis usibus mancipatum. Item si cujus membrum in Ecclesia per rixam, sine sanguinis effusione, fractum fuerit. Tunc enim decet ut Sacerdos ex nutu Episcopi parietes aquâ benedictâ aspergat ; & in primo casu Altaria singula visitet.

Violatur, seu polluitur locus sacer, 1°. per homicidium voluntarium & mortaliter injuriosum, quale esse potest, etiam si injustum non fuerit, ut si reus suspendatur in templo ; 2°. per voluntariam & graviter injuriosam humani sanguinis effusionem ; 3°. per voluntariam & peccaminosam humani seminis effusionem ; 4°. per sepulturam seu excommunicati denunciati, seu cujuslibet hominis propter infidelitatem minimè baptisati. Neque enim juxta Iayrum, violaretur per sepulturam tum Catechumeni, quia præsumitur decessisse cum Baptismo lamiis ; tum hæretici haud denunciati, quia is propter fidem in Baptismo susceptam, nomine Fidelium comprehenditur.

Hic quædam notanda, 1°. ut Ecclesia quarto hoc modo violetur, non requiri peccatum, sed satis esse infidelis aut excommunicati denunciati sepulturam,

quocumque modo fiat ; 2°. nuſquam pollui Eccleſiam in prædictis caſibus quandiu manent occulti. Quapropter Parochus , qui cum paucis aliis Eccleſiæ ſuæ violationem cognovit , in ea ſicut prius celebrare poteſt ; donec casûs notitia ſufficienter dimanaverit in plebem ; 3°. Oratoria domeſtica prædictæ violationis capacia non eſſe , etiamſi hæc ad ſacrorum celebrationem autoritate Episcopali designata fuerint : quia jura de Eccleſiis ac locis publicis loquuntur , & pœnales materiæ reſtringi debent ; 4°. pollutâ Eccleſiâ pollui & Altaria quæ in eâdem erecta ſunt ; ſicut etiam polluto vel uno ex Altaribus Eccleſiam totam pollui neceſſe eſt : at , verò exſecratâ Eccleſiâ , ſubverſis , v. g. navis parietibus , non ideo exſecrari Altaria , quæ integra & illæſa remanent ; ſicut viciffim exſecrato , ſeu exconſecrato Altari , non ideo exſecratur Eccleſia.

Sed quid juris , ſi Sacerdos in Eccleſia violata ex bona vel mala fide celebraverit.

R. in 1°. caſu Sacerdos peccati omnis expers erit ; ſed non ideo reconciliata erit Eccleſia. : 1°. quia alioqui poſt celebratam in templo minimè benediſſam Miſſam , nulla opus eſſet conſecratione vel benedictione ; 2°. quia ſi Episcopus ejuſve Vicarius Generalis , diſpenſet ad tempus ut in Eccleſia violata celebretur , ( quod in neceſſitatis caſu fieri poſſe tradunt communiter Doctores ) poſt elapſum diſpenſationis tempus ſemper reconcilianda eſt Eccleſia.

R. in 2°. caſu Sacerdotem letaliter peccare , quia præceptum juſtum , & in graviffimâ religionis materiâ tranſgreditur. Nullam tamen incurrit pœnam , ſeu irregularitatis , quia hæc nullo contra peccatum iſtud jure decreta eſt ; ſeu ſuſpenſionis ab ingreſſu Eccleſiæ. Et verò caput 8. *de privileg.* in 6. cui innititur Sylveſter , non loquitur de celebrantibus in loco violato , ſed interdicto ; porro aliud eſt violari Eccleſiam , aliud interdicti. Cetera quæ ad hanc & interdicti materiam ſpectant , non proſequimur , quia de his ſat egimus in Traſſ. de Cenſuris.

Unum hîc : quod utinam ponderent , & à Fidelibus seriò & sæpè ponderari curent Pastores , animadvertisse sufficiat , Ecclesias scilicet tametsi in foro fori non violantur nisi in casibus suprâ memoratis , violari tamen probabilissimè in foro Dei per quodcumque peccatum , unde illud ex circumstantia loci induit sacrilegii malitiam ; seu venialem , si levis est materia , nisi grave subsit scandalum ; sive mortalem & in confessione necessariò aperiendam , si materia gravis sit , prout alibi docuimus.

### §. VI. *De Altari, Mappis, &c.*

Ad locum sacrificii pertinet etiam Altare , de quo plura dicemus , sed paucis. Itaque

Quæres 1<sup>o</sup>. quotuplex distinguatur Altare , & quæ ejus materia. R. Altare duplex distingui , *fixum* aliud , quod ità basi suæ inhæret , ut in ea immobiliter perseveret ; & hujus Altaris mensa , seu pars superior ex uno constat integro lapide , qui totam ejus planitiem constituit. Aliud *viaticum* seu *portatile* , quod de loco in locum moveri potest ; eique illa sufficit amplitudo , quâ Hostiam & majorem calicis partem contineat. Solet istud , quod Aram vocant Rubricæ , collocari super mensam aliam minimè consecratam , & vulgò ex lignis ad usum sacrificii constructam. Utrumque debet esse lapideum , imò ex uno solo lapide confici , ut docet tum consuetudo ; tum penè unanimis Theologorum consensus ; tum & quædam necessitas unicam Christi personam adumbrandi. Etsi verò sufficit absolutè ut Hostiam & calicis partem capiat , decet ut magis amplum sit : præsertim quia præter majorem Hostiam minores aliquando formulæ consecrari debent in pixide , quæ & ipsa super Arâ reponi debet.

Quæres 2<sup>o</sup>. an Altare verè necessarium sit ad celebrationem sacrificii. R. esse , non quidem necessitate mediî , sed necessitate præcepti , tam gravis , ut nusquam hoc in puncto dispensaverit Romanus Pontifex.

Quæres 3°. an Altare debeat eſſe conſecratum: R. affirm. tum quia id jura præcipiunt, cap. 32. diſt. 1. *de conſecrat.* tum quia ſi remotus ſacrificii locus, Eccleſia nimirum, ſacer eſſe debet; à fortiori proximus, videlicet Altare, quod citra conſecrationem merus eſt & profanus lapis. Hinc qui in Arâ necdum conſecratâ celebrat, letaliter delinquit.

Porro Altare per unctionem chrifmatis & benedictiones in Pontificali præſcriptas conſecratur, idque ab Epifcopo ſolo, ex c. 25. diſt. 1. *de conſec.* Potest tamen ex indulgentia R. Pontificis ſimplici Presbytero demandari conſecratio Altaris: & id quandoque Miſſionariis ad remotiſſima Infidelium loca, ubi deſunt Catholici Antiftites, tranſmigrantibus conſeſſum fuit.

Quæres 4°. an ad conſecrationem Altaris neceſſe ſit ut in eo recondantur Sanctorum Reliquiæ. R. poſitis rebus ut ſunt juxta univerſalem Eccleſiæ praxim, Altare ſine Reliquiis conſecratum perinde ad ſacrificium ſe habere, ac ſi conſecratum non eſſet; quia eam tantum conſecrationis ſpeciem in ordine ad Miſſam approbat Eccleſia, quæ cum Reliquiis peragitur. Etverò qui dicet Sacerdos: *Oramus te per merita Sanctorum, quorum Reliquiæ hic ſunt*, ſi prorsus eæ deſint?

Quod credidère aliqui, deficientibus Reliquiis poſſe in Altaris loculo reponi fruſtulum corporalis, ſuper quo ſacrificium jam celebratum ſit, omni caret veri ſpecie. Corporale enim cum ſciſſum eſt, à benedictione ſuâ excidit; & aliunde non tangit phyſicè corpus Chriſti, quod in Sacramento tangibile non eſt. Demum Sacerdos, cum *per merita Sanctorum* orat, non de Chriſto, ejusve Reliquiis, ſed de Sanctorum, Martyrum, vel Confefſorum Reliquiis loquitur.

Quæres 5°. quibus modis pereat Altaris vel Aræ conſecratio.

R. 1°. utrumque violari per ſacrilegam humani ſanguinis aut ſeminis in iis effuſionem,

R. 2°. Altare simpliciter dictum, seu stabile, consecrationem amittit; 1°. cum altaris mensa etsi integra manet, à basi, vel pedibus quibus abhærere debet, separatur; 2°. cum mensa eadem Episcopi iudicio notabiliter frangitur. Utrumque tradit Innocent. III. c. 3. *de consecratione Ecclesie*, &c. Ratio est quia in Altari fixo consecratur tota Altaris moles, seu, consecratur mensa superior, quatenus immobiliter basi suæ adhæret: unde Pontifex chrismate inungit conjunctionem mensæ cum basi in quatuor angulis; ergo excidit à consecratione, si mensa superior à stipite separetur.

Hinc colliges, Altare si è loco in locum moveatur, putà ab una Capella ad aliam, non amittere consecrationem. Idemque erit 1°. etiamsi paries, cui insertum est Altare, destruat: quia stat in his casibus tota sua Altari forma, proinque & consecratio; 2°. si lapides ex iis quibus innititur Altare, (modò mensam quæ principaliter consecrata est, immediatè non tangant) corruant, & alii substituantur: quia Altaris moles fixa tunc & integra permanet; 3°. si superior tabula non sit immobiliter affixa structuræ inferiori, sed de loco ad locum commodè transferri possit; quia tunc induit naturam Aræ portatilis.

R. 3°. Altare portatile suâ consecratione spoliari, cum ita frangitur, ut nulla ejus remaneat pars ampla satis ut Hostiam & majorem calicis partem capiat: ita sancitum c. 1. & 3. *de consec. Ecclesie*. Ratio est, quia pereunte formâ, perit eidem annexa consecratio.

Hinc non perit Aræ consecratio, 1°. cum imminuitur in quatuor cornibus; quia manet adhuc idonea sacrificio; & licet unctiones fiant in angulis, tota tamen moles verè consecratur; 2°. cum Ara ita frangitur, ut pars quæ integra remanet, calicem & patenam cum Hostiâ commodè complecti valeat. Tunc autem pars alia minor lapidis amovenda erit, tum ut inutilis; tum quia Altare

quodlibet ex uno tantum lapide conſtari debet; 3°. cum lapis ſacer à ligneâ cui inſertus eſt capſulâ dimovetur: hæc enim ad Aræ cuſtodiam, non ad ſubſtantiam pertinet.

An exſecretur Altare, ſi frangitur aut à loco ſuo movetur, ſeu ſepulchrum illius, id eſt locus ille in quo ſacræ Reliquiæ continentur, ſeu ſigillum, non una eſt omnium opinio. Credimus nos in Altari quod hanc fractionis ſpeciem paſſum ſit, non eſſe celebrandum; tum quia dubium eſt an id permittat Eccleſia, & in dubiis tenenda eſt pars tutior; tum quia Pontificale ſimpliciter & abſolutè exigit Reliquias in quibuſcumque Altaribus, tum quia nemo prudens verba hæc Liturgiæ, *Oramus te, Domine, per merita Sanctorum tuorum*, &c. propriâ autoritate eradere audebit; & hæc tamen, niſi falſò dicantur, Reliquias ſupponunt. Hinc ſicubi inveniuntur altaria Reliquiis deſtituta, vel ſuperponendum erit iis Altare aliud portatile, quod Reliquias habeat; vel in iis Reliquiæ reponendæ erunt; vel, quod deficiente Arâ portatili malim, abſtinendum erit à celebrando; niſi aliud exigat populi multi neceſſitas: tunc enim propter adverſæ opinionis momenta, quæ graves viros movent, celebrari poſſe crediderim, obtentâ tamen priùs Epiſcopi, ſi interrim adiri poteſt, facultate. Ceterum fatentur omnes, nullo in caſu, niſi forſitan vitandæ mortis, ejuſque non in religionis contemptum intentatæ, licitum eſſe ſine Ara conſecrata celebrare.

Quæres 6°. an polluto vel exſecrato Altari, violetur vel exſecretur Eccleſia. R. polluto uno ſemper violari alterum; at exſecrato uno, putà Altari non ideo exſecrari Eccleſiam, & viciffim. Cur enim ſi frangatur petra Altaris, Eccleſia tota hinc damnum feret?.

Quæres 7°. quot, & cujus materiæ mappis inſtrui debeat Altare. R. ad 1. *Altare operiatur tribus mappis, ſeu tobaleis mundis, ab Epiſcopo, vel alio habente poteſtatem benediſtis, ſuperiori ſaltem oblongâ,*  
*quæ*



que hinc & inde ad terram usque pertingat , duabus aliis brevioribus , vel unâ duplicatâ. Docent tamen plures , licitum esse uti mappis haud benedictis , si id velit necessitas ; itâ Gavantus , Suarez , &c. Non vacat à culpa , qui ad sacrificium utitur mappis immundis , laceris , vel aliâs indecentibus. Imò culpa hæc letalis erit , si enormiter immundæ sint ; quia in eo gravis est adversus tantum Sacramentum irreverentia. Eadem est ratio de ceteris quæ ad sacrificium spectant , & præcipuè de sacris vestibus.

R. ad 2. mappas ex lino confici debere , tum quia itâ fert consuetudo ; tum quia mappæ vocantur Altaris lintea , c. 27. *De consecr.* dist. 2. Docent tamen multi tobaleas ex tenui canabe confici posse ; sed non ex materia serica , quia linum & bombyx specie etiam morali differunt.

Quæres 8°. an sacrificii tempore super altari collocanda sit imago Crucifixi , idque etiam exposito Sacramento ; & an id sub grave præceptum cadat.

R. ad 1. affirmat. cum Rubrica. Porro Crux illa ex Cæremoniali Episcop. imaginem Crucifixi præferre debet. Sed in *Altari in quo adest magna statua sanctissimi Crucifixi* , non est necesse ut ponatur alia *Cerem. Episcop.* Crux , dum celebratur Missa. Itâ S. R. Congreg. 16. Junii 1663.

R. ad 2. locandam esse Crucem ; non solum in Altari ubi Sacramentum asservatur in Tabernaculo ; ( quanquam decet ut ibi Missæ non celebrentur , prout observabatur antiquitus ; ) sed in eo etiam ubi actu expositum est. Itâ expressè definiit S. R. Cong. 14. Maii an 1707.

Nec dicas , non requiri figuram , ubi realitas præsens est. Nam 1°. axioma illud de veteribus sacrificiis intelligitur , quæ posito semel Christi sacrificio , cujus erant figuræ , tessare debuerunt ; non autem de Crucifixi imagine , quâ sensibilibus repræsentatur Crucifixio jam consummata & omnimodis memoriæ commendanda : 2°. in Altari , ubi palàm exponitur S. Sacramentum , est quidem figuratum

verè & ſubſtancialiter præſens , ſed oculis fidei , non verò corporis : Rubrica porrò ſenſibilem figuræ præſentiam requirit ut Sacerdos ſacra faciens , Chriſti paſſionem faciliùs ſibi revocet in memoriam.

R. ad 3. negant plures. Neque enim , aiunt , multiplicari debent præcepta ſub mortali , niſi de eis probabiliter conſtet , nè animæ laqueus injiciatur : atqui quòd Altare Cruce inſtrui debeat ſacrificiũ tempore , nec ullo jure ſancitum eſt , nec introductum conſuetudine , quæ graviter obligare probetur. Huic opinioni adhærendum credimus , donec aliter viſum ſit S. Sedi.

Quæres 9°. an , quale & quotuplex lumen ad ſacrificium requiratur. R. ad 1. lumen requiri ex gravi præcepto , tum ex univerſali , eaque graviter intellectâ conſuetudine ; tum & ex c. 14. *De celebrat. Miſſar.* ubi Honorius III. Præbyterum , qui *ſine igne & aquâ* ſacrificabat , *Officio & Beneficio perpetuò* privari jubet. Atque hinc ſi cœptâ Miſſâ lumen ante conſecrationem extingatur , nec aliud haberi poſſit , à Sacro deſiſtendum eſt , quamvis urgeret præceptum audiendi Sacri , vel Viaticum adminiſtrandi , nec enim præcepta hæc ad indecenter celebrandum adigere poſſunt. R. ad 2. lumen è cereis candelis eſſe debere : quia id non Rubricâ tantum , ſed & generali conſuetudine ut grave quid ſancitum eſt. Licet tamen oleo uti vel ſebo , ſi aliàs futurum ſit ut in die feſto plebs Miſſæ non interſit. R. ad 3. duplici opus eſſe cereo , ut liquet tum ex piorum praxi , tum ex Rubrica , quæ *candelabra ſaltèm duo cum candelis hinc & inde accenſis* poſtulat. Qui ex avaritia ſecus fecerit , venialiter peccat. Si ex impotentia , nullatenus delinquit , etiamſi ex ſolâ devotione celebret. Tria hic addenda ; 1°. cereum , quem ad Sacramenti elevationem accendi præſcribit Rubrica , non cadere ſub præceptum grave ; imò nec ſub ullum in multis Dioceſibus ; 2°. aliud eſſe de præcepto ſervandi diu noctuque accenſam lampadem coram Altari , ubi quieſcit S. Sacramentum : ea enim lex

CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis*, &c. 723  
tam gravis est, ut letaliter rei judicentur Pastores  
aut Ministri, qui ex gravi negligentia lampadem  
per notabile tempus, puta per integram diem, ex-  
tingui patiuntur. Aliud erit, si aliud jubeat locorum  
eestas.

§. VII. *De immediatâ ad sacrificium præparatione.*

Prætermittis quæ parum difficultatis habent, gra-  
viora prosequar. Quæritur imprimis, an Rubricæ  
præceptum importent, an solum instructionem di-  
rectivam.

Not. Rubrica definitur, Regula communis con-  
tinens ritus in Missarum celebratione servandos. Di-  
citur Rubrica, quia sæpius rubro colore scribitur.  
Ritus autem vel essentielles sunt, qui à Christo in-  
stituti fuere, ut ad sacrificii substantiam pertinentes;  
vel accidentales, qui ad decentiam ejusdem sacrificii  
ab Ecclesia instituti sunt, & communiter vocantur  
cæremoniæ. Jam

R. Rubricas omnes, quæ ritus à Sacerdote in  
ipso celebrationis actu servandos proponunt, esse  
præceptivas, & ideo sub gravi obligare, nisi, ut  
in ceteris legibus, excuset levitas materiæ, vel ad-  
vertentiæ defectus.

Prob. 1°. ex Bulla Pii V. initio Missalis apposita,  
ubi sic: *Mandantes, & strictè omnibus & singulis præ-*  
*cipientes in virtute sanctæ obedientiæ; ut Missam juxta*  
*ritum, modum & normam in Missali præscriptam,*  
*decantent aut legant; neque in Missæ celebratione*  
*alias cæremonias aut preces addere, vel recitare præ-*  
*sumant:* atqui hæc verba: *Præcipientes in virtute*  
*sanctæ obedientiæ*, non instructionem meram, sed  
gravissimam legem important.

Prob. 2°. ex Trid. sess. 7. cap. 13. ubi: *Si*  
*quis dixerit approbatos Ecclesiæ ritus in solemnibus Sa-*  
*cramentorum administratione adhiberi consuetos, aut*  
*sine peccato à Ministris omitti pro libito, aut in*  
*novos alios mutari posse; anathema sit:* atqui si  
Rubricæ solum consulerent, possent Sacerdotes

ritus in iis præscriptos omittere sine peccato.

Hinc graviter ex genere suo peccat Sacerdos, qui vel in verbis, vel in actionibus ea quæ per Rubricas præscripta sunt, omittit, nisi excuset materiæ levitas, aut inadvertentia, quæ in aliis rebus à toto vel à gravi excusat.

Et si verò, cum de verbis agitur, quæ materia gravis sit, quæ levis, certâ regulâ definiri nequit, vulgò tamen receptum est, pro gravi materiâ habendam esse omissionem, 1<sup>o</sup>. Confessionis quæ de *plano* fit in principio Missæ; 2<sup>o</sup>. Epistolæ & adhuc magis Evangelii; 3<sup>o</sup>. Offertorii, seu hostiæ, seu calicis cum suâ formâ; 4<sup>o</sup>. Præfationis. Aliud est si quis omiserit tantum unam aut aliam Collectam, Tractum, Graduale, aut simile quid minus præcipuum. Qui tamen tot hujusmodi versiculos prætermittit, ut ex iis exurgat materiæ notabilis omissio, non erit à gravi immunis; quia hinc resultat gravis mutilatio. Censebitur autem notabilis materia, quæ ad Epistolæ nec longioris, nec brevioris quantitatem attinget.

Quod spectat ad Canonem, (qui incipit ab his verbis, *Te igitur*, &c. & ad Orationem usque Dominicam extenditur, non ultrâ,) constat multò facilius in ejus lectione mortaliter peccari. Unde fatentur omnes letalis noxæ reum fieri, qui vel unam ex orationibus in eo contentis, putà, *Communicantes*, vel, *Hanc igitur*, prætermittat. Imò si tot in iisdem orationibus verba omittas, ut inde Mysterii per ea repræsentandi significatio notabiliter minuatur, erit sine dubio negligentia hæc grave peccatum. Extracausum hunc non videtur letaliter delinquere, qui quatuor tantum aut quinque verba prætermiserit. Imò si ea omiserit, quæ in præcipuis Festivitatibus Orationi, *Communicantes*, superadduntur, venialiter solum delinquet ex communiori opinione.

Quæ ab Oratione Dominicâ usque ad communionem recitari jubentur, licet non sint strictè partes Canonis, ei tamen æquiparantur penès dignitatem. Unde graviter reus fuerit qui omittit 1<sup>o</sup>. Orationem

illam ; 2°. precem *Libera nos*, &c. 3°. verba quæ immisâ in calicem Hostiæ particulâ recitari debent ; 4°. totum *Agnus Dei*, secus, si semel tantum aut bis dicat ; 5°. orationes communioni prævias : quam venialiter tantum peccare videtur, qui primam, in defunctorum Missis supprimi solitam, omiserit ; 6°. de *Domine non sum dignus*, idem est iudicium quod de *Agnus Dei* ; 7°. precatio, *Quid retribuam*, ante calicis sumptionem, videtur materia sub gravi obligans.

Quæ communionem sequuntur, ejusdem conditionis sunt, ac quæ præcedunt Canonem.

Quod pertinet ad omissionem rituum qui in actione consistunt, hæc grave, vel leve peccatum erit, prout in ipso celebrationis actu gravior vel levior cæremonia prætermittetur. Porro ad graves cæremonias refertur, 1°. mixtio aquæ cum vino ; 2°. elevatio Hostiæ & Calicis post consecrationem ; 3°. fractio Hostiæ, & ejusdem particulæ mixtio cum sanguine ; 4°. purificatio patenæ & calicis.

An graviter peccet, qui loco vini aquam solam in prima purificatione adhibet, dissentiunt Magistri. Negant plures, quia id Innoc. III. c. 5. *De celebr. Miss.* *Semper Sacerdos vino perfundere debet, postquam totum acceperit Eucharistiæ Sacramentum*, nihil habet quod grave præceptum exprimat.

Ex his, quæ ad mentem leniorum Theologorum dicta sunt, inferes, quid de iis sentiendum sit, qui, ut multitudini, brevium Missarum studiosæ, Magnatibus potissimum placeant, vix ullam, ut par est, cæremoniam exequuntur ; tantâ balbutiunt celeritate, ut vix se ipsos intelligant : verba penè nulla jungunt cum actione ad quam pertinent ; dimidiatas genuflexiones, licet corpore sani, efficiunt : signa Crucis efformant, quasi ut abigant muscas ; patenam & calicem purificant tam festinè, ut profani panis reliquias excutere videantur ; interimque sine scrupulo ad Sacrificium quotidie accedunt.

Quæres an impotentia vel gravis necessitas à Missæ

ritibus excuset. R. vel agitur de ritu essentiali, vel de accidentali. Rursum vel impotentia prævidetur ante inchoatam sacrificii celebrationem, vel in decursu celebrationis.

Si 1. nulla est necessitas quæ excuset, etiam inchoatâ Missâ, sed nondum factâ consecratione. Unde Sacerdos qui prævidet futurum ut desit alterutra species, vel ut propter vomitum communicare non possit, sistere debet, si nondum consecraverit. Si autem factâ panis consecratione, vini defectum advertat, neque hunc supplere possit, debet prosequi. Idem est si extunc periculum vomitûs sentiat, fortè enim cessationem ejus intensâ prece consequetur: quod si non obtineat, recedendum erit ab Altari.

Si 2. regulariter non debet inchoari Missa, quando prævidetur impedimentum gravis ritûs etiam accidentalis; ut si sciat Sacerdos deesse aquam. Imo statim ut aquæ defectum animadvertit, debet ab incepto desistere, nisi aliud jubeat gravis scandalum vitandi necessitas. Quod si levior sit defectus, ut si hostia non omnino integra sit, vel nonnihil habeat maculæ, aut vinum acescat, modò adhuc vinum sit, aut deficiat unum ex luminibus, tunc melius est prosequi; imò cum uno lumine sacrum inchoari potest; de quo suprâ.

Dixi initio, Rubricas, quæ ritus in ipso celebrationis actu servandos proponunt, esse præceptivas; sat enim receptum est eas quæ spectant agenda vel recitanda ante vel post celebrationem sacrificii, de se tantum esse directivas. Et verò quis credat signaculorum dispositionem, cadere sub præceptum? Ex iis tamen Rubricis nonnullæ sunt, quæ leges jure sancitas continent; & hæc dubio procul sunt obligatoriae. Quæ ut melius intelligantur,

Quæres 1°. an Sacerdos celebrationi confessionem præmittere teneatur. R. si reus sit peccati certò vel dubiè mortalis, de quo suprâ.

Quæres 2°. an idem strictè teneatur Matutinum

CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis, &c.* 727  
 recitasse cum Laudibus. R. affirmat. secundum id  
 Innoc. IV. ad Episc. Tusculan. can. 11. *Missam  
 ante Matutinum nè præsumas dicere.* An verò ea  
 lex sub gravi obliget, magna est disceptatio. Mitio-  
 rem partem amplexi sumus Tom. 3. pag. 470. Sed  
 quid de iis dixerim, qui venialia hoc in puncto pec-  
 cata quotidie ingeminant? annon vereri est, ne pro-  
 ruant in graviora, & ex aliquo virtuali contemptu  
 legem impletu facilem transgrediantur? Ceterum  
 si in Choro invertatur prædictus ordo Matutinum  
 inter & Missam, multò gravius peccabitur; imò  
 & letaliter peccari poterit ratione scandali.

Quæres 3°. an oratio ante Missam, & Psalmi  
 quinque in Missalibus positi rigorose præcipiantur.

R. ad 1. affirm. si enim animam nostram *ante ora-* *Ecclesi. 18.*  
*tionem* præparari jubent Scripturæ, à fortiori necesse  
 est ut ante Missam piâ aliquâ meditatione præpare-  
 tur. Unde à culpa excusari non possunt, qui à stu-  
 dio, & quod lugendum magis, à colloquiis inani-  
 bus ad tremenda Mysteria impertransito medio avo-  
 lant; nisi fortè orationi obstet improvisa necessitas,  
 quo in casu satagendum, ut cor rapidè & ardentè,  
 etiam in via, sursum feratur.

R. ad 2. negat. Etsi enim optimi semper est con-  
 sili, è vestigio sequi id omne quod ab Ecclesia pro-  
 positum fuerit, quia ipsis etiam Ecclesiæ consiliis sua  
 inhæret benedictio; constat tamen orationes præ-  
 dictas non cadere sub præceptum. Et verò propo-  
 nuntur *pro opportunitate Sacerdotis* dicendæ: id au-  
 tem præceptum non sonat.

Quæres 4°. an nihil habeant mali colloquia in  
 Sacristiis, dum præsertim Sacerdotes præparant se  
 ad Missam, aut ab Altari recentes sunt. R. habere  
 dubio procul, idque eò redarguendum severius,  
 quòd crescit in dies. Unde peccant qui abusu tanto  
 mederi negligunt. Quin & id in Sacristiis Regularium  
 strictioris observantiæ, grave esse peccatum con-  
 tendit Quarti.

Quæres 5°. circa calicem, 1°. quæ sit materia  
 H h iv

ejus; 2°. an neceſſariò debeat eſſe conſecratus, & à quo; 3°. an in minimè conſecrato quandoque celebrare liceat; 4°. an ex hac celebratione maneat conſecratus; 5°. quibus modis excidat à conſecratione.

R. ad 1. Jam pridem & ſub gravi præceptum eſt, *ut calix Domini cum patena, ſi non auro, omnino ex argento fiat.... Si quis autem tam pauper eſt, ſaltem vel ſtanneum calicem habeat. De ære, aut aurichalco non fiat calix, quia ob vini virtutem æruginem parit. Nullus autem in ligneo, aut vitreo calice præſumat Miſſam cantare; lignum enim, ut & lapis, quæ poros habent, ſpecies ebiberent; vitrum autem præ fragilitate, gravibus pateret incommodis. Poſſeſt tamen pes calicis ex ære vel aurichalco conſtari, modò cuppa argentea ſit, aut ſaltem ſtannea, ſi aliud non ferat graviffima locorum paupertas, quæ etiam ab inauranda cuppa excuſat.*

R. ad 2. Peccat mortaliter, qui utitur calice non conſecrato. Porro conſecrandi facultas de jure ad ſolos Episcopos pertinet; nec ab iis ſimplici Presbytero committi poſſeſt, ſed ſolùm à Papa, qui facultatem illam nonnullis Abbatibus indulſit. Ad hoſtiam deferendi non ſunt calices ad conſecrationem, niſi conſtet de eorum privilegio pro Eccleſiis alienis; quod ultimum negant plures conceſſum fuiſſe.

R. ad 3. Nuſquam in calice necdum conſecrato celebrare licet, extra caſum neceſſitatis extremæ, qui tunc ſolùm occurrit, cum quis alteri, niſi celebret, mortem comminatur, modò non in deſpectum religionis.

R. ad 4. negat. contra Pontas, v. *Calice*, caſ. 3. tum quia quæ ab Eccleſiæ inſtituto pendent, non niſi per ritum ab Eccleſia præſcriptum effici poſſunt; tum quia Chriſti corpus, etſi dignitatis eſt infinitæ, ad eos ſolùm effectus valet ad quos inſtitutum fuit: inſtitutum porro non fuit in conſecrationem calicis aut patenæ, ſicut nec in benedictionem corporalis, vel mapparum; tum quia alioqui conſecraretur calix, ſi quis in eo extra ſacrificium



partem reponeret Hostiæ; quod hætenus à nemine assertum fuit.

R. ad 5. Calix & patena consecrationem amittunt, 1<sup>o</sup>. per dissolutionem de qua superius; 2<sup>o</sup>. quando notabiliter immutantur, adeo ut inepta fiant ad sacrificium, ut si in fundo calicis fiat foramen, quantumvis exiguum; aut pes à cuppa separatur *per fractionem*: si enim separatio citra fractionem fiat, ut in pede tornatili, subsistit consecratio, eo quòd idem moraliter calix perseveret, neque novà opus sit juncturâ artificiali.

Si ut calicis gibbus refarciatur, calix ab aurifice in ignem mitti, malleoque percuti debeat, non ideò amittit consecrationem, quia non mutatur moraliter. Idem est si ab impiis ad profanos usus adhibitus fuerit.

Si calix & patena ante consecrationem deaurata, inaurationem suam diuturno usu amittant, non excident à consecratione, seu inaurationem sensim perdant, seu simul, quod vix fieri potest. Ratio est quia licet unctio nonnisi externam vasis superficiem physicè attingat, tota tamen ejus moles verè consecratur: ita plures contra Sylvium, &c. Horum tamen opinio, si cui placuerit ut tutior, per nos non stabit quominus teneatur in praxi.

Major est difficultas an novâ indigeat consecratione calix, qui de novo inauratur. Affirmant multò communius Theologi. Habet tamen opinio contraria fundamentum in duplici juris principio. Primum extat c. 3. *De consecr. Altar.* &c. ubi definitur *oleum non consecratum consecrato* immixtum, ex hac mixtione consecrari. Secundum habetur in communi Theologorum sententiâ, qui ex c. 6. eod. tit. Ecclesiam consecratam, si parietes ejus dealbentur, pingantur, aut inaurantur, nedum benedictione novâ indigeat, benedictionem suam prædictis ornamentis impertiri docent: atqui duo hæc principia, nullo alio resistente, aperte probant, auro quo linitur cuppa calicis, accrescere calicis ipsius consecratio-

nem; neque hunc ſuâ magis ſpoliari conſecratione propter adjunctam auri ſubſtantiam, quàm ſuâ pri-  
ventur parietes Eccleſiæ propter inductam ſibi cal-  
cis picturæ vel auri cruſtam. Et verò in his materiis  
pars major minorem ad ſe trahit; Ergo cùm calix  
verè conſecratus ſit, ſitque indubiè pars major, ne-  
ceſſum eſt, ut ſuam auri folliculis benedictionem  
communicet. Ità P. Gibert T. 3. Conſult. 52. ubi  
& probat, eum qui ſine calice haud conſecrato  
celebrat, nullas juris pœnas incurrere.

Quæres 6°. an eadem quoad conſecrationem ſit  
ratio Pixidis, ſeu Ciborii, quæ Calicis? R. negat.  
Calix enim cum chriſmate conſecratur: Pixidi au-  
tem ſufficit benedictio. Idem dicendum de circulo;  
ſeu lunulâ, quæ corpus Chriſti expoſitum immediatè  
tangit; & hanc enim ad minùs argenteam eſſe de-  
cet, atque benedictam ab Epifcopo, vel ab iis qui  
corporalia benedicere poſſunt.

Quæres 7°. quibus liceat calices aut corporalia  
in quibus jam celebravit Sacerdos, contingere. R.  
ſeculâ Superiorum licentiâ non poſſe hæc ſine pec-  
cato faltèm veniali, tangi à Laïcis, imò nec à Mo-  
nialibus, ſed ab iis ſolum, in his faltèm Regioni-  
bus, qui ſacris Ordinibus initiati ſunt. Idem eſt de  
Purificatoriis ad calicem abſtergendum adhibitis;  
quæ tamen poſtquam à Subdiacono, primâ ablu-  
tione, quæ in Eccleſiæ piſcinam projici debet, lota  
ſunt, ut & corporalia, ablui ſicut & reſci poſſunt  
à feminis, maximè verò à virginibus: & quia ſuam  
retinent benedictionem, quandiù non ſunt notabi-  
liter fracta, ideo novâ poſt lotionem benedictione  
non egent.

Quæres 8°. quæ ſint Purificatorii conditiones. R.  
neceſſum non eſſe ut benedictum ſit, tum quia id  
nullo jure, imò nec Rubricis præſcriptum eſt; tum  
quia nullam ejus benedictionem propriam habent  
Libri Rituales. Multò tamen decentius eſt ut Purifi-  
catoria cum aliis linteis benedicantur, 1°. quia ex  
S. Thoma Sacramentum hoc à nulla re contingi

CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis*, &c. 731  
debet *nisi sacrâ* : & ideo benedicitur Corporale,  
Ciborium, &c. 2°. quia Rubricæ præcipiunt Altaris  
tobaleas benedici, quæ tamen Eucharistiam non tan-  
gunt ; ergo à fortiori Purificatorium, quod sanguinis  
reliquias tangere potest.

Quæres 9°. quæ sit necessitas Pallæ, quæ ma-  
teria, & num hanc oporteat benedici.

R. ad 1. Pallam sub gravi necessariam esse : gra-  
viter enim peccaret, qui sacrificii tempore apertum  
relinqueret calicem, cum juxta Missalis leges coo-  
periri præcipitur.

R. ad 2. Pallam pro interiori parte, quâ calicem  
tangit, lineam esse debere ; Palla enim initio erat  
Corporale ipsum, quod cum ejusdem ac Altare lon-  
gitudinis foret, super calicem replicabatur ; prout  
hodieque observant Carthusiani. De parte externâ  
sic sanxit S. R. Congreg. an. 1706. die 22. Januar.  
*In sacrificio Missæ non est adhibenda Palla à parte  
superiori drappo serico cooperta.*

R. ad 3. Pallæ benedictionem graviter esse præ-  
ceptam : licet enim eam velut quoddam Corporale  
minus à majori separari permiserit Ecclesia, nihil  
tamen in reliquiis circa materiam aut benedictionem  
immutavit ; ergo, ait Quarti, est peccatum mor-  
tale, vel illam omittere, vel eâ uti non benedictâ,  
vel non lineâ.

Quæres 10°. quid de Corporali.

R. 1°. Corporale graviter necessarium est ; 2°. li-  
neum esse debet, ex. c. 46. *De consecr.* dist. 1. Unde  
graviter peccaret, qui serico Corporali uteretur :  
quanquam nihil obest quin Corporale in extremis  
partibus auro vel serico ornatur ; 3°. debet esse be-  
nedictum, ex cit. c. 46. Hæc autem benedictio, vel  
ab Episcopo fieri debet, vel ab alio facultatem ha-  
bente, ut in Ecclesiis suis habere solent Prælati Re-  
gulares ; 4°. Corporale tunc consecrationem amit-  
tit, cum ita scinditur, ut nulla ejus pars remaneat  
ampla satis ut calicem & patenam decenter conti-  
neat. An ex solo contactu Dominici corporis conse-

H h vi.

cretur, liquet à pari ex dictis ubi de Calice ; 5°. quâ Corporali notabiliter immundo utitur, peccat letaliter, ob gravem quæ inde contra Sacramentum reſultat irreverentiam: Qui tamen ipſâ penè celebrationi horâ advenit in Eccleſiam feſtivâ die, & immundo utitur Corporali, nè vel ipſe, vel alii ſacrum omittant, innoxius videtur. Aliud eſt de Eccleſiæ Paſtore, qui quæ Dominico corpori ſubſternit lintea, convivis ſuis ad menſam exhibere non auſit.

Quæres 11°. quid requiratur ut Sacerdos celebret. R. 1°. Sacerdos celebraturus, ſi Secularis ſit, nigrâ & talari veſte indutus eſſe debet ; & id multis in Dioceſibus ſub pœna ſuſpenſionis præcipitur, 2°. debet capillitium gerere & tonſuram ; 3°. ſi per certum tempus in loco celebrare debeat, debet celebrandi licentiam obtinuiſſe, ſi id Dioceſanâ lege cautum ſit, quâ de re Sacerdotes loci hujus incolas ante omnia interroget ; 4°. ornamenta præſcripta induere tenetur, Amictum videlicet, Albam, Cingulum, Manipulum, Stolam, & Caſulam, ſeu Planetam. Verùm hic ſuboritur difficultas multiplex.

Prima eſt an graviter peccet, qui ſine iſdem veſtibus celebraverit ; 2a. an eas antea benediſtæ fuiſſe oporteat, & à quo ; 3a. an qui iis induitur, orationes in Miſſali propoſitas recitare debeat ; 4a. an veſtes ſemel benediſtæ, ſemper benediſtæ permaneant ; 5a. quid de iis, cùm uſu detritæ ſunt, faciendum. De quibus

Dico 1°. mortaliter delinquit, qui ſine præcipuis veſtibus ſacris celebrat, etiam in caſu gravis neceſſitatis. Ratio petitur, tum à communi Doctorum ſenſu, qui in iſce rebus gravis eſt momenti ; tum ex antiqua Eccleſiæ praxi, à qua turò non receditur : tum ex c. 42. *De confec. diſt. 1.*

Dixi 1°. *ſine præcipuis veſtibus*, quas etiam *maiores* vocant, quæque ſunt Alba, Planeta, & Stola, quæ à Concilio Braccar. III. can. 3. ſeverè præcipitur, his verbis : Quâ ergo ratione tempore ſacrificii

CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis, &c.* 733  
*non assumit Orarium, &c.* De eo qui Cingulum solum, solumve Manipulum omitteret, non una est opinio. Hic ego dubium letale admiserim. Addit S. Antonin. part. 3. tit. 13. quòd de longo Manipulo liceat Stolum facere, & è converso de brevi Stola Manipulum vel Cingulum; quia hæc eàdem benedictione benedicuntur.

Dixi 2<sup>o</sup>. *etiam in casu gravis necessitatis*: unde nè quidem ut populus die festo Missam audiat, vel ut infirmus Viaticum recipiat, licet sinè Albâ, Stola, aut Casulâ Sacrum facere: quia Viatici suscipiendi, & Missæ audiendæ præcepta tunc duntaxat obligant, cum Missa secundum Ecclesiæ legem celebrari potest. Etverò pari in casu non licet Latino Sacerdoti celebrare in fermentato, vel absque Altari, vel in loco profano, &c.

An autem in ejusdem necessitatis casu liceat unum aut alterum ex ceteris ornamentis prætermittere, nova est difficultas. Placet nobis Regula hæc, ut nempe pensetur, quantus ex una parte sit vestium defectus, & quanta sit ex alterâ celebrandi necessitas. Si frequens adsit populus, qui sinè murmure & scandalo dimitti non possit, licet celebrare sine Manipulo aut Cingulo, seu quod minus oculos plebis offendit, cum Cingulo minimè benedicto. Si verò, ait Sylvius, non subsit tanta necessitas, potius esset abstinendum à Missa, quàm irâ celebrandum, etiam si ex Ordinis regulâ, vel ex præcepto Ecclesiæ Missa requireretur: quia cessat obligatio ad Missam, quando non potest hæc decenter fieri. Qui ex inadvertentia unam ex prædictis vestibus omittit, venialiter, aut mortaliter pro qualitate negligentiae delinquit: imò nullatenus, si oblivione invincibili rapiatur.

Dico 2<sup>o</sup>. Necessum est sub gravi ut prædictæ vestes sint benedictæ. Ratio eadem est quæ præcedentis responsi. Et licet id quidam negent de Cingulo, reclamant tamen alii & melius, tum quia & suo modo vestit, & propriam significationem habet, & in Missali benedici præcipitur.

734 *Tractatus de Eucharistiâ. PARS II.*

Babin. p.  
133.

Porro benedictio hæc ab Episcopo fieri debet vel à Sacerdote cui hanc facultatem commiserit Episcopus, prout in Gallia committere potest. Idem possunt Prælati Regulares, sed tantum pro Ecclesiis suis, uti declaravit S. R. Congregatio die 24. Aug. an. 1629. unde qui aliarum Ecclesiarum ornamenta benedicunt, redargui merentur.

Dico 3°. preces in induendis vestibus præscriptæ, etsi propter Rubricam, quæ hic præceptiva non est, non cadant sub præceptum, vix tamen sine aliquo peccato, negligentia v. g. aut tædii spiritualium omitti possunt. Quod autem censet Navarrus, peccatum hoc mortiferum esse exploditur à ceteris. Imò si eadem ornamenta pro Vesperis, aut pro Salute induantur, nullibi præceptum est ut illæ preces recitentur: quanquam id enixè consultum sit.

Dico 4°. perit vestium sacrarum benedictio, cum formam sub qua consecratæ sunt, non retinent, adeò ut jam ad Ministerii functiones ineptæ sint.

Hinc 1°. definit benedictio Albæ, si manicam ab ea diffui aut separari contingat. Secus si manica cum funiculis jungatur corpori, prout à pari colligitur ex supra dictis de calice tornatili. Secus iterum, si manica ante omnimodam separationem reficiatur additâ etiam parte non benedictâ, hæc enim ut accessorium sequitur naturam principalis.

Hinc 2°. Cingulum si omnino rumpatur, ita ut neutra quæ remanet pars, ad cingendum idonea sit, excidit à benedictione. Secus si pars altera sufficiat ad cingendum; & tunc pro majori commoditate poterit ei annexi pars altera. Idem est si antequam omnino dirumpatur, roboretur nodo, vel filo refarciatur.

Hinc 3°. Stola & Planeta benedictionem amittunt, cum novis simul & semel reficiuntur partibus, quæ antiqua superant. Secus si vel paulatim refarciantur; vel duplici constent varii coloris parte, quarum unaquæque apta sit ad sacrificium: tunc enim si hæc ab illa disjungatur, servat utraq;

CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis, &c.* 735  
que benedictionem, quia servat utramque formam integram.

Sed quid si ex Stola fiat Manipulus, aut vicissim è longiori Manipulo Stola? R. si ex Stola plicatâ, & in se non mutatâ fiat Manipulus, haud novâ opus est benedictione; quia cum subsistat reapse forma prior, subsistit & benedictio, quæ una est pro omnibus indumentis sacerdotalibus. Idem est si longior Manipulus ad usum Stolæ deservire possit. Si verò rescindantur partes Stolæ, ita ut pereat prior ejus forma, perire videtur & benedictio, formæ potissimum alligata. Idem erit si Manipulo, ut Stolæ locum gerat, addantur novæ partes non benedictæ, quæ materiam jam benedictam superent. Quin & si è pluribus Manipulis benedictis conficiatur Stola, nihil dubitem huic opus esse benedictione; sicut si è Cingulis pluribus benedictis, de se ad cingendum inhabilibus, Cingulum unum conficiatur, necesse erit totum benedici.

Dico 5<sup>o</sup>. ex c. 39. *de cons. dist. 1. Altari Palla, cathedra, candelabrum & velum, si fuerint vetustate consumpta, incendio dentur, quia non decet ea quæ in sacrario fuerint, malè tractari.... Cineres quoque eorum in Baptisterium inferantur, ubi nullus transitum habeat, aut in pariete, aut in fossis pavimento- rum jactentur, nè introeuntium pedibus inquinentur.* Vasa tamen aurea vel argentea, aliave id genus, quæ igne transmutantur, in usus profanos cedere possunt; quia moraliter non manent eadem. Unde citatæ mox legi, quoad candelabra metallica usu contrario derogatum est.

Et si autem sacræ vestes ad usus profanos converti non debent, profanas tamen in usus sacros converti nihil vetat: atque id patet tum ex communi Fidelium & Ecclesiarum praxi, quorum alii pretiosa sua in Casulas & alia id genus convertenda donant, aliæ recipiunt; tum utcumque ex factò Moy sis, cui ad veteris Tabernaculi ornatum, & sanctas Levitarum vestes, viri cum mulieribus armillas & in aures,

736 *Traſſatus de Euchariftiâ. PARS II.*  
annulos, & dextralia, hyacinthum, purpuram, & præbuerunt, Exod 35.

An autem ab Eccleſiarum Reſtoribus, ſi locorum Statuta non reſiſtant, accipi poſſint caſulæ vel calices, quibus inſcripta ſint Gentilitia nobilium ſtemmata, controvertitur. Negat Nat. Alexander, & cum eo devoti plures, qui Sacerdotis prædictis inſignibus onuſti, eandem ferè conditionem eſſe dicunt, ac muli. Duo nos ſtatuiſmus paucis, 1º. timendum eſſe nè qui ſtemmata ſua ubique eſſulgere volunt, ſuam jam mercedem receperint; 2º. fieri tamen poſſe ut quis piè inſignia ſua ſacris veſtibus ineſſe velit, ſeu ut ſui ad Altare meminerint Fideles, ſeu ut ſucceſſores ſuos edoceat, ab iis deinceps faciendum id cujus exemplum reliquerit. Habet ſanè iſtud in quo ſcribo, S. Firmini Seminarium, D. Caroli Borromæi Caſulam quæ Borromæis inſignibus decoratur. Quis autem ſancto Mediolanenſium Archipræſule humilior?

#### §. VIII. *De ipſo Sacrificii Ritu.*

Quæres 1º. an Sacerdos celebrans, Miniſtrum qui ſibi ſerviat, habere teneatur, & qualem.

R. ad 1. affirmat. idque ſub gravi, niſi gravis quædam neceſſitas excuſet.

Prob. 1. pars, quia conſtituto, ut eſt, ſacrificii ritu, Sacerdos aliquando Fideles adſtantes alloquitur; ergo habere quempiam *debat*, qui ſibi reſpondeat. Deindè manus abluit & digitos; ergo præſto eſſe debet, qui ei vinum & aquam miniſtret.

Prob. 2. pars, ex praxi Eccleſiæ, quæ defectum Miniſtri ſemper habuit ut aliquid graviffimi. Unde *deſignavit ſanctum Concilium Nannnetenſe, ut nullus Presbyter ſolus præſumat Miſſam celebrare*: ubi ponderanda vox, *præſumat*.

Prob. 3. pars, quam tenent Sylvius, Habert, & alii communiter, quia ritus Miniſtrum præcipiens, eſſi gravis eſt, non ita tamen, ut cuicumque graviffimo etiam præcepto prævaleat. Hinc licet ſue



Ministro celebrare, 1<sup>o</sup>. cū id necesse est ut Sacerdos sibi vel alii Viaticum administret; 2<sup>o</sup>. cū alioqui, nec sine gravi offensione, plebs Missā privabitur. Si tamen solus ei privandus sit Sacerdos, *mallem*, ait Sylvius, *dicere eum ab auditione Missæ* Sylv. *excusari, quàm consulere ut solus celebraret: quan-* 403.  
*quam nec celebrantem damnarem*; 3<sup>o</sup>. si post incoep-  
tam, saltem notabiliter, Missam, recedat Minister.

Porro nec privatio stipendii, nisi fortè gravissima supponatur egestas Sacerdotis; nec eremi incolendæ devotio, satis sunt, ut quis celebret solus: unde in hoc postremo casu opus esset Pontificiâ dispensatione, quæ vix unquam concedetur.

R. ad 2. *Prohibendum est ut nulla femina ad Altare præsumat accedere, aut Presbytero ministrare.* Ità c. 1. *de cohabit. Cleric. &c.* idque meritò sancitum, nè in ministerio, quod Angelicam castitatem postulat, præbeatur tentationi occasio.

Hinc in casu necessitatis potius sine ministro celebrandum, quàm utendum ministerio feminæ: poterit tamen hæc è loco diffito respondere celebranti, ità ut nec pro vino, aut aquâ, nec pro ullâ aliâ re ad Aram accedat, modò absit omnis scandalii periculum, ut abesse potest, si plebs paucis eâ de re instruatur: nam & id pro magna sacrificii parte faciunt Moniales. Tunc autem Sacerdos sibi vinum & aquam ministrabit, vel à masculo qui respondere nesciat, recipiet. Tunc porro tanta esse non debet necessitas, quanta ut Sacerdos omnino solus celebret.

Hic addiderim, satagendum Presbyteris, ut habiles formem Ministros, qui nitidè & distinctè respondeant. Plerique enim potissimum in pagis, tam foedè balbutiunt, ut nihil nisi sensu destitutum obmurmurent. Quin & in hoc casu necessum videtur ut suppleat Sacerdos, id quod non tam dicitur, quàm dilaceratur.

Quæres 2<sup>o</sup>. an Sacerdoti celebrandi necessarium sit Missale. R. esse generatim loquendo: quia alios

quin gravi in pluribus deficiendi periculo ſe ſe exponit. Unde ſi ſecũs facit, peccat mortaliter, prout communiter tradunt Doctores cum S. Antonino. Aliud eſt de Tabella ſecretarum, cujus defectus, etſi minũs commodè, per Miſſale ſuppleri poteſt.

Sed quid, ſi Sacerdos polleat memoriã admodũ felici? Alii hunc à gravi excuſant, præſertim ſi Miſſam defunctorum, aut de Beatã celebret, & in privato Sacello, non autem coram pluribus, ex quorum ſolã præſentiã naſci poteſt formido errandi, & qui formidinem proximè ſequitur, error ipſe. Alii gravi eum culpæ ſubjiciunt; tum propter rei gravitatem; tum quia experimento compertum eſt, firmiorem memoriam hære in veſtigio. Ratio hæc tam ſeria mihi videtur, ut ægerrimè feram ſi quis ſine Miſſali celebret.

Quæres 3°. an Sacrum teſto capite facere liceat. R. non licere, ſecũdũ id Canonis 13. Conc. Rom. an. 743. *Nullus Episcopus, Presbyter aut Diaconus ad ſolemnia Miſſarum celebranda præſumat cum baculo introire; aut velato capite Altarij Dei aſſiſtere: & qui temerè præſumpſerit, communione privetur.* Unde qui inter Sacra bireto aut caputio per notabile tempus, etiam ante conſecrationem uteretur, non eſſet à gravi culpã immunis. An idem dicendum ſit de eo qui ſolo pileolo caput teget, non convenit inter Theologos. Unum dicam, pileoli videlicet uſum tanti apud Apoſtolicam Sedem eſſe momenti, ut facultas in eo diſpenſandi ſoli Papæ reſervata ſit, prout declaravêre rituum & Episcoporum Congregationes. In his tamen Regionibus diſpenſant Episcopi quoad præſens caput, cũ juſta ſubeſt cauſa. Quã porrò ratione pileoli uſum ſibi proprio nutu permittant Sacerdotes nonnulli, hætenus aſſequi non potui. Certè ex dictis liquet, nè Abbates quidem, quibus plura conceduntur, id quoad Religioſos ſuos poſſe.

*Si quis tamen, ait Sylvius, q. 83. a. 5. non ordinariè, ſed quandoque ſolũ (extraordinariã videlicet*

CAP. IX. De obligat. Sacerdotis, &c. 739  
*infirmirate, vel aliâ subitâ necessitate ita requirente*),  
*celebraret capite usque ad Canonem, vel pileolo, vel*  
*Amiâ tecto* (quod ultimum Parisiis hiemali tempore  
in usu est, communiter usque ad Secretas) *modò id*  
*faceret, ubi nullum esset scandalî periculum, non au-*  
*derem ipsum condemnare; quoniam Sedes Apostolica*  
*non videtur tam strictè sibi reservare prædictam facul-*  
*tatem, ut etiam pro casu extraordinario supervenien-*  
*te, vel pro infirmitate non diuturnâ velit ejusmodi*  
*velationis modum esse prorsus illicitum.*

Quæres 4°. an Sacerdos incoëptam Missam relin-  
quere possit, an saltèm interrompere.

R. ad 1. Peccat gravissimè, qui sine causâ suffi-  
cienti & proportionatâ Missam non perficit; quia  
hæc agendi ratio reverentiam tantis mysteriis debi-  
tam insigniter lædit. Causam requiro proportiona-  
tam, graviore enim opus est, ut quis post con-  
secrationem abscedat, quàm ante.

Sunt autem eæ causæ ante consecrationem: 1°.  
cùm Sacerdos meminit, se vel jejunum non esse, vel  
gravi peccato obstrictum, & Confessarium accersere  
non potest; potest autem, quia in Sacello v. g. cele-  
brat, citra scandalum recedere ab Altari. De his  
jam suprâ; 2°. cùm excommunicatus vitandus, qui  
nec adhortationibus cedit, nec propelli potest, vult  
sacrificio interesse: de quo ubi de Censuris; 3°.  
cùm in ipsa sacrificii actione violatur Ecclesia *ante*  
*Canonem*; tunc enim dimitti Missam jubent Rubri-  
cæ, nisi possit illicò Ecclesia reconciliari, quod ab  
ipso Celebrante statim fieri potest, si Ecclesia tan-  
tùm sit benedicta: 4°. cùm interdicitur Ecclesia: &  
tunc recedendum ab Altari, si necdum facta sit con-  
secratio, aut, ut aliis placet, Canon incoëptus; 5°.  
cùm Sacerdos Sacrum sine periculo mortis, aut gra-  
vis mali prosequi non potest, puta quia imminet  
hostium incursûs alluvionisve periculum, aut rui-  
næ. Et tunc incoëpto etiam Canone, necdum autem  
peractâ consecratione, debet dimitti Missa, nè ex-  
ponatur Sacramentum. Factâ verò consecratione,

debet ſumere Sacerdos vel ſolam panis ſpeciem, ſi hanc tantum conſecraverit, nec ſpeciem vini conſecrari ſinat periculum, & omiſſis ceteris fugâ ſibi conſulere. Imò Hoſtiam ſecum in Corporali auferre poteſt, alibi conſumendam, ſi inſtet hoſtis, flamma &c. Si nè hoc quidem poteſt, exiſtimat probabiliter poſt Toletum Sylviuſ, quòd non tenetur ſubire mortem, ſed poſſit diſcedere; quia ſaltèm conſulit Miniſtro qui ſacris conſulere non poteſt. In hiſ caſibus, qui animæ tranquillitatem mirè perturbant, id intrepidè faciendum, quod, mente raptim ad Deum elevatâ, bona fides dictaverit.

R. ad 2. Miſſam ſemel incoëptam non poſſe citra cauſam interrumpi ſine peccato, quod tantò futurum eſt gravius, quantò diuturnior aut inutilior mora interponetur. Ratio eſt, quia Miſſa eſt una quædam actio totalis, cujuſ partes, ex conſtanti Eccleſiæ doctrinâ, ſecum invicem connexæ eſſe debent.

Miſſa tamen interrumpi poteſt, 1°. ſi moribundus Baptiſmo, vel Pœnitentiâ indigeat; 2°. ſi infirmo, qui cetera Sacramenta recipere non potuit, adminiſtranda ſit Extr. Unctio; 3°. ſi Epicoſopus Ordines collaturus ſit, Parochuſ ſacram habiturus concionem, aut Eccleſiæ Ediſta promulgaturuſ, Superior vota Religionis excepturuſ; 4°. ſi homini ad necem violenter impetito ſuccurrendum ſit; 5°. ſi urgeat exonerandæ alvi neceſſitas; prout docet Sylviuſ.

Quæreſ 5°. an quæ ſecretò recitari jubent Rubricæ, ſubmiſſâ voce dicenda ſint, adeò ut Sacerdoſ ſe quidem audiat, ſed à circumſtantibus non audiatuſ.

R. affirm. & prob. 1°. ex Trid. ſeſſ. 22. c. 5. cubi ſic: *Cum natura hominum ea ſit, ut non facile queat ſine adminiculis exterioribus ad rerum divinarum meditationem ſuſtollî: propterea pia mater Eccleſia rituſ quorſdam, ut ſcilicet quædam ſubmiſſâ voce, alia verò elatiore in Miſſa pronuntiarentur, inſtituit. Et can. 9. Si quiſ dixerit Eccleſiæ Romanæ ritum, quo ſub-*

CAP. IX. De obligat. Sacerdotis , &c. 741  
*missâ voce pars Canonis & verba consecrationis profertur , damnandum esse.... ed quodd sit contra Christi institutionem ; anathema sit : atqui quantumlibet renituntur Adversarii istud , submissâ voce , non idem est ac sine cantu , vel voce moderatâ , quâ tamen ab adstantibus audiat , sed idem ac plene secretò.*

Prob. min. 1°. quia id sancire voluerunt Patres Tridentini , quod temerè impetebant Lutherani & Calvinistæ : atqui redarguebant hi quidem R. Ecclesiam , quòd verba consecrationis , & alia non pauca tacitè prorsus *quasi magica* recitaret ; non autem quòd vel Canonem totum non caneret ; vel certas ejus partes eo tono diceret , qui licèt submissior , ab omnibus audiri posset ; ergo eos damnavit qui secretam certarum Missæ partium recitationem carpebant.

2°. Non aliunde meliùs resciri potest quæ fuerit mens Concilii , quàm ex ejusdem Historicis : atqui hi uno ore *submissam* Tridentini *vocem* nostro sensu interpretantur , ut liquet ex F. Paolo , L. 6. & Pallavicino , L. 18. c. 10.

3°. quia nulli notior esse potuit Trid. Concilii sensus , quàm R. Ecclesiæ , cujus ad judicium remittit S. Synodus \* pro iis quæ ad Missale pertinent : at- \* *Suff. 1*  
 qui in eodem Missali tam apertè explicantur quæ clarâ vel submissâ voce recitari debent , ut hîc ne cæci quidem cæcutire possint. Sic enim loquuntur Missalis Rubricæ , part. 1. tit. 16. n. 2. *Sacerdos maximè curare debet , ut ea quæ clarâ voce dicenda sunt , distinctè & appositè proferat.... Quæ verò secretè dicenda sunt , ita pronuntiet , ut ipsemet se audiat , ET A CIRCUMSTANTIBUS NON AUDIATUR :* atqui Rubricam hanc , quæ à Pio V. cujus jussu edita est , non parùm commendationis habet , suam unanimi calculo fecerunt Concilia quotquot deinceps habita sunt ; uti fusè probat P. Le Brun , Dissert. ult. p. 26. & seq.

Prob. 2°. Si à Rubrica secretam recitationem præcipiente discedere liceat , utique quia ritum Antiqui-

tati ignotum inducat: atqui hæc ratio & falſa eſt; &, ſi vera ſupponatur, non concludit.

1°. falſa eſt. Siquidem Pontificale R. quod jam ab an. 1485. typis Rom. editum eſt ſub Innocentio VII. ſic habet fol. 197. *Cetera non ſecreta Sacerdos alta & intelligibili voce proferat: Secreta verò & Canonem morosè & diſtinctè ſubmiſſâ voce legat.* Ubi ſubmiſſa vox altæ & intelligibili voci opponitur. His conſonant Miſſalia antiqua quæcumque Rubricas habent, ità ut nè unum quidem adduci poſſit in quo præcipiatur alta Canonis recitatio; prout contra Cl. de Vert Apologiſtam, qui hoc in puncto tot emiſit falſa, quot verba, demonſtravit citatus P. Le Brun, p. 44. & ſeq.

Non alia fuit praxis Ordinum Religioſorum quotquot ab an. 1000. prodierunt. Hi certè ritum celebrandi quem hodieque ſervant, à Diœceſibus in quibus primùm fundati ſunt, deprompsère: atqui tamen in iſdem Ordinibus ſemper viguit conſuetudo recitandi ſubmiſſâ voce quidquid ſecretè recitari jubetur. Hinc ea lex quæ in Miſſali Dominicanorum jam ab an. 1254. ſancita eſt, non ut nova profeſſò, ſed ut ubique recepta: *Canonem ſic ſubmiſſè dicat, quòd intelligi non poſſit à circumſtantibus.*

Idiſſimum conſtanter ſervavère Græci, in quorum Liturgiis quædam *ecphonos*, id eſt altâ voce, quædam *myſticos*, id eſt ſecretò & tacitè recitanda imperantur: quod autem hodie in iis Liturgiis præſcribitur, ſemper in iſdem præſcriptum eſt; ergo ritus quem hodiernæ Rubricæ habent, non Pii V. tempore exortus eſt, ſed ab initio viguit. Atque hinc confidenter poſtulabat Brunius, ut è mille Autoribus, quorum teſtimoniis obruendus dicebatur, objiceretur vel unus è totâ retrò antiquitate, qui totam liturgiam altâ & intelligibili voce recitandam eſſe declararet.

2°. Neque etiam à Rubricâ diſcedendum foret, etiamſi non ità vetus ſupponeretur, tùm quia & à legitima autoritate prodit, & ab univerſis Episcopis

adoptata est; tum quia hanc uti sanam & æquam habuere viri primi nominis, ut Morinus, Thomassin. Mabillon. Martene, D. Fleuri, &c. quæro autem an his coram Deo præponi possint Claudius De Vert, ejusque pauculi, si cum ceteris conferantur, sectatores; tum quia alioqui liceret etiam num vel in fermentato consecrare, vel Eucharistiam sub specie vini porrigere Laïcis, vel in Sabbato vesci carnibus: hæc enim omnia olim licita fuere, & legibus, quæ cum primùm editæ sunt, novæ erant, prohibita. Cur ergo hæc non audent Adversarii? Utique quia, ut solidè Aug. Epist. 54. *mutatio consuetudinis, etiam quæ adjuvat utilitate, novitate perturbat. Quapropter quæ utilis non est, perturbatione infructuosâ consequenter noxia est.* Jam verò quæ in clamorosa Canonis recitatione utilitas? hæc una, ut Sacerdos legem Ecclesiæ manifestam infringat, ut simul celebrantes perturbet; ut iis qui regulas norunt, scandalo sit; ut rusticis & mulieribus, qui latinè nesciunt, in potissima Missæ parte, attentionem excutiat. Meritò igitur Dominicani anno 1569. Cluniacenses an. 1725. ac Patres S. Mauri an. 1726. vetuere nè quis suorum ab isto Rubricæ ritu discederet.

Obj. Ideo præceptum est, ut Canon submissâ voce recitaretur, nè in Laïcorum notitiam deveniret: atqui cautio hæc hodiè inutilis est, cum *Ordinarium Missæ* jam penès ipsos pueros sit.

R. neg. maj. Et si enim secretam Canonis recitationem præcepit Ecclesia, quia veritas est ne sparsa in vulgus Religionis mysteria vilescerent; haud tamen hæc unâ de causâ legem venerandi hujus silentii indixit; sed insuper; 1<sup>o</sup>. quia per tremendum illud silentium admonetur Sacerdos sibi jam introeundum esse in sanctuarium Dei, & cum eo loquendum, prout ipse loquitur, nempe *in magno silentio cordis*, ut ait Aug. in Psalm. 38. n. 20. hinc Augustana Synodus an. 1549. postquam præcepit ut *sub elevatione Hostiæ Antiphonæ ad hoc Sacramentum per-*

*tinentes tantum contentur, ſubdit ; Quanquam melius & veteri Eccleſia convenientius eſſet præſentiam Domini corporis in altiffimo ſilentio proſtratos contemplari, 2°. quia diverſitas tonorum inſtabilem ventofamque imaginationem coercet : neque unquam facilius mens ſui compos eſt, quam cum à vocali oratione ad mentalem, & ab hâc rurfus ad vocalem pertransit. Atque id eſt quod docuit Trid. citatis ſuprà verbis : Cum natura hominum ea ſit, &c. Hæ porrò rationes quibus plures alias adjungit Brunius, part. 1. art. 8. hodieque ſubſiſtunt, ſemperque ſubſiſtent.*

*Eſſi porrò vulgandi Canonis morem, qui jam ubique in Galliis inolevit, intactum relinquimus, haud tamen poſſumus inſiciari, eum primævis legibus omnino repugnare, Hinc ubi primùm publici juris facta eſt verſio Gallica Miſſalis Romani à Joſepho de Voſſin Burdigaleſi, ac Doctore Theologo, eam ſtatim reprobaverunt, præciſe quia verſio Gallica foret, 1°. Epiſcopi ad novitatis hujus examen Pariſiis congregati, qui & encyclicâ Epiſtolâ ceteros Regni Præſules adhortati ſunt, ut traductionis hujus propagationi obſiſterent ; 2°. Alexander VII. qui jam à 12. die Decemb. ejusdem anni Conſtitutionem in forma Brevis emiſit, quâ Miſſale præſatum Gallico idiomate à quocumque conſcribendum & evulgandum, perpetuò damnavit & interdixit, ac pro damnato, reprobato, & interdicto haberi voluit ; 3°. S. Facultas Pariſ. quæ ſemel & iterum adverſus prædictam Miſſalis verſionem inſurrexit : primùm quidem die 4. Januarii an. 1661. ubi per quatuor Magiſtros, Gallicani Conventûs Præſules certiores fieri voluit, quantum ab ejusmodi verſionibus abhorreret : rurfus verò die 1. Aprilis, quo poſt relatas 24. ejusdem Miſſalis gallicè converſæ propoſitiones, declarat in eis, ut verba ſonant, contineri errores contra ſanam doctrinam de Chriſto, de Spiritu ſancto, de gratia & libero arbitrio, de*  
Sacramentis,

Anno  
1660.



CAP. IX. *De obligat. Sacerdotis , &c.* 745  
*Sacramentis , præsertim Baptismi & Pœnitentiæ ; aliisque capitibus & multas versiones ineptas ac falsas , aliquas etiam quæ textu Latino tum addendo , tum detrahendo inducunt in opiniones olim & recenter condemnatas.*

Quod autem objicit Elias Dupin , Ordinarium Missæ jubente Clero gallicè editum esse , cùm an. 1685. revocatum est Edictum Nannetenſe ; & falsum est , & nihil concludit : 1°. falsum est ; quia hæc Gallici Ordinarii promulgatio autorem habuit Clariss. Pellissonium , qui ab hæresi ad veritatem reversus , existimavit perennes Protestantium adversus Missam calumnias haud melius retundi posse , quàm per ipsam Liturgiæ versionem ; 2°. nihil concludit ; quia circumstantiarum diversitas efficit , ut quæ certis temporibus severè interdicta sunt , aliis licita & quadantenus necessaria fiat. Sic Mysteria Eucharistiæ propalavit olim S. Justinus in Apologia vulgò 1. etsi hæc alto premi silentio juberet hujus temporis disciplina. Interim quis cum Brunio non doleat , adeò nunc vulgata esse Missæ Ordinaria , ut in plateis veluti quicquiliæ jaceant ; solaque citra explicationem ullam perlegantur , quasi nihil habeant difficultatis , nihil quod à rudioribus non statim intelligatur.

Quæres an graviter peccet , qui vel Canonem altâ voce recitat ; vel secretò , quæ altâ voce recitanda præcipiuntur.

R. ad 1. his Quarti verbis p. 1. tit. 16. dub. 1. *Peccat mortaliter qui altâ voce legit totum Canonem ; quia , ( cùm hoc fiat datâ operâ ) saltem videtur velle inducere novum ritum , & difficile potest effugî scandalum ex contemptu ritûs Ecclesiastici. Itâ Gavantus hic lit. G. & dicit esse communem Doctorum sententiam. Idem dicendum videtur si pars notabilis ejusdem Canonis altâ voce recitaretur , vel magna & notabilis pars aliarum precum , quæ secretò recitari debent , si id fiat vel animo inducendî novum ritum , vel cum scandalo notabili aliarum.*

R. ad 2. ſubmiſſam hanc recitandæ Miſſæ praxim eſſe quidem redarguendam, ut quæ legibus Rubricæ adverſetur, haud tamen excedere venialem culpam, quidquid contra ſentiant Navarrus & Cajetanus. Ratio eſt, quia modus ille nec gravem irreverentiam præ ſe fert; nec graviter deformis videtur; nec ad ſcandalofam novi ritûs inductionem tendit; cùm plures eò tantùm recitare ſubmiſſè intelligantur; vel quia infirmam à natura vocem recepere; vel quia verentur nè alios perturbent; vel quia altiùs recitando, plurimùm defatigantur.

Verùm graviùs peccat, qui voce recitat, tam demiſſâ, ut ſe ipſum audire non poſſit. Imò non deſunt, qui cum Valentiâ, Suare & aliis apud eundem Quarti, hancce pronuntiationis ſpeciem tam in Miſſa, quàm in Horarum recitatione, non minùs invalidam eſſe putent, ac ſi Sacerdos nullo modo pronuntiaret. Aliam alii opinionem communiter ſequuntur cum Navarro, Azorio & ceteris apud Dianam: eamque nos partem elegimus Tom. 2. ubi de Horis Canonicis. Etverò cùm recitatio hæc non ſit purè & ſimpliciter mentalis, neceſſum eſt ut pertineat ad vocalem: hæc autem abſolutè ſufficit ad validam Miſſæ & Officii recitationem. Quia tamen præcipiunt Rubricæ, ut Sacerdos ſemetipſum audiat, dum recitat ſecreta; qui, ſublato etiam obice, ſeſe non audit, venialiter peccat. Imò qui Conſecrationis verba recitat adeò demiſſè, ut audire ſe non poſſit, mortalis culpæ reus eſt juxta prædictum Quarti.

Quæres 6<sup>o</sup>. an, quæ, & quando fieri debeat applicatio Miſſæ, ut hæc cuiſpiam ſpecialiter proſit.

R. ad 1. neceſſariò requiri applicationem Celebrantis; tum quia ſacrificium ſpecies eſt quædam orationis: oratio autem niſi ſpecialiter applicetur, ſpecialiter non prodeſt; tum quia ut Sacramenta ad operandum determinantur per receptionem, ſic & ſacrificium per oblationem quatenùs fit pro homine.

Quodd si Celebrans Missam applicet pro incapaci, fructus ex eâ ceteroqui proventurus manebit in Thesaurò Ecclesiæ: unde consulunt Doctores, ut Sacerdos primæ intentioni secundam addat conditionalem, in hunc modum: Offero pro animâ Petri, cujus in gratiam recepi stipendium; quodd si capax non est, eandem offero, prout re cognita offerri vellent, qui stipem dedere: vel, prout Deus magis expedire cognoscit. Atque hæc applicandi ratio potissimum inservire potest, cum quis ad plura pro pluribus Sacra obligatur, & dubitat cui ante ceteros applicare debeat.

R. ad 2. non requiri ad applicationem sacrificii, intentionem actualem vel virtualem, sed sufficere habitualem, seu merè præteritam, quæ retractata non sit. Unde qui heri promisit Titio Missam crastinam, hodie verò promissionis immemor, Missam facit, reipsa, nisi aliud expressè velit, celebrat pro Petro. Quin & toto mense & anno, si id semel voluerit, nec animum mutet, pro eodem celebrabit. Ratio est, quia applicatio fructûs Missæ quædam est donatio: donatio autem potest anticipatè fieri. Est tamen consultum ut prædicta intentio sæpius renovetur.

F I N I S.













